



فتاویٰ محسوسہ

فقیہ الاہل سنت حضرت مولانا مفتی محمود حسن گنگوہی نور اللہ مرقدہ

تبویب، تخریج اور تعلق

زیر سرپتی

شیخ الحدیث حضرت مولانا سلیم اللہ خان صاحب زید مجید

زیر نگرانی

دارالافتاء جامعہ فاروقیہ کراچی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

فہرست عنوانات

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
	کتاب البيوع	
	باب البيع الصحيح	
	(بیع صحیح کا بیان)	
۲۷نخر کی بیع	۱
۲۸کتے کی بیع	۲
۲۹کتے کی تجارت	۳
۳۱کتے کی خرید و فروخت	۴
۳۲حرام جانوروں کی بیع	۵
۳۳مینڈک، گوہ وغیرہ کی بیع اور کھانا	۶

۳۴ کانچی ہاؤس سے جانور خریدنا	۷
۳۶ گوشت کی تجارت	۸
۳۶ ہڈی کی خرید و فروخت	۹
۳۷ کرایہ پر لی ہوئی زمین میں تعمیر بنا کر مالک زمین سے زمین خریدنا	۱۰
۳۹ بیٹے کے نام پر مکان خریدنے سے وہ مالک نہیں ہوتا	۱۱
۴۰ گورنمنٹ کی زمین کا نیلام خریدنا	۱۲
۴۱ بیع مشاع	۱۳
۴۳ ایک روپیہ میں ڈیڑھ روپیہ کا سامان دینا	۱۴
۴۴ بیش قیمت چیز کم قیمت پر خریدنا	۱۵
۴۶ قسطوں پر کوئی شے خریدنا	۱۶
۴۸ تجارت میں نفع کی حد	۱۷
۴۹ بائع و مشتری کے درمیان قیمت کا اختلاف	۱۸
۵۰ زیادہ بھاؤ پر خریدنا	۱۹
۵۱ جو مرغی پڑوسیوں کا نقصان کرے اس کے انڈے خریدنا	۲۰
۵۱ غلہ بیچتے وقت مٹی کی قیمت لگانا	۲۱
۵۲ درختوں پر پھلوں کی بیج	۲۲
۵۵ لونڈی کے احکام: بیع، استیلا و غیرہ	۲۳
۵۹ بھیک کے مال کی فروختگی	۲۴
۶۰ مردار کا چمڑا اتار کر دباغت کے بعد فروخت کرنا	۲۵
۶۰ ایضاً	۲۶
۶۱ دباغت سے پہلے یا اس کے بعد مردار کی کھال کی خرید و فروخت	۲۷
۶۲ سانپ کی کھال کی بیع	۲۸

۲۹	انسانی بول و براز کھاد کے طور پر بیچنا.....	۶۳
۳۰	گوبر کی بیع.....	۶۴
۳۱	اسپرٹ کی تجارت.....	۶۵
۳۲	بیع اشامپ.....	۶۵
۳۳	جو تاجر زکوٰۃ نہ دیتا ہو اس سے مکان خریدنا.....	۶۶
<h2>باب البیع الباطل والفساد والمکروہ</h2> <h3>الفصل الأول فی البیع الباطل</h3> <h4>(بیع باطل کا بیان)</h4>		
۳۴	خنزیر کی بیع.....	۶۸
۳۵	خنزیر کے بالوں کے برش کی بیع.....	۶۹
۳۶	چڑھاوا کی بیع.....	۷۰
۳۷	چڑھاوے کے بکرے کی بیع.....	۷۲
۳۸	آزاد عورت کی بیع.....	۷۴
۳۹	حرہ کی بیع پر ایک قیاس.....	۷۴
۴۰	بیوی کو بیچنا.....	۷۶
۴۱	مردار کی گیلی کھال فروخت کرنا.....	۷۷
۴۲	خون کی بیع و شراء.....	۷۸
۴۳	شراب وغیرہ کی بیع.....	۷۹
۴۴	دارالاسلام میں ذمی کو حرام اشیاء فروخت کرنے کی اجازت جزیہ کے بدلے.....	۸۱
۴۵	مول پر آم کی بیع.....	۸۲

۸۶	چوری شدہ شئی کی خریداری.....	۴۶
۸۷	کٹے ہوئے موئے انسانی کی کھاد اور اس کی تجارت.....	۴۷
الفصل الثانی فی البیع الفاسد (بیع فاسد کا بیان)		
۸۸	بیع میں شرط فاسد.....	۴۸
۸۸	بیع کے بعد بیع کا بائع کی ملکیت میں رہنے کی شرط لگانا.....	۴۹
۹۰	بیع بشرط اقالہ.....	۵۰
۹۱	بیع قبل القبض.....	۵۱
۹۳	خریدے ہوئے مال پر قبضہ کرنے سے پہلے بیع.....	۵۲
۹۴	فصل پر جو غلہ کا نرخ ہو اس حساب سے خریدنا.....	۵۳
۹۶	کھیت میں بیج ڈالنے سے پہلے پیداوار کی بیع.....	۵۴
۹۷	پکنے اور بڑے ہونے سے پہلے پھل کی بیع.....	۵۵
۱۰۰	کچا پھل خرید کر اس کو بائع کے درخت سے توڑنے کی شرط.....	۵۶
۱۰۱	پھل آنے سے پہلے ان کی بیع.....	۵۷
۱۰۲	اندرون زمین آلو وغیرہ کی بیع.....	۵۸
۱۰۳	باغ فروخت کر کے کچھ آم مستثنیٰ کرنا.....	۵۹
۱۰۶	ایضاً.....	۶۰
۱۰۷	قبرستان کی گھاس فروخت کرنا.....	۶۱
۱۰۸	مالک کی اجازت کے بغیر خود رو بانس کی بیع.....	۶۲
۱۰۹	بلا اذن مالک پتوں کی بیع.....	۶۳
۱۱۰	دودھ کی قیمت جانچ کر متعین کرنا.....	۶۴

۶۵	دوسروں کا جو تیل بیچ گیا ہے وہ تیلی سے خریدنا.....	۱۱۱
۶۶	قربانی سے پہلے ہی کھال فروخت کر دینا.....	۱۱۳
۶۷	پنشن کی بیع.....	۱۱۴
۶۸	فون پر بیع.....	۱۱۶
۶۹	غیر مسلم کا نابالغ بھیجتے کی زمین فروخت کرنا.....	۱۱۷
۷۰	بیع مجہول سے متعلق بہشتی زیور کے حاشیہ پر ایک اشکال.....	۱۱۷
۷۱	بازار سے پھل خریدتے وقت تحقیق کی ضرورت.....	۱۱۹
<h3>الفصل الثالث فی البیع المکروہ</h3> <h4>(بیع مکروہ کا بیان)</h4>		
۷۲	نشہ آور چیزوں کی خرید و فروخت.....	۱۲۰
۷۳	افیون وغیرہ کی بیع.....	۱۲۱
۷۴	افیون کی تجارت اور اس کی آمدنی کا حکم.....	۱۲۳
۷۵	افیون کی بیع اور کاشت.....	۱۲۴
۷۶	بوڑی کی بیع.....	۱۲۵
۷۷	تمباکو میں رہی ملا کر فروخت کرنا.....	۱۲۶
۷۸	آلات لہو کی بیع.....	۱۲۷
۷۹	ہارمونیم کی تجارت.....	۱۲۸
۸۰	ریڈیو کی خرید و فروخت اور استعمال.....	۱۲۸
۸۱	بینڈ باجہ فروخت کرنا اور حلال روزی کا عمل.....	۱۳۰
۸۲	شراب کے لئے بوتل فروخت کرنا.....	۱۳۱
۸۳	شراب کی خالی بوتلوں کی بیع.....	۱۳۳

۱۳۴	پتنگ کی ڈور اور آتش بازی کی تجارت	۸۴
۱۳۵	آتش بازی بنانا اور اس کی تجارت کرنا	۸۵
۱۳۷	مسلمانوں کے لئے سادھوؤں کے لباس کا کاروبار کرنا	۸۶
۱۳۸	پوجا میں کام آنے والی چیزیں فروخت کرنا	۸۷
۱۳۹	تعلیمی تاش کی بیع	۸۸
۱۴۱	مہوا کی بیع غلہ سے	۸۹
۱۴۱	”مہوا“ نشہ آور پیتہ کی بیع	۹۰
۱۴۲	چھوٹے گز سے کپڑا ناپ کر دینا	۹۱
۱۴۳	دودھ میں پانی ملا کر بیچنا	۹۲
۱۴۵	دھان میں پانی ملا کر فروخت کرنا	۹۳
۱۴۶	ایجاب کے بعد، قبول سے پہلے مجلس ختم ہو جانے پر دوسرے شخص کا زیادہ قیمت میں خریدنا	۹۴
۱۴۸	غیر قانونی مال خرید کر دوسرے ملک میں فروخت کرنا	۹۵
۱۴۹	راشن کارڈ سے مال لیکر زیادہ قیمت پر فروخت کرنا	۹۶
۱۴۹	کنٹرول نرخ کے خلاف بیع، صدقہ فطر کس نرخ سے ادا کیا جائے؟	۹۷
<h2>باب حط الثمن و زیادتہ نقداً و نسیئاً</h2> <p>(نقد اور ادھار میں قیمت کے اتار چڑھاؤ کا بیان)</p>		
۱۵۱	ادھار میں مال کی قیمت زیادہ لینا	۹۸
۱۵۲	ادھار میں قیمت زیادہ لینا	۹۹
۱۵۳	ایضاً	۱۰۰
۱۵۴	ایضاً	۱۰۱
۱۵۶	ایضاً	۱۰۲

۱۵۷	نقد و ادھار کی قیمت میں فرق.....	۱۰۳
۱۵۷	نقد میں قیمت کم ادھار میں زیادہ.....	۱۰۴
۱۵۸	ایضاً.....	۱۰۵
۱۵۸	ایضاً.....	۱۰۶
۱۵۸	ایضاً.....	۱۰۷
۱۵۸	ایضاً.....	۱۰۸
۱۶۰	مرض الوفات میں کم قیمت پر بیع.....	۱۰۹
۱۶۲	بیع میں زیادتی کا مطالبہ کرنا.....	۱۱۰
۱۶۳	اصل مطالبہ سے زائد کا دعویٰ کرنا.....	۱۱۱
۱۶۴	مقررہ قیمت سے زیادہ قیمت پر چوری کا مال فروخت کرنا، اور بلیک کرنا.....	۱۱۲
۱۶۵	افیم کی بلیک کا حکم.....	۱۱۳
۱۶۶	بلیک مارکیٹ.....	۱۱۴
فصل فی سلفۃ الثمن فی البیع (بیعانہ کا بیان)		
۱۶۷	بیعانہ کا حکم.....	۱۱۵
۱۶۸	بیعانہ لینے سے بیع.....	۱۱۶
باب المتفرقات		
۱۷۰	اناج کی بیع فصل کی قیمت.....	۱۱۷
۱۷۱	کمہار سے بلا قیمت لوٹے لینا.....	۱۱۸
۱۷۲	کھوٹے روپے کا حکم.....	۱۱۹
۱۷۳	بیع مقدار معین سے کم یا زائد نکلے.....	۱۲۰

۱۲۱	بیع میں سامان زیادہ دے دیا تو کیا کرے؟	۱۷۵
۱۲۲	بازار سے خریدی ہوئی دوا کو اپنی بتا کر نفع زیادہ لینا	۱۷۶
۱۲۳	قیمت بیع وصول کرنے کی ایک صورت	۱۷۶
۱۲۴	۵/۵ کلو شکر کے لئے ۲۵/۵ کلو کی درخواست دینا	۱۷۷

باب بیع الحقوق المجردة

(حقوق مجردہ کی بیع کا بیان)

۱۲۵	گڈول کی شرعی حیثیت	۱۷۸
۱۲۶	ٹیکسی کے پرمٹ کی بیع اور اس کی شرکت	۱۷۹
۱۲۷	کتابوں کا حق طباعت بیچنا	۱۸۲
۱۲۸	حق طباعت کی بیع اور اصل کتاب میں تغیر کرنا	۱۸۳
۱۲۹	حقوق طبع تصانیف کی بیع	۱۸۴

باب ما يتعلق بالحصص

(حصص کی خرید و فروخت)

۱۳۰	شیرازی بیع اور اس کی زکوٰۃ	۱۸۸
۱۳۱	سودی کمپنی کے حصص خریدنا	۱۹۱
۱۳۲	نیلام کے ذریعے خرید و فروخت	۱۹۳

فصل فی بیع الاستجرار

(بیع استجرار کا بیان)

۱۳۳	پیشگی قیمت دے کر تھوڑا تھوڑا بیع وصول کرنا	۱۹۶
-----	--	-----

۱۹۸ ماہانہ پرچوں کی بیع	۱۳۴
	فصل فی بیع الفضولی	
	(بیع فضولی کا بیان)	
۲۰۰ بیع فضولی	۱۳۵
	باب المراءبحة والسلم	
	الفصل الأول فی المراءبحة	
	(بیع مراءبحة کا بیان)	
۲۰۲ بیع مراءبحة	۱۳۶
۲۰۲ ایضاً	۱۳۷
	الفصل الثانی فی السلم	
	(بیع سلم کا بیان)	
۲۰۴ بیع سلم میں جہالت ثمن کی ایک صورت	۱۳۸
۲۰۵ قرض لے کر فصل کٹتے وقت قرض کے بدلے اناج دینا	۱۳۹
۲۰۷ بیع سلم	۱۴۰
۲۰۸ بیع سلم میں ادھار کی وجہ سے قیمت میں اضافہ	۱۴۱
۲۰۹ بیع سلم میں بیع کی قیمت کم کرنا	۱۴۲
۲۱۱ ایک من مکئی کے عوض ایک من گیہوں کی بجائے بیع سلم کی جائز صورت	۱۴۳
۲۱۲ بیع سلم میں روپیہ کے عوض دھان ہی لینے کی شرط	۱۴۴
۲۱۴ ایک من گندم دے کر آئندہ فصل پر سوا دو من گندم لینا	۱۴۵

۲۱۵	ایک من گندم کو رقم تصور کر کے آئندہ فصل میں اس کے عوض سوا من گندم لینا.....	۱۴۶
۲۱۵	دو من گندم قرض دے کر دو ماہ بعد دو من گندم واپس لینا.....	۱۴۷
۲۱۷	بیع سلم کی تین صورتیں.....	۱۴۸
۲۱۸	بلا شرائط بیع سلم.....	۱۴۹
۲۱۹	بیع سلم کی شرطیں.....	۱۵۰
۲۲۰	مبیع نہ دینے کی صورت میں بیع سلم کا حکم.....	۱۵۱
۲۲۳	قیمت متعینہ میں تاخیر کی وجہ سے زیادتی.....	۱۵۲
۲۲۵	بیع سلم فی الفلوس.....	۱۵۳
۲۲۷	اشکال بر جواب مذکورہ.....	۱۵۴
۲۳۱	قسطوں پر روپیہ جمع کر کے سامان حاصل کرنا اور انعام لینا.....	۱۵۵
<h2>فصل فی الاحتکار</h2> <h3>(ذخیرہ اندوزی کا بیان)</h3>		
۲۳۲	ذخیرہ اندوزی کا حکم.....	۱۵۶
۲۳۵	ایضاً.....	۱۵۷
<h2>باب الصرف</h2> <h3>(نقدی کی بیع کا بیان)</h3>		
۲۳۷	نوٹ و روپیہ کی بیع ریزگاری کے ساتھ.....	۱۵۸
۲۳۸	ایضاً.....	۱۵۹
۲۴۱	دینار کی قیمت.....	۱۶۰
۲۴۱	درہم کی قیمت.....	۱۶۱

۲۴۱ روپیہ، نوٹ، ریزگاری کی متفاضل بیع	۱۶۲
۲۴۶ نوٹ کی بیع کی بیشی سے	۱۶۳
۲۴۷ نوٹ بمنزلہ روپے کے ہے	۱۶۴
۲۴۸ حج میں نوٹ کا تبادلہ کی زیادتی سے	۱۶۵
۲۴۸ ڈالر کی بیع کی زیادتی سے	۱۶۶
۲۵۰ ڈالر کم زائد قیمت پر فروخت کرنا	۱۶۷
۲۵۰ غیر ملکی پونڈ وغیرہ کی بیع	۱۶۸
۲۵۱ سونے کے سیال پانی کی بیع	۱۶۹
۲۵۲ بٹہ پر نوٹ فروخت کرنا	۱۷۰
۲۵۴ ساروں سے خاک خرید کر اس سے سونا اور چاندی نکالنا	۱۷۱
<h2>باب البیع بالوفاء</h2> <h3>(بیع بالوفاء کا بیان)</h3>		
۲۵۵ بیع الوفاء	۱۷۲
۲۵۷ بائع یا اس کے ورثہ کو مکان دوبارہ فروخت کرنے کا معاہدہ کرنا	۱۷۳
۲۵۹ زمین کم قیمت میں واپس کرنے کا وعدہ کر کے بعد میں انکار کرنا	۱۷۴
۲۶۰ دس سال کی مدت تک مکان فروخت کرنا	۱۷۵
۲۶۱ ایضاً	۱۷۶
۲۶۳ مکان فروخت کر کے دوبارہ خریدنے کا معاہدہ	۱۷۷
۲۶۴ زمین بیچ کر دوبارہ لینے کا دل میں خیال رکھنا	۱۷۸
۲۶۵ کٹ قبالہ کا حکم	۱۷۹
۲۶۶ بیع الوفاء کی ایک صورت	۱۸۰

۲۶۸ میعادِ بیع اور اس کا نفع	۱۸۱
۲۶۹ بیع میعاد میں بیع سے انتفاع	۱۸۲
<h2>باب الربوا</h2> <h3>(سود کا بیان)</h3>		
۲۷۱ سود کسے کہتے ہیں؟	۱۸۳
۲۷۲ دارالحرب اور غیر دارالحرب میں سود کے متعلق ایک اہم تفصیلی بحث و تحقیق	۱۸۴
۲۸۱ حکومت کے سودی قرضے اور بینکوں کے سود کا شرعی حکم	۱۸۵
۳۰۱ بینک سے سودی قرض لینا	۱۸۶
۳۰۲ سودی قرض لینا	۱۸۷
۳۰۳ سرکاری قرضہ	۱۸۸
۳۰۵ سود پر قرض لینا	۱۸۹
۳۰۶ سرکاری سودی قرضہ	۱۹۰
۳۰۸ سرکاری سودی قرض	۱۹۱
۳۰۸ باہمی سودی فنڈ	۱۹۲
۳۰۹ ایضاً	۱۹۳
۳۱۰ ایک روپیہ قرض دیکر ۱۸/ آنہ واپس لینا	۱۹۴
۳۱۱ مال فروخت کرنے پر کچھ پابندی لگانا	۱۹۵
۳۱۲ حفاظت کے لئے بینک میں روپیہ رکھنا	۱۹۶
۳۱۳ مسلم بینک کا قیام اور اس کی آمدنی	۱۹۷
۳۱۴ مسلم فنڈ کی رقوم کو بینک یا ڈاکخانہ میں رکھنا	۱۹۸
۳۱۷ مسلم فنڈ سے متعلق تحقیق	۱۹۹

۳۲۵	جواب مذکور پر اشکال	۲۰۰
۳۲۸	اشکال باقی ہے	۲۰۱
۳۳۲	کمپنی کے فارم فروخت کرنا	۲۰۲
۳۳۴	مقروض ہندو سے دودھ لینا	۲۰۳
۳۳۶	قسط وقت پر ادا نہ کرنے کا جرمانہ بھی سود ہے	۲۰۴
۳۳۷	مستاجر سے قرض لینا	۲۰۵
۳۳۸	مسلمان سے سود لینا اور سود در سود حرام و حرام	۲۰۶
۳۴۰	ایک روپیہ لگا کر نام نکلنے کی صورت میں ۵۰ روپیہ لینا	۲۰۷
۳۴۱	قرض پر منافع سود ہے	۲۰۸
۳۴۳	منافع قرض	۲۰۹
۳۴۴	قرض پر نفع لینا سود ہے	۲۱۰
۳۴۵	غلہ قرض دیکر زیادہ وصول کرنا	۲۱۱
۳۴۶	مکئی کی گیہوں سے ادھار بیع	۲۱۲
۳۴۷	قرض دینے کی وجہ سے ایک کلو گوشت دینا	۲۱۳
۳۴۸	سودی کام میں شرکت	۲۱۴
۳۴۹	سودی معاملہ کی اعانت	۲۱۵
۳۵۰	سود پر قرض لے کر اس سے کاروبار کرنا	۲۱۶
۳۵۱	دارالحرب کی تعریف اور سود لینا	۲۱۷
۳۵۲	دارالحرب کی تفصیلی بحث اور سود کا حکم	۲۱۸
۳۶۷	ہندوستان میں سود کا حکم	۲۱۹
۳۷۸	دارالاسلام اور دارالحرب کی تحقیق اور مسئلہ سود	۲۲۰
۳۷۷	غیر مسلم سے سود لینا	۲۲۱

۳۷۸	سودی قرض کی گنجائش کس صورت میں ہے؟	۲۲۲
۳۷۹	توبہ کے بعد سودی مال کا حکم	۲۲۳
<p>فصل فی مصرف مال الربوا (سودی پیسے کے مصرف کا بیان)</p>		
۳۸۱	بینک کے سود کا مصرف	۲۲۴
۳۸۲	ایضاً	۲۲۵
۳۸۳	بینک کا سود اور زکوٰۃ سادات کو دینا	۲۲۶
<p>فصل فی ما يتعلق بالتأمين على الحياة (بیمہ زندگی کا بیان)</p>		
۳۸۷	بیمہ کرانا	۲۲۷
۳۸۹	جان کا بیمہ	۲۲۸
۳۸۹	زندگی کا بیمہ	۲۲۹
۳۹۱	مسلمان ڈاکٹر کا بیمہ کارپوریشن کے لئے طبی معائنے	۲۳۰
<p>فصل فی ما يتعلق بصندوق الادخار (پراویڈنٹ فنڈ کا بیان)</p>		
۳۹۳	پراویڈنٹ فنڈ پر زائد رقم	۲۳۱
۳۹۴	ایضاً	۲۳۲
<p>فصل فی المتفرقات</p>		
۳۹۵	سودی کاروبار کرنے والی سوسائٹی کا دیا ہوا روپیہ مسجد میں امام وغیرہ کے لئے	۲۳۳
۴۰۰	اپنے پاس سے پیسہ دے کر سود کا پیسہ رکھنا	۲۳۴

۲۳۵	باہم چندہ جمع کر کے رقم پر بولی بولنا.....	۴۰۲
۲۳۶	برما میں کفار کے ساتھ ناجائز سودی عقود.....	۴۰۳
<h2>باب القرض</h2> <h3>(قرض کا بیان)</h3>		
۲۳۷	قرض لینے کے بعد چاندی کا بھڑا بڑھ جانا.....	۴۰۵
۲۳۸	نوٹ قرض لیا پھر سونا گراں ہو گیا.....	۴۰۷
۲۳۹	ابرائے قرض کے بعد پھر مطالبہ.....	۴۰۸
۲۴۰	چاندی کا روپیہ قرض لیا اور اس کو اب ادا کرنا چاہیں تو کونسا روپیہ ادا کریں.....	۴۰۹
۲۴۱	غیر جنس سے اپنا دین وصول کرنا.....	۴۱۱
۲۴۲	قرض اس کی جنس سے ہی ادا کیا جائے.....	۴۱۲
۲۴۳	قرض ادا کرتے وقت کچھ زیادہ دینا.....	۴۱۲
۲۴۴	غنی شخص کا ادائے قرض میں ٹال مٹول کرنا.....	۴۱۳
۲۴۵	حق واجب ادا نہ کرنا.....	۴۱۶
۲۴۶	قرض لے کر واپس نہ کرنا.....	۴۱۶
۲۴۷	اپنا قرضہ بڑوں اور دوستوں سے مانگنا.....	۴۱۹
۲۴۸	ناجائز مال سے قرض وصول کرنا.....	۴۲۰
۲۴۹	مال حرام سے قرض ادا کرنا.....	۴۲۱
۲۵۰	مقروض کا نفلی چندہ دینا.....	۴۲۴
۲۵۱	مقروض کے تین حالات.....	۴۲۵
۲۵۲	دین قرض کا مطالبہ.....	۴۲۷

۲۲۸	قرض خوشدلی سے معاف کرنے کی علامت.....	۲۵۳
۲۲۸	جو شخص اپنا قرض قبول نہ کرے اس کی ترکیب.....	۲۵۴
۲۳۰	کارخانہ کے مقروض ملازمین پر دباؤ ڈال کر روپیہ لینا.....	۲۵۵
۲۳۰	کسی غیر مسلم کا قرض ہو، جولا پتہ ہو.....	۲۵۶
۲۳۱	مال کا فر کی ادائیگی.....	۲۵۷
۲۳۲	ہمشیرہ پر جائیداد میں حصہ دیتے وقت قرض کا کچھ حصہ ڈالنا.....	۲۵۸
۲۳۲	وہان کا قرض.....	۲۵۹
۲۳۳	آٹے کا ادھار.....	۲۶۰
<h2>باب القمار</h2> <h3>(جوئے کا بیان)</h3>		
۲۳۵	مقررہ رقم جمع کرنے پر قرعہ اندازی.....	۲۶۱
۲۳۶	لاٹری کا حکم.....	۲۶۲
۲۳۸	لاٹری کا ٹکٹ.....	۲۶۳
۲۳۸	لاٹری کے ذریعے اشیاء کی خرید و فروخت.....	۲۶۴
۲۳۹	جوئے کی ایک صورت.....	۲۶۵
۲۴۰	بچوں کا ایک کھیل جس میں جو ابھی ہے اور سود بھی.....	۲۶۶
۲۴۱	معمہ حل کرنے کی اجرت.....	۲۶۷
۲۴۳	اخباری معمہ حل کرنا.....	۲۶۸
۲۴۴	شمع معمہ حل کرنے پر انعام.....	۲۶۹
۲۴۷	اخبار کے لائف ممبر بنانا.....	۲۷۰

کتاب الوکالة

(وکالت کا بیان)

۴۴۹ ایک شخص کیا متعدد معاملات میں وکیل بن سکتا ہے؟	۲۷۱
۴۵۰ پیشہ وکالت	۲۷۲
۴۵۲ وکالت کا پیشہ	۲۷۳
۴۵۲ وکیل کی آمدنی اور اس کا ہدیہ	۲۷۴
۴۵۵ وکیل بالشراء کو قیمت میں تصرف کرنا	۲۷۵

کتاب الدعوی والتحكیم

باب الدعوی

(دعویٰ کا بیان)

۴۵۷ زمین کا سرکاری کاغذات میں کسی کے نام ہونا اثباتِ ملک کے لئے کافی ہے یا نہیں؟	۲۷۶
۴۵۸ خرچہ مقدمہ مدعی علیہ سے وصول کرنا	۲۷۷
۴۶۰ فریق مخالف پر خرچہ عدالت کا دعویٰ کرنا	۲۷۸
۴۶۱ ایک شخص کا رقم نہ دینے کا دعویٰ اور دوسرے کا انکار	۲۷۹
۴۶۲ کتاب القاضی الی القاضی کا طریقہ	۲۸۰
۴۶۳ قاضی کی شرعی حیثیت	۲۸۱
۴۶۴ فاسق کو قاضی بنانا	۲۸۲

باب التحکیم

(حکم مقرر کرنے کا بیان)

۲۶۵ کسی کو حکم تسلیم کرنے کے بعد اس سے رجوع	۲۸۳
۲۶۷ کیا حکم کے فیصلہ کو رد کرنے کا حق ہے؟	۲۸۴

کتاب الہبۃ

(ہبہ کا بیان)

۲۶۹ ہبہ اور تملیک میں فرق	۲۸۵
۲۶۹ ہبہ کے لئے قبضہ شرط ہے	۲۸۶
۲۷۰ ہبہ بلا قبضہ اور وقف علی الاولاد	۲۸۷
۲۷۲ زبانی ہبہ بغیر قبضہ کے معتبر نہیں	۲۸۸
۲۷۳ ہبہ جائیداد زبانی	۲۸۹
۲۷۴ ہبہ کی ایک صورت	۲۹۰
۲۷۶ ہبہ مشاع	۲۹۱
۲۷۸ ایضاً	۲۹۲
۲۸۰ غیر مملوکہ مکان کو ہبہ کرنا	۲۹۳
۲۸۱ حرام، حلال مخلوط روپے کا ہبہ	۲۹۴
۲۸۲ نابالغ کے مال میں تصرف، ہبہ وغیرہ	۲۹۵
۲۸۳ بچے کی ملک میں مربی کا تصرف	۲۹۶
۲۸۵ ہبہ شدہ چیز کو اپنے گھر نہ لے جانے کی شرط لگانا	۲۹۷
۲۸۶ خدمت کی امید پر ہبہ کر دیا، پھر خدمت نہیں کی	۲۹۸

۲۸۷	مرض الموت میں ہبہ.....	۳۹۹
۲۸۸	مرض الموت میں وارث کیلئے ہبہ.....	۳۰۰
۲۹۰	مرض الموت میں وارث کو ہبہ کا حکم.....	۳۰۱
۲۹۲	مرض الموت میں جعلی ہبہ نامہ پر دستخط.....	۳۰۲
۲۹۲	اپنا وارث ہوتے ہوئے مکان متبہنی کو ہبہ کرنا.....	۳۰۳
۲۹۴	واہب کی حیات میں ہبہ کے بعد موہوب لہ کا انتقال.....	۳۰۴
۲۹۶	اولاد کے درمیان ہبہ میں تفصیل.....	۳۰۵
۲۹۸	ہبہ میں بعض اولاد کو بعض پر فضیلت دینا.....	۳۰۶
۵۰۱	لڑکی کو ایک تہائی ہبہ، لڑکے کو دو تہائی.....	۳۰۷
۵۰۳	اولاد کو ہبہ میں کمی بیشی.....	۳۰۸
۵۰۷	بیٹے کو زمین ہبہ کر کے واپس لینا.....	۳۰۹
۵۰۹	پوتے کو ہبہ کر کے پھر رجوع کرنا.....	۳۱۰
۵۱۰	مرحوم بیٹے کی بیوہ کو ہبہ.....	۳۱۱
۵۱۱	ہبہ اور وارث کے حق میں وصیت.....	۳۱۲
۵۱۳	ہونیوالے وارث کو بیع یا ہبہ کرنا.....	۳۱۳
۵۱۵	متبہنی کو ہبہ یا وراثت.....	۳۱۴
۵۱۶	انتقال سے پہلے کسی وارث کو کچھ دینا میراث نہیں، ہبہ ہے.....	۳۱۵
۵۲۰	غیر مسلم کا صدقہ یا ہبہ.....	۳۱۶

کتاب الضمان والودیعة

باب فی الضمان

(ضمان کا بیان)

۵۲۱ ضامن پر قسم کا حکم	۳۱۸
۵۲۲ حقوق العباد کا زکوٰۃ اور قربانی وغیرہ پر مقدم ہونا	۳۱۹
۵۲۲ ضامن کو حلفیہ وعدہ کا پورا کرنا	۳۲۰
۵۲۲ کیا حلفیہ وعدہ کا پورا نہ کرنا قرآن کریم کی توہین ہے؟	۳۲۱
۵۲۲ مؤذن سے روپیہ ضائع ہو گیا ضمان کس پر ہے؟	۳۲۲
۵۲۵ مہتمم پر ضمان	۳۲۳
۵۲۷ مدرس کے تنخواہ سے ضمان کی صورت	۳۲۴
۵۲۷ اگر بیع ڈاک سے ضائع ہو جائے تو ضمان کس پر ہے؟	۳۲۵
۵۲۸ کرایہ کی سائیکل چوری ہو جائے تو اس کا حکم	۳۲۶
۵۲۹ دھوبی سے گم شدہ کپڑوں کا ضمان کس پر ہے؟	۳۲۷
۵۲۹ بچپن کی چوری کا ضمان	۳۲۸
۵۳۰ بچوں کے کھلونے ضائع کرنے کا ضمان	۳۲۹
۵۳۰ دوسرے کے لئے ٹکٹ خریدنے کی صورت میں ضمان	۳۳۰
۵۳۲ ملزم کی ضمانت کرنا	۳۳۱
<p>باب فی الودیعة</p> <p>(امانت کا بیان)</p>		
۵۳۳ مالک کے لاپتہ ہونے کے بعد امانت میں تصرف	۳۳۲
۵۳۳ فسادزدگان کے لئے چندہ کیا گیا، کچھ بچ گیا، اس کو کیا کیا جائے؟	۳۳۳
۵۳۵ کیا سزا کے عوض امانت کی رقم کاٹ لی جائے؟	۳۳۴
۵۳۶ امانت کی واپسی کے لئے شرط	۳۳۵
۵۳۷ امانت کا ادا نہ کرنا	۳۳۶

۳۳۷ چاندی کا روپیہ امانت رکھا اس کے عوض نوٹ دینا کیسا ہے؟ ۵۳۹

۳۳۸ امانت کے نوٹ کو بدل دینا ۵۳۹

فصل فی الضمان بھلاک الودیعة

(امانت کے ضائع ہونے پر ضمان کا بیان)

۳۳۹ امانت کا ضمان ۵۴۱

۳۴۰ ذمہ داری ختم ہونے کے بعد امین پر ضمان نہیں ۵۴۲

۳۴۱ امانت کا روپیہ جل گیا اس کا تاوان ۵۴۲

۳۴۲ امانت غسل خانہ میں رکھ کر بھول گیا اس کا ضمان ۵۴۳

۳۴۳ غیر مسلم کے پاس مسجد کا پیسہ امانت تھا وہ ضائع ہو گیا ۵۴۵

۳۴۴ امانت چوری ہونے پر ضمان کا حکم ۵۴۶

۳۴۵ مسجد کی امانت چوری ہو جائے تو ضمان کا حکم ۵۴۷

۳۴۶ انجمن کا روپیہ ڈاکوؤں نے لے لیا وہ کس کے ذمہ ہے؟ ۵۴۸

۳۴۷ حفاظت میں کوتاہی کی بنا پر امانت کا ضمان ۵۵۱

۳۴۸ امانت کو دفن کرنے کی شکل میں ضائع ہونے پر ضمان ۵۵۲

۳۴۹ امانت کے ہلاک کرنے پر ضمان ۵۵۳

کتاب الإجارة

باب الإجارة الصحيحة

(اجارہ صحیحہ کا بیان)

۳۵۰ اجارہ کی تعریف ۵۵۵

۵۵۵	اجرت پر ملک کا تحقق کب ہوتا ہے اور ملازمین کے فنڈ پر ہدایہ کی عبارت سے اشکال.....	۳۵۱
۵۵۷	زمین اجارہ پر دینا.....	۳۵۲
۵۵۸	زمین کی اجرت دھان قرار دینا.....	۳۵۳
۵۵۹	زمین اور باغ کا اجارہ.....	۳۵۴
۵۶۰	کھیت کا کرایہ غلہ کی صورت میں.....	۳۵۵
۵۶۰	جائز و ناجائز کام کرنے والی فیکٹری میں ملازمت کرنا.....	۳۵۶
۵۶۱	جس فیکٹری میں کبھی شراب کا ایڈوائز ہوتا ہو اس میں ملازمت کا حکم.....	۳۵۷
۵۶۲	کافر کا جانور ذبح کرنا اور اجرت لینا.....	۳۵۸
۵۶۲	جانور ذبح کرنے کی اجرت.....	۳۵۹
۵۶۳	امتحان کے پرچے بنانے اور جانچنے کی اجرت.....	۳۶۰
۵۶۵	کوئی شئی آدھ گھنٹے کے لئے کرائے پر لے کر ۵/ منٹ میں واپس کر دینا.....	۳۶۱
۵۶۶	نشہ آور ادویہ فروخت کرنے والے میڈیکل اسٹور کا کرایہ.....	۳۶۲
۵۶۷	شوہر کے لیے بیوی کی ملازمت.....	۳۶۳
۵۶۸	گیسٹ ہاؤس کی آمدنی.....	۳۶۴
۵۶۹	سرکاری ملازمت اور اس کی آمدنی.....	۳۶۵
۵۷۰	جوتی بنانے کا پیشہ.....	۳۶۶
۵۷۱	ٹھیکیداری کا پیشہ.....	۳۶۷
۵۷۲	ملازمت کے وقت میں دوسرا کام.....	۳۶۸
۵۷۲	تنخواہ دار مدرس اجیر خاص ہے یا اجیر مشترک؟.....	۳۶۹
۵۷۴	روپیہ نہ ہونے کی وجہ سے تنخواہ نہیں ملی، اب روپیہ ہونے کی صورت میں ان کو وصول کرنا.....	۳۷۰
۵۷۶	غیر حاضری کی تنخواہ ملازم کے لئے.....	۳۷۱
۵۷۶	مشاہرۃ تنخواہ میں دنوں کا اعتبار ہوگا.....	۳۷۲

۵۷۷ حکم کے لئے حق محنت اور فریقین کے یہاں کھانا	۳۷۳
۵۷۸ قبرستان کی حفاظت کے لئے شیعہ کو ملازم رکھنا	۳۷۴
۵۷۹ حکومت سے اپنا حق تنخواہ وصول کر لینا	۳۷۵
۵۸۱ باغ کو کرایہ پر دینا	۳۷۶
۵۸۲ مکان کی پگڑی	۳۷۷
۵۸۳ ایضاً	۳۷۸
۵۸۴ مکان کرایہ پر دینے کے لئے پگڑی	۳۷۹
<h2>باب الإجارة الفاسدة</h2> <h3>(اجارۃ فاسدہ کا بیان)</h3>		
۵۸۶ کئے ہوئے کھیت سے کھیتی کاٹنے کی اجرت	۳۸۰
۵۸۷ کھیت کٹائی کی مجہول اجرت	۳۸۱
۵۸۸ کھیت کا ساتواں یا دسواں حصہ اجرت میں دینا	۳۸۲
۵۸۹ کھیت کی کٹائی کی اجرت	۳۸۳
۵۹۰ آٹا پسائی کی اجرت میں آٹا دینا	۳۸۴
۵۹۰ سرسوں کا تیل نکالنے کا عوض تیل سے	۳۸۵
۵۹۲ جلن کا کاٹنا	۳۸۶
۵۹۳ فصل کا خوشہ چنوانے کی اجرت	۳۸۷
۵۹۳ گائے کو کرایہ پر دینا	۳۸۸
۵۹۴ ادھیان پر جانور دینا	۳۸۹
۵۹۵ بکریوں کو ادھیا پر دینا	۳۹۰
۵۹۶ بکری پالنے کے لئے دینا	۳۹۱

۵۹۷	ایضاً.....	۳۹۲
۵۹۷	گائے پالنے کے لئے دینا.....	۳۹۳
۵۹۸	پال پر جانور دینا.....	۳۹۴
۵۹۹	بکری پال پر دینا.....	۳۹۵
۶۰۰	ایضاً.....	۳۹۶
۶۰۱	گائے پال پر دینا.....	۳۹۷
۶۰۲	پال پر جانور دینا.....	۳۹۸
۶۰۳	جانور کی جفتی کی اجرت.....	۳۹۹
۶۰۳	گا بھن کرانے کی اجرت.....	۴۰۰
۶۰۴	جتنے کرایہ پر مکان لیا ہے اس سے زائد پر دینا.....	۴۰۱
۶۰۵	کرایہ پر لی ہوئی مسجد کی جائیداد کو زیادہ کرایہ پر دینا.....	۴۰۲
۶۰۶	کرایہ دار سے قرض اور مکان خالی نہ کرنے کی شرط.....	۴۰۳
۶۰۷	کتابیں کرایہ پر دینا.....	۴۰۴
۶۰۷	قلی کو متعینہ مزدوری سے زیادہ لینا.....	۴۰۵
۶۰۸	ہنڈی اور منی آرڈر.....	۴۰۶
۶۱۰	کیا کرایہ دار دوکان دوسرے کرایہ دار کو زیادہ کرایہ پر دے سکتا ہے؟.....	۴۰۷
۶۱۰	جراح کا زخم اچھا ہونے تک کا ٹھیکہ لینا.....	۴۰۸
۶۱۱	جگہ کرایہ پر لینے کے بعد معلوم ہوا کہ وہ جگہ کسی دوسرے کی ہے.....	۴۰۹
۶۱۳	کرایہ کا معاملہ ختم ہونے پر پیشگی لی ہوئی رقم کی واپسی.....	۴۱۰
۶۱۴	دھوبی وغیرہ کی خدمت اور اجرت.....	۴۱۱
۶۱۵	ملازم کو سفر خرچ کی جعلی رسید بنانا.....	۴۱۲

باب أجرة الدلال والسمسار

(دلالی کی اجرت کا بیان)

۶۱۷	۴۱۳	بائع و مشتری دونوں سے دلالی کی اجرت
۶۱۸	۴۱۴	اجرت دلال
۶۱۸	۴۱۵	دلالی کا حکم
۶۱۹	۴۱۶	کسی دوسرے خریدار کو دھوکہ دینے کے لئے قیمت میں کمی زیادتی کرنا
۶۲۰	۴۱۷	سود سے بچنے کے لئے دلال کی اجرت میں اضافہ
۶۲۱	۴۱۸	نیلام کرنے کی اجرت
۶۲۲	۴۱۹	کمیشن پر نیلام
۶۲۳	۴۲۰	کمیشن پر سفیر رکھنا
۶۲۵	۴۲۱	ایضاً
۶۲۸	۴۲۲	کمیشن پر مدرسہ کے لئے سفیر مقرر کرنا
۶۲۹	۴۲۳	کمیشن پر چندہ کرنا
۶۳۰	۴۲۴	ایضاً
۶۳۱	۴۲۵	اصل ملازم کی جگہ دوسرے کو رکھوا کر اس سے کمیشن لینا
۶۳۲	۴۲۶	نوٹ پر کمیشن

باب فی فسخ الإجارة

(اجارہ کو فسخ کرنے کا بیان)

۶۳۴	۴۲۷	کرایہ دار کے مرنے سے عقد اجارہ کا فسخ ہونا
-----	-------	-----	--

۶۳۷	ایضاً.....	۴۲۸
۶۴۰	اصل مالک کے انتقال کے بعد کیا وارث کو اس کے معاہدہ کی پابندی ضروری ہے؟.....	۴۲۹
۶۴۲	کرایہ دار کے انتقال کے بعد کیا دوسرے کی طرف کرایہ داری منتقل کی جاسکتی ہے؟.....	۴۳۰
۶۴۲	مکان یا دکان کو کرایہ دار سے خالی کرانا.....	۴۳۱
۶۴۳	کرایہ کا مکان خالی کرنا.....	۴۳۲
۶۴۵	وقف کی دوکان میں خنزیر کا گوشت فروخت کرنے سے اس کو خالی کرانا.....	۴۳۳
۶۴۶	قرض ادا نہ کرنے کی صورت میں مقروض کا سامان اٹھا کر بطور کرایہ استعمال کرنا.....	۴۳۴
☆.....☆.....☆		

کتاب البیوع

باب البیع الصحيح

(بیع صحیح کا بیان)

نخر کی بیع

سوال [۷۷۲۸]: نخروں کی تجارت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جائز ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند۔

(۱) ”ویجوز بیع جميع الحيوانات سوى الخنزير، وهو المختار“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۱۱۳/۳،

کتاب البیوع، الباب التاسع فیما یجوز بیعه وما لا یجوز، الفصل الرابع فی بیع الحيوانات، رشیدیہ)

”ویصح بیع الكلب والفهد وسائر السباع، علّمت) الكلب والفهد والسباع (أولاً“۔ (مجمع

الأنهر: ۱۵۱/۳، کتاب البیوع، مسائل شتی، غفاریہ کوئٹہ)

”ویصح بیع الكلب والسباع وسائر أنواعها“۔ (الدر المختار مع رد المحتار: ۲۲۶/۳، کتاب

البیوع، باب المتفرقات، سعید)

(وکذا فی تبیین الحقائق: ۵۳۰/۳، کتاب البیوع، باب المتفرقات، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(وکذا فی البحر الرائق: ۲۸۶/۶، کتاب البیوع، باب المتفرقات، رشیدیہ)

(وکذا فی الهدایة: ۱۰۳/۳، کتاب البیوع، مسائل منشورہ، مکتبہ شرکت عامیہ ملتان)

کتے کی بیع

سوال [۷۷۲۹]: مسلمان کے لئے کتے کی بیع جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک کتا نجس العین ہے، خنزیر کی طرح اس کی بیع ناجائز ہے (۱)۔ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک اس کے نجس العین ہونے کی کوئی دلیل نہیں (۲)۔ شکار کے لئے کتا پالنا جائز ہے، کتے کے ذریعہ شکار کی اجازت قرآن کریم میں ہے:

﴿وما علمتم من الجوارح مکلبین تعلمونہن مما علمکم اللہ، فکلوا مما أمسکن

علیکم﴾ (۳)۔

نیز کھیت اور جانوروں کی حفاظت کے لئے کتا پالنے کی اجازت ہے، حدیث شریف میں مذکور ہے (۴)، جب کتا پالنا اور نفع اس سے اٹھانا اور اس کو تعلیم دینا اور اس کے ذریعہ حاصل شدہ شکار کھانا نصوص قرآن و حدیث سے ثابت ہے تو پھر اس کی بیع کا مسئلہ خود بخود ثابت ہو جاتا ہے۔ اور کتب فقہ:

(۱) "فأما الشافعی رحمہ اللہ تعالیٰ فعمدہ شیخان: أحدهما: ثبوت النهی الوارد عن ثمن الكلب عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم. والثانی: أن الكلب عندہ نجس العین كالخنزیر". (بداية المجتهد ونهاية المقتصد: ۳۸۳/۴-۳۸۶، من نہی بیع الكلب، دارالکتب العلمیة بیروت)

"فقال الشافعی رحمہ اللہ تعالیٰ: "لا يجوز بيع الكلب أصلاً". (بداية المجتهد، المصدر

السابق: ۳۸۳/۴، دارالکتب العلمیة بیروت)

(۲) "ولیس الكلب نجس العین، ألا ترى أنه ينتفع به حراسةً واصطياداً بخلاف الخنزیر". (الهدایة:

۴۰/۱، کتاب الطہارة، باب الماء الذی یجوز بہ الوضوء وما لا یجوز، شرکت علمیہ ملتان)

(۳) (سورة المائدة: ۴)

(۴) "عن أبی ہریرة رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: "من أمسک کلباً،

فإنه ينقص كل يوم من عمله قيراط، إلا کلب حرث أو ماشية". وقال ابن سرین وأبو صالح: عن أبی

ہریرة رضی اللہ تعالیٰ عنہ، عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم: "إلا کلب غنم أو حرث أو صید". (صحيح

البخاری: ۳۱۲/۱، باب اقتناء الكلب للحرث، قدیمی)

البحر الرائق (۱)، در مختار (۲) میں اس کی بیع کو درست لکھا ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۹/۹/۸۹ھ۔

کتے کی تجارت

سوال [۷۷۳۰]: مسلمان کے لئے کتے کی بیع جائز ہے کہ نہیں؟ ایک شخص کتا پالتا ہے، یا کتے کے بچے کو بھی فروخت کرتا ہے، کتے کے بچے کے بدلے میں بکری کا بچہ لیتا ہے اور پھر اس بکری کے بچے کو پال کر بیچتا ہے، یا اس بچے سے اس کے بکریوں کی نسلیں بڑھتی ہیں، اس میں سے بیچتا ہے اور قربانیاں بھی کرتا ہے اور خیرات بھی دیتا ہے۔ ایسا کرنا جائز ہے یا نہیں؟ بعض جگہوں سے معلوم ہوا کہ کتے کی بیع و شراء حرام ہے۔ حرام کس کے نزدیک ہے اور حرام کی علت کیا ہے؟ اور اگر حلال ہے تو احناف کی دلیل تحریر فرمائیں۔ کیا عام طریقہ سے کتوں کی تجارت کا رواج پیدا کرنا جائز ہے؟ مع حوالہ کتب تحریر فرمائیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک کتا نجس العین ہے خنزیر کی طرح (۳)، اس کی بیع ناجائز ہے (۴)۔

(۱) "وصح بیع الكلب والفهد والسباع والطيور". (البحر الرائق، کتاب البیع، باب المتفرقات: ۲۸۶/۲، رشیدیہ)

(۲) "وصح بیع الكلب والفهد والفیل والقرد والسباع". (الدر المختار: ۲۲۶/۵، کتاب البیوع، باب المتفرقات، سعید)

(و کذا فی تکملة فتح الملهم: ۵۳۱/۱، کتاب البیوع، باب تحریم ثمن الكلب، دارالعلوم کراچی)
(و کذا فی مجمع الأنهر: ۱۵۱/۳، کتاب البیوع، مسائل شتی، غفاریہ کوئٹہ)

(و کذا فی إعلاء السنن: ۴۲۴/۱۳، کتاب البیوع، باب جواز بیع الكلب، إدارة القرآن کراچی)

(۳) "فأما الشافعی رحمه الله تعالى فعمدته شیئا: أحدهما: ثبوت النهی الوارد عن ثمن الكلب عن النبی صلی الله علیه وسلم. والثانی: أن الكلب عندہ نجس العین كالخنزیر". (بداية المجتهد ونهاية المقتصد: ۴۸۳-۴۸۶، من نهی بیع الكلب، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(۴) "فقال الشافعی رحمه الله تعالى: لا يجوز بیع الكلب أصلاً". (بداية المجتهد، المصدر السابق: ۴۸۳/۴، کتاب البیوع، ما اختلفوا فی بیعه وإن لم یکن نجس العین، دارالکتب العلمیہ بیروت)

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک اس کے نجس العین ہونے کی کوئی دلیل نہیں۔ شکار کے لئے کتاپالنا جائز ہے (۱)، کتے کے ذریعہ شکار کی اجازت قرآن کریم میں ہے:

﴿وَمَا عَلَّمْتُم مِّنَ الْجَوَارِحِ مُكَلِّبِينَ تُعَلِّمُونَهُنَّ مِمَّا عَلَّمَكُمُ اللَّهُ، فَكُلُوا مِمَّا أَمْسَكْنَ عَلَيْكُمْ﴾ الآية (۲)۔

نیز کھیت اور جانوروں کی حفاظت کے لئے کتاپالنے کی اجازت حدیث شریف میں مذکور ہے (۳)۔ کتاپالنا اور اس سے نفع اٹھانا اور اس کو تعلیم دینا اور اس کے ذریعہ حاصل شدہ شکار کھانا نصوص قرآن و حدیث سے ثابت ہے۔ تو پھر اس کی بیع کا مسئلہ خود بخود ثابت ہو جاتا ہے۔ اور کتب فقہ: رد المحتار (۴) اور البحر الرائق، وغیرہ میں اس کی بیع کو درست لکھا ہے (۵)۔

(۱) "ولیس الکلب نجس العین، ألا ترى أنه ينتفع حراسة واصطياداً بخلاف الخنزير". (الهداية: ۴۰/۱، کتاب الطهارة، باب الماء الذى يجوز به الطهارة ومالا يجوز، مكتبة شرکت علمیه بیروت)
"واعلم أنه ليس الكلب بنجس العین عند الإمام، وعليه الفتوى". (الدر المختار مع رد المحتار: ۲۰۸/۱، کتاب الطهارة، باب المياه، سعيد)

(۲) (سورة المائدة: ۴)

(۳) "عن أبی هريرة رضى الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: "من أمسك كلباً، ذبانه ينقص كل يوم من عمله قيراطاً، إلا كلب حرث أو ماشية". وقال ابن سيرين وأبو صالح: عن أبی هريرة رضى الله تعالى عنه: "إلا كلب غنم أو حرث أو صيد". (صحيح البخارى: ۳۱۲/۱، باب اقتناء كلب للحرث، قدیمی)

(۴) "وصح بيع الكلب والفهد والقرود والسباع". (رد المحتار: ۲۲۶/۵، کتاب البيوع، باب المتفرقات، سعيد)

(۵) "وصح بيع الكلب والفهد والفيل والقرود والسباع". (البحر الرائق: ۲۸۶/۲، کتاب البيوع، باب المتفرقات، رشیدیہ)

(و کذا فی تکملة فتح الملهم: ۵۳۱/۱، کتاب البيوع، باب تحريم ثمن الكلب، دارالعلوم کراچی)

(و کذا فی مجمع الأنهر: ۱۵۱/۳، کتاب البيوع، مسائل شتى، غفاريہ کوئٹہ)

(و کذا فی إعلاء السنن: ۴۲۳/۱۴، کتاب البيوع، باب جواز بيع الكلب، إدارة القرآن کراچی)

بیع خواہ نقد کے عوض میں ہو یا کسی اور شے بکری وغیرہ کے عوض میں ہو، اس کی قیمت (نقد) کو جس طرح کام میں لانا درست ہے اسی طرح اس کو بکری کے عوض فروخت کیا ہو تو اس بکری کو اس کی نسل کو سب کو کام میں لانا درست ہے، جیسا کہ ذیل میں تصریح ہے (۱):

”عن جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ أن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن ثمن السنور والکلب، إلا کلب صید“۔ نسائی شریف: ۲/۲۳۰ (۲)، وجمع الفوائد: ۱/۶۳۸ (۳)۔
والأعلام بأحادیث الأحکام، ص: ۳۱۴ (۴)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔

کتے کی خرید و فروخت

سوال [۷۷۳۱]: کتے کی تجارت جائز ہے یا ناجائز ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

محض شوق کے طور پر بلا ضرورت حفاظت و شکار وغیرہ کتا پالنا منع ہے اور بضرورت جائز ہے (۵)

- (۱) ”أن الشرع أباح الانتفاع به حراسة واصطياداً فكذا بيعاً، ولأنه يجوز تملكه بغير عوض كالهبة والوصية، فكذا بعوض“۔ (تبیین الحقائق، کتاب البیوع، باب المتفرقات: ۳/۵۳۱، دارالکتب العلمیہ بیروت)
- (۲) (سنن النسائی: ۲/۲۳۰، کتاب البیوع، باب بیع الکلب، قدیمی)
- (۳) (جمع الفوائد، کتاب البیوع: ۲/۶۳۸، إدارة القرآن کراچی)
- (۴) (لم أجده)

(۵) ”عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”من اقتنى كلباً، فإنه يُنقص من عمله كل يوم قيراطاً، إلا كلب حرث أو ماشية“۔ عن سفيان بن أبي زبير، قال: سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقول: ”من اقتنى كلباً، لا يغني عنه زرعاً ولا ضرعاً، نقص من عمله كل يوم قيراطاً“۔ فقیل له: لئن سمعت من النبي صلى الله عليه وسلم؟ قال: أي ورب هذا المسجد!۔ (سنن ابن ماجه، ص: ۲۳۱، أبواب الصيد، باب النهی عن اقتناء الکلب، قدیمی)

(و صحيح البخاری: ۱/۳۱۲، باب اقتناء الکلب للحرث، قدیمی)

(والصحيح لمسلم: ۲/۲۰، کتاب المسابقات والمزارعة، باب الأمر بقتل الکلاب وبيان نسخه وبيان =

اور کتے کی بیچ بھی درست ہے (۱)۔

”قولہ: نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن ثمن الكلب) وهذا التحريم كان إذا أمر بقتل الكلاب وحرم الانتفاع بها، فإذا استثنى كلب الماشية والصيد وغيره، جاز بيعه، اه“۔
الکوکب الدرۃ: ۱/ ۳۳۷ (۲)۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔
الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبد اللطیف، ۱۸/ ۵/ ۶۰ھ۔

حرام جانوروں کی بیچ

سوال [۷۷۳۲]: بندر، بلی، چوہا وغیرہ جیسے حرام جانوروں کی تجارت کر کے روزی کمانا کیسا ہے؟
کریم اللہ فتح پور۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر ان حرام جانوروں کی کھال، ہڈی وغیرہ کارآمد ہوں، یا ان سے دوا بنائی جائے تو ان کی خرید و فروخت کرنا جائز ہے:

قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: ”وصح بيع الكلب والفهد والفيل والقرود والسباع بسائر أنواعها حتى الهرة، وكذا الطيور سوى الخنزير - وهو المختار - للانتفاع بها“ = تحريم اقتنائه، الخ، قديمی)

(۱) ”وصح بيع الكلب والفهد والفيل والقرود والسباع“۔ (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/ ۲۲۶، کتاب البيوع، باب المتفرقات، سعید)

”صح بيع الكلب والفهد والسباع والطيور، لما رواه أبو حنيفة رحمه الله تعالى أنه صلى الله عليه وسلم رخص في ثمن كلب الصيد، ولأنه مالٌ متقومٌ آلة الاضطاد، فصح بيعه“۔ (البحر الرائق: ۲/ ۲۸۶، کتاب البيع، باب المتفرقات، رشیدیہ)

(و کذا فی مجمع الأنهر: ۳/ ۱۵۱، کتاب البيوع، مسائل شتی، غفاریہ کوئٹہ)

(۲) (الکوکب الدرۃ، أبواب النکاح، باب کراهية مهر البغی: ۱/ ۳۳۷، المكتبة الحيوية سہارنپور)

وبجلدھا۔ درمختار، کتاب البیوع، باب المتفرقات (۱)۔

”ویجوز بیع جمیع الحيوانات سوی الخنزیر، وهو المختار“۔ عالمگیری (۲)۔ فقط واللہ

سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ۔

مینڈک، گاوہ وغیرہ کی بیع اور کھانا

سوال [۷۷۳۳]: مینڈک، گاوہ، پانی کا سانپ، یا کیڑہ وغیرہ احناف کے نزدیک کھانا، یا فروخت

کرنا جائز ہے یا نہیں؟ ان سب چیزوں کے بارے میں دیگر ائمہ و مجتہدین کی کیا رائے ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

ان جانوروں کا کھانا احناف کے نزدیک جائز نہیں (۳)۔ اگر یہ چیزیں کسی ضرورت میں مثلاً: دوا کے

(۱) (الدر المختار: ۲۲۶/۵، کتاب البیوع، باب المتفرقات، سعید)

(۲) (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۱۱۴/۳، کتاب البیوع، الباب التاسع فیما یجوز بیعه وما لا یجوز، الفصل

الرابع فی بیع الحيوانات، رشیدیہ)

”ویصح بیع الکلب ولو جرداً أو عقوراً، والفهد والفیل والقرد وسانر السباع بسانر أنواعها حتی

الہرة“۔ (الدر المنتقى على هامش مجمع الأنهر: ۱۵۱/۳، کتاب البیوع، مسائل شتی، غفاریہ کوئٹہ)

”ویجوز بیع الکلب والفهد والسباع..... وجہ روایۃ الجواز أنه یمكن الانتفاع بجلده،

وهذا هو وجه روایۃ إطلاق بیع الکلب والسباع، فإنه مبنی على أن کل ما یمكن الانتفاع بجلده أو عظمه

یجوز بیعه“۔ (فتح القدير: ۱۱۸/۷، کتاب البیوع، مسائل منثورة، مصطفى البابی الحلبي مصر)

(۳) ”ویحرم أكل کل ذی ناب..... والضب والیربوع وابن عرس والسلحفاة والحشرات“۔ (ملتنقی

الأبحر). قال فی المجمع: ”(قوله: والحشرات) كالفارة والوزغة وسام أبرص، والقنفذ والحیة

والضفدع“۔ (مجمع الأنهر: ۱۶۰/۳، ۱۶۱، کتاب الذبائح، غفاریہ کوئٹہ)

”ولا یؤکل من حیوان الماء وهو الذی مثواه وعیشہ فی الماء عندنا، لقوله تعالیٰ: ﴿ویحرم

عليهم الخبائث﴾ إلا السمک بأنواعه“۔ (مجمع الأنهر، المصدر السابق: ۱۶۲/۳، غفاریہ کوئٹہ)

طور پر خارجی استعمال میں مفید ہوں، یا گاوہ کی کھال کا رآمد ہو تو ان زندہ جانوروں کی بیع و شراء شرعاً درست ہے (۱)۔ دیگر ائمہ کرام کے مذہب کی تحقیق ان کے محققین اہل فتویٰ سے کی جائے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۴/۵/۹۲ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۵/۵/۹۲ھ۔

کانچی ہاؤس سے جانور خریدنا

سوال [۷۷۳۴]: کانچی ہاؤس وغیرہ میں جب جانور زیادہ دنوں تک رہ جاتے ہیں تو سرکار کی جانب سے اس کو فروخت کر دیتے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ جو لوگ اس جانور کو خرید کرتے ہیں، کیا شرعاً ان کی ملک ہو جاتی ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اس جانور پر سرکار کو استیلاء ملک حاصل ہو جاتی ہے تو اب خریدنے والا مالک سے ہی خریدتا ہے اور مالک سے خریدنے میں ثبوت ملک میں کوئی اشکال نہیں: "وإن غلبوا (أى أهل الحرب) على أموالنا

(۱) "الحاصل أن جواز البيع يدور مع حل الانتفاع". (الدر المنقذ مع مجمع الأنهر: ۳/۸۴، کتاب البيوع، باب البيع الفاسد، غفاريہ کوئٹہ)

"يجوز بيع الحيات إذا كان ينتفع بها للأدوية، وما جاز الانتفاع بجلده أو عظمه: أى من حيوانات البحر أو غيرها. قال فى الحاوى: ولا يجوز بيع الهوام كالحيّة والفارة والوزغة والضب والسلحفاة والقنفذ. كل ما لا ينتفع به، لا بجلده، وبيع غير السمك من دواب البحر إن كان له ثمن كالسقنقور وجلود الخنز ونحوها، يجوز". (رد المحتار: ۵/۶۸، کتاب البيوع، باب البيع الفاسد، سعيد)

"ويجوز بيع الحيات إذا كان ينتفع بها فى الأدوية. وإن كان لا ينتفع بها، لا يجوز، والصحيح أنه يجوز بيع كل شئ ينتفع به. ويجوز بيع جميع الحيوانات سوى الخنزير، وهو المختار". (الفتاوى العالمكيرية: ۳/۱۱۴، کتاب البيوع، الباب التاسع فيما يجوز بيعه وما لا يجوز، الفصل الرابع فى بيع الحيوانات، رشيدية)

"الحاصل أن جواز البيع يدور مع حل الانتفاع". (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۶۵، باب

البيع الفاسد، سعيد)

وأحرزوها بدارهم، ملكوها، الخ“۔ درمختار (۱)۔

نیز حضرت تھانوی نور اللہ مرقدہ نے امداد الفتاویٰ میں ایسا ہی تحریر فرمایا ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ

تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ۔

(۱) (الدر المختار، کتاب الجہاد: ۴/۱۶۰، باب استیلاء الکفار، سعید)

(و کذا فی کنز الدقائق مع البحر الرائق: ۵/۱۶۱، کتاب السیر، باب استیلاء الکفار، رشیدیہ)

(و کذا فی ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر، کتاب السیر، باب استیلاء الکفار: ۲/۴۴۳، غفاریہ کوئٹہ)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ: ۲/۲۲۵، کتاب السیر، الباب الخامس فی استیلاء الکفار، رشیدیہ)

(و کذا فی تبیین الحقائق: ۴/۱۲۳، کتاب السیر، باب استیلاء الکفار، دار الکتب العلمیہ بیروت)

(۲) **الجواب:** ”فی الدر المختار: وإن غلبوا: أى أهل الحرب على أموالنا وأحرزوها بدارهم ملكوها“۔

اور عملہ کا نجی ہاؤس نائب ہیں مستولین کے، پس اس استیلاء تملک سے وہ جانور ملک سرکار کی ہو جائے گا، لہذا بیع کے وقت اس کو خریدنا جائز ہے، اور جب یہ بیع صحیح سے ملک میں داخل ہو گیا قربانی بھی اس کی درست ہے، البتہ عرفاً بدنامی کا موجب ہے، اس لئے بلا ضرورت بدنام ہونا بالخصوص مقتدی کے لئے زیب نہیں۔ اور کانجی ہاؤس میں جانور کو داخل کرنا، اس میں تفصیل یہ ہے کہ اگر کوئی جانور کھیت میں خود گھس گیا ہے، اس کا داخل کرنا تو بالکل جائز نہیں، کیونکہ اس میں مالک پر ضمان نہیں تو اس سے کچھ لینا یا لینے میں اعانت کرنا ظلم ہے، اور اگر کسی نے قصداً جانور کو کھیت وغیرہ میں داخل کر دیا ہے اس پر بقدر اطلاق ضمان ہے، اس مقدار تک اگر کانجی ہاؤس میں یا ویسے ہی اس سے وصول کیا ہے تو جائز ہے اور اس سے زائد بطور جرمانہ کے ناجائز ہے، کیونکہ یہ تعزیر بالمال ہے، اور حنفیہ کے نزدیک منسوخ ہے، کما صرحوا بہ فی الدر المختار آخر باب جنایۃ البہیمۃ:

”أدخل غنماً أو ثوراً أو فرساً أو حماراً في زرع أو كرم إن سائقاً ضمن ما تلف، وإلا لا. وقيل

يضمن. وقال الشافعي مرجحاً للقول الثاني: أقول: ويظهر أرجحية هذا القول لموافاقته لما مرّ أول

الباب من أنه يضمن ما أحدثته الدابة مطلقاً إذا أدخلها في ملك غيره بلا إذنه لتعديته. وأما لو لم يدخلها،

ففي الهداية: ولو أرسل بهيمة فأفسدت زرعاً على فورها، ضمن المرسل، وإن مالت يميناً أو شمالاً وله

طريق الآخر، لا يضمن لما مر، اهـ“۔ (إمداد الفتاویٰ، کتاب الذبائح والأضحية، حکم قربانی جانور خرید کردہ از

نیلام کانجی ہاؤس و حکم ادخال جانور در آن: ۳/۵۴۱، دارالعلوم کراچی)

(و کذا فی إمداد الأحکام: ۳/۳۶۶، کتاب البیوع، کانجی ہاؤس وغیرہ میں جو جانور وغیرہ فروخت ہوتے ہیں، ان کا

حکم، دارالعلوم کراچی)

گوشت کی تجارت

سوال [۷۷۳۵]: کیا یہ تجارت شرعاً جائز ہے کہ ہر روز ایک دو یا دس یا پانچ گائے ذبح کر کے گوشت فروخت کرے؟ اس میں نفع زیادہ ہے۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

جائز ہے، لأنه متوارث من خیر القرون شرعاً عرفاً من غیر نکیر (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مظاہر علوم، ۲۸/۱۰/۶۱ھ۔

صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف، ۲۹/شوال/۶۱ھ۔

ہڈی کی خرید و فروخت

سوال [۷۷۳۶]: جو شخص ہڈیوں کی خرید و فروخت سوکھی اور گیلی دونوں کی کرتا ہے، ان کے یہاں کھانا کیسا ہے؟

محمد یوسف گنگوہی، امام مسجد قریشیان، گنگوہ، ضلع سہارنپور۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

ہڈی کی خرید و فروخت جائز ہے گیلی ہو یا سوکھی، اس کی آمدنی درست ہے، اس کا کھانا

(۱) ”کل ما ینتفع به فجائز بیعہ والإجارة علیہ“۔ (القواعد الفقہیہ، ص: ۱۲۸، دار القلم دمشق)

”والحاصل أن جواز البیع یدور مع حل الانتفاع“۔ (الدر المختار: ۵/۶۹، کتاب البیوع، باب

البیع الفاسد، سعید)

(و کذا فی الدر المنقذ علی هامش مجمع الأنهر: ۳/۸۴، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، غفاریہ کوئٹہ)

”ویجوز لحم حیوان بلحم حیوان غیر جنسہ متفاضلاً“۔ (ملتی الأبحر مع مجمع الأنهر:

۳/۲۵، باب، الربا، غفاریہ کوئٹہ)

(و کذا فی تبیین الحقائق: ۳/۴۶۵، کتاب البیوع، باب الربا، دار الکتب العلمیہ بیروت)

(و کذا فی الهدایة: ۳/۸۶، کتاب البیوع، مکتبہ شرکت علمیہ ملتان)

درست ہے (۱)، لیکن خنزیر کی ہڈی نہ ہو کہ اس کی خرید و فروخت جائز نہیں (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲/۳/۸۹ھ۔

کرایہ پر لی ہوئی زمین میں تعمیر بنا کر مالک زمین سے زمین کو خریدنا

سوال [۷۷۳]: زید نے ایک زمیندار سے زمین سالانہ کرایہ پر لے کر اس پر مکان تعمیر کیا جس کو ۳۰ برس کا عرصہ گذرا۔ اب زمیندار بوجہ ضروریات اپنی زمین کو فروخت کرنا چاہتا ہے علاوہ ملبہ کے۔ لہذا اس کا ملبہ چھوڑتے ہوئے بیع جائز ہوگی یا نہیں؟ فقط۔

(۱) ”وشر الميتة وعظمها وصوفها وقرنها لا بأس، بالانتفاع بها، وبيع ذلك كله جائز؛ لأنه لا حياة في هذه الأشياء، فلا يحلها الموت، فلا يتنجس“۔ (المحيط البرهانی: ۳۰۲/۷، کتاب البیع فی بیع المحرمات، غفاریہ کوئٹہ)

”ولا بأس ببيع عظام الميتة وعصبها وصوفها وقرنها وشعرها ووبرها، والانتفاع بذلك كله؛ لأنها ظاهرة لا يحلها الموت لعدم الحياة“۔ (الهداية: ۵۵/۳، کتاب البيوع، باب البیع فاسد، مکتبہ شرکت علمیہ ملتان)

”وباع عظمها، ويتفع به، وكذا عصبها وقرنها وصوفها وشعرها ووبرها، وكذا عظم الفيل“۔ (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر: ۸۶/۳، کتاب البيوع، باب البیع الفاسد، غفاریہ کوئٹہ)

(وكذا في تبیین الحقائق: ۳۷۷/۴، کتاب البيوع، باب البیع الفاسد، دارالکتب العلمیہ بیروت)

”وشر الميتة وعظمها“۔ (الدر المختار)۔ ”قوله عليه السلام في شاة ميمونة: “إنما حرم أكلها“۔ وفي رواية: “لحمها“۔ فدل على أن ما عدا اللحم، لا يحرم، فدخلت الأجزاء المذكورة“۔ (رد المحتار: ۲۰۶/۱، کتاب الطهارة، باب المياه، مطلب فی أحكام الدباغة، سعید)

(۲) ”لا بأس ببيع عظام الفيل وغيره من الميتات، إلا عظم الآدمي والخنزير“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۱۱۵/۳، کتاب البيوع، الباب التاسع فيما يجوز بيعه وما لا يجوز، الفصل الخامس فی بیع المحرمات، رشیدیہ)

(وكذا في تبیین الحقائق: ۳۷۸/۴، کتاب البيوع، باب البیع الفاسد، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(وكذا في رد المحتار: ۷۱/۵، کتاب البيوع، باب البیع الفاسد، سعید)

الجواب حامداً ومصلیاً:

مالک کو اپنی زمین فروخت کرنے کا حق حاصل ہے (۱)، پھر خریدار اس کرایہ دار سے کہے کہ تم اپنا ملکہ یہاں سے ہٹا کر زمین خالی کر دو، یا میرے ہاتھ فروخت کر دو (۲)۔ بہتر یہ ہے کہ زمین فروخت کرنے سے پہلے کرایہ دار سے مالک خود ہی معاملہ کر لے، اس کے بعد فروخت کرے۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۵/۳/۸۸ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۵/۳/۸۸ھ۔

(۱) "کل يتصرف في ملكه كيف شاء". (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۲۵۴، (رقم المادة): ۱۱۹۲، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

(۲) "وتصح إجارة أرض للبناء والغرس فإن مضت المدة، قلعهما وسلمها فارغة، لعدم نهايتهما، إلا أن يغرم له المؤجر قيمته: أي البناء مقلوعاً ويتملكه". (الدر المختار مع رد المحتار: ۳۰/۶، کتاب الإجارة، باب ما يجوز من الإجارة، سعيد)

"وصح استيجار الأرض للبناء والغرس، وإذا انقضت المدة، لزمه أن يقلعهما ويسلمها فارغة، إلا أن يعزم المؤجر قيمة ذلك مقلوعاً برضى صاحبه". (مجمع الأنهر: ۵۲۲/۳، کتاب الإجارة، باب ما يجوز من الإجارة وما لا يجوز، غفاريہ کوئٹہ)

"وصح أيضاً للبناء والغرس وسائر الانتفاعات، كطبخ آجر وحذف ومقيلاً ومراحاً، حتى تلزم الأجرة بالتسليم وإذا انقضت المدة، لزمه أن يقلعهما ويسلمها فارغة من البناء والغرس، لعدم نهايتهما، إلا أن يغرم المؤجر للمستأجر قيمة ذلك مقلوعاً، لكن برضى صاحبه". (الدر المنتقى على هامش مجمع الأنهر: ۵۲۲/۳، کتاب الإجارة، باب ما يجوز من الإجارة وما لا يجوز، غفاريہ کوئٹہ)

لیکن خریدار کو مدت اجارہ پوری ہونے سے زمین خالی کرانے کا حق نہیں ہے:

"لو باع الأجر المأجور بدون إذن المستأجر، كان البيع نافذاً بين البائع والمشتري وإن لم يكن نافذاً بحق المستأجر، حتى أنه بعد انقضاء مدة الإجارة يلزم البيع في حق المستأجر، وليس له الامتناع عن أخذ المبيع، إلا أن يطلب تسليمه له من البائع قبل انقضاء مدة الإجارة". (شرح المجلة لخالد الأتاسي، ص: ۳۱۵، (رقم المادة: ۵۹۰)، الفصل الثاني في تصرف العاقدین فی المأجور بعد العقد، حقانیہ پشاور)

(و کذا فی الفتاویٰ الکاملیۃ، ص: ۱۹۴، کتاب الإجارة، دارالکتب العربیۃ پشاور)

بیٹے کے نام پر مکان خریدنے سے وہ مالک نہیں ہوتا

سوال [۷۷۳۸]: زید نے اپنے بیٹے بکر کو اپنے روپیہ سے تجارت کرائی اور ایک مکان بھی اس کے نام خریدا، لیکن زید کی نیت اس کو مالک بنانے کی نہیں تھی، بلکہ اپنی مصلحت کی بناء پر ایسا کیا تھا اور بعد میں تجارت کو بکر سے دوسرے کے نام منتقل بھی کر دیا، اور بکر بطور ملازم کام کرتا رہا، باقاعدہ دستاویز تحریر کی گئی ہے۔ اب بکر کا انتقال ہو گیا، اب اس کے ورثاء کو کوئی حق وراثت پہنچتا ہے یا نہیں؟

معرفت: مولانا منظور احمد صاحب مدرس مدرسہ۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

بیع کا رکن ”ایجاب وقبول“ ہے (۱)، اگر زید نے اپنے لئے مکان خریدا ہے اور بکر سے اس کا اظہار کر دیا کہ میں اپنے لئے مکان خریدتا ہوں اور کسی مصلحت سے تیرے نام سے خریدتا ہوں تو اس کا مالک زید ہے، پس اگر اس کے بعد زید نے ہبہ وغیرہ نہیں کیا تو اس میں بکر کے ورثہ کا حق نہیں، کیونکہ محض بکر کے نام خریدنے سے زید کی جو اصل مشتری ہے۔ ملک زائل نہیں ہوئی (۲)۔ علی ہذا القیاس جب کہ بکر بطور ملازم تجارت میں کام کرتا تھا اور اس کا ثبوت بھی زید کے پاس موجود ہے، نیز زید نے مالک ہونے کی حیثیت سے

(۱) ”البیع ینعقد بإيجاب وقبول“۔ (شرح المحلة لسليم رستم باز، ص: ۷۵، (رقم المادة: ۱۶۷)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

”ویكون بقول أو فعل، أما القول فالإيجاب والقبول“۔ (تنویر الأبصار مع الدر المختار، کتاب البیوع: ۵۰۴/۳، سعید)

”وینعقد بإيجاب وقبول“۔ (ملتی الأبحر مع مجمع الأنهر، کتاب البیوع: ۴/۳، غفاریہ کوئٹہ)

(۲) چونکہ اسباب ملک تین ہیں، ان میں سے کسی ایک کے پائے جانے سے ملک ثابت ہو جاتی ہے اور چونکہ صورت مسئلہ میں کوئی ایک سبب بھی نہیں پایا گیا، لہذا اصل مشتری (زید) کی ملک زائل نہیں ہوئی:

”إعلم أن أسباب الملك ثلاثة: ناقل: كبيع وهبة. وخلافة: كإرث. وإصالة: وهو الاستيلاء

حقیقة بوضع اليد، أو حكماً بالتهيئة كنصب شبكة الصيد“۔ (الدر المختار مع رد المحتار: ۴۶۳/۶، کتاب الصيد، سعید)

(وکذا فی إمداد الفتاوی: ۳/۳۱، دارالعلوم کراچی)

اس تجارت کو بکرے سے دوسرے کے نام منتقلی بھی کر دیا تو اب بعد انتقال بکر کے ورثہ اس تجارت کے مالک نہیں۔
فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۵/۱۲/۵۶ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف، ۱۶/ذی الحجہ/۵۶ھ۔

گورنمنٹ کی زمین کا نیلام خریدنا

سوال [۷۷۳۹]: ایک زمین ہے جس کی مالک گورنمنٹ ہے، اب اگر اس زمین کی بولی بغیر گورنمنٹ کی اجازت کے بولی جائے تو اس کو لینا درست ہوگا یا نہیں؟ اور جتنے میں نیلام ہو، وہ روپیہ مسجد یا مدرسہ میں دے سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جب زمیندار کی ملک ختم کر کے گورنمنٹ مالک ہوگئی (۱) تو اس کی اجازت سے اس کا نیلام درست ہوگا، پس اگر پردھان کو اجازت تھی (۲) اور اس نے نیلام کیا تو خریدنے والے کو خریدنا درست ہے (۳)۔ اور اس کی قیمت کا روپیہ اگر بیت ثواب مسجد کے لئے دیا جائے تو اس کا مسجد میں خرچ کرنا بھی درست ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۵/۶/۸۷ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۵/۶/۸۷ھ۔

(۱) ہندوستانی حکومتوں نے مختلف اوقات میں زمینداروں کی ملکیتیں ختم کر کے زمینیں اپنی تحویل میں لے لی ہیں، اور یہ صورت "استیلاء" کی ہے اور اس "استیلاء" سے ملک ثابت ہوتا ہے:

"اعلم أن أسباب الملك ثلاثة: ناقل، كبيع وهبة، وخلافة: كإرث، وإصالة: وهو الاستيلاء."

(الدر المختار، مع رد المحتار: ۶/۴۶۳، کتاب الصيد، سعید)

"فالأسباب ثلاثة يثبت للملك، وهو: الاستيلاء. وناقل للملك، وهو: البيع ونحوه، وخلافة، وهو:

الميراث والوصية." (غمر عيون البصائر شرح الأشباه والنظائر: ۳/۱۳۳، القول في الملك، إدارة القرآن کراچی)

(۲) "پردھان، رہنما، صدر، کھیا"۔ (فیروز اللغات، ص: ۲۸۹، فیروز سنز، لاہور)

(۳) "لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك غيره بلا إذنه..... أو وكالة منه أو ولاية عليه." (شرح =

بیع مشاع

سوال [۷۷۴۰]: مسمیٰ بشر علی نے اپنے حصہ مکانات کا بیع نامہ بحق مسجد معروف ”حسن والی“ کیا اور زرِ ثمن کو بحق مسجد ہبہ و بخشش کر دیا۔ منجانب مسجد بذریعہ متولی دعوائے تقسیم عدالت میں دائر کیا گیا، مدعی علیہ بسم اللہ کی طرف جواب دہی ہوئی کہ یہ دستاویز بیع نامہ نہیں، بلکہ ہبہ نامہ ہے اور ہبہ نامہ مشاع جائز نہیں ہے، اس لئے دعوائے تقسیم صحیح نہیں ہے۔ نقل بیع نامہ و نقل عرض دعویٰ و نقل جواب دعویٰ و نقل سفینہ جات ہم رشتہ سوال ہیں۔

دریافت طلب یہ امر ہے کہ شرعاً یہ بیع نامہ ہے یا ہبہ نامہ اور زرِ ثمن کا ہبہ یا اسقاط ہوا یا نہیں، یا زرِ ثمن باقی ہے؟ جواب مفصل مع حوالہ کتب تحریر فرمایا جائے۔

سائل: فیض الحسن از سہارنپور، ۸/ جمادی الاولیٰ/ ۱۳۵۲ھ۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

صورت مسئلہ حسب عبارت بیع نامہ منسلکہ بیع ہے، ہبہ نہیں، کیونکہ صراحتاً بیع اور فروخت کا لفظ مذکور ہے، نیز بیع کی تعریف ”هو مبادلة المال بالمال بالتراضي“ بحر: ۵/ ۲۵۶ (۱) ”وہ بدلہ کرنا ہے مال کا مال کے ساتھ ساتھ رضامندی کے“ اس پر صادق آتی ہے۔

ہبہ اگرچہ مشاع کا جائز نہیں، لیکن بیع و شراء مشاع کی بالاتفاق جائز ہے:

”لا یفسد بیع عشرة أسهم من مائة سهم اتفاقاً، لشیوع السهم“۔ درمختار، ص: ۸ (۲)۔

= المجلة لسليم رستم باز: ۱/ ۲۱، (رقم المادة: ۶۹)، مكتبة حنفية كوئٹہ

”الإذن والإجازة توکیل“۔ (شرح المجلة لسليم رستم باز: ۲/ ۷۷، (رقم المادة: ۱۳۵۲)

(۱) (البحر الرائق: ۵/ ۴۲۹، كتاب البيع، رشیدیہ)

”وأما تعريفه، فهو مبادلة المال بالمال بالتراضي“۔ (الفتاوى العالمكيرية، كتاب البيوع، الباب

الأول في تعريف البيع وركنه وشرطه وحكمه وأنواعه: ۳/ ۲، رشیدیہ)

(و كذا في تبیین الحقائق: ۳/ ۲۷۵، كتاب البيوع، دار الكتب العلمية بيروت)

(۲) (الدر المختار مع رد المحتار: ۳/ ۵۴۵، كتاب البيوع، مطلب: المعتبر ما وقع عليه وإن ظن البائع =

”وإن اشترى عشرة أسهم من مائة سهم، جاز في قولهم جميعاً“۔ ہدایہ، ص: ۲۹ (۱)۔

لہذا یہ بیع شرعاً تام اور صحیح ہے۔ زرِ ثمن میں قبضہ سے پہلے ہبہ وغیرہ کا تصرف کرنا بھی شرعاً جائز ہے:

قال ابن الهمام رحمه الله تعالى: ”والتصرف في الثمن قبل القبض جائز بالبيع والهبة

والإجارة والوصية، سواء كان مما يتعين أو لا يتعين عندنا، سوى بدل الصرف والسلام؛ لأن

الملك مطلق“۔ فتح القدير: ۵/۲۶۹ (۲)۔

مکانات کا حصہ بیع کی وجہ سے مسجد کی ملک ہو گیا اور زرِ ثمن ہبہ اس کی وجہ سے مسجد کی ملک ہو گیا۔ فقط

واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۰/۵/۵۲ھ۔

صحیح: عبدالرحمن غفرلہ۔

صورت مذکورہ میں حسب تحریر بیع نامہ بیع ہے، ہبہ نہیں ہے، اور ثمن کا ابراء ہے۔ اور اگر ہبہ بھی مان

لیا جائے تو ثمن کا ہبہ مشتری کو بلا اس کے کہ بائع قبضہ کرے درست ہے اور مشتری کے لئے ثمن پر قبضہ سابق

= والمشتري أنه أقل أو أكثر، سعيد)

”وصح بيع عشرة أسهم من مائة سهم من دار“۔ (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر: ۱۸/۳،

كتاب البيوع، غفاريه كوئنه)

”يصح بيع حصة شائعة معلومة كالنصف والثلث والعشر من عقار مملوك قبل الإفراز“۔

(شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۱۰۳، (رقم المادة: ۲۱۴)، مكتبه حنفية كوئنه)

(۱) (الهداية: ۲۳/۳، كتاب البيوع، مكتبه شرکت علمیه ملتان)

(۲) (فتح القدير: ۵۱۸/۶، فصل: من اشترى شيئاً مما ينقل ويتحول، مصطفى البابي الحلبي مصر)

”وصح التصرف في الثمن قبل قبضه، لقيام المطلق وهو الملك وأطلق التصرف قبل

قبضه، لقيام المطلق، فشمّل البيع والهبة والإجارة والوصية وتمليك من عليه بعوض وغير عوض“۔

(البحر الرائق: ۱۹۷/۶، كتاب البيوع، فصل في بيان التصرف، رشيدية)

”(وصح التصرف في الثمن) ببيع وهبة وإجارة ووصية وتمليك ممن عليه بعوض وغير

عوض (قبل قبضه)“۔ (مجمع الأنهر: ۱۱۵/۳، كتاب البيوع، فصل، غفاريه كوئنه)

تمامی ہبہ کے لئے کافی ہے، جدید قبضہ کی ضرورت نہیں (۱)، لہذا فریق ثانی کا یہ دعویٰ کہ ”یہ ہبہ مشاع ہے“ غلط ہے، جائیداد کا بائع نے ہبہ نہیں کیا ہے تا کہ مشاع ہونے کی وجہ سے ناجائز قرار دیا جائے، بلکہ ہبہ زرِ ثمن کیا ہے جو شرعاً قبل قبضہ ثمن کے بھی درست ہے:

”وجاز التصرف فی الثمن بهبة أوبیع أو غیرهما لو عیناً: أي مشاراً إلیه، ولو دیناً بالتعین کمکیل، أو لا کنقود، ومثال التملیک بغیر عوض هبة ووصیة له، فإذا وهب منه الثمن، ملکه بمجرد الهبة، لعدم احتیاجه إلی القبض، وكذا الصدقة“. درمختار (۲) طحطاوی (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد سعید احمد، مدرس مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۳/ جمادی الاولیٰ/ ۱۴۲۵ھ۔

ایک روپیہ میں ڈیڑھ روپیہ کا سامان دینا

سوال [۷۷۴۱]: اگر کوئی بائع کسی کو رعایۃ ایک روپیہ میں ۸/۸ کا مال دیدے تو مشتری آٹھ آنہ اگر اس بہانہ سے کہ مجھ پر قرض ہے، بائع کو دیدے جبکہ بائع کسی دوسری تدبیر سے لینے کو تیار نہ ہو تو یہ فریب جائز ہے کہ نہیں؟

(۱) ”والأصل أن القبضین إذا تجانسا، ناب أحدهما عن الآخر. وإذا تغایرا، ناب الأعلى عن الأدنى لا عکسہ“. (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۶۴۹، کتاب الهبة، سعید)

(۲) (الدر المختار: ۵/۱۵۲، کتاب البیوع، باب المراجعة والتولية، فصل: فی التصرف فی المبیع والثمن قبل القبض والزیادة، سعید)

(۳) ”وجاز التصرف فی الثمن بهبة أوبیع أو غیرهما ولو عیناً: أي مشاراً إلیه. ولو دیناً، فالتصرف فیہ تملیکہ ممن علیہ الدین ولو بعوض“. (الدر المختار). قال الطحطاوی: ”(قوله: ولو بعوض) كأن اشتری البائع من المشتري شیئاً بالثمن الذی له علیہ، أو استأجر به عبداً أو داراً للمشتري. ومثال التملیک بغیر عوض هبته ووصيته له، نهر. فإذا وهب منه الثمن، ملکه بمجرد الهبة، لعدم احتیاجه إلی القبض، وكذا الصدقة“. (حاشیة الطحطاوی علی الدر المختار: ۳/۱۰۱، کتاب البیوع، فصل فی التصرف فی

المبیع، دار المعروفة بیروت)

(و كذا فی شرح المجلة لسلم رستم باز، ص: ۱۲۷، (رقم المادة: ۲۵۲)، مكتبه حنفیه كوئٹہ)

الجواب حامداً ومصلیاً:

جب بائع قصد رعایت کر کے ایک روپیہ میں ڈیڑھ روپیہ کا مال دے رہا ہے تو یہ آٹھ آنہ اس کے قرض نہیں (۱)، ان کو قرض کہنا غلط ہے اور خلاف واقعہ ہے، اگر رعایت کا بدل کرنا ہی ہے تو ہدیہ کچھ اس کو دیدے (۲) جس سے اس کا ذہن بھی منتقل نہ ہو۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۰/۶/۸۷ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین، دارالعلوم دیوبند۔

بیش قیمت پیز کم قیمت پر خریدنا

سوال [۷۷۴۲]: ایک فرضی مسئلہ دریافت ہے تاکہ اس کے ذریعہ اس کی مثال کا جواب مستنبط ہو جائے جو وقتاً فوقتاً پیش آتی رہتی ہے، وہ یہ کہ مثلاً: ایک شخص زید عمرو کے پاس ایک قیمتی چیز (جس کی قیمت تقریباً سو دو سو تک ہوگی) لایا اور کہا کہ یہ میری چیز ہے، میں کسی ضرورت کی بناء پر اس کو فروخت کرنا چاہتا ہوں، تم خرید لو۔

(۱) "وکذا صح الزیادة فی المبیع، ولزم البائع دفعها إن قبل المشتري ذلك؛ لأنه تصرف فی حقه، وملک، ویلتحق بالعقد، فیصیر حصته من الثمن". (مجمع الأنهر: ۱۱۶/۳، کتاب البیوع، باب المراجعة والتولية، غفاریہ کوئٹہ)

"إعلم أن الزیادة فی الثمن والمثمن صحیحة ثمناً ومثماً، ویلحق بأصل العقد، ویجعل كأن العقد علی الابتداء ورد علی الأصل والزیادة". (المحیط البرهانی فی الفقہ النعمانی: ۴۴۷/۷، فی الزیادة المشروطة، غفاریہ کوئٹہ)

"مازاده البائع فی المبیع بعد العقد، یكون له حصّة من الثمن المسمی، مثلاً: لو باع ثمانی بطیحات بعشرة قروش، ثم بعد العقد زاد البائع فی المبیع بطیختین، فصارت عشراً، وقبل المشتري فی المجلس، فكأنه باع عشر بطیحات بعشرة قروش، حتی لو تلفت البطیختان المزیدتان قبل القبض، لزم تنزيل ثمنهما قرشین من أصل ثمن البطیخ، فلیس للبائع حیث أن یطلب من المشتري سوى ثمن ثمانی بطیحات". (شرح المجلة لسلم رستم باز، ص: ۱۳۴، (رقم المادة: ۲۵۸)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

(وکذا فی تبیین الحقائق: ۴/۴۴۲، کتاب البیوع، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(۲) قال الله تعالیٰ: ﴿هل جزاء الإحسان إلا الإحسان﴾ (سورة الرحمن: ۶۰)

عمر نے انکار کیا کہ میرے پاس اتنی رقم نہیں ہے، میں نہ لوں گا۔ اس پر زید نے کہا کہ جو کچھ تم اس کی قیمت دیدو، میں اسے فروخت کردوں گا۔ عمر نے کہا: میں پانچ روپیہ میں لے سکتا ہوں، زید نے فروخت کر دیا اور چلا گیا۔

اس کے چلے جانے کے بعد عمر کو شبہ ہوا کہ مال کہیں چوری کا نہ ہو، لیکن اب معاملہ کو رد کرنے کی صورت نہیں ہے، زید پتہ نہیں کہاں کا ہے اور کہاں گیا۔ اب سوال یہ ہے کہ یہ مشتری عمر کے لئے حلال اور درست ہے یا نہیں، اگر درست نہیں تو اب عمر کو کیا کرے؟

محمد عبدالقدوس رومی، مدرسہ قرآنیہ حسن منزل، الہ آباد۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر ظن غالب یہ ہے کہ یہ قیمتی چیز چوری کی ہے جو اس قدر ارزاں فروخت کرتا ہے تو اس کا خریدنا جائز نہیں (۱)، فتاویٰ رشیدیہ ج ۲، ص: ۱۰۹، میں اس کی تصریح ہے (۲)۔ اگر خرید لی اور واپسی دشوار ہے اور مالک کا پتہ نہیں تو صدقہ کر دے (۳)۔

(۱) "إن علم أن العين التي يغلب على الظن أنهم أخذوها من الغير بالظلم قائمة، وباعوها في الأسواق، فإنه لا ينبغي شرائها منهم وإن تداولته الأيدي". (حاشية الطحطاوى على الدر المختار: ۱۹۲/۴، كتاب الحظر والإباحة، فصل في البيع، دار المعرفة بيروت)

"لم يحل للمسلم أن يشتري شيئاً يعلم أنه مغصوب أو مسروق أو مأخوذ من صاحبه بغير حق؛ لأنه إذا فعل، يعين الغاصب أو السارق أو المعتدي على غصبه وسرقته وعداوته، قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: "من اشترى سرقة (أي مسروقاً) وهو يعلم أنها سرقة، فقد اشترك في إثمها وعارها". (البيهقي). (الحلال والحرام في الإسلام ليوסף القرضاوى، الفصل الرابع: الحلال والحرام في الحياة العامة للمسلم في المعاملات، ص: ۲۱۶، المكتب الإسلامى)

(و كذا في رد المحتار: ۹۸/۵، ۹۹، ۳۸۵/۶، سعيد)

(۲) "جواب: جب چوری کا مال یقیناً معلوم ہے تو اس کا خریدنا ناجائز ہے"۔ (فتاویٰ رشیدیہ، باب: بیع فاسد کا بیان، ص: ۱۷۷، سعید)

(۳) "ویردونها علی أربابها إن عرفوهم، وإلا تصدقوا بها؛ لأن سبيل الكسب الخبيث التصديق إذا تعذر الرد على صاحبه". (رد المحتار، كتاب الحظر والإباحة، فصل في البيع: ۳۸۵/۶، ۹۹/۵، سعید)

(و كذا في الفتاوى العالمكيرية، كتاب الكراهية، الباب الخامس عشر في الكسب: ۳۴۹/۵، رشیدیہ)

اگر ظن غالب یہ نہ ہو تو اس کا خریدنا شرعاً درست ہے (۱)۔

”ألا يرى أن أسواق المسلمين لا تخلو عن المحرم والمسروق والمغصوب، ومع ذلك يحل تناول اعتماداً على الغالب، وهذا لأن القليل لا يمكن الاحتراز عنه، ولا يُستطاع الامتناع، فسقط اعتباره دفعاً للخرج، اه“۔ مجمع الأنهر: ۲/۷۳۴ (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۵/صفر المظفر ۱۴۱۱ھ۔

قسطوں پر کوئی شے خریدنا

سوال [۷۷۳]: ایک موٹر سائیکل ہے جو نقد لینے سے پانچ ہزار روپیہ میں ملتی ہے اور قسطوار لینے سے پانچ ہزار پانچ سو روپیہ میں ملتی ہے۔ تو کیا قسطوار لینا جائز ہے؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

نقد اور ادھار کی قیمت میں فرق ہونا منع نہیں، مگر قسطیں متعین ہو جائیں (۳)۔ اور پھر یہ نہ ہو کہ کسی قسط

(۱) ”متی اعتقد المشتري أن الذي مع البائع ملكه، فاشتراه منه على الظاهر، لم يكن عليه إثم في ذلك. وإن كان في الباطن قد سرقه البائع، لم يكن على المشتري إثم ولا عقوبة، لا في الدنيا، ولا في الآخرة..... فمن فرق بين من يعلم ومن لا يعلم، فقد أصاب. ومن لا، أخطأ“۔ (مجموعۃ الفتاویٰ لابن تیمیہ رحمہ اللہ، قواعد جامعۃ فی عقود المعاملات والنکاح، فصل فی المحرمات فی الشرعیۃ ترجع إلى الظلم: ۱۶۲/۲۹، مکتبۃ العبیکان)

”ولذا حل تناول مما في الأسواق مع أنها لا تخلو عن محرم ومسروق ومغصوب، فالقليل من المحرم لا يمكن الاحتراز عنه، كقليل نجاسة..... في الخانية وغيرها: ليس زماننا زمان اجتناب الشبهات“۔ (الدر المنتقى على هامش مجمع الأنهر: ۳/۷۷۶، مسائل شتی، غفاریہ کوئٹہ)
(۲) (مجمع الأنهر: ۳/۷۷۰، مسائل شتی، غفاریہ کوئٹہ)

(۳) ”البيع مع تأجيل الثمن وتقسيطه صحيح، يلزم أن تكون المدة معلومة في البيع بالتأجيل والتقسيط“۔ (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۱۲۵، (رقم المادة: ۲۳۵، ۲۳۶)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

”أما الأئمة الأربعة وجمهور الفقهاء والمحدثين، فقد أجازوا البيع المؤجل بأكثر من سعر النقد، بشرط أن يثبت العاقدان بأنه بيع مؤجل بأجل معلوم وبشمن متفق عليه عند العقد“۔ (بحوث فی =

کے وقت متعین پر وصول نہ ہونے سے مزید اضافہ قیمت میں کیا جائے، وصول شدہ رقوم ہی ضبط ہو جائے اور موٹر سائیکل بھی ہاتھ سے چلی جائے، ایسی صورت ہو تو شرعاً یہ معاملہ درست نہیں، بلکہ اس میں سود (۱) اور جوا ہوگا (۲)، ان دونوں کی ممانعت نصوص میں مذکور ہے (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۳/۱۰/۹۰ھ۔

= قضایا فقہیہ معاصرہ، ص: ۷، مکتبہ دارالعلوم کراچی)

”لأن للأجل شبهاً بالمبيع، ألا ترى أنه يزاد في الثمن لأجل الأجل“۔ (الهداية: ۷۶/۳، کتاب البيوع، باب المراجعة والتولية، شرکت علمیہ ملتان)
”ولأن للأجل شبهاً بالمبيع، ألا يرى أنه يزاد في الثمن لأجله، والشبهة ملحقة بالحقيقة“۔
(الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۱۳۲، باب المراجعة والتولية، سعيد)
(۱) ”أما ما يفعله بعض الناس من تحديد ثمن البضاعة على أساس سعر النقد، وذكر القدر الزائد على أساس أنه جزء من فوائد التأخير في الأداء، فإنه ربا صراح“۔ (بحوث في قضایا فقہیہ معاصرہ، ص: ۱۰، مکتبہ دارالعلوم کراچی)

”كان الرجل في الجاهلية: إذا كان له على إنسان مائة درهم إلى الأجل، فإذا جاء الأجل ولم يكن المديون واجداً لذلك المال، قال: زدني في المال حتى أزيد في الأجل، فربما جعله مأتين“۔
(تفسير كبير، (سورة ال عمران: ۱۳۰): ۲/۹، دارالكتب العلمية طهران)

”مالك عن زيد بن أسلم أنه قال: كان الربا في الجاهلية أن يكون للرجل على الرجل الحق إلى أجل، فإذا حل الحق قال: أتقضى أم تربى، فإن قضى، أخذ، وإلا زاده في حقه وأخر عنه في الأجل“۔
(موطاء الإمام مالك، كتاب البيوع، باب ما جاء في الربا في الدين، ص: ۲۰۶، مير محمد كتب خانہ)
(۲) ”ولا خلاف بين أهل العلم في تحريم القمار وأن المخاطرة من القمار“۔ (أحكام القرآن للجصاص:

۱/۳۲۹، باب تحريم الميسر، سورة البقرة، دارالكتب العلمية بيروت)

(۳) قال الله تعالى: ﴿وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا﴾ (سورة البقرة: ۳۷۵)

وقال الله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رَجَسٌ مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ، فَاجْتَنِبُوهُ، لَعَلَّكُمْ تَفْلَحُونَ﴾ (سورة المائدة: ۹۰)

تجارت میں نفع کی حد

سوال [۷۷۴]: مال تجارت پر منافع لینے کی کوئی تعداد اگر ہو تو ضرورتاً تحریر فرمائیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

شرعاً کوئی تعداد مقرر نہیں (۱)، مگر زیادہ نفع لینا مروت کے خلاف ہے (۲)۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، ۹/۱۰/۹۰ھ۔

(۱) ”عن أنس بن مالك رضي الله تعالى عنه قال: غلا السعر على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم، فقالوا: يا رسول الله! قد غلا السعر فسعر لنا، فقال: ”إن الله هو المسعر القابض الباسط الرازق“، (سنن ابن ماجه، ص: ۱۵۹، أبواب التجارات، باب من كره أن يسعر، قديمي)

”من اشترى شيئاً وأغلى في ثمنه، جاز“، (الفتاوى العالمگیریہ: ۳/۱۶۱، الباب الرابع عشر في المربحة والتولية، كتاب البيوع، رشیدیہ)

”هو مبادلة المال بالمال بالتراضي“، (كنز الدقائق، ص: ۲۲۷، كتاب البيوع)

(۲) نفس جواز میں تو کوئی کلام نہیں، لیکن بعض اوقات خریدنے والا، یا بیچنے والا مجبوری کی حالت میں ہوتا ہے، تو وہ اپنی مجبوری کی وجہ سے سامنے والے شخص کی مرضی کے مطابق معاملہ کرتا ہے، اور کسی کی ایسی اضطراری حالت سے فائدہ اٹھا کر اپنی مرضی کے مطابق اس کے ساتھ خرید و فروخت کا معاملہ خلاف مروت ہو کر ممنوع ہے:

”عن علي بن أبي طالب رضي الله تعالى عنه قال: ”سيأتي على الناس زمان عضوض بعض الموسر على ما في يديه، ولم يؤمر بذلك، قال الله تعالى ﴿ولا تنسوا الفضل بينكم﴾ وبيع المضطرون، وقد نهى النبي صلى الله عليه وسلم عن بيع المضطر..... اهـ“، (سنن أبي داود: ۲/۱۲۴، باب في بيع المضطر، إمدادیه ملتان)

”أى من لا يتعطف عليهم ولا يراف بهم، والظاهر أنه إخبار، ويحتمل أن يكون دعاء، والمعنى أنه لا يكون من الفائزين بالرحمة الكاملة، والسابقين إلى دار الرحمة..... قال الطيبي: الرحمة الثانية محمولة على الحقيقة، والأولى على المجاز؛ لأن الرحمة من الخلق التعطف والرقه، وهو لا يجوز على الله تعالى، والرحمة من الله الرضا عن رحمة؛ لأن من رق له القلب فقد رضى عنه، أو الإنعام وإرادة الخير؛ لأن السلك إذا عطف على رعيته ورق لهم أصابهم بمعروفه وإنعامه“، (مرقاة المفاتيح، كتاب الآداب، باب الشفقة والرحمة على الخلق، الفصل الأول: ۸/۶۸۰، رشیدیہ)

بائع و مشتری کے درمیان قیمت کا اختلاف

سوال [۷۷۴۵]: زید کے پاس قصاب کا لڑکا آیا، اس نے گوشت کی قیمت چار روپیہ سیر بتلائی، زید نے کہا کہ تین روپیہ سیر دیں گے، لڑکا جانے لگا، مگر خاموش رہا اور پھر آکر گوشت دیدیا، لڑکا کچھ بولا نہیں۔ تھوڑی دیر بعد پھر سری پائے دیدیا اور قیمت دو روپیہ بتلایا، زید نے قیمت ۴/ روپیہ بتلائی اس سے زائد نہیں۔ تو اس کا کیا حکم ہے؟ زید نے گوشت کی قیمت ۳/ روپیہ کے حساب سے دیکربات ختم کر دی۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

سری پائے کی قیمت تو طے ہو گئی تھی، اس میں تو کوئی شبہ نہیں۔ گوشت کی قیمت زید نے اپنی طرف سے طے کر کے بتادی کہ تین روپیہ سیر، جس پر لڑکا خاموش ہو کر گیا اور گوشت لے آیا، لہذا یہ بیع فاسد نہیں ہوئی (۱)، پھر چار روپیہ سیر کے حساب سے بتانا غلط تھا، تاہم تین روپیہ سیر کے حساب سے دیکربات ختم کر دی گئی تو بہتر ہوا۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، ۲۵/۵/۸۹ھ۔

= "عن جریر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: "لا یرحم اللہ من لا یرحم الناس" (مشکوۃ المصابیح، ص: ۴۲۱، باب الشفقة والرحمة علی الخلق، قدیمی) (۱) "رجل ساوم رجلاً بثوب، فقال البائع: أبيعہ بخمسة عشر، وقال المشتري: لا آخذه إلا بعشرة، فذهب به، ولم يقل البائع شيئاً، فهو بخمسة عشرة إن كان المبيع في يد المشتري حين ساومه. وإن كان في يد البائع، فأخذه منه المشتري ولم يمنع البائع، فهو بعشرة" (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۸۳، (رقم المادة: ۱۷۷)، مكتبة حنفية كوثه)

"لو قال: أبيعہ بخمسة عشر فقال: لا آخذه إلا بعشرة، فذهب ولم يقل البائع شيئاً، فهو بخمسة عشر إن كان المبيع في يد المشتري حين ساومه. وإن كان في يد البائع فأخذه منه المشتري، ولم يمنع البائع، فهو بعشرة" (البحر الرائق: ۵/۴۴، كتاب البيع، رشیدیہ)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳/۷، کتاب البیوع، الباب الثانی فیما یرجع إلی انعقاد البیع وفی حکم المقبوض علی سوم الشراء، الفصل الأول فیما یرجع إلی انعقاد البیع، رشیدیہ)

زیادہ بھاؤ پر خریدنا

سوال [۷۷۶]: گیارہ آدمی ساڑھے اکتالیس من دھان خرید کر لے جا رہے ہیں جس کی قیمت گیارہ سو بارہ سو روپے ہوگی۔ جب وہ گیارہ آدمی ہمارے گاؤں پہونچے تو گاؤں کے کچھ لوگوں نے ان کے تمام دھان بیل کی پیٹھ سے اتار لیا اور کہا کہ بتاؤ تم لوگوں نے تمیں روپے من دھان کیوں خریدا، حالانکہ بازار کا بھاؤ اٹھائیس روپے تھا، تم لوگوں نے دو روپیہ زیادہ کر دیا، آج چھوڑیں گے نہیں، تمام لوٹ لیں گے۔ سارا دن ان گیارہ آدمی کے اوپر ظلم کیا۔ کیا اس طرح پر شریعت نے جائز رکھا ہے کہ دوسرے مسلمان بھائی کو اس طرح پریشان کیا جائے؟

۲..... جب لوگوں نے گیارہ آدمیوں کے دھان روک لئے تو مذکورہ عالم صاحب زور سے کہنے لگے کہ ان کے تمام دھان روک لو، کیونکہ انھوں نے بھاؤ زیادہ کر دیا۔ کیا شرعاً کوئی ایسا قانون ہے کہ لوگوں کے مال کو غصب کرنے کے لئے حکم دیا جائے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... یہ سخت ظلم کیا گیا، ظالم کو مرنے سے پہلے دنیا میں بھی ظلم کا وبال بھگتنا پڑتا ہے، اس پر لعنت بھی آتی ہے:

”عن أبی بکر الصدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ”ملعون من ضارّ مؤمناً أو مکرهه، اھ“۔ مشکوٰۃ شریف، ص: ۴۲۸ (۱)۔

(۱) (مشکوٰۃ المصابیح، کتاب الآداب، ص: ۴۲۸، باب ما ینہی عنہ من التہاجر، والتقاطع واتباع العورات، قدیمی)

(وفیض القدیر: ۵۵۲۵/۱۱، (رقم الحدیث: ۸۲۰۶، مکتبہ نزار مصطفیٰ الباز ریاض)

”عن ابن عمر رضی اللہ عنہما، قال: صعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المنبر، فنادی بصوت رفیع، فقال: ”یا معشر من أسلم بلسانہ ولم یفرض الإیمان إلی قلبہ! لا تؤذوا المسلمین ولا تعیروہم“۔ الحدیث۔ (مشکوٰۃ المصابیح، کتاب الأدب، ما ینہی عنہ من التہاجر والتقاطع واتباع العورات، الفصل الثانی، ص: ۴۲۹ قدیمی)

۲..... عالم کا منصب یہ تھا کہ مسئلہ صحیح بتا کر ظالموں کو ظلم سے باز رکھتے، مگر انھوں نے ظالموں کی تائید کی، یہ بہت بڑا ظلم ہے (۱) إنا لله وإنا إليه راجعون۔ فقط واللہ اعلم۔
حررہ العبد محمود عفی عنہ دارالعلوم دیوبند۔

جو مرغی پڑوسیوں کا نقصان کرے اس کے انڈے خریدنا
سوال [۷۷۴]: ایک شخص نے مرغی پالی ہے، وہ پڑوسیوں کا کافی نقصان کرتی ہے، وہ شخص اس کے انڈے فروخت کرتا ہے۔ اس سے انڈے خرید کر ہم استعمال کر سکتے ہیں یا نہیں؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

اس کو ضروری ہے کہ اپنی مرغی کا انتظام کرے جس سے پڑوسیوں کا وہ نقصان نہ کر سکے (۲)، مگر اس کے انڈے خریدنا ناجائز نہیں، بلکہ وہ حلال ہیں (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔

غلہ بیچتے وقت مٹی کی قیمت لگانا

سوال [۷۷۸]: تاجروں کی عادت ہے جب کسی سے مال خریدتے ہیں تو چونکہ عام طور پر غلہ میں

(۱) قال اللہ تعالیٰ: ﴿وتعاونوا على البر والتقوى، ولا تعاونوا على الإثم والعدوان﴾ (سورة المائدة: ۲)
"عن أوس بن شرحبيل أنه سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: "من مشى مع ظالم ليقويه وهو يعلم أنه ظالم، فقد خرج من الإسلام". (مشکوٰۃ المصابيح، ص: ۳۳۶، کتاب الأدب، باب الظلم، قدیمی)

(۲) "الضرر يزال". (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۲۹، (رقم المادة: ۲۰)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)
"الضرر يزال". (الأشباه والنظائر، ص: ۹۴، إدارة القرآن کراچی)

(۳) قال اللہ تعالیٰ: ﴿يا أيها الذين آمنوا لا تأكلوا أموالكم بينكم بالباطل، إلا أن تكون تجارة عن تراضٍ منكم﴾. (سورة النساء: ۲۹)

وقال اللہ تعالیٰ: ﴿وأحل الله البيع وحرم الربوا﴾ (سورة البقرة: ۲۷۵)
"هو مبادلة المال بالمال بالتراضي". (تبيين الحقائق: ۲۷۵/۴، کتاب البيوع، دارالکتب

العلمیہ بیروت)

مٹی ہوتی ہے، اس لئے اس کے عوض میں ہر ایک من غلہ کے اوپر مثلاً ایک کلو غلہ دوسرے کو فروخت کرتے ہیں تو مٹی کے عوض کچھ بھی نہیں دیتے، بلکہ مشتری اگر مانگتا ہے تو تاجر کہتا ہے کہ یہ تو تاجروں کی عادت ہے، اس لئے مٹی کے عوض میں کچھ بھی نہیں ملے گا۔ دریافت طلب یہ ہے کہ آیا تاجروں کا ایسا معاملہ کرنا جائز ہے کہ نہیں؟ اگر جائز نہیں تو جواز کی کیا شکل ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ نا انصافی ہے (۱)، تاہم اگر طرفین اس پر رضا مند ہو جائیں تو بیع درست ہو جاوے گی، لعدم المفسد (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۶/۵/۹۰ھ۔

درختوں پر پھلوں کی بیع

سوال [۷۷۹]: آج کل عموماً پھلوں کی بیع قبل صلاحیت خوردگی ہوتی ہے۔ کیا جو پھل فروخت ہوتے ہیں، ان کا استعمال کیسا ہے؟ کہا جاتا ہے کہ اگر کوئی کافر باغ خرید کر پھلوں کو بیچتا ہے اور مسلمان خرید لے تو جائز ہے اور اس قول کو حضرت تھانوی رحمہ اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کیا جاتا ہے، بلکہ چند سال پیشگی باغات کی فروختگی ہو جاتی ہے، یہ بیع معدوم ہونے کی وجہ سے باطل معلوم ہوتی ہے۔ تو کیا ایسی صورت میں کافر سے پھل خرید سکتے ہیں؟

(۱) ”عن علی ابن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: سیأتی علی الناس زمان عضوض بعض المومنین علی ما فی یدیه، ولم یؤمر بذلك، قال اللہ تعالیٰ: ﴿وَلَا تَنسُوا الْفَضْلَ بَيْنَكُمْ﴾“۔ (إعلاء السنن: ۲۰۴/۱۴، کتاب البیوع، باب النہی عن بیع المضطر، إدارة القرآن کراچی)

(۲) قال اللہ تعالیٰ: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُم بَيْنَكُم بِالْبَاطِلِ، إِلَّا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِنْكُمْ﴾ (سورة النساء: ۲۹)

”أما تعريفه، فمبادلة المال بالمال بالتراضي“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب البیوع، الباب

الأول فی تعريف البیع وركنه وشرطه وحكمه وأنواعه: ۲/۳، رشیدیہ)

(وكذا فی البحر الرائق: ۴۳۰/۵، کتاب البیع، سعید)

(وكذا فی تبیین الحقائق: ۲۷۵/۴، کتاب البیوع، دارالکتب العلمیة بیروت)

الجواب حامداً ومصلحاً:

کچے پھلوں کی بیع جائز ہے (۱) اور وقوع بیع کے بعد اگر مالک درخت کی اجازت سے پھل درخت پر رکھے جائیں تو بھی درست ہے (۲)۔ البتہ اگر درمیان عقد پھلوں کو درختوں پر چھوڑنے کی شرط لگائی تو بیع فاسد ہوگی (۳) اور بیع فاسد کا حکم یہ ہے کہ مشتری بیع کا قبضہ کے بعد مالک ہو جاتا ہے، البتہ اس کا استعمال کرنا مشتری

(۱) ”(ومن باع ثمرةً بذا صلاحها) بأن أمنت العاهة والفساد (أولاً، صح)“۔ (النهر الفائق: ۳/۵۹، کتاب البیوع، رشیدیہ)

”بیع الثمر على الشجر لا يخلو إما أن يكون قبل الظهور أو بعده، والأول لا يجوز، والثاني جائز بذا صلاحها بصلاحها لا انتفاع بنى آدم، أو علف الدواب، أو لم يبد؛ لأنه مال متقوم، لكونه منتفعاً به فى الحال أوفى الزمان الثانى، فصار كمبيع الجحش والمهر“۔ (العناية شرح الهداية على هامش فتح القدير: ۲/۲۸۷، کتاب البیوع، فصل: ومن باع داراً دخل بناءها فى البيع الخ، مصطفى البابی الحلبي مصر)

”(ومن باع ثمرةً بذا صلاحها أولم يبد، صح)؛ لأنه مال متقوم، إما لكونه منتفعاً به فى الحال أوفى المال (ويقطعها المشتري للحال)“۔ (مجمع الأنهر: ۳/۲۵، کتاب البیوع، مطلب فى بیع الثمر والزرع والشجر مقصوداً، مكتبه غفاريه كوئٹہ) (و كذا فى الدر المختار: ۴/۵۵۵، کتاب البیوع، سعيد)

(و كذا فى شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۹۹، (رقم المادة: ۲۰۶)، مكتبه حنفیه كوئٹہ)

(۲) ”فالحاصل أن إباحة الإبقاء جائز عند أبى حنيفة رحمه الله تعالى، ولم يقيد به بأن لا يكون هناك عرف، فلاحاجة إلى هذا التقييد عند شيخ مشايخنا الأنور رحمه الله تعالى ولذلك قال فى العرف الشذى: كنت متردداً فى هذا، حتى أنى وجدت فى فتاوى ابن تيمية عن أبى حنيفة والثورى رحمهما الله تعالى أنهما أجازا البيع مطلقاً إذا أجازاه البائع الترك على الأشجار، فإذا لم يجدت عن أبى حنيفة رحمه الله تعالى، فلا أبالى، فالحاصل: إذا لم يشترط الإبقاء فى صلب العقد، يصح البيع وإن كان معروفاً بالمعروف“۔ (تكملة فتح الملهم، باب النهى عن بيع الثمار قبل بدو صلاحها: ۱/۳۹۵، دارالعلوم كراچی)

(۳) چونکہ بیع کی اسی صورت نے ایک عمومی مشکل اختیار کی ہے اور عموم بلوئی کی وجہ سے حکم تبدیل ہو جاتا ہے، لہذا عموم بلوئی کی =

کو درست نہیں ہے، فسخ بیع لازم ہے، تاہم اگر مشتری نے کسی اور کے ہاتھ اس بیع کو فروخت کر دیا تو مشتری ثانی کو اس کا استعمال ہر طرح درست ہے:

”ومن باع ثمرة لم يبد صلاحها، أو قد بدأ، جاز البيع؛ لأنه مال متقوم، الخ.....
وعلى المشتري قطعها في الحال تفرغاً لملك البائع. وهذا إذا اشتراها مطلقاً، أو بشرط القطع.
وإن شرط تركها على النخيل، فسد البيع؛ لأنه شرط لا يقتضيه العقد..... لو اشتراها مطلقاً
وتركها بإذن البائع، طاب له الفضل“. كذا في الهداية: ۱۰/۳ (۱)۔

اور مذکورہ تاویل صحیح نہیں، جس طرح بیع فاسد سے مسلم کے حق میں بیع میں خبث ہوتا ہے اسی طرح کافر کے حق میں بھی بیع فاسد اور بیع باطل کے احکام کے سلسلہ میں کافر اور مسلم دونوں برابر ہیں:

”وأما إسلام المتبايعين، فليس بشرط لجريان الربوا، فيجری الربا بين أهل الذمة وبين المسلم والذمی، وإن حرمة الربوا ثابتة في حقهم“. كذا في البدائع: ۲۹۳/۳ (۲)۔
حضرت تھانوی رحمہ اللہ تعالیٰ کا یہ قول تتمہ امداد الفتاویٰ میں مذکور ہے (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۶/۶/۸۸ھ۔

= بناءً پر پھلوں کو درختوں پر چھوڑنے کی وجہ سے شرط لگانے کی گنجائش ہے:

”وإن باع بشرط الترك، لم يصح قياساً عند أبي حنيفة وأبي يوسف رحمهما الله تعالى.
وصح استحساناً عند محمد رحمه الله تعالى. وفي الأسرار: أن الفتوى على قوله، كذا في الكافي.“
(الفتاوى العالمية: ۱۰۶/۳، الفصل الثاني في بيع الثمار وإنزال الكروم، رشيدية)

(۱) (الهداية: ۳۱/۳، ۳۲، كتاب البيوع، فصل، مكتبه إمداديه ملتان)

(۲) (بدائع الصنائع، فصل في شرائط جريان الربا: ۸۲/۶، دارالكتب العلمية بيروت)

(۳) سوال: ”باغ کا غیر پختہ پھل کسی کو قیمت کر کے بیچ دیا جائے، اس شرط پر کہ پختہ ہونے تک پانی صاحب باغ دیا کرے گا باقی پر درخت مشتری کرے گا، مدت معروفہ پختہ ہونے تک مہلت ہوتی ہے، جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: ”في الدر المختار: وإن شرط تركها على الأشجار فسد البيع كشرط القطع على البائع، حاوی. وقيل (قائله محمد): لا يفسد إذا تناهت الثمرة المتعارف، فكان شرطاً يقتضيه العقد، وبه يفتى، بحر عن الأسرار الخ“. في رد المحتار قبل القول المذكور تحت قوله: (وأفتى الحلواني بالجواز لو =

لوٹڈی کے احکام: بیع، استیلا و غیرہ

سوال [۷۷۵۰]: استفتاء: از منشور احمد اعظمی، سی سی صندوق البرید نمبر ۳۴ المطار الظہر ان۔

سعودی عربیہ، ۲۳/ مارچ/ ۸۰ء۔

۱..... اسلام میں لوٹڈی رکھنے کی اجازت ہے تو اس کی شرطیں کیا ہیں، یا وقتی اجازت تھی بعد میں منسوخ

ہوگئی؟

۲..... کیا خریدی ہوئی لوٹڈی کے ساتھ مباشرت جائز ہے اگر جائز ہے تو کس صورت میں؟

۳..... کیا بچے پیدا ہونے پر وراثت میں حصہ پائیں گے؟

۴..... اگر منکوحہ بھی ہو تو کیا لوٹڈی کے ساتھ جماع جائز ہے؟

۵..... اگر کوئی آدمی پچاس ہزار روپے میں لوٹڈی خریدتا ہے ساری عمر کے لئے، تو ایک طوائف جو

پچاس روپیہ یومیہ لیتی ہے کیوں حلال نہیں ہے؟

۶..... کیا منکوحہ کے بچے اور لوٹڈی کے بچے وراثت میں برابر حصہ پائیں گے؟

۷..... بغیر نکاح کے لوٹڈی کیسے حلال ہوگئی، اسے زنا کیوں نہیں قرار دیا جاتا؟

۸..... جس طرح بیک وقت دو یا زائد بیوی رکھنے پر اسلام کہتا ہے کہ مباشرت برابر کی جائے تو کیا

منکوحہ اور لوٹڈی دونوں رہنے پر بھی یکساں مباشرت کی قید ہے؟

= (الخارج اکثر) بعد بحث طویل قلت: "لكن يخفى تحقق الضرورة في زماننا ولا سيما في مثل دمشق

الشام كثيرة الأشجار والثمار". إلى آخر ما قال وأطال: ۵۹/۴. في الدر المختار: "ولا بيع بشرط إلح

قوله: ولم يجر العرف به الخ" وفيه: "أو جدى العرف به. إلى قوله: استحساناً للتعامل بلا تكبر". في

رد المحتار بعد كلام طویل: "ومقتضى هذا أنه لو حدث عرف يؤد في شرط غير الشرط في النعل أو

الثبوت والقباب أن يكون معتبراً إذا لم يؤد إلى المنازعة، الخ". ص: ۱۸۶-۱۹۰.

ان روایات سے معلوم ہوا کہ فی نفسہ تو یہ معاملہ خلاف قاعدہ ہے، لیکن اگر کہیں ایسا عرف عام ہو جاوے تو درست

ہے، اور جو عرف عام نہ ہو درست نہیں۔ ۲۸/ رمضان/ ۱۳۳۱ھ۔ (إمداد الفتاوی، کتاب البیوع، بیع فاسد، بیع ثمار

بر بعض شروط مروجہ: ۹۶/۳، دارالعلوم کراچی)

۹..... لونڈی خدمت کے لئے رکھی جاتی ہے، مباشرت حلال کیوں ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... شرعی طریقہ پر جہاد کیا جائے اور اس میں دشمن اسلام گرفتار کر کے قید پنائے جائیں جن کو امیر المؤمنین غازیوں کے درمیان تقسیم کر دے ایسے قیدی مرد ہوں تو غلام کہتے ہیں عورت ہو تو لونڈی کہلاتی ہے (۱)۔ یہ حکم منسوخ نہیں وقتی نہیں جب بھی اللہ پاک مسلمانوں کو ایسی شوکت عطا فرمائے کہ امیر المؤمنین شرعی طریقہ پر جہاد کرے اور اس میں اعداء اسلام گرفتار ہو کر آئیں وہ غلام لونڈی بن جائیں گے (۲)۔

۲..... نمبر ۱، میں جس لونڈی کی تشریح کی گئی ہے اس کی خرید و فروخت درست ہے (۳)۔ اور جب تک اس کی شادی نہ کر دی ہو مالک اس سے مباشرت کر سکتا ہے (۴)۔

(۱) "الإسلام أباح الاسترقاق بشرط أن يكون في جهاد شرعي ضد الكفار..... وإنما الإمام له في أمرهم خيارات أربعة: إما أن يقتلهم، وإما أن يسترقهم، الخ." (تكملة فتح الملهم، كتاب العتق، الرق في الإسلام: ۲۶۳/۱، دارالعلوم کراچی)

"الرق في عرف الفقهاء عبارة عن عجز حكمي شرع في الأصل جزاءً عن الكفر، ويقابله الحرية، والرق من يتصف بالرق" (قواعد الفقه، التعريفات الفقهية، ص: ۳۰۸، الصدف پبلشرز کراچی) (و کذا فی القاموس الفقہی، حرف الراء، ص: ۱۵۲، إدارة القرآن کراچی)

(۲) "فالحق الواضح الصريح أن الاسترقاق مباح في الإسلام بأحكامه وحدوده التي سبقت، لم ينسخه شئ، وفيه الحكم التي أسلفناها، والقول بنسخه مردود مخالف للإجماع لاحجة له في الأدلة الشرعية." (تكملة فتح الملهم، كتاب العتق، رد من زعم أن الاسترقاق منسوخ: ۲۷۲/۱، دارالعلوم کراچی) (۳) اس لئے کہ یہ مال ہے: "وركن البيع مبادلة المال بالمال." (الدر المختار مع رد المحتار، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد: ۵۲/۵، سعيد)

(و کذا فی مجمع الأنهر مع ملتقى الأبحر، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد: ۷۷/۳، غفاريہ کوئٹہ) (راجع للتفصيل الفتاوى العالمكيرية، كتاب البيوع، الباب الأول: ۲/۳، رشيدية) (۴) قال الله تعالى: ﴿وَالَّذِينَ هُمْ لِفُرُوجِهِمْ حَفْظُونَ إِلَّا عَلَىٰ أَزْوَاجِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ﴾ (سورة المؤمنون: ۵)

وقال الله تعالى: ﴿فَإِنْ خِفْتُمْ أَنْ لَا تَعْدِلُوا فَوَاحِدَةً أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ﴾ (سورة النساء: ۳)

۳..... مالک نے جب شرعی لونڈی سے مباشرت کی اور اس سے بچے پیدا ہوئے وہ بچے مالک کے بیٹے ہوں گے، مالک ان کا باپ ہوگا مگر وہ بیٹے آزاد ہوں گے، ان کو وراثت ملے گی (۱)۔

۴..... ایک شخص کے نکاح میں بیوی موجود ہے وہ کسی لونڈی کا مالک ہو جاوے تو اس کو اس لونڈی سے مباشرت درست ہے (۲)۔ جب تک اس کا نکاح کسی سے نہ کر دے (۳)۔

۵..... طوائف کسی کی ملک نہیں وہ اپنے عضو سے کسی شخص کو پچاس روپیہ میں نفع اٹھانے کی اجازت دے تو یہ اجارہ ہوا جو کہ شرعاً ناجائز اور حرام ہے، اپنے عضو کو اجارہ پر دینے کا حق نہیں ہے (۴)۔ لونڈی مملوک

(۱) وراثت میں ان کو حصہ اس لئے ملتا ہے کہ یہ آزاد ہیں، لہذا دوسرے آزاد اولاد کو جو حصہ ملے گا، وہی ان کو بھی ملے گا۔

”ولم یکرہ استیلاء الأمة بملک الیمین؛ لأن ولده منها یكون حراً“ (أحكام القرآن للجصاص، (سورة النساء): ۲/۲۴۱، قدیمی)

”أقرب العصبات الابن، ثم ابن الابن وإن سفل“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب الفرائض، الباب الثالث فی العصبات: ۶/۴۵۱، رشیدیہ)

(و کذا فی رد المحتار، کتاب الفرائض، فصل فی العصبات: ۶/۷۷۴، سعید)

(۲) قال الله تعالى: ﴿والذين هم لفروجهم حفظون إلا على أزواجهم أو ما ملكت أيمانهم﴾ (سورة المؤمنون: ۵)

وقال الله تعالى: ﴿فإن خفتن أن لاتعدلوا فواحدة أو ما ملكت أيمانکم﴾ (سورة النساء: ۳)

(۳) ”من كان يؤمن بالله واليوم الآخر فلا يسقى ماءه ولد غيره“۔ (جامع الترمذی، أبواب النکاح، باب الرجل يشتري الجارية وهي حامل: ۱/۲۱۴، سعید)

(ومشکوۃ المصابیح، کتاب النکاح، باب الاستبراء، ص: ۲۹۰، قدیمی)

”من ملک استمتاع أمة..... حرم علیه وطؤها، وكذا دواعیه فی الأصح“۔ (الدر المختار،

کتاب الحظر والإباحة، باب الاستبراء وغيره: ۶/۳۷۴، سعید)

(۴) قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”ثمن الكلب خبيث، ومهر البغي خبيث“۔ (مشکوۃ

المصابیح، کتاب البیوع، باب الکسب وطلب الحلال، ص: ۲۴۱، قدیمی)

”المعنى: مهر الزانية خبيث: أى حرام إجماعاً؛ لأنها تأخذ عوضاً عن الزنا المحرم، ووسيلة

الحرام حرام“۔ (مرقاۃ المفاتیح، کتاب البیوع: ۶/۱۶، رشیدیہ)

ہے، مالک کی شریعت نے مالک کو اس سے انتفاع کی اجازت دی ہے (۱)۔ ہاں اگر مالک اس کا نکاح کسی سے کر دے تو مالک کو اس سے انتفاع کا حق نہیں رہا (۲)۔

۶..... بیٹا ہونے میں جب برابر ہیں کہ دونوں قسم کی اولاد ایک شخص سے شرعی طریقہ پر پیدا ہوئی ہے تو ان دونوں قسم کی اولاد کا وہ باپ ہے اس لئے وراثت بھی برابر ملے گی (۳)۔

۷..... اس لئے کہ قرآن کریم نے اس کو حلال قرار دیا ہے: ﴿أَوْ مِمَّا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ﴾ (۴) اور زنا کو حرام قرار دیا ہے: ﴿وَلَا تَقْرَبُوا الزَّانَا﴾ (۵)۔

= راجع للتفصيل: (رد المحتار، کتاب الإجارة، باب الإجارة الفاسدة، مطلب في الإستيجار على المعاصي: ۵/۶، سعید)

(۱) قال الله تعالى: ﴿وَالَّذِينَ هُمْ لِفُرُوجِهِمْ حَفِظُونَ إِلَّا عَلَىٰ أَزْوَاجِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ﴾ (سورة المؤمنون: ۵)

وقال الله تعالى: ﴿فَإِنْ خِفْتُمْ أَنْ لَاتَعْدِلُوا فَوَاحِدَةً أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ﴾ (سورة النساء: ۳)

(۲) "من كان يؤمن بالله واليوم الآخر فلا يسقى ماءه ولد غيره" (جامع الترمذی، أبواب النکاح، باب الرجل يشتري الجارية وهي حامل: ۲۱۴/۱، سعید)

(ومشکوۃ المصابیح، کتاب النکاح، باب الإستبراء، ص: ۲۹۰، قدیمی)

"من ملک استمتاع أمة..... حرم علیه وطؤها، وكذا دواعیه فی الأصح" (الدر المختار، کتاب الحظر والإباحة، باب الاستبراء وغيره: ۳۷۴/۶، سعید)

(۳) "ولم يكره استيلاء الأمة بملك اليمين؛ لأن ولده منها يكون حراً" (أحكام القرآن للجصاص، (سورة النساء: ۲/۲۳۱، قدیمی)

"أقرب العصبات الإبن، ثم ابن الابن وإن سقل" (الفتاویٰ العالمگیریة، کتاب الفرائض، الباب الثالث فی العصبات: ۲۵۱/۶، رشیدیہ)

(وكذا فی رد المحتار، کتاب الفرائض، فصل فی العصبات: ۷۷۴/۶، سعید)

(۴) (راجع رقم الحاشية: ۱)

(۵) (سورة الإسراء: ۳۲)

۸..... نہیں (۱)۔

۹..... مباشرت کے حلال ہونے کی وجہ اوپر بیان ہو چکی ہے (۲) مالک کو اختیار ہے کہ صرف خدمت کے یا مباشرت بھی کرے اس کا نکاح جب کسی سے کر دے گا تو مالک کو اس سے مباشرت درست نہ ہوگی (۳)۔
فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

املاہ العبد محمود وغفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۷/۵/۱۴۰۰ھ۔

بھیک کے مال کی فروختگی

سوال! [۷۷۵]: جو لوگ سوال کرتے ہیں یعنی بھیک مانگتے ہیں اور اس غلہ کو دوکانوں پر فروخت کرتے ہیں، تو وہ غلہ دوکاندار کو خریدنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

کسی نے بھیک مانگ کر جو غلہ جمع کیا ہے، وہ اس کا مالک ہو گیا، جب دوکان پر لے جا کر فروخت

(۱) "إذا كان للرجل امرأتان حرتان، فعليه أن يعدل بينهما، فإنه يفهم أنه لا يجب بين الحرة والأمة".
(رد المحتار، کتاب النکاح، باب القسم: ۲۰۱/۳، سعید)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب النکاح، الباب الحادی عشر فی القسم: ۳۴۰/۱، رشیدیہ)
(و کذا فی فتاویٰ قاضی خان علی ہامش الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب النکاح، فصل فی القسم: ۴۳۹/۱، رشیدیہ)

(۲) قال الله تعالى: ﴿وَالَّذِينَ هُمْ لِفُرُوجِهِمْ حَفْظُونَ إِلَّا عَلَىٰ أَزْوَاجِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ﴾ (سورة المؤمنون: ۵)

وقال الله تعالى: ﴿فَإِنْ خِفْتُمْ أَنْ لَا تَعْدِلُوا فَوَاحِدَةً أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ﴾ (سورة النساء: ۳)
(۳) "من كان يؤمن بالله واليوم الآخر فلا يسقى ماءه ولد غيره". (جامع الترمذی، أبواب النکاح، باب الرجل يشتري الجارية وهي حامل: ۲۱۴/۱، سعید)

(ومشکوۃ المصابیح، کتاب النکاح، باب الإستبراء، ص: ۲۹۰، قدیمی)
"من ملک استمتاع أمة..... حرم علیه وطؤها، وكذا دواعیه فی الأصح". (الدر المختار، کتاب الحظر والإباحة، باب الاستبراء وغيره: ۳۷۴/۶، سعید)

کرتا ہے تو دوکاندار کو اس کا خریدنا درست ہے (۱)۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲/۳/۸۹ھ۔

مردار کا چمڑا اتار کر دباغت کے بعد فروخت کرنا

سوال [۷۷۵۲]: مردار جانور کا چمڑا پہلے چماڑ نکالتے تھے، مگر اب نہیں نکالتے۔ تو کیا خود چمڑا نکال

کر کارآمد یا فروخت کر سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

گائے بھینس مردار کا چمڑا اس کے بدن سے چمڑانا شرعاً درست ہے۔ نیز اس کو دباغت دے کر خواہ

پکا کر یا نمک وغیرہ کے ذریعہ اصلاح کر کے فروخت کرنا درست ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۰/۹/۸۷ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۰/۹/۸۷ھ۔

ایضاً

سوال [۷۷۵۳]: حلال مردار جانور جیسے: گائے، بھینس، بکری، مینڈک، گوہ، پانی کا سانپ یا گیدڑ

(۱) "وشرط المعقود علیہ ستة: کونه موجوداً مالا متقوماً مملوئاً فی نفسه، وکون المملک البائع فیما

بیعه لنفسه"۔ (ردالمحتار، کتاب البیوع، مطلب: شرائط البیع، أنواع أربعة: ۵/۳، سعید)

(و کذا فی البحر الرائق، کتاب البیع: ۵/۳۳۳، سعید)

(و کذا فی بدائع الصنائع، کتاب البیوع، فصل فیما یرجع إلی المعقود علیہ: ۶/۵۶۳، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(۲) "و جلد میتة قبل الدبغ لو بالعرض. ولو بالثمن، فباطل. و بعده: أی الدبغ یباع، إلا جلد إنسان

وخنزیر و حية"۔ (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۷۳، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، سعید)

"و أما جلود السباع والحمير والبغال، فما كانت مذبوحة أو مدبوغة، جاز بیعها، وما كان

بخلافه، لم یجز. وهذا بناء علی أن الجلود کلها تطهر بالذکاة أو الدباغ إلا جلد الإنسان والخنزیر. وإذا

طهرت بالدباغ أو بالذکاة، جاز الانتفاع به، ویكون محلاً للبیع"۔ (المحیط البرهانی فی الفقہ النعمانی:

۷/۳۰۲، فی بیع المحرمات، غفرایہ کوئٹہ)

وغیرہ کی کھال اتار کر بیچنا درست ہے یا نہیں؟ جواب اگر اثبات میں ہو تو اس کی کیا صورت ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر یہ جانور مرجائیں تو ان کی کھال اتار کر دباغت دے کر فروخت کرنا درست ہے: ”کل إهاب دبغ

فقد طهر“۔ کذا فی کتب الفقہ من الهدایة وغیرہ (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۴/۵/۹۲ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۵/۵/۹۲ھ۔

دباغت سے پہلے یا اس کے بعد مردار کی کھال کی خرید و فروخت

سوال [۷۷۵۴]: میں بھینسوں کا بیوپار کرتا ہوں اور کئی پال (۲) بھینس مر بھی جاتی ہیں۔ تو ان مری

ہوئی بھینسوں کے چمڑے کی قیمت لے سکتا ہوں یا نہیں؟ ایک مولوی صاحب نے بتلایا کہ چمڑے کی قیمت نہیں

لینی چاہیے، اگر قیمت نہ لوں تو میرا کافی نقصان ہوتا ہے۔

مولوی محمد عثمان صاحب بدرگڑھ پالن پور گجرات۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

ان مولوی صاحب نے صحیح کہا ہے کہ مردار چمڑے کی فروخت جائز نہیں، البتہ اس کو اگر نمک وغیرہ

(۱) (الهدایة: ۴۰/۱، باب الماء الذی یجوز به الوضوء، مکتبہ شرکت علمیہ ملتان)

”وأما جلود السباع والحمير والبغال، فما كانت مذبوحة أو مدبوغة، جاز بيعها“، (المحیط

البرہانی فی الفقہ النعمانی: ۳۰۲/۷، فی بیع المحرمات، غفریہ کوئٹہ)

”فجاز بيعه. ولحوم السباع وشحومها وجلودها بعد الذكاة كجلود الميتة بعد الدباغ، حتی

يجوز بيعها“، (تبیین الحقائق: ۳۷۸/۴، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، دارالکتب العلمیہ بیروت)

”وقيد بالميتة؛ لأن جلد المذكاة يجوز بيعه قبل الدباغة. ولحوم السباع وشحومها

وجلودها بعد الذكاة كجلود الميتة بعد الدبغ، فيجوز بيعها“، (البحر الرائق: ۱۳۳/۶، باب البیع

الفاسد، رشیدیہ)

(۲) ”پال لینا: پرورش کرنا“۔ (فیروز اللغات، ص: ۲۶۶، فیروز سنز، لاہور)

لگا کر دباغت دے لیں تو گلنے سڑنے سے محفوظ ہو جائے تو پھر اس کو فروخت کرنا، قیمت وصول کرنا شرعاً درست ہو جائے گا، ہکذا فی الدر المختار (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۶/۴/۸۹ھ۔

سانپ کی کھال کی بیع

سوال [۷۷۵۵]: ہمارے یہاں سانپ کے چمڑے کی تجارت ہوتی ہے، اس کی صورت یہ ہے کہ غیر مسلم قوم سانپ کو زندہ پکڑتی ہے اور سانپ کو بیہوش کر کے اس کا چمڑا نکال لیتی ہے اور مسلمان کچے چمڑے خریدتے ہیں اور دباغت کے بعد فروخت کرتے ہیں۔ تو یہ خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

سانپ کا کچا چمڑا دباغت سے قبل خریدنا و بیچنا درست نہیں، دباغت کے بعد خریدا و بیچا جاوے:

”إذا كان أحد العوضين أو كلاهما محرماً، فالبيع فاسد كالبیع بالميتة والدم.....“

فنقول: البیع بالميتة والدم باطل۔ كذا فی الهدایة: ۳/۳۳ (۲)۔ والصحيح أنه بيع كل شيء ينتفع

(۱) ”جلد ميتة قبل الدبغ ولو بالعرض بالثمن فباطل، وبعده: أي الدبغ يباع“۔ (الدر المختار مع

رد المحتار: ۵/۷۳، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، سعيد)

”وجلد الميتة قبل الدبغ: أي لم يجز بيعه..... وبعده يباع“۔ (البحر الرائق: ۶/۱۳۳،

كتاب البيع، باب البيع الفاسد، رشيدية)

”وبيع جلود الميتات باطل إذا لم تكن مذبوحاً أو مدبوغة“۔ (فتاویٰ قاضی خان علی ہامش

افتاویٰ العالمگیریہ: ۲/۱۳۳، كتاب البيوع، فصل فی البيع الفاسد، رشيدية)

”وأما جلد السبع والحمار والبغل، فإن كان مدبوغاً أو مذبوحاً، يجوز بيعه؛ لأنه مباح الانتفاع

به شرعاً، فكان مالا. وإن لم يكن مدبوغاً ولا مذبوحاً، لا ينعقد بيعه“۔ (بدائع الصنائع: ۶/۵۵۴، كتاب

البيوع، دار الكتب العلمية بيروت)

(۲) (الهداية: ۳/۴۹، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، شركت علمیه ملتان)

به، کذا فی التتارخانیة، وکذا فی الفتاویٰ الہندیہ (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۱/۷/۸۸ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۱/۷/۸۸ھ۔

انسانی بول و براز کھاد کے طور پر بیچنا

سوال [۷۷۵۶]: انسان کا بول و براز جو کھاد کے طور پر استعمال کیا جاتا ہے اس کی تجارت جائز ہے

یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر اس میں مٹی ملا کر کھاد بنادیتے ہیں تو اس کی بیع جائز ہے، خالص بول و براز کی بیع مکروہ ہے (۲)۔

فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۳/۲/۹۶ھ۔

(۱) (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳/۱۱۴، کتاب البیوع، الباب التاسع: فیما یجوز بیعہ وما لا یجوز، الفصل

الرابع فی بیع حیوانات، رشیدیہ)

”وأما جلود السباع والحمير والبغال، فما كانت مذبوحاً أو مدبوغة، جاز بیعها، وما لا فلا۔

وهذا بناء على أن الجلود تطهر بالذكاة أو بالدباغ، إلا جلد الإنسان والخنزير“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ:

۳/۱۱۵، کتاب البیوع، الباب التاسع: فیما یجوز بیعہ وما لا یجوز، الفصل الخامس، رشیدیہ)

”وإن كان له ثمن كالسقفور وجلود الخنز ونحوها، یجوز، وإلا فلا“۔ (رد المحتار: ۵/۶۸،

کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، مطلب فی بیع دودة القرمز، سعید)

”والحاصل أن جواز البیع یدور مع حل الانتفاع“۔ (الدر الملتقى على هامش مجمع الأنهر:

۳/۸۳، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، غفاریہ کوئٹہ)

”و(جلد الميتة قبل الدبغ): أي لم یجز بیعہ (وبعدہ یباع وینتفع به)“۔ (البحر الرائق: ۶/۱۳۳،

کتاب البیع، باب البیع الفاسد، رشیدیہ)

(۲) ”(کرہ بیع العذرة) رجیع الآدمی خالصة لا یکره، بل یصح بیع السرقین: أي الزبل، خلافاً للشافعی۔

وصح بیعها مخلوطة بتراب أو رماد غلب علیها فی الصحيح“۔ (الدر المختار مع رد المحتار: ۶/۳۸۵، =

گوبر کی بیع

سوال [۷۷۵]: گوبر کی کھاد بیچنا اور خریدنا جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

گوبر جب مٹی بن جائے تو اس کا خریدنا اور فروخت کرنا جائز ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم

بالصواب۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔

= کتاب الخطر والإباحة، فصل فی البیع، سعید

”ویکره بیع العذرة خالصه، وجاز لو مخلوطة برماد أو تراب“، (مجمع الأنهر: ۳/۲۱۱،

کتاب الکراهیة، فصل فی البیع، غفاریہ کوئٹہ)

(وکذا فی البحر الرائق: ۸/۳۶۵، کتاب الکراهیة، فصل فی البیع، رشیدیہ)

(وکذا فی تبیین الحقائق: ۷/۵۷، کتاب الکراهیة، فصل فی البیع، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(۱) گوبر (جانوروں کا فضلہ) کی مٹی بن جانے سے پہلے بھی خرید و فروخت جائز ہے:

”ویجوز بیع السرقین والبعر، والانتفاع بها. وأما العذرة، فلا یجوز الانتفاع بها ما لم یخلط

بالتراب، ویكون التراب غالباً، وهذا لأن محلیة البیع بالمالیة، والمالیة بالانتفاع، والناس اعتادوا

الانتفاع بالبعر والسرقة من حیث الإلقاء فی الأرض لكثرة الریع“، (المحیط البرهانی فی الفقہ

النعمانی: ۷/۳۰۲، کتاب البیع فی بیع المحرمات، غفاریہ کوئٹہ)

”ویکره بیع العذرة خالصه، وجاز لو مخلوطة، وجاز بیع السرقین مطلقاً فی الصحيح عندنا،

لکونه مالاً منتفعاً به لتقوية الأرض فی الإنبات“، (مجمع الأنهر: ۳/۲۱۱، کتاب الکراهیة، فصل فی

البیع، غفاریہ کوئٹہ)

”کره بیع العذرة لا السرقة؛ لأن المسلمین یتمولون السرقین، وانتفعوا به فی سائر البلاد

والأمصار من غیر نکر، فإنهم یلقونه فی الأرضی لاستثکار الریع“، (البحر الرائق: ۸/۳۶۵، کتاب

الکراهیة، فصل فی البیع، کوئٹہ)

”قال الإتقانی: ولنا أن السرقین مال، فجاز بیعه کسائر الأموال“، (حاشیة الشلبی علی تبیین

الحقائق: ۷/۵۷، کتاب الکراهیة، دارالکتب العلمیہ بیروت)

اسپرٹ کی تجارت

سوال [۷۷۵۸]: اسپرٹ کی تجارت جائز ہے یا نہیں؟ اس کو بعض لوگ پینے کے لئے بھی لے

جاتے ہیں، ان کے لئے کیا حکم ہے، ان کے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ تجارت حرام نہیں (۱)، جو لوگ آپ کے علم میں پینے کے لئے خریدتے ہیں اور اس سے نشہ ہوتا ہے

ان کے ہاتھ فروخت نہ کریں۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۸/۱۱/۸۸ھ۔

بیج اشامپ

سوال [۷۷۵۹]: کیا فرماتے ہیں اس مسئلہ میں کہ فری اشامپ (۲) جو تمسک بیعنا مہ وہبہ

(۱) "إن بیع العصیر ممن یتخذہ خمراً، إن قصد به التجارة، فلا تحرم. وإن قصد لأجل التخمیر، حرم".

(شرح الأشباہ والنظائر، الفن الأول: ۹۷/۱، (رقم القاعدة: ۱۳۳)، إدارة القرآن کراچی)

"والضابط عندهم أن کل ما فيه منفعة تحل شرعاً، فإن بیعه يجوز؛ لأن الأعیان خلقت لمنفعة

الإنسان". (الفقه الإسلامی وأدلته، الفصل الأول: عقد البیع، المبحث الرابع: البیع الباطل والبیع

الفاسد: ۳۳۳/۵، رشیدیہ)

(وکذا فی الدر المختار مع رد المحتار: ۶۹/۵، کتاب البیوع، سعید)

"وإنما نَبهتُ علی هذا؛ لأن "الكحول" المسکرة (ALCOHOLS) الیوم صارت تستعمل فی

معظم الأدوية، ولأغراض کیمیائیة أخرى، ولا تستغنی عنها کثیر من الصناعات الحدیثة، وقد عمت بها

البلوی، واشتدت إليها الحاجة، والحکم فیها علی قول أبی حنیفة سهل..... فالحاصل أن هذه الکحول

لو لم تكن مصنوعة من العنب والتمر، فبیعها للأغراض الکیمیائیة جائز باتفاق بین أبی حنیفة وصاحبيه.

وإن كانت مصنوعة من التمر أو من المطبوخ من عصیر العنب، فکذلك عند أبی حنیفة، خلافاً لصاحبيه.

ولو كانت مصنوعة من العنب النبی، فبیعها حرام عندهم جمیعاً. والظاهر أن معظم الکحول لاتصنع من

عنب ولا تمر، فینبغی أن یجوز بیعها لأغراض مشروعة فی قول علماء الحنفیة جمیعاً". (تکملة فتح

الملهم، کتاب المساقاة والمزارعة، باب تحریم بیع الخمر: ۵۵۱/۱، دارالعلوم کراچی)

(۲) "فری اشامپ: فریو، آزاد، بلا قیمت، مفت"۔ (فیروز اللغات، ص: ۹۳۱، فیروز سنز، لاہور) =

نامہ، وکرایہ نامہ، رہن نامہ، ضمانت نامہ، مختارنامہ عام، مختارنامہ خاص وغیرہ۔

۲..... کورٹ فیس جس کے ذریعہ نالش (۱) دائر کی جاتی ہے۔ اس سب اسٹامپ کا فروخت کرنا جائز

ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

۲،۱..... جائز ہے جیسا کہ تتمہ امداد الفتاویٰ (حوادث فتاویٰ) میں ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ۔

جو تاجر زکوٰۃ نہ دیتا ہو اس سے مکان خریدنا

سوال [۷۷۶۰]: ان اطراف میں مسلمان تاجر اکثر زکوٰۃ نہیں دیتے اور ان کے معاملات صاف

= ”اسٹامپ: مہر، چھاپ، دستاویز لکھنے کا سرکاری کاغذ جس پر سکہ مع قیمت چھپا ہوتا ہے“۔ (فیروز اللغات، ص:

۹۳، فیروز سنز، لاہور)

(۱) ”نالش: دعویٰ واپس لینے کی غرض“۔ (فیروز اللغات، ص: ۶۷۵، فیروز سنز، لاہور)

(۲) ”کاغذات اسٹامپ میں دو مقام میں کلام ہے: ایک یہ کہ فی نفسہ لیسنس دار کو ان کا بیچنا جائز ہے یا نہیں، اور دوسرے یہ کہ ایسے شخص کے ہاتھ بیچنا جو ان پر سودی مضمون لکھے گا۔ آپ نے امر ثانی کو پوچھا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ اس سے بیع ناجائز نہیں ہوتی ہے، اور چونکہ لکھنا با اختیار کا تب ہوگا اس لئے کاغذ بیچنے والا معین نہ کہا جاوے گا“۔ (امداد الفتاویٰ، کتاب البيوع، جائز و ناجائز، یا مکروہ معاملات کی بیع، تحت عنوان: ”اسٹامپ کی بیع“: ۱۱۲/۳، مکتبہ دارالعلوم کراچی)

(و کذا فی عطر ہدایہ، ص: ۱۳۵، زمزم پبلشرز)

”هو (أی البیع) مبادلة شیء مرغوب فیہ، مثله علی وجه مفید مخصوص“۔ (الدر المختار،

کتاب البيوع: ۵۰۲/۴، سعید)

”البيع مبادلة مال بمال..... والمراد بالمال عين يجرى فيه التنافس والابتذال.....

وحينئذ فالمال يثبت بالتمول: أي بأدخار كل الناس أو بعضهم، فإن أبيع الانتفاع به شرعاً فتقوم“.

(الدر المنتقى علی هامش مجمع الأنهر: ۴/۳، کتاب البيوع، غفاریہ کوئٹہ)

”المالية تثبت بتمول الناس كافة أو بعضهم“۔ (الدر المختار، کتاب البيوع: ۵۱۰/۴، سعید)

(و کذا فی الفقہ الاسلامی وأدلته: ۳۳۵/۴، الفصل الأول: عقد البیع)

نہیں رہتے۔ ایسے تاجر سے کھانے پینے کی چیزیں اور کپڑے وغیرہ خریدنا بہتر ہے یا ہندو سے خریدنا بہتر ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

مسلمان سے خریدنا بہتر ہے (۱)، جب تک متعین طور پر یہ معلوم نہ ہو کہ یہ حرام شے فروخت کر رہا

ہے (۲)۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی غفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند۔



(۱) افضل تو یہ ہے کہ مسلمان ہی سے خرید و فروخت کا معاملہ کیا جائے، البتہ اگر کافر اصلی سے حلال اشیاء کی خرید و فروخت کی جائے تو اس میں بھی مضائقہ نہیں:

قال العلامة الكاساني: "ولا بأس بعمل الثياب والمتاع والطعام ونحو ذلك إليهم، لانعدام معنى الإمداد والإعانة..... إلا أن الترك أفضل؛ لأنهم يستحقون بالمسلمين ويدعونهم إلى ما هم عليه". (بدائع الصنائع: ۴/۹، کتاب السیر، دارالکتب العلمیۃ بیروت)

"ويتعين أن لا يشتري المسلم الدقيق من طواحين أهل الكتاب، ولا يطحن عندهم، لوجوه: أحدها ما تقدم من أنه يعين أهل الكفر بذلك. الثاني: أنه يترك إعانة إخوانه المسلمين". (المدخل لابن أمير حاج: ۴/۱۷۷، مصطفى البابي الحلبي مصر)

(و کذا فی جواهر الفقہ، باب: شریعت اسلام میں غیر مسلموں کے ساتھ معاملات: تحت عنوان: معاملات کفار میں تعلیمات: ۲/۱۸۳، مکتبہ دارالعلوم کراچی)

(۲) قال العلامة الطحطاوى: "إن علم أن العين التي يغلب على الظن أنهم أخذوها من الغير بالظلم قائمة وباعوها في الأسواق، فإنه لا ينبغي شراءها منهم وإن تداولته الأيدي". (حاشية الطحطاوى على الدر المختار، کتاب الحظر والإباحة، فصل فی البیع: ۴/۱۹۲، دارالمعرفة، بیروت)

"أهدى إلى رجل شيئاً أو أضافه إن كان غالب ماله من الحلال، فلا بأس به، إلا أن يعلم بأنه حرام".

(الفتاوى العالمكيريّة، كتاب الكراهية، الباب الثاني عشر في الهدايا والضيافات: ۵/۳۴۲، رشيدية)

(و کذا فی مجمع الأنهر، کتاب الکراهیۃ: ۴/۱۸۶، غفاریہ کوئٹہ)

باب البیع الباطل والفساد والمکروه

الفصل الأول فی البیع الباطل

(بیع باطل کا بیان)

خنزیر کی بیع

سوال [۷۷۶۱]: ایک مسلم شخص کو جنگل میں ایک زخمی سور مل گیا ہے، وہ اس کو روپے میں فروخت کرتا ہے۔ کیا مسلمان کے لئے یہ جائز ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

خنزیر نجس العین (۱) اور قطعی حرام ہے (۲)، اس کو فروخت کرنا بیع باطل ہے، ہرگز جائز نہیں، جیسا کہ درمختار میں ہے (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۰/۹/۹۰ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۰/۹/۹۰ھ۔

(۱) "بخلاف الخنزیر؛ لأنه نجس العین؛ إذ الهاء فی قوله تعالیٰ: ﴿فإنه رجس﴾ منصرف إلیه لقربه". (الهدایة، کتاب الطہارات، باب الماء الذی یجوز به الوضوء وما لا یجوز به: ۱/۳۱، شرکت علمیہ ملتان)

(۲) قال الله تعالیٰ: ﴿حرمت علیکم المیتة والدم ولحم الخنزیر وما أهل لغير الله به﴾ (سورة المائدة: ۳)

(۳) قال العلامة الحصکفی رحمہ الله تعالیٰ: "وبطل مال غیر متقوم: أى غیر مباح الانتفاع به وخنزیر ومیتة". (الدر المختار: ۵/۵۵، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، سعید)

"لم یجز بیع [المیتة] والدم والخنزیر والخمر والخمر وأم الولد والمدبر والمکاتب، لعدم رکن البیع، وهو مبادلة المال بالمال، وبيع هذه الأشياء باطل". (تبیین الحقائق: ۳/۳۶۲، کتاب =

خنزیر کے بالوں کے برش کی بیع

سوال [۷۷۶۲]: آج کل جو تا وغیرہ صاف کرنے کے جو برش آتے ہیں، ان میں بعض تو ایسے ہوتے ہیں جن میں خالص خنزیر کے بال ہوتے ہیں۔ چونکہ ان برشوں میں علاوہ ان بالوں کے لکڑی وغیرہ بھی ہوتی ہے، اس بناء پر بھی بیع و شراء کی کسی درجہ میں کوئی گنجائش نکل سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

لکڑی وغیرہ جو کچھ ہوتی ہے اس کی خریداری اصلاً مقصود نہیں ہوتی ہے، وہ تابع ہوتی ہے، اس لئے لکڑی وغیرہ کی وجہ سے خنزیر کے بالوں کی بیع کی اجازت نہیں دی جائے گی (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲/۲/۹۵ھ۔

= البیوع، باب البیع الفاسد، دارالکتب العلمیۃ بیروت

”وکذا یبطل بیع مال غیر متقوم کالخمر، والخنزیر بالثمن“۔ (مجمع الأنهر: ۷۸/۳، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، غفاریہ کوئٹہ)

(وکذا فی الدر المنقی علی هامش مجمع الأنهر، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد: ۷۸/۳، غفاریہ کوئٹہ)

(وکذا فی البحر الرائق: ۱۱۶/۶، کتاب البیع، باب البیع الفاسد، رشیدیہ)

(وکذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ: ۱۱۶/۳، کتاب البیوع، الباب التاسع فیما یجوز بیعه وما لا یجوز،

الفصل الخامس فی بیع المحرم الصيد وفی بیع المحرمات، رشیدیہ)

(۱) ”ولا یجوز بیع شعر الخنزیر؛ لأنه محرم، فیبطل، لنجاسته“۔ (مجمع الأنهر شرح ملتقى الأبحر:

۸۵/۳، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، غفاریہ کوئٹہ)

”وشعر الخنزیر، ینتفع به للخرز: أى لا یجوز بیع شعره، ویجوز الانتفاع به، للخرز؛ لأنه نجس

العين“۔ (کنز الدقائق)۔ ”(وشعر الخنزیر): أى لم یجز بیعه إهانة له، لکونه نجس العين كأصله“۔

(البحر الرائق: ۱۳۲/۶، کتاب البیع، باب البیع الفاسد، رشیدیہ)

”وشعر الخنزیر لنجاسة عينه: أى عين الخنزیر بجميع أجزائه، فیبطل بیعه“۔ (رد المحتار:

۷۱/۵، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، سعید)

چڑھاوا کی بیع

سوال [۷۷۶۳]: جو ہندو لوگ رام کے نام پر برہمنوں کو پن کرتے ہیں (۱) اور خیرات کرتے ہیں، کپڑا یا جانور دیتے ہیں۔ تو وہ جانور یا کپڑا مسلمانوں کو خریدنا جائز ہے یا نہیں؟

۲..... جو مسلمان لوگ یا ہندو لوگ چڑھاوا چڑھاتے ہیں یعنی مسلمان پیر کے نام پر کپڑا یا جانور چڑھاتے ہیں، تو اس چیز کو خریدنا جائز ہے یا نہیں؟

۳..... جو ہندو لوگ دیوی یا بت کے نام پر جانور یا کپڑا چڑھاتے ہیں تو یہ مسلمان کے واسطے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... جائز ہے (۲)۔

(۱) ”پن: خیرات، صدقہ، دان، عطا، کار خیر، نیک کام“۔ (فیروز اللغات، ص: ۳۰۳، فیروز سنز، لاہور)

(۲) سوال: ”سانڈ کا کھانا حلال ہے یا حرام؟ چونکہ اس میں مقلدین وغیر مقلدین میں اختلاف ہے، لہذا مفصل تحریر فرمائیے، اور تفسیر احمدی ملا جیون ملا حفظہ فرمالیجئے، اور ﴿ما جعل اللہ من بحیرة ولا سائبة﴾ الخ، کا کیا مطلب ہے؟“

جواب: ”اس میں تفصیل ہے: ایک صورت یہ ہے کہ کسی شخص نے غیر اللہ کے نامزد کوئی جانور کر دیا، اور اسی نیت سے اس کو ذبح کیا، گو وقت ذبح بسم اللہ بھی کہے یہ تو حرام ہے، قرآن مجید میں اس کی حرمت منصوص ہے اور کتب فقہ درمختار وغیرہ میں تصریحاً مذکور ہے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ غیر اللہ کے نام محض تعبیر و عنوان میں ہے، نیت میں ان کا تقرب و ترضی مقصود نہیں، جیسے حدیث میں عقیقہ کے وقت یہ کہنا وارد ہے: ”هذا عقیقة فلان“ یہ بلاشبہ حلال ہے، اور صاحب تفسیر احمدی اسی کو حلال کہتے ہیں، چنانچہ ان کا منہ یہ اس کا شاہد ہے۔

تیسری صورت یہ ہے کہ کسی شخص نے بہ نیت و عقیدہ فاسدہ اس کو چھوڑا، اور حاکم وقت نے کسی وجہ سے اس کو پکڑ کر نیلام کر دیا، اور کسی نے خرید کر اس کو ذبح کیا، یہ حلال ہے، کیونکہ استیلاء موجب ملک ہے، جب مالک وہ پہلا شخص نہ رہا اس کا فساد نیت قابل اعتبار نہیں۔ چوتھی صورت یہ ہے کہ کسی شخص نے اسے میت بد سے چھوڑ دیا تھا، دوسرے نے چراچھپا کر ذبح کیا، یہ حرام ہے، دو وجہ سے: اول فساد نیت مالک سے، کیونکہ سائبہ کرنے سے خارج عن الملك نہیں ہوتا، دوسرے غصب و سرقة کی وجہ سے۔

پانچویں صورت یہ ہے کہ مالک نے اپنی نیت فاسد سے توبہ کر لی اور اس حیوان کو ذبح کیا، یہ حلال ہے، لار ارتفاع =

۲..... وہ بکرایا کپڑا وغیرہ اس چڑھانے والی کی ملک ہے، کسی دوسرے کی ملک میں داخل نہیں ہوا (۱)، پس اگر اصل مالک سے خریدے، تو درست ہے (۲) اور کسی دوسرے فقیر وغیرہ سے جو کہ چڑھوائے اس کا خریدنا درست نہیں۔ اصل مالک اس کے متعلق نیت فاسد کر چکا ہے، اس سے توبہ ضروری ہے (۳)۔

= علة النهی. اور ﴿ما جعل الله﴾ الخ کا مطلب اس فعل کی نفی ہے، جو مزموم کفار تھا، یعنی حرمت انتفاع بوجہ تعظیم واحترام۔ واللہ اعلم۔ (إمداد الفتاویٰ، کتاب الحظر والإباحة، باب: کھانے پینے کی حلال و حرام، مکروہ و مباح چیزوں کا بیان، عنوان: غیر اللہ کے نام پر چھوڑے ہوئے جانوروں کا حکم: ۹۹/۴، دارالعلوم کراچی) (وأحسن الفتاویٰ، کتاب الإیمان والعقائد، تحت عنوان: سائبہ کی تحقیق: ۵۱/۱، سعید)

(۱) "فی الصيد أنه لا يملكه إذا لم يحبه، وكذا في الدابة إذا سبها، كما بسطه الشرنبلالی". (الدر المختار: ۴۷۷/۶، کتاب الصيد، قبل کتاب الرهن، سعید)

"ولقائل أن يقول: يستدل بالآية على نظير ذلك، وهو ما يلقي في الأنهار والطريق وقرب الأشجار من طرح البيض والفراريح ونحو ذلك، فلا يجوز فعله، ولا يزول ملك المالك". (تفسير القاسمی: ۴/۴۰۴، سورة المائدة: ۱۰۳)

(۲) "يشترط لنفاذ البيع أن يكون البائع مالكا للمبيع، أو كيانا لملكه". (شرح المجلة لسليم رستم، باز، ص: ۲۰۳، (رقم المادة: ۳۶۵)، مكتبة حنفية كوئٹہ)

"وأن يكون مملوكاً في نفسه، وأن يكون ملك البائع فيما يبيعه لنفسه". (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۲/۳، کتاب البيوع، الباب الأول في تعريف البيع وركنه وشرطه..... اھ، رشیدیہ) (وكذا في البحر الرائق: ۴۳۳/۵، کتاب البيوع رشیدیہ)

(۳) "ولا يجوز لخدام الشيخ أخذه ولا أكله ولا التصرف فيه بوجه من الوجوه، إلا أن يكون فقيراً، أوله عيال فقراء عاجزون عن الكسب وهم مضطرون، فيأخذونه على سبيل الصدقة المبتدأة وأخذه أيضاً مكروه مالم يقصد النادر التقرب إلى الله، وصرفه إلى الفقراء، ويقطع النظر عن نذر الشيخ". (حاشیہ الطحطاوی علی الدر المختار: ۴۷۱/۱، کتاب الصوم، دار المعرفة بیروت)

(وكذا في حاشیه الطحطاوی علی مراقی الفلاح، کتاب الصوم، فصل فی ما یلزم الوفاء به، ص: ۶۹۳، قدیمی)

(وكذا في النهر الفائق: ۴۲/۲، کتاب الصوم، فصل فی النذر، إمدادیہ ملتان)

۳..... جائز نہیں ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین سنتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۵/۱۰/۵۹ھ۔

نمبر، میں یہ اضافہ کرتا ہوں کہ توبہ سے قبل بھی خریدنا جائز نہیں، بعد توبہ خرید سکتا ہے، کذا فی

حواشی الدرر۔

باقی جوابات صحیح ہیں: سعید احمد غفرلہ، مفتی مدرسہ ہذا، الجواب صحیح: عبداللطیف، مدرسہ ہذا۔

چڑھاوے کے بکرے کی بیع

سوال [۷۷۶۴]: دریا۔ گنگا کو ہندو دیتا مانتے ہیں اور ہندو عورتیں اس سے اولاد کی مرادیں مانگتی

ہیں، اولاد ہونے پر عورتیں بکری کا بچہ لے کر بال منڈوانے کی غرض سے گنگا کے کنارے جاتی ہیں جہاں بچہ کا سر منڈاتی ہیں اور بکری کے بچہ بطور چڑھاوے، یادان (۱) کے زندہ پانی میں ڈال دیتی ہیں۔ گھاٹ کے ٹھیکدار بکری کو پانی سے نکال لیتے ہیں اور فروخت کرتے ہیں جسے ہندو مسلمان سب ہی خریدتے ہیں۔ لہذا مسلمانوں کے لئے اس کی خرید و فروخت اور ذبح کر کے کھانا جائز و حلال ہو سکتا ہے یا نہیں؟

المستفتی: محمد اظہار ہاشمی، انجمن امداد المسلمین، قصبہ ضلع باڑہ، ضلع پیٹہ۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

جو جانور غیر اللہ کے نام پر نامزد کر دیا گیا اور چڑھاوے کے طور پر چڑھا دیا گیا، وہ بالکل مردار اور میتہ

کے حکم میں ہے، اس کا خریدنا اور فروخت کرنا اور ذبح کر کے کھانا سب حرام ہے (۲)۔ اس کی تفصیل اور دلیل

(۱) ”دان: نذر، خیرات“۔ (فیروز اللغات، ص: ۶۱۱، فیروز سنز، لاہور)

(۲) ”واعلم أن النذر الذي يقع للأموات من أكثر العوام وما يؤخذ من الدراهم والشمع والزيت ونحوها إلى ضرائح الأولياء الكرام تقرباً إليهم، فهو بالإجماع باطل وحرام مالم يقصدوا صرفها لفقراء الأنام“۔

(الدر المختار: ۴۳۹/۲، کتاب الصوم، فصل فی العوارض المبيحة لعدم الصوم، سعید)

”وکذا ما يقع من المعتقدين للأموات من الذبح على قبورهم، فإنه ما أهل به لغير الله، ولا فرق

بينه وبين الذبح للوثن“۔ (فتح القدير للشوکانی: ۱/۷۰، مصر)

”قال العلماء: لو أن مسلماً ذبح ذبيحة، وقصد بذبحها التقرب إلى غير الله، صار مرتداً، =

مطلوب ہو تو فتاویٰ عزیز یہ: ۲۲/۱، دیکھئے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین شتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، یکم/جمادی الاولیٰ/۶۳ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف۔

= وذبیحته ذبیحة مرتد“۔ (تفسیر النیشابوری علی هامش تفسیر الطبری: ۲/۱۲۰، دارالمعرفة بیروت)

”لو أن مسلماً ذبح، وقصد بذبحها التقرب إلى غیر الله، صار مرتداً، وذبیحته ذبیحة مرتد“۔

(التفسیر الکبیر للإمام فخر الدین الرازی: ۵/۱۱، طهران)

سوال: ”سانڈ کا کھانا حلال ہے یا حرام؟ چونکہ اس میں مقلدین وغیر مقلدین میں اختلاف ہے، لہذا مفصل تحریر

فرمائیے، اور تفسیر احمدی ملا جیون رحمہ اللہ تعالیٰ ملاحظہ فرمائیے، اور ﴿ما جعل الله من بحيرة ولا سائبة﴾ الخ، کا کیا مطلب ہے؟

جواب: ”اس میں تفصیل ہے: ایک صورت یہ ہے کہ کسی شخص نے غیر اللہ کے نامزد کوئی جانور کر دیا، اور اسی نیت

سے اس کو ذبح کیا، گو وقت ذبح بسم اللہ بھی کہے یہ تو حرام ہے، قرآن مجید میں اس کی حرمت منصوص ہے اور کتب فقہ درمختار وغیرہ

میں تصریحاً مذکور ہے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ غیر اللہ کے نام محض تعبیر و عنوان میں ہے، نیت میں ان کا تقرب و ترضی مقصود نہیں،

جیسے حدیث میں عقیقہ کے وقت یہ کہنا وارد ہے: ”هذا عقیقة فلان“ یہ بلاشبہ حلال ہے، اور صاحب تفسیر احمدی اسی کو حلال کہتے

ہیں، چنانچہ ان کا منہ یہ اس کا شاہد ہے۔

تیسری صورت یہ ہے کہ کسی شخص نے بہ نیت و عقیدہ فاسدہ اس کو چھوڑا، اور حاکم وقت نے کسی وجہ سے اس کو پکڑ کر

نیلام کر دیا، اور کسی نے خرید کر اس کو ذبح کیا، یہ حلال ہے، کیونکہ استیلاء موجب ملک ہے، جب مالک وہ پہلا شخص نہ رہا اس

کا فساد نیت قابل اعتبار نہیں۔ چوتھی صورت یہ ہے کہ کسی شخص نے اسے نیت بد سے چھوڑ دیا تھا، دوسرے نے چراچھپا کر ذبح

کیا، یہ حرام ہے، دو وجہ سے: اول فساد نیت مالک سے، کیونکہ سائبہ کرنے سے خارج عن الملك نہیں ہوتا، دوسرے غصب و

سرقة کی وجہ سے۔

پانچویں صورت یہ ہے کہ مالک نے اپنی نیت فاسد سے توبہ کر لی اور اس حیوان کو ذبح کیا، یہ حلال ہے، لا رتفاع

علة النهی۔ اور ﴿ما جعل الله﴾ الخ کا مطلب اس فعل کی نفی ہے، جو مزموم کفار تھا، یعنی حرمت انتفاع بوجہ تعظیم و احترام۔

واللہ اعلم۔ (إمداد الفتاویٰ، کتاب الحظر والإباحة، باب: کھانے پینے کی حلال و حرام، مکروہ و مباح چیزوں کا بیان،

عنوان: غیر اللہ کے نام پر چھوڑے ہوئے جانوروں کا حکم: ۹۹/۴، دارالعلوم کراچی)

(و کذا فی إمداد الفتاویٰ، کتاب الإیمان والعقائد، تحت عنوان: سائبہ کی تحقیق، دارالعلوم کراچی)

(وأحسن الفتاویٰ، کتاب الإیمان والعقائد، تحت عنوان: سائبہ کی تحقیق: ۵۱/۱، سعید)

(۱) (فتاویٰ عزیز، مسائل حج، عنوان: معنی آیت وما أهل لغير الله، ص: ۵۰۷، سعید)

آزاد عورت کی بیع

سوال [۷۷۶۵]: عورت کے وارث کو روپیہ دے کر نکاح کرنا، یعنی عورت کی خرید کیسی ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

حرہ عورت کی خرید و فروخت حرام ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ۔

حرہ کی بیع پر ایک قیاس

سوال [۷۷۶۶]: کچھ لوگ کہتے ہیں کہ زر خرید عورت بغیر نکاح کے رکھنا درست ہے، اگر درست

ہے تو پھر بازار کی طوائف عورت بھی درست ہونا چاہئے، کیونکہ اس کو بھی انسان دس منٹ کے لئے خریدتا ہے۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اسلامی طریقہ پر جب جہاد کیا جائے، اس میں جو عورتیں گرفتار کر کے لائیں جائیں اور امیر المؤمنین ان

کو غازیوں میں تقسیم کرے تو وہ شرعی باندی ہوتی ہیں (۲)، جس کی ملک میں شرعی طریقہ سے آجائیں اس کو

(۱) "عن سعید بن ابی سعید رضی اللہ تعالیٰ عنہ، عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ، عن النبی صلی اللہ

علیہ وسلم قال: "قال اللہ تعالیٰ: (ثلاثة أنا خصمهم يوم القيامة: رجل أعطى بی ثم غدر، ورجل باع حراً

فأكل ثمنه، ورجل استأجر أجيراً فاستوفی منه ولم يعط أجره)". (صحیح البخاری: ۲۹۷/۱، کتاب

البیوع، باب إثم من باع حراً، قدیمی)

"بطل بیع مالیس بمال کالدم والمیتة والحر والبیع". (الدر المختار مع رد المحتار:

۵۰-۵۲، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، سعید)

(وکذا فی ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر: ۱۱۵/۳، کتاب البیوع، غفاریہ کوئٹہ)

(وکذا فی إعلاء السنن، کتاب البیوع، باب النہی عن بیع الحر: ۱۱۵/۱۴، إدارة القرآن کراچی)

(وکذا فی تبیین الحقائق: ۶۲/۴، دار الکتب العلمیہ بیروت)

(وکذا فی البحر الرائق: ۱۱۲/۶، کتاب البیع، باب خيار العیب، رشیدیہ)

(۲) "ما فتح الإمام عنوةً قسمه بین المسلمین: أئى الفاتحین، كما فعل رسول الله صلى الله عليه وسلم

بخيبر، فحينئذ يكون نفس البلاد عشريّة، وفيه أشعار بأنه يسرق نساءهم، وذرايرهم". (مجمع الأنهر: =

بلا نکاح استعمال کرنے کا حق ہے (۱)، آج ایسی باندیاں موجود نہیں، نہ اسلامی طریقہ پر جہاد ہے۔ بازار سے کسی حرہ عورت کو خریدنا (۲) اور بلا نکاح اس کو استعمال کرنا حرام ہے (۳)۔ اور دس منٹ کے لئے خریدنا، خریدنا نہیں

= ۴۲۱/۲، کتاب السیر والجهاد، باب الغنائم وقسمتها، غفاریہ کوئٹہ

”وإن ظهر المسلمون عليهم، فلم يسلّموا، فالإمام بالخيار إن شاء استرقّهم وقسمهم وأموالهم بين الغانمين“ (الفتاویٰ العالمکیریة: ۲/۲۰۵، الفصل الأول فی الغنائم، رشیدیہ)

”مفتاح الإمام عنوة..... یعنی: إذا فتح الإمام بلدة قهراً، فهو بالخيار: إن شاء قسّمها بين الغانمين“۔ (تبيين الحقائق)۔ قال العلامة الشلبی: ”(قوله: إن شاء، قسّمها بين الغانمين): أي مع رؤوس أهلها استرقاقاً، وأموالهم“۔ (حاشیہ الشلبی علی تبیین الحقائق، کتاب السیر، باب الغنائم وقسمتها: ۹۶/۳، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(۱) قال الله تعالى: ﴿والذين هم لفروجهم حافظون، إلا على أزواجهم أو ما ملكت أيمانهم، فإنهم غير ملومين﴾ (المؤمنون: ۶)

”اعلم أن الفرج لا يحل إلا لمن وجهين لا ثالث لهما، وهما: النكاح، والملك، لقوله تعالى: ﴿والذين هم لفروجهم حافظون، إلا على أزواجهم أو ما ملكت أيمانهم، فإنهم غير ملومين﴾۔ (النتف فی الفتاوی، ص: ۱۶۳، کتاب النکاح، سعید)

(۲) ”عن سعید بن أبی سعید، عن أبی هريرة رضى الله تعالى عنه، عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم (قال: قال الله تعالى: ثلاثة أنا خصمهم يوم القيامة: رجل أعطى بي ثم غدر، ورجل باع حراً فأكل ثمنه، ورجل استأجر أجنبياً فاستوفى منه ولم يعط أجره“۔ (صحيح البخارى، كتاب البيوع، باب إثم من باع حراً: ۲۹۷/۱، قديمی)

”بطل بيع ماليس بمال كالدم والميتة والحر“۔ (الدرالمختار، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد: ۵۲/۵، سعید)

(و كذا في إعلاء السنن، كتاب البيوع، باب النهى عن بيع الحر: ۱۱۵/۱۲، إدارة القرآن كراچی)

(۳) آزاد عورت کو خرید کر بغیر نکاح اس سے ازدواجی تعلق قائم کرنا زنا ہے اور زنا نص قرآنی سے حرام ہے، قال الله تعالى: ﴿ولا تقرّبوا الزنا، إنه كان فاحشة وساء سبيلاً﴾ (الإسراء: ۳۲)

بلکہ حرام کاری کر کے منہ کالا کرنا ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۰/۹/۸۹ھ۔

بیوی کو بیچنا

سوال [۷۷۶]: جو اپنی بیوی کو بیچتا ہے اس کے لئے اللہ و رسول کا کیا حکم ہے؟ اور بائع سے پھر روپیہ واپس لے لیں، اب اس کے لئے اللہ و رسول کا کیا حکم ہے؟ اور محلہ دار جو زور دے کے اسے روپیہ دلواتے ہوں تو ان کے لئے اللہ و رسول کا کیا حکم ہے؟ فقط۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

بیوی کو بیچنا حرام ہے (۲)، بیچنے والا اور خریدنے والا دونوں گنہگار ہیں، روپیہ واپس کرنا فرض ہے، خریدنے سے اس سے جماع حلال نہ ہوگا، بلکہ وہ زنا ہوگا، لہذا بیوی جس کی ہے اس کو واپس کر دی جائے اور روپیہ جس کا ہے واپس کر دیا جائے (۳)۔

(۱) "عن علی بن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ أن النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن متعة النساء".

الحديث. (جامع الترمذی: ۲۱۳/۱، أبواب النکاح، باب ما جاء فی نکاح المتعة، سعید)

"عن ربع بن سبرة عن أبيه رضي الله تعالى عنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم حرم متعة

النساء". (سنن أبي داود: ۲۹۰/۱، کتاب النکاح، باب فی نکاح المتعة، مکتبہ امدادیہ ملتان)

(۲) "عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه، عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: "قال الله تعالى: (ثلاثة أنا

خصمهم يوم القيامة: رجل أعطى بي ثم غدر، ورجل باع حراً فأكل ثمنه، ورجل استاجر أجيراً فاستوفى

منه ولم يعط أجره". (صحيح البخاری: ۲۹۷/۱، کتاب البيوع، باب إثم من باع حراً، قديمی)

(۳) "قبض المشتري المبيع بيعاً باطلاً بإذن مالكة، لا يملكه، وهو أمانة في يده عند البعض، ومضمون

عند البعض". (ملتنقى الأبحر مع مجمع الأنهر: ۹۳/۳، کتاب البيوع، غفاريہ کوئٹہ)

"والبيع الباطل حكمه عدم ملك المشتري إياه إذا قبضه". (الدر المختار مع رد المحتار:

۵۹/۵، کتاب البيوع، باب البیع الفاسد، سعید)

"البيع الباطل لا يفيد الحكم أصلاً، فإذا قبض المشتري المبيع بإذن البائع في البيع الباطل،

كان المبيع أمانة عند المشتري، فلو هلك بلا تعد، لا يضمنه". (شرح المجلة، لسليم رستم ياز، ص:

۲۰۷، رقم المادة: ۳۷۰)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

محلہ والوں کو حرام کام کی امداد کرنا حرام ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود لنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۵/۱۱/۵۶ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبد اللطیف، ۱۶/ذی الحجہ/۵۶ھ۔

مردار کی گیلی کھال فروخت کرنا

سوال [۷۷۶۸]: مردہ جانور کی گیلی کھال بکرا، یا بھیڑ کی جو چمار لوگ نکال کر لاتے ہیں جو گیلی ہوتی

ہے، وہ کھال مسلمان خرید کر اس پر نمک وغیرہ اپنے ہاتھ سے لگاتے ہیں۔ ایسی صورت میں نمک لگانا اپنے ہاتھ سے کیسا ہے، اور کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

مردار کی گیلی کھال بغیر دباغت دیئے ناپاک اور حرام ہے، اس کو خریدنا بھی حرام ہے، یہ بیع باطل ہے، دباغت کے بعد وہ پاک ہو جائے گی، اور خرید و فروخت بھی درست ہوگی (۲)۔ اولاً چمار وغیرہ سے نمک وغیرہ لگوا کر اس کو دباغت دے لیا جائے، پھر اس کو خریداجائے (۳)۔ مردار کی گیلی کھال کو ہاتھ لگا کر دباغت دینا

(۱) قال اللہ تعالیٰ: ﴿وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ، وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ﴾ (سورة المائدة: ۲)
 ”فیعم النہی کل ما ہو من مقولة الظلم والمعاصی، ویندرج فیہ النہی عن التعاون علی الاعتداء والانتقام“۔ (روح المعانی، سورة المائدة، (رقم الآية: ۲): ۵۷/۶، دار احیاء التراث العربی بیروت)
 (۲) ”وجلد الميتة قبل الدبغ: أي لم یجز بیعه، لأنه غیر منتفع به، قال علیہ السلام: ”لا تتفعوا من الميتة بإهاب“..... وبعده یباع وینتفع به“۔ (البحر الرائق: ۱۳۳/۶، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، رشیدیہ)

(۳) ”ولا یباع جلود الميتة قبل أن تدبغ؛ لأنه غیر منتفع، ولا بأس بیعہا والانتفاع بہا بعد الدبغ“۔ (الہدایة: ۵۸/۳، باب البیع الفاسد، إمدادیہ ملتان)

”لا یجوز بیع جلود الميتة قبل الدبغ؛ لأنها غیر منتفع بہا، ولیست بمال، لنحاستہا، فیبطل، بخلاف الثوب والذہن المتنجس، فإنہا عارضة. ویجوز بیعہا بعدہ: أي بعد الدبغ“۔ (مجمع الأنهر: ۸۶/۳، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، غفاریہ کوئٹہ)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ: ۵۶/۳، کتاب البیوع، الباب السابع فی خیار الرؤیة، الفصل الخامس، رشیدیہ)=

جائز ہے، ہاتھ ناپاک ہونے پر ہاتھ پاک کر لیا جائے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۴/۱۲/۸۵ھ۔

الجواب صحیح: نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۴/۱۲/۸۵ھ۔

خون کی بیع و شراء

سوال [۷۷۶۹]: ایک تندرست آدمی اپنا خون بینک میں جمع کروا سکتا ہے یا نہیں، یا اگر کسی کی جان خطرہ میں ہو تو اپنا خون دے سکتے ہیں یا نہیں؟

غلام صابر، لندن انگلینڈ۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

خون کی خرید و فروخت جائز نہیں، یہ بیع باطل ہے (۱)۔ اگر ایسی حالت ہو کہ جان بچنے کی کوئی صورت

= (و کذا فی تبیین الحقائق: ۳/۷۷، باب البیع الفاسد، دارالکتب العلمیۃ بیروت)

(۱) ”بطل بیع مالیس بمال کالدم المسفوح، فجاز بیع کبد وطحال“، (الدر المختار مع رد المحتار،

کتاب البیوع، باب البیع الفاسد: ۵/۵۱۵، سعید)

”وإذا کان أحد العوضین أو کلاهما محرماً، فالبیع فاسد کالبیع بالمیتة والدم..... فنقول:

البیع بالمیتة والدم باطل، و کذا الحر، لانعدام الرکن وهو مبادلة المال بالمال، فإن هذه الأشياء لا تعدّ

مالاً عند أحد“۔ (الهدایة: ۳/۵۳، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، شرکت علمیہ ملتان)

”بیع الخمر والمیتة والدم وذبیحة المعوسی..... باطل“۔ (فتاویٰ قاضی خان علی هامش

الفتاویٰ العالمگیریۃ: ۲/۱۳۳، فصل فی البیع الباطل، رشیدیہ)

”وبیع مالیس بمال، والبیع به باطل کالدم والمیتة والحر“۔ (ملتی الأبحر مع مجمع الأنهر:

۷۷/۳، باب البیع الفاسد، غفاریہ کوئٹہ)

(و کذا فی بدائع الصنائع: ۶/۵۴۹، کتاب البیوع، فصل فیما یرجع إلى المعقود علیہ، دارالکتب

العلمیۃ بیروت)

(و کذا فی تبیین الحقائق: ۳/۳۶۲، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، دارالکتب العلمیۃ بیروت)

(و کذا فی البحر الرائق: ۶/۱۱۲، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، رشیدیہ)

نہ ہو تو مجبوراً بقدر ضرورت خون کا ایثار کرنا درست ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۳/۲/۹۵ھ۔

شراب وغیرہ کی بیع

سوال [۷۷۷۰]: ایک مسلم، غیر مسلم کے ذریعہ شراب کی تجارت کرتا ہے اور شراب خود بناتا ہے اور

سُلفاً، افیون کی تجارت بھی کرتا ہے (۲)۔ اس کی شریعت مطہرہ میں جواز کی کیا صورت ہے؟

(۱) عورت کا دودھ پینا حرام ہے، لیکن تداوی کے لئے ضرورتاً اس کا پینا جائز ہے، اس طرح اگر خون سے کسی کی جان بظاہر بچنے کی امید ہو تو اس کی بھی گنجائش ہے: ”ولا بأس بأن يسعط الرجل بلبن المرأة ويشربه للدواء“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳۵۵/۵، کتاب الکراہیۃ، الباب الثامن عشر فی التداوی والمعالجات، رشیدیہ)

”الضرورات تبيح المحظورات، ومن ثم جاز أكل الميتة عند المخمصة، وإساعة اللقمة بالخمير، والتلفظ بكلمة الكفر للإكراه، وكذا إتلاف المال، وأخذ مال الممتنع من أداء الدين بغير إذنه، ودفع الصائل، ولو أدى إلى قتله“۔ (الأشباه والنظائر: ۲۷۵/۱، القاعدة الخامسة، إدارة القرآن کراچی)

”الضرورات تبيح المحظورات“۔ (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۲۹، رقم

المادة: ۲۱)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ

”جان بچانے کے لئے مجبوری و اضطرار کی صورت میں انسانی خون کو استعمال کر لینے کی اور اس کا انجکشن لگا دینے کی تداوی بالمحرّم کے قاعدہ کے مطابق شرعاً گنجائش ہے، مگر اس گنجائش کا مطلب یہ نہیں کہ وہ خون مباح الاصل ہو گیا، یا مطلقاً جائز الاستعمال ہو گیا ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ ضعف بشری اور معذوری کا لحاظ رکھتے ہوئے بطور مراحم خسروانہ اس استعمال پر آخرت میں مواخذہ یا گرفت نہ ہوگی اور ایسا کرنے والے عند اللہ گنہگار شمار نہ ہوں گے، بلکہ عفو و درگزر کا معاملہ ہوگا.....“

اھ۔ (نظام الفتاویٰ، کتاب الحظر والإباحة، خون اور انسانی اعضاء کو طبی اعراض کے لئے استعمال کرنے کا حکم: ۳۵۶/۱، مکتبہ رحمانیہ لاہور)

(و کذا فی البحر الرائق، کتاب الکراہیۃ، فصل فی البیع: ۲۰۵/۸، رشیدیہ)

(و کذا فی فتاویٰ حقانیہ، کتاب الکراہیۃ والإباحة، باب التداوی، بیمار کو خون دینے کا حکم: ۳۰۰/۲، جامعہ

دارالعلوم حقانیہ نوشہرہ)

(۲) ”سُلفاً: ایک دفعہ چلم بھرنے کے قابل تمباکو، یا چرس“۔ (فیروز اللغات، ص: ۸۰۶، فیروز سنز لاہور)

الجواب حامداً ومصلیاً:

شراب کی بیع جائز نہیں (۱)۔ کتب فقہ: بحر وغیرہ میں تصریح ہے (۲) سلفہ، افیون وغیرہ کی تجارت بھی منع و مکروہ ہے (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود وغفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۰/۹/۹۰ھ۔
الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۰/۹/۹۰ھ۔

(۱) "عن جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ أنه سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: "إن الله حرم بيع الخمر والميتة والخنزير والأصنام". (إعلاء السنن: ۱۳/۱۰۳، باب حرمة بيع الخمر، إدارة القرآن کراچی)
"قال عطاء بن أبي رباح: سمعت جابر بن عبد الله رضي الله تعالى عنه يقول: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم عام الفتح وهو بمكة: "إن الله ورسوله حرم بيع الخمر والميتة والخنزير والأصنام". (سنن ابن ماجه، ص: ۱۵۷، باب ما لا يحل بيعه، قديمي)
"عن عائشة رضي الله تعالى عنها قالت: لما نزلت آيات الربوا، قام رسول الله صلى الله عليه وسلم على المنبر، فتلاهن على الناس، ثم حرم التجارة في الخمر". (سنن النسائي، ص: ۲۳۰/۲، بيع الخمر، قديمي)

"قال ابن عباس: إن رجلاً أهدى لرسول الله صلى الله عليه وسلم راوية فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم: "هل علمت أن الله تعالى قد حرمها؟" قال: لا، فسار إنساناً، فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم: "بم ساررت؟" فقال: أمرته ببيعها، فقال: "إن الذي حرم شربها، حرم بيعها". (الصحيح ل. سلم: ۲۲/۲، كتاب المسابقات والمزارعة، باب تحريم بيع الخمر، قديمي)
(۲) "لم يجز بيع الميتة والدم والخنزير والخمر والحر". (البحر الرائق: ۱۱۲/۶، باب البیع الفاسد، رشیدیہ)

(۳) یہ اس صورت میں منع ہے کہ حکومت کی طرف سے افیون کی خرید و فروخت پر پابندی ہو اور افیون فروخت کرنے والے کو بہ معلوم ہو کہ خریدار افیون سے ہیروئن بنائے گا۔ البتہ اگر فروخت کنندہ کو کچھ معلوم نہ ہو کہ خریدار افیون سے کیا بنائے گا، اور یا بہ معلوم ہو کہ خریدار افیون کو ادویات میں استعمال کرے گا تو ان صورتوں میں افیون کی خرید و فروخت جائز ہے:

"طاعة الإمام حق على المرء المسلم مالم يأمر بمعصية الله، فإذا أمر بمعصية الله، فلا طاعة له".
قال العلامة المناوي تحتہ: "طاعة الإمام الأعظم (حق على المرء المسلم) وإن جار (مالم =

دارالاسلام میں ذمی کو حرام اشیاء فروخت کرنے کی اجازت جزیہ کے بدلے

سوال [۷۷۷]: کتاب غنیۃ الطالبین مترجم امان اللہ خاں سرحدی، ناشر ملک پبلشرز پرائیویٹ

لمیٹڈ، دیوبند ضلع سہارن پور، ص ۲۶۳، پر تحریر ہے کہ:

= یا امر بمعصیۃ اللہ، فإذا أمر بمعصیۃ اللہ فلا طاعة له؛ لأنه لا طاعة لمخلوق فی معصیۃ الخالق. وخص المسلم؛ لأنه الأحق بالتزام هذا الحق، وإلا فكل ملتزم للأحكام كذلك. وفيه أن الإمام إذا أمر بمندوب، يجب طاعته فيه، فيصير المندوب واجباً، كما إذا أمرهم به ثلاثة أيام فی الاستسقاء فإنه يلزمهم الصوم ظاهراً وباطناً، بل ذكر بعض الشافعية أنه إذا أمر بصدقة أو عتق، يجب". (فیض القدير (رقم الحديث: ۵۲۴۶): ۴/۳۸۵۳، ۳۸۵۵، مكتبه نزار مصطفى الباز)

(و کذا فی رد المحتار: ۲/۱۷۲، ۳/۲۶۴، سعید)

"وبیع العصیر ممن یتخذہ خمراً، وبيع الأمرء ممن يعصى به، وإجارة البيت ممن يبيع فيه الخمر، أو یتخذها كنيسة أو بيت نار وأمثالها، فكله مکروه تحريماً بشرط أن يعلم به البائع أو الآجر، من دون تصریح به باللسان، فإنه إن لم يعلم، كان معذوراً". (جواهر الفقه، تفصیل الکلام فی مسئلة الإعانة علی الحرام: ۲/۴۵۳، دارالعلوم کراچی)

"وجاز بیع عصیر ممن يعلم أنه یتخذہ خمراً؛ لأن المعصیة لا تقوم بعینه، بل بعد تغیره". (الدر المختار). "(قوله: ممن يعلم) فيه إشارة إلى أنه لو لم يعلم، لم یکره بـ"إخلاف". (رد المحتار: ۶/۳۹۱، کتاب الحظر والإباحة، فصل فی البیع، سعید)

"ويحل القليل النافع من البنج وسائر المخدرات للتداوی ونحوه؛ لأن حرمة ليست لعینه، إنما لضرره". (الفقه الإسلامی وأدلته: ۷/۵۵۰۵، رشیدیہ)

سوال: "افیون کی کاشت کرنا اور بیع کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا

الجواب باسم ملهم الصواب: زمان سابق میں افیون تداوی میں بکثرت استعمال نہیں ہوتی تھی بلکہ عموماً تلمی کے طور پر استعمال کی جاتی تھی، اس لئے بعض فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ نے اس کی بیع کو مکروہ تحریر فرمایا ہے، مگر آج کل افیون دوا کے طور پر بکثرت سے استعمال ہونے لگی ہے اور علاج میں بڑی اہمیت اور شہرت حاصل کر چکی ہے، بلکہ ضرورت شدیدہ کی حد تک پہنچ گئی ہے، لہذا اس کی بیع بلا کراہت جائز ہے، البتہ جس شخص کے بارے میں ظن غالب ہو کہ وہ تلمی کے طور پر استعمال کرے گا اس کے ہاتھ پہنچا مکروہ تحریمی ہے۔ (أحسن الفتاویٰ، کتاب البیوع، عنوان: افیون کی کاشت و بیع جائز ہے: ۶/۴۹۴، سعید)

”ذمی، یہودی، نصرانی، مجوسی، سور، شراب وغیرہ جیسی حرام چیزیں فروخت کرنا چاہیں تو ان کو اس کی اجازت دینی چاہیے، ہاں قیمت کا دسواں حصہ وصول کرنا مقرر کر لیا جائے۔ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: ”ان لوگوں کو یہ چیزیں فروخت کرنے کی اجازت دیدو اور ان کی قیمت کا دسواں حصہ ان سے لئے لو“ (۱)۔

گزارش یہ ہے کہ حکومت اسلامی میں رہنے والے غیر مسلموں سے جزیہ لیا جاتا ہے اور اس کے بدلے ان کی جان و مال کی حفاظت کی جاتی ہے۔ تو کیا جزیہ لینے کے بعد حرام چیزوں کی فروخت پر قیمت کا دسواں حصہ وصول کرنا شرعاً جائز ہوگا یا ناجائز، اور کیا حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت صحیح ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جو کفار ذمی بن کر دارالاسلام میں رہیں، ان سے جزیہ وصول کیا جاتا ہے (۲) اور ان کے جان و مال کی حفاظت کی جاتی ہے۔ اور شراب و خنزیر کی بیع ان کے مذہب میں جائز ہے، اس پر پابندی عائد نہیں کی جاتی ہے۔ بلکہ ان کو فروخت کرنے کی اجازت ہے، یہ حنفیہ کا مسلک ہے، جو کتب فقہ میں مذکور ہے (۳)۔ اور جزیہ یا

(۱) ”عن سوید بن غفلة: أن بلالاً قال لعمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه: إن غمالك ياخذون الخمر والخنزير في الخراج، فقال: لا تأخذوها منهم، ولكن ولوهم ببيعها وخذوا أنتم من الثمن“.

(إعلاء السنن، كتاب البيوع، باب حرمة بيع الخمر والميتة والخنزير والأصنام: ۱۱۱/۱۲، ۱۱۲، إدارة القرآن کراچی)

(۲) قال الله تعالى: ﴿وَلَا يَدِينُونَ دِينَ الْحَقِّ﴾ من الذين أوتوا الكتاب حتى يعطوا الجزية عن يد وهم صاغرون ﴿ (سورة التوبة: ۲۹)

”وتوضع (أي الجزية) على كتابي ومجوسی ووثني عجمي لا عربي“، (البحر الرائق: ۱۸۶/۵، كتاب السير، فصل في الجزية، رشيدية)

(وكذا في تبیین الحقائق: ۱۵۷/۴، كتاب السير، فصل في الجزية، دار الكتب العلمية بيروت)

(۳) ”والدمی كالمسلم فی بیع غیر الخمر والخنزیر ومالا يجوز من الربا وغيره، لا يجوز لهم إلا فی الخمر والخنزیر، فإن عقدهم فیها كعقد المسلم على العصير والشاة“، (تبیین الحقائق: ۵۳۲/۴، =

خراج حسب اصول لیا جاتا ہے، وسواں حصہ متعین نہیں (۱)۔ غنیۃ الطالبین حنفی مسلک کی کتاب نہیں (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود وغفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۲/۱/۱۴۰۱ھ۔

مول پر آم کی بیع

سوال [۷۷۷۲]: آج کل جو آم اور دیگر پھل خریدے جاتے ہیں، ان کی عموماً بیع ناجائز ہوتی ہے، کیونکہ اکثر اس طریقہ سے خریدے جاتے ہیں کہ آم چھوٹے چھوٹے ہوتے ہیں، اسی وقت خرید لیتے ہیں۔ اور بعض مول آنے آنے خرید لیتے ہیں۔ جب بیع ناجائز ہو چکی تو پکنے کے بعد جو خرید کر کھائے جاتے ہیں، ان کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز ہے تو کیا وجہ جب بیع اول باطل ہو چکی؟ اگر ناجائز ہے تو کیا وجہ؟ اس کے اندر اکثر علماء بھی شرکت فرماتے ہیں۔ کوئی وجہ جواز کی اس میں نکلتی ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

مول پر آم کی بیع باطل ہے (۳)، ایسی بیع کے خرید ہوئے آم کھانا اور خریدنا منع ہے، جس کو بھی معلوم

= کتاب البیوع، باب المتفرقات، دارالکتب العلمیۃ بیروت

"الذمی کالمسلم إلا فی الخمر، فإنہا فی حقہ کالخل، والخنزیر فی حقہ کالشاة..... فی البحر: لا یمنعون من بیع الخمر والخنزیر" (مجمع الأنهر: ۱۵۲/۳، کتاب البیوع، مسائل شتی، غفاریہ کوئٹہ)

(۱) کذا فی رد المحتار: ۲۲۸/۵، کتاب البیوع، باب المتفرقات، سعید

(و کذا فی الہدایۃ: ۱۰۳/۳، کتاب البیوع، مسائل منثورة، مکتبہ شرکت علمیہ ملتان)

(۱) "توضع علی الظاہر الغنی فی السنۃ ثمانیۃ وأربعون درہماً، وعلی المتوسط نصفها، وعلی الفقیر القادر علی الکسب رُبْعُهَا" (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر: ۳۷۱/۲، کتاب السیر والجهاد، فصل فی الجزیہ، غفاریہ کوئٹہ)

(۲) یہ شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ تعالیٰ کی کتاب ہے جو حنبلی مسلک سے تعلق رکھتے ہیں۔

(۳) "بیع المعدوم باطل، فیبطل بیع ثمرۃ لم تبرز أصلاً" (شرح المجلة، الفصل الثانی فیما یجوز بیعہ ومالا یجوز، ص: ۹۸، (رقم المادة: ۲۰۵)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ) =

ہو، خواہ وہ عالم ہو یا جاہل اس کا خریدنا ناجائز ہے (۱)۔ ہاں! اگر درخت پر آم آچکے ہیں اور ان کی کچھ قیمت مل سکتی ہے، تو انکی بیع درست ہے (۲)، لیکن اسی وقت ان کا توڑنا لازم ہے۔ اگر بائع کی مرضی کے خلاف ان کو نہ

= ”لا خلاف فی عدم جواز بیع الثمار قبل أن تظهر“۔ (فتح القدیر: ۲۸۷/۶، کتاب البیوع، مصطفیٰ البابی الحلبي مصر)

”بیع الثمار علی الشجر لا یخلو: إما أن یكون قبل الظهور أو بعده، والأول لا یجوز“۔ (العناية شرح الهدایة علی هامش فتح القدیر: ۲۸۷/۶، کتاب البیوع، مصطفیٰ البابی الحلبي مصر)

”بیع الثمار قبل الظهور لا یصح اتفاقاً“۔ (الفتاویٰ العالمگیریة، کتاب البیوع، الباب التاسع فیما یجوز بیعه وما لا یجوز، الفصل الثانی فی بیع الثمار: ۱۰۶/۳، رشیدیہ)

(وکذا فی النهر الفائق: ۳۵۹/۳، إمدادیہ ملتان)

(۱) ”والبیع الباطل حکمه عدم ملک المشتري إياه إذا قبضه“۔ (الدر المختار مع رد المحتار: ۵۹/۵، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، سعید)

”والبیع الباطل لا یفید الملك وإن اتصل به القبض“۔ (فتاویٰ قاضی خان علی الفتاویٰ العالمگیریة: ۱۳۳/۲، کتاب البیوع، فصل فی البیع الباطل، رشیدیہ)

”الحرمة تتعدی فی الأموال مع العلم بها“۔ (الأشباه والنظائر، کتاب الحظر والإباحة: ۵۰۳/۴، إدارة القرآن کراچی)

(۲) ”بیع الثمار قبل الظهور لا یصح اتفاقاً، فإن باعها بعد أن تصیر منتفعاً بها، یصح. وإن باعها قبل أن تصیر منتفعاً بها بأن لم تصلح لتناول بنی آدم وعلف الدواب، فالصحيح أنه یصح“۔ (الفتاویٰ العالمگیریة: ۱۰۶/۳، کتاب البیوع، الباب التاسع فیما یجوز بیعه وما لا یجوز، الفصل الثانی فی بیع الثمار، رشیدیہ)

”(ومن باع ثمرةً بذاً صلاحها أو لم یبد، صح)؛ لأنه مال متقوم، إما لکونه منتفعاً به فی الحال أو فی المال (ویقطعها المشتري للحال)“۔ (مجمع الأنهر شرح ملتقى الأبحر: ۲۵/۳، کتاب البیوع، غفاریہ کوئٹہ)

”(ومن باع ثمرةً بذاً صلاحها أولاً، تصح)؛ لأنه مال منتفع به فی الحال أو فی المال، ویقطعها المشتري“۔ (تبیین الحقائق: ۲۹۵/۴، کتاب البیوع، دارالکتب العلمیة بیروت)

(وکذا فی الدر المختار مع رد المحتار: ۵۵۳/۴، ۵۵۵، کتاب البیوع، فصل فیما یدخل فی المبیع تبعاً =

توڑا تو جس قدر زیادتی آموں میں ہوگی، وہ مشتری کی ملک میں نہ ہوگی، بلکہ بائع کی ہوگی (۱)۔
 اور اگر آم بالکل بڑے ہونے کے بعد بیع کی اور نفیس عقد کے وقت بائع سے مشتری نے اجازت لے لی خواہ بذریعہ اعارہ، بطریق اجارہ، یا بطریق شرط یہ بھی ناجائز ہے، لیکن اس صورت میں بیع فاسد ہوگی جس کا فسخ کرنا واجب ہے (۲)، تاہم مفید ملک ہوگی، یعنی اگر مشتری سے کسی اور نے وہ آم خریدے تو وہ بیع صحیح ہوگی۔
 تاہم ایسی چیز خریدنے سے بھی علم کے بعد احتیاط چاہیے (۳)۔

اور اگر نفیس عقد ختم ہونے کے بعد مشتری نے بائع سے اجازت لے لی، یا زمین ہی کرایہ پر لے لی ہے، یا کسی دوسرے طریق سے معلوم ہو گیا کہ بائع رضامند ہے تو اس کو اسی وقت ان آموں کا توڑنا لازم نہیں اور نیز بیع دربیع سب درست ہے۔ عالم اور جاہل کو ان آموں کا خریدنا درست ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
 حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ۔

صحیح: عبد اللطیف، ۹/ جمادی الثانیہ/ ۵۶ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، معین مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۹/ ۵/ ۵۶ھ۔

= وما لا یدخل، سعید

(و کذا فی النہر الفائق: ۳/ ۳۵۹، کتاب البیوع، إمدادیہ ملتان)

(۱) "وإن ترکھا بإذن البائع بلا اشتراط، طاب له الزیادة. وإن ترکھا بغير إذنہ، تصدق بمأزاد فی ذاتہا". (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر: ۳/ ۲۷، غفاریہ کوئٹہ)

"لو ترکھا بإذن البائع، طاب له الفضل، وهو مأزاد فی ذات المبیع. وإن بغير إذنہم، فإن لم یتناه عظمها، تصدق به". (النہر الفائق: ۳/ ۳۵۹، کتاب البیوع، إمدادیہ ملتان)

(۲) عموم بلوی کی وجہ سے آم کو درختوں پر چھوڑنے کی شرط لگانے کی بھی گنجائش ہے:

"أن تباع الثمار بعد ماتناهی عظمها وبدًا صلاحها، فشرط الترك فی هذه الصورة جائزة عند محمد، وبه أفتی كثير من المشايخ، لعموم البلوی، واختاره الطحاوی، وإليه مال ابن الهمام وابن عابدين". (تكملة فتح الملهم، باب النهی عن بیع الثمار قبل بدو صلاحها، حکم ما یتعامل به الناس الیوم: ۱/ ۳۹۳، دارالعلوم کراچی)

(۳) "الحرمة تعدد فی الأموال مع العلم بها". (الأشباه والنظائر، کتاب الحظر والإباحة: ۳/ ۵۰۴، إدارة القرآن کراچی)

چوری شدہ شی کی خریداری

سوال [۷۷۷۳]: ایک لڑکا مراہق بازار میں چلا جا رہا تھا اس کے پاس قیمتی شی ہے، وہ کہتا ہے کہ میں اس کو بیچتا ہوں، قیمت بہت کم بتلائی اور انتہائی کم قیمت میں وہ شی خریدی گئی، اس سے معلوم کیا کہ چوری کی تو نہیں اس نے انکار کیا، لیکن قرائن سے اغلب یہی ہے کہ وہ چوری کی شی تھی۔ اب اسے کیا کریں آیا صدقہ کریں یا کچھ اور کریں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جس شی کے متعلق قرائن سے غالب خیال یہ ہو کہ یہ چوری کی ہے اس کو خریدنا درست نہیں (۱)، اگر خرید چکا ہے تو واپس کر دے، اگر مالک کا علم ہو جائے تو اس کے حوالہ کر دے (۲) پھر چاہے تو اس سے معاملہ کر کے خرید لے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مظاہر العلوم سہارنپور، ۲۳/۸/۶۲ھ۔

(۱) قال علیہ الصلوۃ والسلام: "من اشترى سرقةً وهو يعلم أنها سرقة، فقد شرک فی عارها وإثمها". (فیض القدير: ۱۱/۵۶۵۳، (رقم الحديث: ۸۴۴۳)، مکتبہ نزار مصطفى الباز، ریاض)

"لم يحل للمسلم أن يشتري شيئاً يعلم أنه مغصوب أو مسروق أو مأخوذ من صاحبه بغير حق، قال علیہ السلام: "من اشترى سرقةً": أي مسروقة "وهو يعلم أنها سرقة، فقد اشترک فی إثمها وعارها". (الحلال والحرام، فی الإسلام لیسف القرضاوی، الفصل الرابع فی المعاملات، ص: ۲۱۶، المکتب الإسلامی)

"فمن علمت أنه سرق مالاً أو خانه فی أمانته أو غصبه فأخذه من المغصوب، قهراً بغير حق، لم یجزلی أن أخذه منه، لا بطریق الهبة ولا بطریق العوض ولا وفاءً عن أجره ولا ثمن مبيع". (مجموعۃ الفتاوی لابن تیمیة: ۲۹/۲۴۲، مکتبۃ العُبَیکان سعودی عرب)

"لا یجوز التصرف فی مال غیره بلا إذنه ولا ولايته". (الدر المختار، کتاب الغصب، مطلب فیما یجوز من التصرف بمال الغير بدون إذن صریح: ۲۰۰/۶، سعید)

(۲) "والحاصل: إن علم أرباب الأموال، وجب ردّه علیهم". (رد المحتار، مطلب: فیمن ورث مالاً حراماً: ۵/۹۹، ۶/۳۸۵، سعید)

کٹے ہو۔ موئے انسانی کی کھاد اور اس کی تجارت

سوال [۷۷۷۴]: موئے انسانی جو نائی کاٹ کر پھینک دیتا ہے، بطور کھاد کے کھیتوں میں استعمال

کرنا اور اس کی تجارت کرنا کیسا ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جائز نہیں (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمد وغفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۳/۲/۹۶ھ۔



۳ (وکذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ: ۵/۳۴۹، کتاب الکراہیۃ، الباب الخامس عشر فی الکسب، رشیدیہ)

(وکذا فی الکاملیۃ، ص: ۱۵، دارالکتب العلمیۃ بیروت)

(۱) ”ولایجوز بیع شعر آدمی، ولا الانتفاع به، ولا بشئ من اجزاءه؛ لأن آدمی مکرم غیر مبتذل“ (مجمع الأنهر: ۳/۸۵، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، غفاریہ کوئٹہ)

”وشعر الإنسان یعنی لایجوز بیع شعر الإنسان والانتفاع به؛ لأن آدمی مکرم، فلا یجوز أن یکون جزءه مهاناً“ (تبیین الحقائق: ۴/۳۷۶، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، دارالکتب العلمیۃ بیروت)

(وکذا فی رد المحتار: ۵/۵۸، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، سعید)

(وکذا فی الدر المنتقى على هامش مجمع الأنهر: ۴/۲۱۱، کتاب الکراہیۃ، غفاریہ کوئٹہ)

(وکذا فی البحر الرائق: ۶/۱۳۳، باب البیع الفاسد، رشیدیہ)

الفصل الثانی فی البیع الفاسد (بیع فاسد کا بیان)

بیع میں شرط فاسد

سوال [۷۷۷۵]: قربانی کی کھالوں کو ایک جگہ جمع کر کے اور پھر ان کو فروخت کر کے ان کے مصارف میں رقم صرف کی جاتی ہے، لیکن کھالوں کی بکری کے وقت خریدار سے یہ شرط کر لی جاتی ہے کہ گیارہ بارہ ذی الحجہ کو جتنی کھالیں جمع ہوں گی انہیں تمہیں اسی نرخ پر خریدنا ہوگا۔ اس طرح بیع کرنا درست ہے یا نہیں؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

بیع کے لئے شرطیں لگانا مفسد عقد ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ۔

بیع کے بعد بیع کا بائع کی ملکیت میں رہنے کی شرط لگانا

سوال [۷۷۷۶]: ایک شخص کی زمین ہے اس میں چوہ کا بھٹہ اور گودام ہے، وہ کرایہ پر دے

(۱) ”ولو كان البيع بشرط لا يقتضيه العقد، وفيه نفع لأحد المتعاقدين: أي البائع والمشتري، أو لمبيع يستحق النفع بأن يكون آدمياً، فهو: أي هذا البيع فاسد“۔ (مجمع الأنهر: ۳/۹۰، کتاب البيوع، باب البيع الفاسد، غفاريہ کوئٹہ)

”وكل شرط لا يقتضيه العقد، وفيه منفعة لأحد المتعاقدين أو للمعقود عليه، وهو من أهل الاستحقاق، يفسده“۔ (الهداية، کتاب البيوع، باب البيع الفاسد: ۳/۶۲، شرکت علمیہ ملتان)

(و كذا في الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۸۴، ۸۵، کتاب البيوع، باب البيع الفاسد، سعید)

”لو كان في الشرط منفعة لأحد المتعاقدين بأن شرط البائع أن يقرض المشتري أو على القلب، يفسد العقد“۔ (خلاصة الفتاوى: ۳/۵۰، کتاب البيوع، الفصل الخامس في البيع، رشیدیہ)

(و كذا في الفتاوى العالمكيرية: ۳/۳، کتاب البيوع، الباب الأول في تعريف البيع، رشیدیہ)

رکھا ہے۔ دوسرا شخص اس زمین پر باختریدار ہے، لینا چاہتا ہے، اس زمین کا بھٹہ وغیرہ توڑ کر اپنا مکان بنائے گا۔ کمپنی کی طرف سے قانون ہو گیا ہے کہ بھٹہ ایک سال میں اٹھادیے جائیں، لہذا وہ خریدار اس بات کو کہتا ہے کہ جب تک کمپنی اجازت دے اس وقت تک کرایہ بھٹہ آپ لئے جائیں، خواہ ایک سال ہو یا دو سال ہو، اس وقت تک کوئی مکان وغیرہ نہیں بناوے گا۔

اس صورت میں بائع کو کرایہ لینا جائز ہوگا یا نہیں؟ اگر جائز بھی ہو اس میں کوئی میعاد کی جاوے یا بلا میعاد بھی جائز ہو سکتا ہے؟ جو شرع شریف کا حکم ہو اس سے مطلع کیا جاوے تاکہ عند اللہ ماخوذ نہ ہوں۔
محمد اکرام الحق، ۲/ جولائی/ ۱۹۴۰ء۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

جس وقت بیع کی جاوے گی، وہ زمین مشتری کی ملک میں آجائے گی اور بائع کی ملک سے خارج ہو جائے گی (۱)، بائع کو اس سے کرایہ وصول کرنے کا حق نہیں رہے گا۔ اور اس شرط سے فروخت کرنا کہ زمین مشتری کے قبضہ میں فی الحال نہ جاوے، بلکہ بائع بدستور اس سے نفع حاصل کرتا رہے اور بھٹہ اٹھنے کے بعد زمین پر مشتری کا قبضہ ہو، یہ ناجائز ہے (۲)، خواہ اس کی کچھ میعاد مقرر ہو یا نہ ہو، لہذا اجواز کی صورت یہ ہے کہ ابھی

= (و کذا فی النہر الفائق: ۳/۴۳۴، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، إمدادیہ ملتان)

(۱) ”وأما حکمہ، فثبوت الملک فی المبیع للمشتري، وفي الثمن للبائع إذا کان البیع باتاً“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳/۳، کتاب البیوع، الباب الأول فی تعریف البیع، رشیدیہ)

”و حکمہ ثبوت الملک: أي فی البدلین لكل منهما فی بدل“۔ (رد المحتار، کتاب البیوع:

۵۰۶/۳، سعید)

(۲) ”ولو کان البیع بشرط لا یقتضیہ العقد، وفيہ نفع لأحد المتعاقدين: أي البائع والمشتري، أو لمبیع یتحق النفع بأن یكون آدمیاً، فهو: أي هذا البیع فاسد“۔ (مجمع الأنهر: ۳/۹۰، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، غفاریہ کوئٹہ)

”ولو کان فی الشرط منفعة لأحد المتعاقدين بأن شرط البائع أن یقرض المشتري أو علی

القلب، یفسد العقد“۔ (خلاصۃ الفتاوی: ۳/۵۰، کتاب البیوع، الفصل الخامس فی البیع، رشیدیہ)

(و کذا فی الفتاوی العالمگیریہ: ۳/۳، کتاب البیوع، الباب الأول فی تعریف البیع، رشیدیہ)

= (و کذا فی النہر الفائق: ۳/۴۳۴، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، إمدادیہ ملتان)

مشتری کو جلدی بھی نہیں، اس لئے ابھی فروخت نہ کی جاوے، جب بھٹہ اٹھ جاوے اور زمین فارغ ہو جاوے اس وقت بیع کر کے اس پر مشتری کا قبضہ کرادیا جاوے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ۔

صحیح: عبد اللطیف، ۲/۶/۵۹ھ۔

بیع بشرط اقالہ

سوال [۷۷۷]: زید نے تقریباً پانچ بیگھ زمین آبادی کے متصل اس شرط پر خریدی کہ جب تک تم یہاں رہو اس وقت تک میں جو چاہو بناؤ، اور تم جب جانا چاہو تو اپنی قیمت واپس لے کر ہماری زمین واپس کر دو۔ زید نے اس زمین میں رہنے کا مکان اور نماز پڑھنے کا چبوترہ بنایا جس پر وہ باضابطہ باجماعت نماز پڑھتا ہے۔ اب وہاں سے وہ جانا چاہتا ہے تو کیا شرط کے مطابق قیمت واپس لیکر زمین واپس کرنا، اور زمین دار کا چبوترہ توڑ کر رہائش کا مکان بنانا صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اس شرط پر خرید و فروخت ناجائز ہے، اس سے بیع فاسد ہوئی (۱)، جس کا فسخ کرنا واجب ہے (۲)۔

= (و کذا فی الہدایۃ: ۲۶/۳، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، شرکت علمیہ ملتان)

(۱) ”کل شرط اشترط فی البیع لیس من البیع، فیہ منفعة للبائع أو للمشتري أو للمشتري له، فالبیع فیہ فاسد“۔ (کتاب الآثار، ص: ۱۶۲، باب التجارة والشرط فی البیع، إدارة القرآن کراچی)

”لیس کل شرط یفسد البیع، بل لا بد أن لا یقتضیه العقد ولا یلائمه ولا یتعارف، وکان فیہ منفعة لأحد المتعاقدين أو للمعقود علیہ“۔ (النہر الفائق: ۳/۳۳۳، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، إمدادیہ ملتان)

(و کذا فی الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۸۴، ۸۵، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، سعید)

(۲) ”(ویجب عل کل واحد منهما فسخه قبل القبض): أي فسخ البیع الفاسد (أو بعده مادام المبیع بحال فی ید المشتري إعداماً للفساد؛ لأنه معصية، فیجب رفعها“۔ (رد المحتار: ۵/۹۰، ۹۱، کتاب

البیوع، باب البیع الفاسد، سعید)

قیمت واپس لیکر زمین بائع کے حوالہ کر دے (۱)، پھر وہ اپنی زمین میں جو چاہے کرے۔ بیع فاسد کے ذریعہ زمین حاصل کر کے نماز کے لئے چبوترہ بنایا ہے، وہ مسجد شرعی نہیں ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۰/۵/۸۹ھ۔

بیع قبل القبض

سوال [۷۷۷۸]: زید نے عمر کو بارہ آنہ کے حساب سے مختلف قسم کے صندوق بنانے کے لئے قیمت دی یا اور بتلایا کہ بیس دن میں بنا دینا۔ اب عمر صندوق بنا رہا ہے۔ بیس دن پورے نہیں ہوئے، زید نے عمر سے کہا کہ تم صندوق چودہ آنہ کے حساب سے بیچ کر چودہ آنہ کے حساب سے مجھ کو قیمت دینا۔ اب عمر نے رکھ لیا کہ میں ایک روپیہ کے حساب سے بیچ کر دو آنہ نفع حاصل کروں گا۔ یہ معاملہ جائز ہے؟

بندہ: عبد الغفور سہارنپور۔

= ”ولکل منهما فسخه یعنی علی کل واحد منهما فسخه؛ لأن رفع الفساد واجب علیهما“۔

(تبیین الحقائق: ۴/۳۰۲، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(وکذا فی مجمع الأنهر شرح ملتقى الأبحر، کتاب البیوع، فصل: ۳/۹۶، غفاریہ کوئٹہ)

(۱) ”وبعد الفسخ لا يأخذه بانه حتى يرد ثمنه المنقود“۔ (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۹۵، کتاب

البیوع، باب البیع الفاسد، سعید)

(وکذا فی ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر: ۳/۹۶، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، غفاریہ کوئٹہ)

(۲) اس لئے کہ مشتری نے اس جگہ مسجد نہیں بنائی ہے، بلکہ اسکی حیثیت مصلیٰ کی ہے، البتہ اگر مشتری اس کو شرعی مسجد بنا لیتا تو اسے شرعی مسجد قرار دی جاتی، کیونکہ بیع فاسد کے ذریعہ حاصل کی ہوئی زمین پر شرعاً مسجد بنانا درست ہے:

”وإذا قبض المشتري المبيع برضا بائعته صريحاً أو دلالة في البيع الفاسد ولم ينهه،

ملكه..... وإذا ملكه، ثبت كل أحكام الملك لإخمسة: لا يحل له أكله، ولا لبسه، ولا وطؤها، ولا أن

يتزوجها منه البائع، ولا شفعة لجاره لو عقاراً“۔ (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۸۹، ۹۰، باب البیع

الفساد، سعید)

”أفاد أن الواقف لابد أن يكون مالكة وقت الوقف ملكاً باتاً ولو بسبب فاسد..... وصح

وقف ما سراه فاسداً بعد القبض، وعليه القيمة للبائع“۔ (رد المختار، کتاب الوقف: ۳/۳۴۰، ۳۴۱،

مطلب: قد يثبت الوقف بالضرورة، سعید) =

الجواب حامداً ومصلیاً:

ناجائز ہے، زید کو چاہئے کہ پہلے اپنے صندوق پر قبضہ کرے (۱)، اس کے بعد اگر چاہے تو عمر کے حوالہ کر دے کہ میں نے یہ صندوق ۱۴/ آنے میں تیرے ہاتھ فروخت کر دیا اور عمر اس کو خریدنے پر جس قیمت پر چاہے فروخت کر دے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۴/۳/۵۸ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ۔

صحیح: عبد اللطیف، ۲۴/ربیع الاول/۵۸ھ۔

= "ولا بد من إفرازه: أى تميزه عن ملكه من جميع الوجوه". (رد المحتار، كتاب الوقف: ۳۵۶/۴، مطلب فى أحكام المسجد، سعيد)

(۱) "للمشتري أن يبيع المبيع من آخر قبل قبضه إن كان عقاراً، وإن كان متقولاً فلا". (شرح المجلة لسليم رستم باز، الباب الرابع فى بيان المسائل المتعلقة بالتصرف فى الثمن والمشمى ۱۲۸/، رقم المادة: ۲۵۳)، مكتبه حنفية كوئٹہ

"ومن اشترى شيئاً مما ينقل ويحول، لم يجز بيعه حتى يقبضه؛ لأنه نهى عن بيع مالم يقبض، ولأن فيه غرر انفساخ العقد على اعتبار الهلاك". (الهداية: ۷۷/۳، كتاب البيوع، باب التولية، إمداديه ملتان)

"لا يجوز بيع المنقول قبل القبض، لما روينا، ولقوله عليه السلام: "إذا ابتعت طعاماً، فلا تبعه حتى تستوفيه". (تبيين الحقائق: ۴۳۷/۴، فصل: كتاب البيوع، صح بيع العقار قبل قبضه، دار الكتب العلمية بيروت)

"لا يصح بيع المنقول قبل قبضه، لنهيه عليه السلام عن بيع مالم يُقبض". (مجمع الأنهر: ۱۱۳/۳، كتاب البيوع، باب التولية، مكتبه غفاريه كوئٹہ)

(و كذا فى تكملة فتح الملهم، كتاب البيوع، باب بطلان بيع المبيع قبل القبض: ۳۵۰/۱، دار العلوم كراچى)

(و كذا فى البحر الرائق: ۱۹۳/۶، كتاب البيوع، باب المراجعة والتولية، رشيديه)

(و كذا فى الفتاوى العالمكيريّة: ۱۳/۳، كتاب البيوع، الباب الثالث فى معرفة المبيع، رشيديه)

خریدے ہوئے مال پر قبضہ کرنے سے پہلے بیع

سوال [۷۷۷۹]: زید نے باہر سے مال برائے تجارت بذریعہ بینک منگایا، مال آجانے پر زید چھڑا نہیں سکا، مال چھوڑا نہیں۔ جس قدر زید سے تاخیر ہوئی، اسی قدر اس پر محصول روز بروز بڑھتا جاتا ہے۔ زید نے بکر سے کہا میں نے اپنا مال جو منگایا ہے، چھڑا نہیں سکتا ہوں، اس لئے اس مال کو بلا منافع تمہارے ہاتھ پر فروخت کرتا ہوں، جو بلٹی بذریعہ بینک آئی ہے، تم اس کو خرید لو۔ بکر نے اس مال کا روپیہ اور جو کچھ اس پر محصول تھا سب کچھ ادا کر کے مال کو اپنے قبضہ میں کر کے سنبھال لیا۔ اس کے بعد بکر نے زید کے ہاتھ پر وہی مال منافع سے فروخت کر دیا، منافع تمام اس رقم پر لگا دیا جو اس پر خرچ ہوا۔

۲..... زید اور بکر دونوں کا دلی منشا بھی یہی تھا کہ اول زید اپنے مال کو بلا منافع بکر کے ہاتھ فروخت کرے اور بکر اپنے روپے سے اس مال کو چھڑا کر مقرر کردہ منافع پر زید ہی کو فروخت کر دے، مقررہ کردہ طریقہ پر آپس میں زید اور بکر مال کو خرید و فروخت کرتے ہیں۔

۳..... بکر نے زید سے یہ شرط بھی کی کہ جس وقت تک میرا کل مطالبہ تحریر نہ ہو جائے اس وقت تک آپ کو روزانہ کی بکری مجھے دینی ہوگی، اور اس درمیان میں جو مال آپ منگایا کریں گے، وہ مال اسی طرح پر میرے ہاتھ مقررہ شرائط پر فروخت کرنا پڑے گا، اور اسی طرح مال پر منافع لگا کر آپ کو فروخت کر دیا کروں گا۔ زید نے شرط منظور کی۔

مندرجہ بالا طریقہ عندالشرع درست ہے یا نہیں؟ فقط۔

عبدالباری، ۱۰/ اگست/ ۱۴۳۳ء۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

مندرجہ بالا طریقہ خلاف شرع و ناجائز ہے۔ جب تک زید اس مال پر اپنا قبضہ نہ کرے اس کو فروخت نہیں کر سکتا (۱)۔ جواز کا طریقہ یہ ہے کہ کسی سے قرض لے کر اول مال چھڑا لے، پھر جس کے ہاتھ

(۱) "عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: "من ابتاع طعاماً،

فلایبیعه حتی یقبضہ". قال ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما: وأحسب کل شیء بمنزلة الطعام".

"عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: "من ابتاع =

جس قیمت پر چاہے فروخت کرے۔ روزانہ کی بکری کا مطالبہ بھی صورت مسئلہ میں ناجائز ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۸/۸/۶۲ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبد اللطیف، ۸/۸/۶۲ھ۔

فصل پر جوغلہ کا نرخ ہو اس حساب سے خریدنا

سوال [۷۷۸۰]: ہمارے اطراف میں غریب کوغلہ اس شرط پر دیتے ہیں کہ آج سے دو ماہ کے بعد جوغلہ کا بھاؤ ہوتا ہے، اسی حساب سے اس غلہ کی قیمت لوں گا، یا اس قیمت کا جوغلہ ہوگا، وہ لوں گا۔ اسی طرح مکئی اس شرط پر دیتے ہیں کہ دو تین ماہ کے بعد اس کے عوض میں اتنا ہی چاول لوں گا۔

= طعاماً، فلا یبعہ حتی یتوفیہ“۔ قال حدثنی أبو الزبیر أنه سمع جابر بن عبد الله رضي الله تعالى عنهما يقول: كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: "إذا ابتعت طعاماً، فلا تبعه حتى تستوفيه“۔ (الصحيح لمسلم: ۵/۲، كتاب البيوع، باب بطلان بيع المبيع قبل القبض، قديمي)

(وسنن أبي داود: ۱۳۷/۲، كتاب البيوع، باب في بيع الطعام قبل أن يستوفى، إمداديه ملتان)
"فيحرم بيع كل شيء قبل قبضه، طعاماً كان أو غيره“۔ (تكملة فتح الملهم، كتاب البيوع، باب بطلان بيع المبيع قبل القبض: ۳۵۰/۱، مكتبة دارالعلوم کراچی)

"لا يصح بيع المنقول قبل قبضه، لنهي عليه السلام عن بيع ما لم يقبض“۔ (مجمع الأنهر، كتاب البيوع: ۱۱۳/۳، باب البيع الفاسد، غفاريہ کوئٹہ)

(و كذا في الهداية: ۷۷/۳، كتاب البيوع، باب التولية، مكتبة شرکت علميہ ملتان)
(و كذا في البحر الرائق: ۱۹۳/۶، كتاب البيوع، فصل في بيان التصرف في البيع، رشيدية)

(و كذا في تبیین الحقائق: ۴۳۵/۴، كتاب البيوع، فصل: صح بيع العقار قبل قبضه، دار الكتب العلمية بيروت)
(۱) روزانہ بکری کا مطالبہ چونکہ شرط فاسد ہے، لہذا یہ بیع فاسد ہے: فإن كان فيه منفعة لأحد المتعاقدين، فالبيع

فاسد؛ لأن الشرط باطل في نفسه، والمنفعة به غير راض بدونه، فتتمكن المطالبة بينهما بهذا الشرط، فلهذا فسد به البيع“۔ (المبسوط للسرخسي: باب البيوع إذا كان فيها شرط: ۱۸/۱۳،

مكتبة غفاريہ کوئٹہ)

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر اس طرح قیمت لینا تجویز ہو تو وہ بوقت عقد مجہول ہے، اور جہالتِ ثمن مفسدِ بیع ہے۔ اگر قیمت میں غلہ لینا قرار پائے جس کا نرخ بھی وقت عقد معلوم نہیں تو اس میں جہالتِ ثمن کے ساتھ قیمت قرار دینے کی وجہ سے غلہ کی بیع غلہ سے ہوئی جو کہ نہ ”یداً بیداً“ ہے اور نہ ”مثلاً بمثل“۔ اگر مکئی کے عوض چاول لینا طے ہو تو اس میں ”یداً بیداً“ نہیں کہہ رہے کیونکہ یہ ہے:

”وعلته: أي تحريم الزيادة القدر مع الجنس، فإن وجداء، حرم الفضل والنساء، فلم يجز بيع قفيز بقر بغيره متساوياً وأحدهما نساء. وإن وجد أحدهما: أي القدر وحده أو الجنس، حل الفضل وحرم النساء، فحرم بيع كيلی ووزنی بجنسه متفاضلاً، وحل متمائلاً“۔ درمختار (۱)۔

”وشرط لصحته معرفة قدر مبيع وثمان. وخرج أيضاً مالوكان الثمن مجهولاً كالبيع

(۱) (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۱۷۱، کتاب البيوع، باب الربوا، سعيد)

”وعلته القدر والجنس، فحرم الفضل والنساء بهما: أي بالجنس والقدر، أما بينا أنهما علة الربا. (والنساء فقط بأحدهما): أي حرم النساء، وحل التفاضل بوجودهما، أما القدر دون الجنس كالحنطة بالشعير، أو الجنس دون القدر كالهروى بالهروى، لقوله عليه السلام: ”الذهب بالذهب، والفضة بالفضة، والبر بالبر، والشعير بالشعير، والملح بالملح، مثلاً بمثل، سواء بسواء، فإذا اختلف هذه الأصناف، فبيعوا كيف شئتم إذا كان يداً بيدا“۔ (تبيين الحقائق: ۳/۴۵۱، ۴۵۲، کتاب البيوع، باب الربا، دار الكتب العلمية بيروت)

”وعلته القدر والجنس، فحرم بيع الكيلی والوزنی بجنسه متفاضلاً أو نسيئة ولو غير مطعوم كالجص والحديد، وحل متمائلاً بعد التقابض أو متفاضلاً غير معير كخفنة بخفتين، وبيضة ببيضتين، وثمرة بثمرتين، فإن وجد الوصفان، حرم الفضل والنساء، وإن عدا حلاً، وإن وجد أحدهما فقط، حل التفاضل لا النساء“۔ (ملتنى الأبحر مع مجمع الأنهر: ۳/۱۲۰، ۱۲۱، کتاب البيوع، باب الربا، غفاريه كوثه)

(و كذا في البحر الرائق: ۲/۲۱۱، کتاب البيوع، باب الربا، رشيدية)

(و كذا في الهداية: ۳/۸۱، باب الربوا، مكتبه شركت علميه ملتان)

بقیمتہ او برأس مالہ او بما اشتراه او بمثل ما اشتراه فلان، فإن علم المشتري بالقدر في المجلس، جاز. ومنه أيضاً مالو باعه بمثل ما يبيع الناس، إلا أن يكون شيئاً لا يتفاوت. رد المحتار، کتاب البيوع (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۰/۱۱/۸۹ھ۔

کھیت میں بیج ڈالنے سے پہلے پیداوار کی بیع

سوال [۷۷۸۱]: کھیت میں بیج ڈالنے سے پہلے اس کی پیداوار کی فروخت کرنا جائز یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

ناجائز ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم۔

صحیح: عبد اللطیف، مفتی مدرسہ ہذا، ۱۳/جمادی الاول/۵۹ھ۔

(۱) (رد المحتار: ۵۲۹/۴، کتاب البيوع، مطلب: ما يبطل الإيجاب سبعة، سعيد)

”وأما جهالة الثمن فمانعة أيضاً كما إذا باع شيئاً بقيمته أو بحكم المشتري أو فلان..... وبيع الشيء برقمه أو برأس ماله ولم يعلم المشتري كذلك.“ (البحر الرائق: ۴۵۹/۵، کتاب البيوع، رشیدیہ)

”يلزم أن يكون معلوماً، فلو جهل الثمن، فسد البيع.“ (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص:

۱۲۲، (رقم المادة: ۲۳۸)، مكتبه حنفیه كوئٹہ)

(و كذا في حاشية الشلبي على تبیین الحقائق: ۲۸۰/۴، كتاب البيوع، دار الكتب العلمية بيروت)

(و كذا في مجمع الأنهر شرح ملتقى الأبحر: ۱۲/۳، كتاب البيوع، غفاريہ كوئٹہ)

(و كذا في الفتاوى العالمية: ۱۲۷/۳، كتاب البيوع، الباب التاسع فيما يجوز بيعه وما لا يجوز،

الفصل الثامن في جهالة المبيع أو الثمن، رشیدیہ)

(۲) ”بيع المعدوم باطل، فيبطل بيع ثمرة لم تبرز أصلاً.“ (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۹۸،

(رقم المادة: ۲۰۵)، مكتبه حنفیه كوئٹہ)

”نهى رسول صلى الله عليه وسلم عن بيع ماليس عند الإنسان، ورخص في السلم.“ (بدائع =

پکنے اور بڑے ہونے سے پہلے پھل کی بیع

سوال [۷۷۸۲]: ہمارے دیار میں یہ رواج ہے کہ آم درخت میں جب چھوٹے چھوٹے ہی رہتے ہیں، تو مالکان اسے فروخت کر دیتے ہیں، اور پک جانے کے بعد مشتری (خریدار) اپنے کام میں لاتا ہے۔ تو کیا اس طرح سے بیع و شراء (خرید و فروخت) جائز ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اس طرح باغ کو خریدنا درست ہے (۱)، لیکن مشتری (خریدار) کے ذمہ واجب ہے کہ فوراً آم توڑ لے

= الصنائع، کتاب البیوع، فصل فیما یرجع الی المعقود علیہ: ۵۶۸/۶، دارالکتب العلمیۃ بیروت
 ”وبیع (ای لایجوز بیع) مالیس فی ملکہ، لبطلان بیع المعدوم“۔ (الدر المختار مع رد المحتار:
 ۵۸/۵، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، سعید)

”وشرط المعقود علیہ کونہ موجوداً، فلم یعتقد بیع المعدوم“۔ (رد المحتار: ۵۰۵/۳، کتاب
 البیوع، سعید)

(وکذا فی شرح المجلة لخالدة الأتاسی، (رقم المادة: ۱۹۷، ۱۹۹)،
 (وکذا فی إعلاء السنن: ۱۴/۱۵۵، کتاب البیوع، باب النہی عن سلف وبيع والشرطین فی بیع وربح
 مالم یضمن وبيع مالیس عنده، إدارة القرآن کراچی)
 (۱) ”(ومن باع ثمرةً بذًا صلاحها) بأن أمنت العاهة والفساد (أولاً، صح)“۔ (النهر الفائق: ۳۵۹/۳،
 کتاب البیوع، رشیدیہ)

”بيع الثمر على الشجر لایخلوا: إما أن یكون قبل الظهور أو بعده، والأول لایجوز، والثانی
 جائز، بذًا صلاحها بصلاحها لانتفاع بنی آدم، أو علف الدواب، أو لم یبد؛ لأنه مال متقوم، لکونه
 منتفعاً به فی الحال أو فی الزمان الثانی، فصار کمبیع الجحش والمهر“۔ (العناية شرح الهدایة علی
 هامش فتح القدير: ۲۸۷/۶، کتاب البیوع، فصل: ومن باع داراً، دخل بناءها فی البیع الخ، مصطفى
 البابي الحلبي مصر)

”(ومن باع ثمرةً بذًا صلاحها أولم یبد، صح)؛ لأنه مال متقوم، إما لکونه منتفعاً به فی الحال
 أو فی المال (ویقطعها المشتري للحال)“۔ (مجمع الأنهر: ۲۵/۳، کتاب البیوع، مطلب فی
 بیع الثمر والزرع والشجر مقصوداً، مکتبه غفاریہ کوئٹہ)

اور بائع (بیچنے والا) کے درخت سے اپنی ملک علیحدہ کر لے۔ اگر خریدتے وقت شرط کر لی ہے کہ آم پکنے تک درخت پر لگے رہیں گے اور پکنے کے بعد توڑوں گا تو یہ شرط فاسد ہے اور مفسد بیع ہے (۱)۔ ہاں! اگر بیع میں شرط کا کوئی ذکر نہ ہو اور بیع کے بعد بائع سے اجازت لے لی جائے تو جائز ہے: ”ومن باع ثمرة لم یبد صلاحها، أو قد بدأ، جاز“۔ ہدایہ (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ۔

= (وکذا فی الدر المختار: ۵۵۵/۴، کتاب البیوع، سعید)

(وکذا فی شرح المجلة لسلم رستم باز، ص: ۹۹، (رقم المادة: ۲۰۶)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

(۱) عام تجارت اور بائعین کی عادت اور ان کا تعامل اس وقت یہ ہے کہ پھلوں کو قبل از بدو صلاح خریدتے ہیں، اور اس میں درختوں پر چھوڑنے کی شرط لگاتے ہیں، ان کے اس تعامل اور عموم بلوی کی وجہ سے پھلوں کو خریدتے وقت درختوں پر چھوڑ دینے کی شرط لگانے کی گنجائش ہے:

”ان تباع الثمار بعد ماتناهی عظمها وبدأ صلاحها، فشرط الترك فی هذه الصورة جائزة عند محمد رحمه الله تعالى، وبه أفتی كثير من المشايخ، لعموم البلوی، واختاره الطحاوی، وإليه مال ابن الهمام ففي هذه الصورة سعة أيضاً عند عموم البلوی وذكر ابن عابدين رحمه الله تعالى أنه لو كان الترك متعارفاً بينهم، فسد البيع وإن لم يشترط الترك في العقد لفظاً؛ لأن المعروف كالمشروط، ولكن لم يقبله شيخ مشايخنا الأنور رحمه الله تعالى فقال: وتفصيل الشامي ليس بمختار عندي.“ (تكملة فتح الملهم، كتاب البیوع، باب النهی عن بیع الثمار قبل بدو صلاحها، حکم ما يتعامل به الناس اليوم: ۳۹۴/۱، دارالعلوم کراچی)

قال العبد الضعيف: ”أن العرف إذا جرى ببيع الثمار بعد بدو صلاحها بشرط الترك واشتدت إليه الحاجة، كان قياس قول محمد رحمه الله تعالى الجواز.“ (تكملة فتح الملهم، المصدر السابق)

مفتی رشید احمد رحمہ اللہ تعالیٰ شامی کی عبارت نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

”اس تفصیل سے احکام ذیل معلوم ہوتے ہیں:

۱۔ جب تک پھول پھل کی صورت نہ اختیار کر لے، اس کی بیع بالاتفاق ناجائز ہے۔ علامہ

= ابن عابدین نے بروز البعض کے بعد بیع کو ضرورت شدیدہ وابتلائے عام کی وجہ سے ملحق بالسلم قرار دے

کر جائز لکھا ہے، ہمارے زمانے میں قبل البروز ہی بیع کا عام دستور ہے، وہی ضرورت شدیدہ وابتلائے عام یہاں بھی ہے، جس کی وجہ سے الحاق بالسلم کیا گیا، فلیتأمل۔

۲۔ پھل آنے کے بعد انسان یا حیوان کے لئے قابل انتفاع بھی ہو گیا تو بالاتفاق بیع جائز ہے۔

۳۔ حیوان کے لئے بھی قابل انتفاع نہیں ہوا تو اس کی بیع کے جواز میں اختلاف ہے، قول

جواز رائج ہے۔

۴۔ کچھ پھل ظاہر ہوا اور کچھ ظاہر نہیں ہوا تو اس میں بھی اختلاف ہے، جواز رائج ہے۔

۵۔ صحت بیع کے بعد بائع نے مشتری کو پھل درخت پر چھوڑنے کی صراحۃً یا دلالتاً اجازت

دے دی تو پھل حلال رہے گا۔

اس میں یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ آج کل پھلوں کے پکنے تک درخت پر چھوڑنا متعارف ہے تو

”المعروف کالمشروط“ کے تحت یہ بیع فاسد ہونا چاہیے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ شرط ابقاء کے مفسد عقد ہونے کی علت افضاء الی المنازعۃ ہے، اور

تعامل ابقاء کی صورت میں احتمال منازعۃ نہیں۔ (أحسن الفتاوی، کتاب البیوع، باغ پر پھل کی

بیع کی مختلف صورتیں: ۶/۴۸۶، سعید)

(۲) (الہدایۃ: ۳/۳۱، کتاب البیوع، فصل، شرکت علمیہ ملتان)

”ولو اشتراها مطلقاً وترکها باذن البائع، طاب له الفضل“۔ (الہدایۃ: ۳/۳۲، کتاب البیوع،

شرکت علمیہ ملتان)

”والحاصل أن الشرط إذا لم یکن فی العقد ولم یأمره البائع بالقطع، طاب له ترکہ، سواء کان

معروفاً أولاً. ولا ألفت إلى ما قاله الشامی: إن المعروف کالمشروط، بعد ما وجدت رواية عن الإمام

عند الحافظ ابن تیمیۃ فی فتاواه. والله أعلم“۔ (فیض الباری: ۳/۲۵۵، ۲۵۶، خضر راہ بک

ڈیوبند)

”ولو اشتراها مطلقاً وترکها باذن البائع، طاب له الفضل“۔ (الفتاویٰ العالمگیریۃ: ۳/۱۰۶، کتاب

البیوع، الباب التاسع فیما یجوز بیعه وما لا یجوز، الفصل الثانی فی بیع الثمار وإنزال الکروم، رشیدیہ)

کچا پھل خرید کر اس کو بائع کے درخت سے توڑنے کی شرط

سوال [۷۷۸۳]: یہ جو شرط ہے کہ جب آم کچے بالکل تیار ہو جائیں تو اس کو مشتری درخت سے علیحدہ کر لے اور اس کا درخت خالی کر دے اور اس کو درخت پر نہ پکاوے اور اگر اس نے درخت پر پکا لیا جیسا کہ یہاں دستور ہے تو اس پھل کی خرید و فروخت کا کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ شرط صحیح ہے (۱)، معاملہ صحیح کے بعد اگر بائع نے اپنے درخت پر لگے رہنے کی اجازت دیدی تو درست ہے (۲)۔ نکتۃ اللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف، ۲۲/ جمادی الاولیٰ/ ۱۴۵۷ھ۔

(۱) ”ومن باع ثمرة لم يبد صلاحها: وقد بدأ، جاز البیع، وعلى المشتري قطعها في الحال تفریفاً لملك البائع. وهذا إذا اشتراها مطلقاً أو بشرط القطع“. (الهدایة، کتاب البیوع، فصل: من باع داراً، دخل بناءها في البیع: ۳/ ۲۹، مکتبہ شرکت علمیہ ملتان)

”ومن باع ثمرة بدأ صلاحها أولاً، صح، ويقطعها المشتري تفریفاً لملك البائع إذا اشتراها مطلقاً أو بشرط القطع“. (تبیین الحقائق: ۳/ ۲۹۵، کتاب البیوع، دارالکتب العلمیہ بیروت)

”ومن باع ثمرة بدأ صلاحها أولاً، صح“ (کنز الدقائق). ”(وقوله: ثمرة): أى ظاهرة، قيدنا به؛ لأن بيعها قبل الظهور لا يصح اتفاقاً، وقبل بدو الصلاح بشرط القطع في المنتفع به صحيح اتفاقاً.“ (البحر الرائق: ۵/ ۵۰۲، کتاب البیوع، رشیدیہ)

(وکذا في مجمع الأنهر: ۳/ ۲۶، کتاب البیوع، غفاریہ کوئٹہ)

(۲) ”ولو اشتراها مطلقاً وتركها بإذن البائع، طاب له الفضل“. (تبیین الحقائق: ۳/ ۲۹۵، کتاب البیوع، دارالکتب العلمیہ بیروت)

”(وإن تركها): أى الثمرة الغير متناهية على الشجر (بإذن البائع بلا اشتراط) تركها حالة العقد (طاب له): أى للمشتري الزيادة الحاصلة في ذات الثمرة بالترك؛ لأنه حصل بطريق مباح“. (مجمع

الأنهر: ۳/ ۲۷، کتاب البیوع، غفاریہ کوئٹہ)

پھل آنے سے پہلے ان کی بیع

سوال [۷۷۸۴]: جن درختوں پر پھل آیا ہو، خرید سے پہلے ٹھیکہ لینا جائز نہیں، یا پھل آنے پر ٹھیکہ لینا چاہئے؟ ایسے پھلوں کا کھانا حلال ہے یا حرام ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جب پھل نہیں آیا تو پھل کا خریدنا جائز ہے (۱)، البتہ اگر زمین ٹھیکے پر لے لے اور اس کے بعد پھل آئے تو وہ پھل بھی درست ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ۔

= (وکذا فی الدر المنقذ علی هامش مجمع الأنهر، کتاب البیوع: ۲۷/۳، غفاریہ کوئٹہ)

(وکذا فی الہدایۃ: ۳۲/۳، کتاب البیوع، مکتبہ شرکت علمیہ ملتان)

(وکذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ: ۱۰۶/۳، کتاب البیوع، الباب التاسع فیما یجوز بیعہ وما لا یجوز، الفصل الثانی فی بیع الثمار وأنزال الکروم الخ، رشیدیہ)

(۱) "بیع المعدوم باطل، فیبطل بیع ثمرة لم تبرز أصلاً". (شرح المجلة لسلمیہ رستم، باز، ص: ۹۸، رقم المادة: ۲۰۵)، مکتبہ حنمیہ کوئٹہ)

"لا خلاف فی عدم جواز بیع الثمار قبل أن تظهر، ولا فی عدم جوازه بعد الظهور قبل بدو الصلاح". (رد المحتار: ۵۵۵/۳، کتاب البیوع، سعید)

"ان تباع الثمار قبل ظهورها، وهذا لم يقل أحد بجوازه، سواء جرى به التعامل أولاً". (تکملة فتح الملهم، کتاب البیوع، باب النهی عن بیع الثمار قبل بدو صلاحها: ۳۹۳/۱، مکتبہ دارالعلوم کراچی)

"(ومن باع ثمرة بذا صلاحها أولاً، صح)؛ إذ لا خلاف فی عدم جواز بیعها قبل أن يظهر". (النهر الفائق: ۳۵۹/۳، کتاب البیوع، رشیدیہ)

(وکذا فی تبیین الحقائق: ۲۹۶/۳، کتاب البیوع، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(وکذا فی فتح القدير: ۲۸۷/۲، کتاب البیوع، فصل: ومن باع داراً، دخل بناءها فی البیع، الخ، مصطفى البابی الحلبي مصر)

(۲) بشرطیکہ زمین کا مالک متاجر کے لئے حلال قرار دے:

اندرون زمین آلو وغیرہ کی بیع

سوال [۷۷۸۵]: زمین کے اندر جو چیزیں جیسے آلو، پیاز تو وہ اندازہ سے خریدنا درست ہے یا نہیں؟ اگر دونوں رضا مند ہوں تو حکم عدم جواز کا رہے گا یا جواز کا؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

آلو وغیرہ بغیر اکھاڑے خریدنے میں بسا اوقات دھوکہ ہوتا ہے جس سے خریداری مالک کو نقصان ہوتا ہے اور نزاع بھی ہوتا ہے، اس لئے اس طرح فروخت نہ کیا جائے (۱)، نہ خریداجائے، ہاں! اگر دھوکہ نہ ہو تو درست ہے، مثلاً خرید کر جب ہی سامنے اکھاڑ لیا جائے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲/۳/۸۹ھ۔

= "وفی ثمار الأشجار يشتري الموجود، ويحل له البائع ما يوجد". (البحر الرائق: ۵/۵۰۳، کتاب البیع، فصل: يدخل البناء والمفاتيح في بيع الدار، رشیدیہ)

"والحيلة في كون الحادث للمشتري أن يشتري أصول الباذنجان، والبطيخ والخيار والقطن، ليكون الحادث على ملكه..... وفي الأشجار الموجودة، ويحل له البائع ما يوجد". (الدر المنقى مع مجمع الأنهر: ۳/۲۹، کتاب البيوع، غفاریہ کوئٹہ)

"والحيلة في الكل أن يستأجر موطعاً معلوماً لعطن الماشية ويبيع الماء والمرعى". (رد المحتار: ۶/۶۳، کتاب الإجارة، مطلب الإجارة إذا وقعت على العين لاتصح والحيلة فيه، سعيد)

(۱) "اللبن في الضرع": أي لا يجوز بيعه، للغرر، فعساه انتفاخ، ولأنه يناع في كيفية الحلب، وربما يزداد فيختلط المبيع بغيره..... (واللؤلؤ في الصدف) للغرر، وهو مجهول لا يعلم وجوده ولا قدره". (البحر الرائق: ۶/۱۲۲، کتاب البيوع، باب البیع الفاسد، رشیدیہ)

"ولا يجوز بيع اللبن في الضرع، فإنه فاسد للغرر، وهو مجهول لا يعلم وجوده ولا قدره". (مجمع الأنهر: ۳/۸۱، کتاب البيوع، باب البیع الفاسد، غفاریہ کوئٹہ)

(۲) لیکن اس وقت ناجائز ہے کہ آلو وغیرہ کا وجود معلوم نہ ہو، اور اگر ان کا وجود یقینی ہو، اور وہ کسی حد تک قابل انتفاع بھی ہو جائیں تو ان کی بیع جائز ہے، لیکن خریدار کو ایک معتد بہ حصہ دیکھنے تک خیال رقیت حاصل ہوگی:

"(المعدوم كبيع حق التعلی)..... ومنه بيع ما أصله غائب كجزر وفجل، أو بعضه معدوم =

باغ فروخت کر کے کچھ آم مستثنیٰ کرنا

سوال [۷۷۸۶]: زید ایک باغ نیلام کرتا ہے اور نیلام کے لئے کچھ شرائط مقرر کرتا ہے، مثلاً:

۱- اس کی قیمت کے علاوہ من آم کچے اور دو من پکے لئے جائیں گے۔ ان آموں کا دار و مدار قیمت پر ہوتا ہے، اگر دام کم ہوں گے تو آم زیادہ لئے جائیں گے، اگر دام زیادہ ہوں گے تو آم کم لئے

= کورد ویاسمین و ورق وجوزہ مالک، لتعامل الناس، وبہ أفتی بعض مشایخنا عملاً بالاستحسان. هذا إذا نبت ولم يعلم وجوده، فإذا علم، جاز، وله خيار الرؤية، وتكفي رؤية البعض عندهما، وعليه الفتوى. (الدر المختار). ”(قوله: هذا إذا نبت) الإشارة ما أصله غائب وكان الأولى أن يقول: هذا إذا لم ينبت أو نبت ولم يعلم وجوده، فإنه لا يجوز بيعه فيهما“. (رد المحتار: ۵/۵۲، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، سعيد)

”بیع ما أصله غائب وعلم وجوده، يجوز، وله خيار الرؤية، إن شاء أخذه. وتكفي رؤية البعض عندهما، وعليه الفتوى“. (تنقيح الفتاوى الحامدية، كتاب البيوع: ۱/۲۵۱، مكتبه ميمنيه مصر)

”وإن كان المبيع مغيباً تحت الأرض كالبصل والثوم بعد النبات إن عرف وجوده تحت الأرض، جاز، وإلا فلا. فإذا باعه، ثم قلع منه نموذجاً، ورضى به، فإن كان مما يباع كلاً كالبصل أو وزناً كالبقل، بطل خياره عندهما، وعليه الفتوى“. (مجمع الأنهر شرح ملتقى الأبحر: ۳/۵۵، كتاب البيوع، فصل: من اشترى ما لم يره، غفاريه كوئته)

”وإن باع ما هو مغيب في الأرض كالجزر والبصل وأصول الزعفران والثوم والشلجم والفجل، إن باع بعد ما ألقى في الأرض قبل النبات أو نبت الآن غير معلوم، لا يجوز البيع. فإن باع بعد ما نبت نباتاً معلوماً يعلم وجوده تحت الأرض، يجوز البيع ويكون مشترياً شيئاً لم يره عند أبي حنيفة رحمه الله تعالى، ثم لا يبطل خياره ما لم ير الكل ويرضى به. وعلى قول صاحبيه لا يتوقف خياره الرؤية على رؤية الكل، وعليه الفتوى“. (البحر الرائق: ۵/۵۰۳، كتاب البيوع، فصل: يدخل البناء والمفاتيح في بيع الدار، رشيديه)

(وكذا في فتاوى قاضى خان على هامش الفتاوى العالمكيرية: ۲/۱۹۰، كتاب البيوع، فصل في خيار الرؤية، رشيديه)

جائیں گے۔

۲۔ نصف قیمت ایک ہفتہ میں اور نصف قیمت آم کے پکنے کے بعد لی جائے گی، وغیرہ وغیرہ۔ تو یہ

صورتیں جائز ہیں یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر یہ شرط ہے کہ آم اسی باغ پر لئے جائیں گے تو درست نہیں کہ یہ استثناء باطل ہے جس کو قدوری (۱)، ہدایہ وغیرہ جملہ کتب فقہ میں منع لکھا ہے (۲)۔ اگر اس باغ کے آم ہونا شرط نہیں اور قسم آم کی متعین کر لی جائے کہ جہالت مفضی الی النزاع مرتفع ہو جائے تو ان کو جزو ثمن قرار دیا جائے گا۔ اور بقیہ مذکورہ شرائط طرفین کی اجازت سے طے شدہ سب جائز ہیں (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۸/۷/۸۷ھ۔

(۱) "ولا يجوز أن يبيع ثمرة ويستثنى منها أوطالاً معلومة". (مختصر القدوری، ص: ۱۱۹، کتاب البیوع، سعید)

(۲) "ولا يجوز أن يبيع ثمرة، ويستثنى منها أوطالاً معلومة، خلافاً لمالك رحمه الله تعالى؛ لأن الباقي بعد الاستثناء مجهول، بخلاف ما إذا باع واستثنى نخلاً معيناً؛ لأن الباقي معلوم بالمشاهدة". (الهداية: ۳۲/۳، کتاب البیوع، فصل ومن باع داراً، دخل بناءها في البيع، شرکت علمیہ ملتان)

"أجازه قياساً على استثناء شجرة معينة قلنا: قياس مع الفارق؛ لأن الباقي بعد إخراج المستثنى غير مشار إليه معلوم الكيل المخصوص، فكان مجهولاً، بخلاف الباقي بعد إخراج الشجرة، فإنه معلوم مفرز بالإشارة". (فتح القدير: ۲۹۵/۶، کتاب البیوع، فصل: ومن باع داراً، دخل بناءها في البيع، الخ، مصطفى البابي الحلبي مصر)

لیکن اگر اسی باغ کے آم کو مستثنیٰ کر لیا جائے تو تعامل کی وجہ سے بھی جائز ہے، بشرطیکہ آم کی مقدار اور وصف اس طرح واضح ہو کہ اس سے جھگڑے کا کوئی اندیشہ نہ رہے۔ اور اس میں یہ بھی شرط ہے کہ باغ کی موجودہ حالت سے یہ گمان غالب ہو کہ باغ میں مستثنیٰ مقدار سے زیادہ ہی آم لگے گا۔

سوال: ”کیا حکم ہے شرع شریف کا اس مسئلہ میں کہ لوگ اپنا باغ پھل ظاہر ہونے پر جس وقت فروخت کرتے ہیں تو یہ کہتے ہیں کہ یہ قیمت لیں گے اور اس قدر لے، یعنی ہزار پانسوا نہ ہم لیں گے، خریدار اپنا سمجھوتہ یا بہہ قیمت کر کے خرید لیتا ہے، اور انہ دینے پر بھی راضی ہو جاتا ہے۔ اب دریافت طلب یہ بات ہے کہ یہ انہ لینے جائز ہیں یا نہیں، اگر ناجائز تو صورت جواز کیا، اور جائز ہے تو مطلقاً کسی خاص درخت کے انہ کی تعیین کرے؟ اکثر باغ والے اس صورت سے فروخت کرتے ہیں کہ ہم باغ خود تو کھا نہیں سکتے اس صورت سے کھا بھی لیتے ہیں اور فروخت بھی کر دیتے ہیں۔ دیوبند کو لکھ تھا، مفتی صاحب نے لکھا کہ تعداد انہ ہزار پانچ سو کرے خاص درخت کی تعیین نہ کرے یہ جائز ہے، درمختار میں ہے۔ حسب اتفاق مراد آباد کے نو جوان علماء یہاں ایک تقریب میں آئے ان کے سامنے بھی ذکر ہوا تو انہوں نے فرمایا: ناجائز ہے، بیع مجہول ہے، صفحہ فی صفتین ہے۔ اس سے خلجان ہو گیا، لہذا گزارش ہے کہ حضرت بھی اس کا جواب تحریر فرماویں تاکہ کسی امر کا وثوق ہو جاوے۔ فقط۔

الجواب: ”اول اس عقد کی حقیقت سمجھنا ضروری ہے، سو اس میں دو احتمال ہیں: ایک یہ کہ انہ معبودہ کو بدل قرار دیا جاوے، یعنی مشتری بدل میں دو چیزوں کے دینے کا وعدہ کرے: ایک اتنا روپیہ دوسرا اتنا انہ، یہ تو ظاہر ہے کہ ناجائز ہے۔ دوسرا احتمال یہ ہے کہ اتنی مقدار کے انہ بیع سے مستثنیٰ سمجھے جاویں، سو اس میں بھی یہ خدشہ ہے کہ اول تو انہ مقدار میں تفاوت کوئی چھ، ٹا، کوئی بڑا، اس میں نزاع کا احتمال۔ دوسرے ممکن ہے کہ کل انہ اتنے ہی پیدا ہوں تو استثناء کہاں صحیح ہوگا۔ تیسرے جب یہ مستثنیٰ ہوا تو غیر بیع ہوگا، پھر مشتری کے ذمہ اس کی حفاظت کیسے ہوگی، لیکن تعامل عام کے سبب یہ کہہ سکتے ہیں کہ جب عاۃ نزاع نہ ہوا اور غالباً انہ زیادہ ہوں تو جائز کہہ دیں گے۔ اور اگر کسی خاص درخت کو پورا مستثنیٰ کر لیں تو اس کے جواز میں کوئی شبہ نہیں۔“

(امداد الفتاویٰ، کتاب البیوع، پھلوں اور پھولوں کی بیع: ۹۸/۳، دارالعلوم کراچی)

”فصح استثناء قفیز من صبرة وشاة معينة من قطع وأرطال معلومة من بیع تمر نخلة لصحة إيراد العقد عليها ولو التمر على رؤوس النخل على الظاهر.“ (الدر المختار مع رد المحتار، کتاب البیوع، فصل فی ما یدخل فی المبیع تبعاً وما لا یدخل فیہ: ۵۵۸/۳، سعید)

(۳) اس میں اس بات کا لحاظ رکھا جائے کہ مدت معلوم ہو: ”یلزم أن تكون المدة معلومة فی البیع بالتأجیل والتقسیت.“ (شرح المجلة لسلم رستم باز، ص: ۱۲۵، (رقم المادة: ۲۴۶)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

(و کذا فی الدر المختار مع رد المحتار، کتاب البیوع: ۵۳۱/۳، سعید)

(و کذا فی مجمع الأنهر شرح ملتقى الأبحر، کتاب البیوع، ۱۳/۳، غفاریہ کوئٹہ)

باغ فروخت کر کے کچھ پھل مستثنیٰ کرنا

سوال [۷۷۸۷]: جنس کی شے کسی کو تحفہ دینا اس حال میں کہ وہ جانتا ہے کہ یہ شے جو مجھ کو دیتا ہے جنس کی ہے تو اس کے لئے کھانا درست ہے یا نہیں اور جنس کو فروخت کرنا جبکہ خریدار کو علم ہے کہ یہ جنس کی ہے تو اس کے لئے خریدنا کیسا ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جنس میں اگر درخت کی تعیین تھی تو ایسی جنس کرنا اور اس کو فروخت کرنا منع ہے (۱)، ورنہ درست ہے، بشرطیکہ طرفین کی رضا مندی کے ساتھ ہو، کوئی اور امر مفضی الی النزاع، یا کوئی اور امر خلاف شرع نہ ہوں۔ اگر درخت کی تعیین نہیں کی، مثلاً یہ کہا کہ اس باغ کی قیمت میں سو روپیہ لوں گا، اور سو آم لوں گا، خواہ کسی درخت یا باغ کے دے، یا یہ کہا کہ کل باغ میں جس قدر آم ہیں اس میں سے ایک چوتھائی مثلاً لوں گا تو یہ جائز ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف، ۲۲/ جمادی الاولیٰ/ ۱۴۰۷ھ۔

(۱) یہ صورت اس میں ناجائز ہے کہ آم کی ایک خاص مقدار کو ایک معین درخت سے مستثنیٰ کیا جائے، کیونکہ اس صورت میں غرر لازم آئے گا، اس لئے یہ ممکن ہے کہ وہ خاص مقدار اس معین درخت سے حاصل نہ ہو جائے۔ البتہ اگر وہ خاص مقدار اس قدر ہو کہ اس کا ملنا یقینی ہو اور کوئی نزاع اور جھگڑا نہ ہو، یا باغ فروخت کرتے وقت ایک معین درخت کو مستثنیٰ کیا جائے تو ان صورتوں میں خرید و فروخت کرنا جائز ہے:

”عن أبی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ أن النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن بیع الحصة وعن بیع الغرر“۔ (إعلاء السنن: ۱۱۶/۱۳، کتاب البیوع، باب النہی عن بیوع الغرر، إدارة القرآن کراچی)

”ولا یجوز أن یبیع ویستثنیٰ منها أوطالاً معلومة..... بخلاف ما إذا باع واستثنیٰ نخلاً معیناً؛

لأن الباقی معلوم بالمشاہدة“۔ (الہدایۃ: ۳۲/۳، کتاب البیوع، مکتبہ شرکت علمیہ ملتان)

(و کذا فی إمداد الفتاویٰ، کتاب البیوع، پھل خریدنے والے سے کچھ مقدار پھل کی مقرر کرنا: ۳/۹۷، ۹۸، مکتبہ دارالعلوم کراچی)

(۲) ”فإن استثنیٰ جزءاً کربع وثلث، فإنه صحیح اتفاقاً“۔ (رد المحتار: ۵۵۹/۴، کتاب البیوع، فصل =

قبرستان کی گھاس فروخت کرنا

سوال [۷۷۸]: ہمارے یہاں قبرستان پر گھاس اُگتی ہے، اس میں جانور: گائے، بیل، بھینس چرنے کے لئے چھوڑنا اور اس سے آمدنی حاصل کرنا اور مسجد پر صرف کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جو گھاس خود رو ہو اس کو بغیر کائے ہوئے فروخت کرنا مثلاً اس طرح کہ گائے وغیرہ کو وہاں چھوڑ دیا جائے کہ وہ خود ہی چر لیں اور اس کا معاوضہ لے لیا جائے، یہ معاملہ شرعاً درست نہیں (۱)، احترام قبور کے بھی خلاف ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔

= فی ما یدخل فی المبیع تبعاً وما لا یدخل فیہ، سعید

(وکذا فی البحر الرائق: ۵/۵۰، کتاب البیوع، فصل: یدخل البناء والمفاتیح فی بیع الدار، رشیدیہ)

(۱) ”عن رجل من المهاجرين من أصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: غزوت مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثلاثاً أسمعہ يقول: ”المسلمون شركاء فی ثلاث: الماء، والکلاء، والنار“۔ (سنن أبی داؤد، کتاب الإجارة، باب فی الماء: ۱۳۶/۲، إمدادیہ ملتان)

”والمراعی (أی بطل بیعها): أی الکلاء وإجارتها. أما بطلان بیعها، فلعدم الملك، لحديث: ”الناس شركاء فی ثلاث: فی الماء، والکلاء، والنار“۔ (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۲۶، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، سعید)

”والمراد به الکلاء دون رقة الأرض؛ لأن بیع الأرض وإجارتها جائز إذا كان مالکاً لها، وإنما لا یجوز بیع الکلاء وإجارتها؛ لأنه ليس بمملوک له؛ إذ لا یملکه بنباته فی أرضه مالم یحرزه، لقوله علیہ الصلوٰۃ السلام: ”المسلمون شركاء فی ثلاثة: فی الماء، والکلاء، والنار“۔ (تبیین الحقائق، ۳/۳۷۱، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، دارالکتب العلمیۃ بیروت)

(وکذا فی مجمع الأنهر: ۳/۸۳، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، غفریہ کوئٹہ)

(وکذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ: ۳/۱۰۹، کتاب البیوع، الباب التاسع فیما یجوز بیعه وما لا یجوز، الفصل الثانی فی بیع الثمار، رشیدیہ)

(وکذا فی البحر الرائق: ۶/۱۲۷، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، رشیدیہ)

(۲) ”عن عمر بن حزم رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: رأی النبی صلی اللہ علیہ وسلم متکئاً علی قبر، فقال: =

مالک کی اجازت کے بغیر خود رو بانس کی بیع

سوال [۷۷۸۹]: ہمارے یہاں ایک زمیندار کی تقریباً ہزار بیگھ زمین ہوگی، اس میں چائے کی کاشت ہوتی ہے، لیکن اس زمین میں بانس وغیرہ کے درخت اُگ آتے ہیں جن کو کھیت کے سپاہی اور مزدور مالک کی چوری سے فروخت کر دیتے ہیں۔ تو کیا ان کو خریدنا اور فروخت کرنا درست ہے یا نہیں؟ ابتلائے عام ہے ہماری طرف، تو کچھ تخفیف ہوگی یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

بغیر مالک کی اجازت کے چوری سے خریدنا اور فروخت کرنا درست نہیں، وہ گھاس کے حکم میں نہیں (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۰/۹/۹۰ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۰/۹/۹۰ھ۔

= "لاتوذ صاحب هذا القبر". أو "لاتوذہ". (مشکوۃ المصابیح، ص: ۱۳۹، کتاب الجنائز، باب البکاء علی المیت، قدیمی)

(۱) "من اشترى سرقة وهو يعلم أنها سرقة، فقد اشترک فی عارها وإثمها". (فیض القدير: ۵۶۵۴/۱۱، (رقم الحديث، ۸۴۴۳)، مکتبہ نزار مصطفیٰ الباز، ریاض)

"لم يحل للمسلم أن يشتري شيئاً يعلم أنه مغصوب أو مسروق أو مأخوذ من صاحبه بغير حق؛ لأنه إذا فعل بعين الغاصب أو السارق أو المعتدي على غصبه وسرقته وعداوته، قال عليه الصلاة والسلام: "من اشترى سرقة (أى مسروقاً) وهو يعلم أنها سرقة، فقد اشترک فی إثمها وعارها". (الحلال والحرام، فی الإسلام لیوسف القرضاوی، ص: ۲۱۶، المکتبہ الإسلامی بیروت)

"لا يجوز لأحد أن يتصرف فی ملک غیره بلا إذنه". (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۶۱، (رقم المادة: ۹۶)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

"وما نقل عن بعض الحنفية من أن الحرام لا يتعدى إلى ذمتين، سألت عنه الشهاب بن الشلبی، فقال: هو محمول على ما لم يعلم بذلك، أما من رأى المكاس يأخذ من أحد شيئاً من المكس، ثم يعطيه آخر، ثم يأخذه من ذلك الآخر، فهو حرام". (رد المحتار: ۳۸۵/۶، کتاب الحظر والإباحة، فصل فی البیع، سعید) =

بلا اذن مالک پتوں کی بیع

سوال [۷۷۹۰]: مالک کی اجازت کے بغیر بعض لوگ پتے توڑ کر لاتے ہیں اور ان کو لوگ خرید کر اپنے جانوروں کو کھلاتے ہیں۔ ان جانوروں کا دودھ پینے اور ان کی قربانی اور عقیقہ کا حکم؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

بغیر اجازت مالک کے پتے توڑنا اور فروخت کرنا منع ہے، ایسے لوگوں سے پتے خریدنا بھی منع ہے (۱)، اجازت کے لئے اتنا بھی کافی ہے کہ مالک کو معلوم ہو اور وہ منع نہ کرے (۲)، لیکن جس جانور کو یہ پتے کھلائے اس کا دودھ، گوشت حرام نہیں (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ۔

= "لأن الكلاً ما لاساق له، والشجر له ساق، فلا تدخل فيه، حتى يجوز بيعها إذا نبتت في أرضه، لكونها ملكه". (البحر الرائق: ۱۲۷/۶، كتاب البيوع، باب البيع المناسد، رشيدية)

"ويدخل في الكلاً جميع أنواع ما ترعاه، رطباً كان أو يابساً، بخلاف الأشجار؛ لأن الكلاً ما لاساق له والأشجار لها ساق، فلا تدخل فيه". (الفتاوى العالمكيرية: ۱۱۰/۳، كتاب البيوع، الباب التاسع الفصل الثاني في بيع الثمار وإنزال الكروم، رشيدية)

(و كذا في تبين الحقائق: ۳۷۲/۳، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، دار الكتب العلمية بيروت)

(۱) "عن أبي حرة الرقاشي عن عمه رضى الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: "ألا! لا تظلموا، ألا! لا يحل مال امرء إلا بطيب نفس منه". (مشكوة المصابيح، كتاب البيوع، باب الغصب والعارية، الفصل الثاني، ص: ۲۵۵، قديمي)

(۲) "وإن كان في البستان، فلو الثمار مما يبقى ولا يفسد كالجوز واللوز، لا يأخذه ما لم يعلم الإذن. ولو مما لا يبقى، فقليل: كذلك، والمعتمد أنه لا بأس به إذا لم يعلم النهي صريحاً أو دلالة أو عادة". (رد المحتار، كتاب اللقطة، مطلب فيمن وجد حطباً في نهر: ۲۸۴/۳، سعيد)

(۳) "ان جديا غذى بلبن خنزير، لا بأس بأكله؛ لأن لحمه لا يتغير، وما غذى به يصير مستهلكاً، لا يبقى له أثر". (فتاوى قاضى خان على الفتاوى العالمكيرية: ۳۵۹/۳، كتاب الصيد والذبائح، رشيدية)

"كما حل أكل جدى غذى بلبن خنزير؛ لأن لحمه لا يتغير، وما غذى به يصير مستهلكاً، لا يبقى =

دودھ کی قیمت جانچ کر متعین کرنا

سوال [۷۷۹۱]: ہمارے علاقہ میں رواج ہے کہ لوگ دودھ خریدتے ہیں اور اس کا دام اس طرح طے کرتے ہیں کہ دودھ کا جائزہ لینے کی جو شیشی آتی ہے جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ آیا دودھ خراب ہے یا اچھا ہے، اگر تغیر نہیں ہوا تو سترہ روپے بیس کلو ہوتے ہیں۔ اور اگر ڈھائی نمبر نکلا تو سولہ روپے اور اگر دو نمبر نکلا تو پندرہ روپے۔ اور اس کو روزانہ نہیں ناپتے، بلکہ مہینہ میں دو تین مرتبہ ناپ لیتے ہیں۔ تو یہ صورت جائز ہے کہ نہیں، اگر جائز نہیں تو کیوں؟

۲..... بعض دودھ ایسے بھی ہوتے ہیں کہ ناپو، یا نہ ناپو، ایک ہی سیر کے نکلتے ہیں۔ تو اس صورت کا کیا حکم ہے؟ اور اس کے علاوہ اکثر دودھ ایسے ہیں کہ کبھی اچھے ہوتے ہیں، کبھی پانی ملے ہوئے ہوتے ہیں، دو تین مرتبہ ناپ کر پورے مہینہ کا اسی طرح شمار کر کے پیسے متعین کئے جاتے ہیں۔ تحریر فرمادیں کہ اس طرح خریداری جائز ہے کہ نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

۲،۱..... عقد بیع کرتے وقت قیمت کا معلوم ہونا ضروری ہے، قیمت مجہول ہونے سے بیع صحیح نہیں ہوتی ہے۔ صورت مسئلہ میں وقت عقد قیمت معلوم و متعین نہیں، بلکہ متردد ہے، اس لئے یہ بیع صحیح نہیں۔ خریدتے وقت روزانہ ہی ناپ لیا جائے اور اسی وقت قیمت تجویز ہو جائے، یا پھر ایک دفعہ ناپ کر کہہ دیا جائے کہ مہینہ بھر تک اسی قیمت سے لیں گے تب بھی درست ہے:

ويمكن أن يُشتم رائحة الاستدلال لعدم الجواز مما في الهنديّة عن الخلاصة:

”رجل باع على أنه بالنقد هكذا وبالنسيئة هكذا، أو إلى شهر كذا، أو إلى شهرين

= له أثر“ (الدر المختار مع رد المحتار: ۶/۳۴۱، كتاب الحظر والإباحة، سعيد)

(وكذا في البزازیة: ۶/۳۰۲، كتاب الصيد، نوع في الجلالة، رشیدیہ)

(وكذا في الفتاوى العالمکیریة: ۵/۲۹۰، كتاب الديايع، الباب الثالث، رشیدیہ)

بکذا، فلا يجوز، الخ (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۶/۵/۹۰ھ۔

دوسروں کا جو تیل بچ گیا ہے وہ تیلی سے خریدنا

سوال [۷۷۹۲]: تیلی سے تیل خریدنا جو خلط ملط تیل نکالنے والوں سے بچا کھچا اکٹھا کرتا ہے، یا کٹ فٹ کر لیتا ہو، اس کے ساتھ جائز تیل بھی ملا ہوا ہوگا، وہ فروخت کرتا ہے۔ اس سے لینا جائز ہے یا نہیں؟
بندہ نور احمد، مدرس مدرسہ نور پور بٹوانی، ریاست بھاولپور۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر وہ سرقہ کر کے دوسروں کا تیل فروخت کرتا ہے تو اس کا خریدنا جائز نہیں (۲)۔ اگر اپنا ذاتی بھی اس

(۱) (الفتاویٰ العالمیہ: ۳۶/۳، کتاب البیوع، الباب العاشر فی الشروط التي تفسد البیع، رشیدیہ)
”وقد فسر بعض أهل العلم، قالوا: بیعتین فی بیعة أن يقول: أبيعك هذا الثوب بنقد بعشر
وبنسيئة بعشرين، ولا يفارقه على أحد البيعتين“، (جامع الترمذی: ۲۳۳/۱، کتاب البیوع، باب النهی
عن بیعتین، سعید)

”وإذا عقد العقد على أنه إلى أجل كذا بكذا وبالنقد بكذا، أو (قال) إلى شهر بكذا، أو إلى
شهرين بكذا، فهو فاسد؛ لأنه لم يعاطعه على ثمن معلوم، ونهى النبي صلى الله عليه وسلم عن شرطین فی
بیع، وهذا إذا اترقا على هذا“، (المبسوط للسرخی: ۹/۱۳، باب البیوع الفاسدة، غفاریہ کوئٹہ)
”وأما البطلان فيما إذا قال: بعته بألف حالاً وبألفين إلى سنة، فلجهالة الثمن“، (فتح القدیر:
۲۶۲/۲، کتاب البیوع، مصطفى البابی الحلبي مصر)

”يلزم أن يكون الثمن معلوماً، فلو جهل الثمن، فسد البیع“، (شرح المجلة لسليم رستم باز،
ص: ۱۲۲، (رقم المادة: ۲۳۸)، مكتبه حنفیه كوئٹہ)

(۲) ”قال عليه الصلوة والسلام: ”من اشترى سرقة وهو يعلم أنها سرقة، فقد شرك في عارها وإثمها“،
(فيض القدیر: ۵۶۵۳/۱۱، (رقم الحديث: ۸۴۴۳)، مكتبه نزار مصطفى الباز رياض)

”لم يحل للمسلم أن يشتري شيئاً يعلم أنه مغصوب، أو مسروق، أو مأخوذ من صاحبه بغير
حق؛ لأنه إذا فعل، يُعين الغاصب أو السارق أو المعتد على غصبه وسرقته وعداوته. قال رسول الله =

میں مخلوط ہوتا ہے تو خلط کی وجہ سے وہ مالک ہو جاتا ہے (۱)، لیکن قبل ادائے ضمان تیلی کو اس میں بیع وغیرہ کا تصرف ناجائز ہوتا ہے (۲)۔ تاہم اگر کوئی خریدے گا تو وہ مالک ہو جائے گا (۳)۔ بایں ہمہ خریدنے سے اجتناب احوط ہے (۴)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۵/۵/۶۶ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف، ۸/ جمادی الاولیٰ/ ۶۶ھ۔

= صلی اللہ علیہ وسلم: "من اشترى سرقة (أى مسروقا) وهو يعلم أنها سرقة، فقد اشترك في إثمها وعارها". البيهقي. (الحلال والحرام في الإسلام ليوسف القرضاوى، ص: ۲۱۶، المكتب الإسلامى للطباعة والنشر)

(و کذا فی رد المحتار: ۳۸۵/۶، کتاب فی الحظر والإباحة، فصل فی البیع، سعید)

(۱) "لو خلط السلطان المال المغصوب بماله، ملكه..... لأن الخلط استهلاك إذا لم يمكن تمييزه عند أبى حنيفة رحمه الله، وقوله أرفق للناس؛ إذ قلما يخلو مال عن غصب". (الدر المختار).
 "قوله: لأن الخلط استهلاك) بمنزلة أن حق الغير يتعلق بالذمة لا بالأعيان. (قوله: كما في النهر)؛ لأننا نقول: إنه لما خلطها، ملكها، وصار مثلها ديناً في ذمته لا عينها". (رد المحتار: ۲/۲۹۰، ۲۹۱، کتاب الزکوة، باب زکوة الغنم، سعید)

(۲) "مات وكسبه حرام، فالميراث حلال. ثم رمز وقال: لا نأخذ بهذه الرواية، وهو حرام مطلقاً على الورثة، فتنبه، اه، ح. ومفاده الحرمة وإن لم يعلم أربابه. وينبغي تقيده بما إذا كان عين الحرام، ليوافق ما نقلناه؛ إذ لو اختلط بحيث لا يتميز، يملكه ملكاً خبيثاً، لكن لا يحل التصرف فيه ما لم يؤذ بدله". (رد المحتار: ۵/۹۹، کتاب البيوع، باب البیع الفاسد، مطلب فيما ورث مالاً حراماً، سعید)

(۳) "وأما صفة الملك الثابت للغاصب في المغصوب، فلا خلاف بين أصحابنا في أن الملك الثابت له يظهر في حق نفاذ التصرفات، حتى لو باعه أو هبه أو تصدق به قبل أداء الضمان، ينفذ، كما تنفذ هذه التصرفات في المشتري شراءً فاسداً". (بدائع الصنائع: ۱۰/۴۵، کتاب الغصب، دار الكتب العلمية بيروت)

(۴) "قال عليه الصلوة والسلام: "دُعْ ما يريبك إلى ما لا يريبك". (فيض القدير: ۶/۳۲۴، رقم الحديث: ۴۲۱۳)، مكتبة نزار مصطفى الباز (رياض)

قربانی سے پہلے ہی کھال فروخت کر دینا

سوال [۷۷۹۳]: یہاں پر مدرسہ اسلامیہ شیرکوٹ کے ممبران نے قربانی ہونے سے قبل ہی قربانی کے جانوروں کے چمڑوں کو بیچ ڈالا۔ یہ بیع جائز ہے یا باطل؟ آیا قربانی کرنے والوں کی قربانی شرعاً جائز ہے یا باطل؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اس طرح چرم قربانی کی بیع ناجائز ہے (۱)۔ قربانی کرنے والوں کی قربانی شرعاً درست ہوگی۔ شرعی طور پر ذبح کرنے کے بعد جانور کی کھال بغیر دباغت کے ہی فروخت کرنا شرعاً درست ہے (۲)، لیکن اگر جانور مر جائے تو اس کی کھال بغیر دباغت کے فروخت کرنا درست نہیں (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۷/۱۲/۸۵ھ۔
الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۷/۱۲/۸۵ھ۔

(۱) "وفسد بیع ماسکت فیہ عن الثمن..... وصوف علی ظہر غنم. وجوزہ الثانی ومالک. وفی السراج: لو سلم الصوف والبن بعد العقد، لم ینقلب صحیحاً، وكذا کل ما اتصاله خلقی كجلد حیوان ونوی تمر وبن وبطیخ". (الدرالمختار مع ردالمحتار: ۵/۶۰، ۶۳، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، سعید)

"وأشار المصنف إلى أن كل ما بیع فی غلافه، فلا یجوز كالبن فی الضرع واللحم فی الشاة الحية أو شحمها أو إلیتها أو أكارعها أو جلودها". (البحر الرائق: ۶/۱۲۳، کتاب البیع، باب البیع الفاسد، رشیدیہ)

(و کذا فی فتح القدیر: ۶/۴۱۲، باب البیع الفاسد، مصطفى البابی الحلبي مصر)

(۲) "(وجلد میتة) قید بها؛ لأنها لو كانت مذبوحة فباع لحمها، أو جلدها، جاز؛ لأنه يطهر بالذكاة، إلا الخنزیر". (ردالمحتار: ۵/۷۳، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، سعید)

(و کذا فی البحر الرائق، ۶/۱۳۳، کتاب البیع، باب البیع الفاسد، رشیدیہ)

(و کذا فی تبیین الحقائق: ۴/۳۷۸، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، دارالکتب العلمیة بیروت)

(۳) "(وجلد الميتة قبل الذبح) یعنی لا یجوز بیعه..... وبعده یباع". (تبیین الحقائق، ۴/۴۷۷، =

پنشن کی بیع

سوال [۷۷۹۴]: زید مسلم و محکوم، بکر غیر مسلم حاکم حکومت موجودہ ہے:

- ۱..... زید بکر کا ایک مدت (طے شدہ) تک ملازم رہا، بعد ختم مدت معینہ بکر نے زید کو بصلہ حق الخدمت ایک رقم ماہانہ تازیت (۱) مقرر کر کے خدمت متعلقہ سے سبکدوش کر دیا۔
- ۲..... یہ رقم ماہانہ مقرر شدہ تازیت زید، زید بکر دونوں کے علم میں ہے اور بکر کے قبضہ میں ہے۔
- ۳..... زید اپنی ماہانہ مقرر شدہ رقم کا ایک جز بکر کو تازیت دے کر اس سے ایک معقول رقم یکمشت لینا چاہتا ہے، بکر رضامند ہے۔ زید اپنے اس اسقاط کا مختار اور بکر اپنے عطیہ احسان کی صورت کو تبدیل کرنے کا مجاز ہے۔

- ۴..... زید اور بکر کا لین دین ہے تو تمام زندگی کے لئے لیکن میعاد زندگی علم خداوندی میں ہے، اس لئے بکر زید کی زندگی کا ایک تخمینہ و اندازہ بذریعہ اپنے مبصرین کے تعین کراتا ہے اور اس فرضی اندازے کی کل رقم یکمشت زید کو دے دیتا ہے، نہ اس میں کسی قسم کا سود ہے اور نہ طرفین میں سے کسی کو دھوکہ۔
- اندازہ عمر ایک فرضی قیاس ہے، نہ قطعی حکم۔ کیا شارع علیہ السلام وائمہ عظام کے نزدیک بھی لین دین جائز ہے اور اس رقم سے کوئی کار خیر مثلاً حج وغیرہ ہو سکتا ہے؟ جواز و عدم جواز دونوں صورتوں میں بحوالہ کتب شرعیہ ارقام فرمانے کی زحمت فرمائیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اس معاملہ میں بظاہر ایک خرابی تو یہ ہے کہ جو چیز ابھی تک ملازم کے قبضہ میں نہیں آئی، وہ اس کی بیع

= کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، دارالکتب العلمیہ بیروت

”ولا بیع جلود المیتة قبل الدباغ، ویجوز بعده، وینتفع به“، (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر،

کتاب البیوع، باب البیع الفاسد: ۸۵/۳، غفاریہ کوئٹہ)

(وکذا فی البحر الرائق: ۱۳۳/۶، کتاب البیع، باب البیع الفاسد، رشیدیہ)

(۱) ”زیت: زندگی، حیات، عمر“۔ (فیروز اللغات، ص: ۷۵، فیروز سنز لاہور)

کر رہا ہے جو شرعاً ناجائز ہے، لکونہ غیر مقدور التسلیم۔

دوسری (خرابی) یہ ہے کہ جس شے پر ابھی تک ملازم کی ملک حاصل نہیں ہوئی تھی، اس کی بیع کر رہا ہے، یہ بھی ناجائز ہے، ”نہی عن بیع مالا یملک۔“

تیسری خرابی یہ ہے کہ عمر کا تخمیدہ خود ایک فرضی چیز ہے جس میں زیادتی کمی کا امکان غالب ہے، اس لئے ایک صورت میں ملازم کے پاس رقم زیادہ آنے کا امکان ہے اور دوسری صورت میں کم کا احتمال ہے، یہ بھی ممنوع ہے، لکونہ قماراً۔

چوتھی خرابی یہ ہے کہ اگر معاملہ ثمنین کا ہے تو اس میں یداً یسد و مثلاً بمثل ہونا ضروری ہے، وہ یہاں موجودہ نہیں لہذا ناجائز ہے، لکونہ ربوا۔

لیکن ملازمت سے سبکدوشی پر تازیت ملازم کو رقم ماہانہ متعین کر کے بنام حق الخدمت دینا واجب نہیں، بلکہ تبرع ہے، جس پر جبر نہیں کیا جاسکتا، بلکہ اس کا دل چاہے دے نہ چاہے نہ دے۔ جس طرح ماہانہ رقم دینا تبرع ہے جبر نہیں، اسی طرح یہ بھی اختیار ہے کہ اندازہ کر کے مجموعی رقم یکمشت دیدے۔ یہ درحقیقت احسان ہی کی ایک صورت ہے، اس میں اس لئے اصالتاً نہ بیع مالا یملک ہے، نہ بیع مالیس عندہ ہے، نہ قمار ہے، نہ ربوا، لہذا یہ لین دین شرعاً درست ہے:

ونظيره بيع العرايا، قال في العناية في شرح الهداية، ص: ٦٩٥، هامش فتح القدير: ”وتأويلها أن يهب الرجل ثمرة نخلة من بستانه لرجل، ثم يشق على المعري دخول المعري له، الخ“۔ (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔

(۱) (العناية شرح الهداية على هامش فتح القدير: ٦/٣١٥، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، مصطفى البابي الحلبي مصر)

”قال: معنى ذلك عندنا أن يعري الرجل الرجل نخلة من نخله، فلا يسلم ذلك إليه حتى يسدو له، فرخص أن يحبس ذلك ويعطيه مكانه بخرصه تمرأ“۔ (فتح القدير: ٦/٣١٦، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، مصطفى البابي الحلبي مصر)

”الثالث قول مالك رحمه الله تعالى المشهور، والعرايا عنده أن يهب الرجل ثمرة نخلة أو =

فون پر بیع

سوال [۷۷۹۵]: یہاں دوکانیں کافی دور ہیں، فون پر سودا لکھا دیا، جب تیار ہو کر پوری بندھ گئی تو ملازم جا کر لاتا ہے۔ حضرت مفتی رشید احمد صاحب نے فرمایا کہ ”اگر خریدار بوقت وزن بیع موجود نہ ہوں تو اس کا ظرف ہونا چاہیے“ اور فرمایا کہ ”یہ امر تصدی ہے“ (۱)۔ حضرت مفتی شفیع صاحب نے فرمایا: ”اگر مشتری کے نزدیک بائع قابل اعتماد ہو تو خود موجود ہونا ضروری نہیں ہے“ اور ظرف بائع کی طرف سے ہونے کی قید نہیں لگائی، اپنی تحقیق سے مطلع فرمائیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اس سے بھی آسان طریقہ یہ ہے کہ بیع بشرط الکیل والوزن نہ ہو (۲)، بلکہ یہ کہہ دیا جائے کہ

= نخلات من حائطه لرجل بعينه، ثم يتأذى بدخول موهوب له في حائطه لمكان أهل بيته في الحائط، فيجوز للواهب أن يشتري الثمار المعلقة من الموهوب له بخرصها تمرأ والرابع قول أبي حنيفة رحمه الله تعالى، وتفسير العرايا عنده عين ما فسر به مالك غير أنه يقول: إنه ليس ببيع حقيقة، وإنما هو استبدال موهوب بموهوب آخر قبل أن يقبضه الموهوب له“ (تكملة فتح الملهم: ۴۰۸/۱، کتاب البيوع، باب بیع العرايا، إدارة القرآن کراچی)

(و کذا فی احسن الفتاوی، کتاب البيوع، باب البیع الفاسد والباطل: ۵۲۱/۲، سعید)

(۱) (احسن الفتاوی، کتاب البيوع، مروجہ بیوع میں مشتری پر عاودہ وزن کی تحقیق: ۳۹۷/۲، سعید)

(۲) لیکن اس صورت میں بیع مجہول ہونے کی وجہ سے بیع فاسد ہو جاتی ہے، اس لئے کہ بیع اگر مکیلات یا موزونات کے قبیل سے ہو تو اس کی قدر کا معلوم ہونا ضروری ہے اور اگر قدر معلوم نہ ہو تو بیع کی طرف اشارہ کرنا ضروری ہے:

”لا یصح البیع إلا بمعرفة قدر المبيع والتمن ووصف الثمن إذا كان کلّ منهما غیر مشار إليه،

أما المشار إليه، فغیر محتاج إليهما“ (البحر الرائق: ۴۵۶/۵، کتاب البیع، رشیدیہ)

”والحاصل أن الأعواض إذا كانت غیر مشار إليها، سواء كانت ثمناً أو مثنناً بشرط فیها معرفة

المقدار فی المبيع ومعرفة مقدار الثمن ووصفه“ (حاشیة الشلبی علی تبیین الحقائق: ۲۸۰/۳، کتاب

البيوع، دارالکتب العلمیة بیروت)

”یشترط أن یكون المبيع معلوماً عند المشتري؛ لأن بیع المجهول فاسد ولهذا لو كان =

اتنے روپے کی فلاں چیز دیدو، ہمارا آدمی آکر لے جائے گا، یا آپ اپنے آدمی کے ہاتھ بھیج دے۔ یہ بحث ہی نہ ہو کہ کس نرخ کا ہے، پھر بوری یا تھیلا کسی کا بھی ہو، سب طرح درست ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۵/۹/۸۹ھ۔

غیر مسلم کا نابالغ بھیتجہ کی زمین فروخت کرنا

سوال [۷۷۹۶]: ایک غیر مسلم کا لڑکا نابالغ جس کا باپ مرچکا ہے، اس لڑکے کے حقیقی چچا موجود ہیں، چچا اپنی زمین اور اس لڑکے کے باپ کی زمین ولی بن کر فروخت کرنا چاہتا ہے، ایک مسلمان شخص کے ہاتھ پنشن بیچنا جائز نہیں، یہ بیع جائز ہے یا نہیں، مسلمان خرید سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر ان کے مذہب میں چچا کو حق ہے کہ بھیتجہ کی زمین کو ولی ہونے کی حیثیت سے فروخت کر دے تو مسلمان کو اس کا خریدنا درست ہے، ورنہ نہیں (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۹/۱۰/۵۶ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف، ۱۴/شوال/۵۶ھ۔

بیع مجہول سے متعلق بہشتی زیور کے حاشیہ پر ایک اشکال

سوال [۷۷۹۷]: بہشتی زیور اختری پانچواں حصہ، ص: ۷، مسئلہ نمبر ۴ (۲) پر ایک حاشیہ جناب کا

= المبیع غیر مشار الیہ، لزم جنسہ ونوعہ وقدرہ ووصفہ بما یرفع الجهالة الفاحشة. (شرح المجلة

لسلم رستم باز، ص: ۹۷، (رقم المادة: ۲۰۰)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

(وکذا فی رد المحتار: ۵۳۰/۴، کتاب البیوع، سعید)

(۱) "ولو قهر الحربی بعض أحرارهم، فأراد بیعهم من المستأمن، ينظر: إن كان الحکم عندهم أن من

قهر منهم صاحبه نقد ملكه، جاز الشراء، وإلا فلا". (النهر الفائق، کتاب الجهاد، باب المستأمن:

۲۲۸/۳، رشیدیہ)

(۲) حضرت تھانوی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

"مسئلہ: نقد داموں پر ایک روپیہ کے بیس سیر گیہوں بکتے ہیں، مگر کسی کو ادھار لینے کی

=

ہے، ”ع“ نشان دے کر بظاہر آپ کے حاشیہ کا مطلب متن کی عبارت سے میل نہیں کھاتی، کیونکہ متن میں بیس سیر اور پندرہ سیر کے الفاظ صاف درج ہیں اور آپ نے لکھا ہے کہ ”طے نہیں ہوا، بات گول مول رہ گئی“۔ ذرا اس کو دیکھ لیجئے، اگر مسامحہ ہو تو درست کر دیا جائے، ورنہ میری جسارت معاف فرما کر مجھے اس کی مختصر وضاحت لکھ بھیجی جائے۔

خادم سراج الحق مچھلی شہری، گورنمنٹ کالج، الہ آباد۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

عبارت حاشیہ بالکل متن کے مطابق ہے، متن میں دو صورتیں بیان کی گئی ہیں: ایک جواز کی جس میں نقد یا ادھار کی تعیین ہو جائے، دوسری عدم جواز کی جس میں نقد یا ادھار کی تعیین نہ ہو کہ نقد لے گی۔ ”یا ادھار“ اسی کے حاشیہ پر ہے کہ: ”بات گول مول رہ گئی، نہ یہ طے ہوا کہ ادھار لے گی، نہ یہ طے ہوا کہ نقد لے گی“۔ اور اسی تعیین نقد و نسبیہ و عدم تعیین نقد و نسبیہ پر جواز و عدم جواز کا مدار ہے، اس تعیین و عدم تعیین سے نرخ کی تعیین و عدم تعیین مراد نہیں، کیونکہ نرخ دونوں صورتوں میں بیس سیر اور پندرہ سیر متعین ہے۔

اور عربی عبارت جو حاشیہ پر ہندیہ سے نقل کی ہے: ”وأما البطلان فيما إذا قال: بعثك بألف

حالا، الخ“.

اس میں عدم جواز کی علت جہالتِ ثمن کو قرار دیا ہے، حالانکہ اس میں ”ألف“ اور ”الفین“ کے الفاظ صاف درج ہیں، لیکن چونکہ حالاً یا الی سبب کی تعیین نہیں ہوئی، اس لئے ثمن کی بھی تعیین نہیں ہوئی۔

اسی طرح متن میں چونکہ نقد یا ادھار کی تعیین نہیں ہوئی، بات گول مول رہ گئی، اس لئے کہا جائے گا کہ بیس سیر یا پندرہ سیر کی بھی تعیین نہیں ہوئی کہ کس نرخ سے بیع ہوئی ہے، لہذا اس طرح بیع ناجائز ہے۔ ہاں! اگر یہ طے ہو جائے کہ نقد ہے یا ادھار ہے تو بیع درست ہے۔ امید ہے کہ اشکال حل ہو کر کہ انطباق حاشیہ علی المتن واضح

= وجہ سے اس نے روپیہ کے پندرہ سیر گیہوں دیئے تو یہ بیع درست ہے، مگر اسی وقت معلوم ہو جانا چاہیے کہ

ادھار مول لے گی۔ (بہشتی زیور)

اور حاشیہ میں ہے: ”مطلب یہ ہے کہ اگر اسی مجلس میں یہ طے ہو گیا کہ ادھار لے گی یا نقد تو جائز ہے اور اگر طے نہ ہوا

اور بات یونہی گول مول رہ گئی تو جائز نہیں۔“ (بہشتی زیور، حصہ پنجم، ص: ۳۵۰، عنوان: ”ادھار لینے کا بیان“ دارالاشاعت)

ہو جائے گا۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۹/رجب/۶۶ھ۔

بازار سے پھل خریدتے وقت تحقیق کی ضرورت

سوال [۷۷۹۸]: آج کل جو آم بازاروں میں فروخت ہوتے ہیں ان کے متعلق معلوم نہیں کہ خریدار نے جو باغ خریدا ہے کس وقت خریدا ہے، آیا زمانہ کوہر میں خریدا ہے ایسی حالت میں بازار سے آم خرید کر کھانا جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر یہ تحقیق اور ظن غالب ہو کہ اس باغ نے بیع باطل سے خریدا ہے تو اس کا خریدنا ناجائز ہے، اگر اس کی تحقیق یا ظن غالب نہ ہو تو اس کے خریدنے میں گنجائش ہے:

”وحمل فعل المسلم على الصحة والحل واجب ما أمكن، إلا أن تقوم البينة، اه“.

مبسوط سرخسی: ۱۷/۷۲۵ (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبد اللطیف، ۲۲/جمادی الاولیٰ/۵۷ھ۔



(۱) ”لم أجد في المبسوط، وبمعناها في القواعد الفقهية: ”أمر المسمين على السداد حتى يظهر غيره“، من مسائله أن من باع درهما ودينارا بدرهمين ودينارين جاز البيع، وصرف الجنس إلى خلاف جنسه تحريماً للجواز حملاً لحال المسلم على الصلاح، إلا إذا نص: أن الدرهم بالدرهم والدينار بالدينار فإنه يفسد البيع“۔ (القواعد الفقهية، (رقم القاعدة: ۵۲)، ص: ۶۳، الصدف پبلشرز)

الفصل الثالث فی البیع المکروه (بیع مکروه کا بیان)

نشہ آور چیزوں کی خرید و فروخت

سوال [۷۷۹۹]: افیون اور اسپورٹ اور اس جیسی نشہ آور اشیاء مثلاً گانجہ وغیرہ کی تجارت کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اگر ان کو دواء استعمال کیا جائے خارجاً یا داخلہً جائز ہے یا نہیں؟
شریف احمد کھرنی، مسجد اعظم نگر، بریلی۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

چار قسم کی شراب تو حرام ہے (۱)، اس کی تجارت بھی حرام ہے (۲)۔ اور اس کے علاوہ جو چیزیں نشہ

(۱) "الأشربة المحرمة أربعة: الخمر، وهي عصير العنب إذا غلا واشتد أو قذف بالزبد. والعصير إذا طبخ، حتى يذهب أقل من ثلثيه. ونقيع التمر، وهو السكر. ونقيع الزبيب إذا اشتد وغلا". (الهداية: ۴۹۲/۴، کتاب الأشربة، مکتبہ شرکت علمیہ ملتان)

(و کذا فی البحر الرائق: ۳۹۹/۸، کتاب الأشربة، رشیدیہ)

(و کذا فی رد المحتار: ۴۴۸/۶، کتاب الأشربة، سعید)

(۲) "ان الذي حرم شربها، حرم بيعها وأكل ثمنها". (الهداية: ۴۹۱/۴، کتاب الأشربة، مکتبہ شرکت علمیہ ملتان)

"ولا يجوز بيعها، لحديث مسلم: "الذي حرم شربها، حرم بيعها". (الدر المختار مع

رد المحتار: ۴۴۹/۶، کتاب الأشربة، سعید)

(و کذا فی فتاویٰ قاضی خان علی الفتاویٰ العالمگیریہ: ۲۲۳/۳، کتاب الأشربة فصل فی معرفة الأشربة، رشیدیہ)

آور ہیں ان کا استعمال بطور دوائی مقدار میں کہ نشہ نہ ہو بوقت ضرورت جائز ہے (۱)۔ اور ان کی تجارت حرام نہیں، البتہ مکروہ ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۸/۲/۸۹ھ۔

افیون وغیرہ کی بیع

سوال [۷۸۰۰]: گانجہ (۳)، بھنگ، افیون کی تجارت کیسی ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

گانجہ، بھنگ، افیون کی تجارت مکروہ تحریمی ہے، لیکن اگر کسی نے کر لیا تو صحیح ہو جائے گی:

(۱) ”وإن البنج ونحوه من الجامدات إنما يحرم إذا أراد به السكر، وهو الكثير منه دون القليل، المراد به التداوى ونحوه كالطبيب بالعنبر وجوزة الطيب“۔ (رد المحتار: ۴/۳۲، کتاب الحدود، باب حد الشرب المحرم، سعید)

(وكذا في الفقه الإسلامي وأدلته، الفصل الخامس: حد الشرب وحد السكر والأشربة، المبحث الرابع: أحكام الأشربة المسكرة غير الخمر: ۵/۵۵۰، رشیدیہ)

(وكذا في البازية على هامش الفتاوى العالمكيرية: ۶/۱۲۶، کتاب الأشربة، رشیدیہ)

(۲) ”وصح بيع غير الخمر مما قر، ومفاده صحة بيع الحشيشة والافيون. قلت: وقد سئل ابن نجيم عن بيع الحشيشة: هل يجوز؟ فكتب: لا يجوز. فيحمل على أن مراده بعدم الجواز عدم الحل“۔ (الدر المختار)۔ ”(قوله: وصح بيع غير الخمر): أي عنده، خلافاً لهما في البيع والضمان، لكن الفتوى على قوله في البيع، وعلى قولهما في الضمان إن قصد المتلف الحسبة، وذلك يعرف بالقرائن، وإلا فعلى قوله، كما في التاتارخانية وغيرها. ثم إن البيع وإن صح، لكنه يكره“۔ (رد المحتار: ۶/۳۵۴، کتاب الأشربة، سعید)

لیکن یہ اس صورت میں مکروہ ہے کہ فروخت کنندہ کو معلوم ہو کہ خریدار اس کو نشہ کے طور پر استعمال کریگا۔ اور اگر معلوم

نہ ہو تو جائز ہے، کما سیأتی تخریجہ تحت المسئلة الآتیة، فلیراجع، ص: ۱۲۲، رقم الحاشیة: (۱)

(۳) ”گانجہ: بھنگ کا پودا، ایک نشہ دار درخت کا نام جس کے بیج چلم میں رکھ کر پیتے ہیں“۔ (فیروز اللغات، ص: ۱۰۷۹،

فیروز سنز، لاہور)

” (وصح بیع غیر الخمر): أى عنده، خلافاً لهما فى البيع والضمان، لكن الفتوى على قوله فى البيع، وعلى قولهما فى الضمان إن قصد المتلف الحسبة، وذلك يعرف بالقرائن، وإلا فعلى قوله، كما فى التاتارخانية وغيرها. ثم إن البيع وإن صح، لكنه يكره، كما فى الخانية“۔
شامی (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حرره العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۹/۷/۸۸ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۹/۷/۸۸ھ۔

(۱) (ردالمحتار: ۶/۵۴، کتاب الأشربة، سعید)

لیکن یہ اس صورت میں مکروہ تحریمی ہے کہ فروخت کنندہ کو یہ معلوم ہو کہ خریدار مذکورہ چیزوں کو ناجائز طور پر استعمال کرے گا۔ اور اگر فروخت کنندہ کو یہ معلوم ہو کہ خریدار ان کو ناجائز طور پر استعمال نہیں کرے گا، یا خریدار کے استعمال کے متعلق کچھ معلوم نہ ہو کہ وہ ان چیزوں کو کس طرح استعمال کرے گا، یا یہ معلوم ہو کہ خریدار ان کو ادویات میں ملائے گا تو ان صورتوں میں مذکورہ چیزوں کی خرید و فروخت بلا کراہت جائز ہے۔ البتہ اگر حکومت کی طرف سے مذکورہ چیزوں کی خرید و فروخت پر پابندی ہو تو اس کی خلاف ورزی کرنا جائز نہیں:

”ثم السبب إن لم يكن محرراً وداعياً، بل موصلاً محضاً، وهو مع ذلك سبب قريب بحيث لا يحتاج فى إقامة المعصية به إلى إحداث صنعة من الفاعل، كبيع السلاح من أهل الفتنة وبيع العصير ممن يتخذه خمرأً، فكله مكروه تحريماً بشرط أن يعلم به البائع والآجر من دون تصريح به باللسان، فإنه إن لم يعلم كان معذوراً“۔ (جواهر الفقه، تفصيل الكلام فى مسألة الإعانة على الحرام، عنوان: اقسام السبب وأحكامه: ۲/۵۲، مكتبة دارالعلوم كراچی)

”يجوز بيع العصير ممن يعلم أنه يتخذه خمرأً؛ لأن المعصية لا تقوم بعينه بل بعد تغيره“۔
(الدر المختار)۔ ”(قوله: حتى يعلم) فيه إشارة إلى أنه لو لم يعلم، لم يكره بلا خلاف“۔ (ردالمحتار: ۶/۳۹۱، كتاب الحظر والإباحة، فصل فى البيع، سعید)

” (ويجوز بيع العصير ممن يتخذه خمرأً): أى من ذمى، فلو من مسلم، كره بالاتفاق؛ لأنه إعانة على المعصية، ومفاده أنه إن لم يعلم ذلك، لم يكره بلا خلاف“۔ (الدر المنتقى على هامش مجمع الأنهر: ۳/۲۱۲، كتاب الكراهية، فصل فى البيع، غفرارہ كوئٹہ)

”ان العصير ممن يتخذه خمرأً، إن قصد به التجارة، فلا تحرم. وإن قصد به لأجل التخمير، =

افیون کی تجارت اور اس کی آمدنی کا حکم

سوال [۷۸۰۱]: ہمارے علاقے میں خاص طور سے ہمارے گاؤں میں لوگ افیون کا کاروبار کرتے ہیں، اسی کاروبار سے جو رقم حاصل ہوئی، زمین، کھیت اور باغ خریدے، اب ان میں کاشت بھی ہوتی ہے اور افیون کا کاروبار بھی جاری ہے۔ کیا ایسے لوگوں کی آمدنی درست ہے، ان کے یہاں کھانا کیسا ہے؟ اگر افیون کی کمائی سے مسجد، سرائے، یا دینی مدارس میں چندہ دیں تو کیسا ہے؟

حافظ رضی محمد نکر، عثمان پور۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

افیون کی تجارت مکروہ ہے (۱)۔ افیون کی آمدنی سے جو زمین خرید کر اس میں کاشت کرتے ہیں، اس کاشت کی آمدنی کو حرام نہیں کہا جائے گا (۲)، ایسی آمدنی سے چندہ لینا بھی درست ہے اور ان کے یہاں کھانا

= حرم۔ (شرح الأشباہ والنظائر، الفن الأول: مباحث النية: ۹۷/۱، باب البیع الفاسد، إدارة القرآن کراچی) "وشرب البنج للتداوی لا بأس به"۔ (البرازية علی هامش الفتاوی العالمکیرية: ۱۲۶/۶،

کتاب الأشربة، رشیدیہ)

(وکذا فی المبسوط للسرخسی، کتاب الأشربة: ۹/۲۴، غفاریہ کوئٹہ)

(وکذا فی ردالمحتار: ۴۲/۴، باب حد الشرب، سعید)

(۱) (راجع، ص: ۱۲۲، رقم الحاشية: ۱)

(۲) "وانما طاب للبائع ما ربح فی الثمن لا یطیب للمشتري: أي ما ربح فی بیع یتعین بالتعین بأن باعه بأزید"۔ (الدر المختار)۔ "(قوله: بأن باعه بأزید) تصویر لظهور الربح، فلا یطیب له ذلك الزائد عما اشترى به، وأفاد أن ذلك فی أول عقد. وأما إذا أخذ الثمن وأتجر وربح بعده أيضاً، یطیب له، لعدم التعین فی العقد الثانی"۔ (ردالمحتار: ۹۷/۵، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، سعید)

"ومن اشترى جاريةً بیعاً فاسداً وتقابضا وباعها وربح فیها، یتصدق بالربح. وإن اشترى البائع بالثمن شيئاً وربح فیها، طاب له الربح"۔ (الفتاوی العالمکیرية: ۲۱۱/۳، کتاب البیوع، الباب العشرون فی البیاعات المکروهة، رشیدیہ)

(وکذا فی ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد: ۹۰/۳، رشیدیہ) =

پینا بھی درست ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ۔

افیون کی بیج اور کاشت

سوال [۷۸۰۲]: افیون کی کاشت کرنا کیسا ہے؟ نیز اس کی تجارت کے لئے کیا حکم ہے، اس کا حکم بجکم شراب ہے یا اس سے جدا ہے؟ بالتفصیل بیان فرمائیں۔
الجواب حامداً ومصلیاً:

افیون کا کھانا حرام ہے، اگرچہ اس کی حرمت شراب کی حرمت سے کم درجہ کی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اگر اسلامی حکومت ہو تو شراب پینے والے پر حد جاری کی جاتی ہے (۱) اور افیون کھانے والے پر حد جاری نہیں کی جاتی ہے، البتہ تعزیری سزا دی جاتی ہے:

”ویحرم أكل البنج والأفيون والحشيشة، لكن دون حرمة الخمر، فإن أكل شيئاً من ذلك، لاحد عليه وإن سكر، بل يعزر بما دون الحد“۔ شامی ودرمختار (۲)۔

کاشت خشکاش کی کی جاتی ہے، اس میں کوئی حرج نہیں، اس کی تجارت بھی جائز ہے (۳)۔ البتہ اس

= (و کذا فی تبیین الحقائق: ۳/۴۰۷، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، دارالکتب العلمیۃ بیروت)

(۱) ”یحکم مسلم ناطق مکلف شرب الخمر ولو قطرة أسكر من نبيذ طوعاً“۔ (الدرالمختار، کتاب الحدود، باب حد الشرب المحرم: ۳/۳۷، سعید)

(۲) (الدرالمختار مع ردالمحتار، کتاب الأشربة: ۶/۳۵۷، سعید)

”حرمة أكل بنج وحشيشة وأفيون، لكن دون حرمة الخمر. ولو سكر بأكلها، لا يحد، بل يعزر“۔ (ردالمحتار: ۳/۳۲، کتاب الحدود، باب حد الشرب، سعید)

”ویحرم أكل البنج والحشيشة والأفيون لكن دون حرمة الخمر، فإن أكل شيئاً من ذلك، لاحد عليه، بل يعزر بما دون الحد“۔ (الدرالمنتقى على هامش مجمع الأنهر: ۳/۲۵۱، کتاب الأشربة، غفاریہ کوئٹہ)

(۳) ”وجاز بيع العصير من خمار؛ لأن المعصية لا تقوم بعينه، بل بعد تغيره..... ولأن العصير يصلح للأشياء كلها جائزة شرعاً، فيكون الفساد على اختياره“۔ (البحر الرائق: ۸/۳۷۱، کتاب الکراهیۃ، =

سے ایفون نکال کر اس کی تجارت مکروہ ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود وغفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۸/۵/۸۸ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ۔

بوڑی کی بیع

سوال [۷۸۰۳]: بوڑی کی بیع و شراء جائز ہے یا نہیں؟ بوڑی کی اصل یہ ہے کہ ایک درخت جس سے

کہ افیم نکلتی ہے، اس میں پھول آتا ہے، اس کو بوڑی بولتے ہیں۔ اس کے پینے سے معمولی نشہ آتا ہے، چائے کی طرح اس کو پیا جاتا ہے۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر بوڑی نشہ ہی کے لئے استعمال ہو، دوسرا کوئی فائدہ اس سے نہ ہو تو اس کی بیع مکروہ ہے اگرچہ نشہ اس

سے تنویر ہی ہوتا ہو (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود، مفتی دارالعلوم دیوبند، ۵/۹/۸۸ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، ۴/۱/۸۸ھ۔

= فصل فی البیع، (رشیدیہ)

”ویجوز بیع العصیر ممن یتخذ خمراً؛ لأن المعصية لا تقوم بنفس العصیر، بل بعد تغیرہ، فصار عند العقد کسائر الأشربة من عسل ونحوہ“۔ (مجمع الأنهر: ۲/۱۴، کتاب الکراہیة، فصل فی البیع، غفاریہ کوئٹہ)

(و کذا فی تبیین الحقائق: ۷/۶۲، کتاب الکراہیة، فصل فی البیع، دارالکتب العلمیة بیروت)

(و کذا فی الأشباه والنظائر: ۱/۹۷، الفن الأول: مباحث النیة، إدارة القرآن کراچی)

(۱) (راجع، ص: ۱۲۲، رقم الحاشیة: ۱)

(۲) ”ثم السبب..... إن لم یکن محرکاً وداعیاً، بل موصلاً محضاً، وهو مع ذلك سبب قریب بحیث لا یحتاج فی إقامة المعصیة به إلى إحداث صنعة من الفاعل، کبیع السلاح من أهل الفتنة و بیع العصیر ممن یتخذہ خمراً..... فکله مکروه تحریماً بشرط أن یعلم به البائع والآجر من دون تصریح به باللسان، فإنه إن لم یعلم کان معذوراً“۔ (جواهر الفقہ، باب تفصیل الکلام فی مسئلة الإعانة علی =

تمباکو میں رہی ملا کر فروخت کرنا

سوال [۷۸۰۴]: زید مدت سے تمباکو کی تجارت کرتا ہے۔ پہلے ہر جنس کا نرخ ارزاں تھا اس لئے تمباکو میں صرف شیرہ ملا کر فروخت کرتے تھے، اس وقت تمباکو دو سیر کر کے بھی مزدوری ہاتھ آ جاتی تھی، لیکن جب سے ہر چیز کی گرانی ہوئی ہے، ہر طرح کی دشواری ہو گئی ہے، تمباکو پر سرکاری ٹیکس اور تاوان اور زیادہ ہو گیا، اس لئے زید بجبجوری تمباکو میں رہی ملا کر ۴/۳ سیر کے نرخ سے فروخت کر رہا ہے۔ اس کے سوا خالص تمباکو بھی بناتا ہے، چونکہ اس کا نرخ مہنگا ہے، اس لئے اس کی بکری بہت کم ہوتی ہے۔ اکثر خریداروں کو رہی کا ملانا بھی معلوم ہو گیا ہے، تاہم اسی کو زیادہ خریدتے ہیں۔ پس یہ تجارت شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر خریداروں پر ظاہر کر دیتا ہے کہ اس میں رہی بھی ہے، یہ خالص نہیں تو درست ہے (۱)۔ اور اگر اس کو خالص کہہ کر فروخت کرتا ہے تو یہ دھوکہ ہے جو ناجائز ہے اور گناہ ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود گنگوہی۔

= الحرام، عنوان: أقسام السبب وأحكامه: ۲/۳۵۲، مكتبة دارالعلوم کراچی)

”ویجوز بیع العصیر ممن یتخذہ خمراً: ای من ذمی، فلو من مسلم، کرہ بالاتفاق؛ لأنه إعانة على المعصية. ومفاده أنه لو لم يعلم ذلك، لم یکره بلا خلاف.“ (الدر المنتقى على هامش مجمع الأنهر: ۳/۲۱۴، کتاب الکراهیة، فصل فی البیع، غفاریہ کوئٹہ)

(۱) قال الله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُم بَيْنَكُم بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِنْكُمْ﴾ (سورة النساء: ۲۹)

(۲) ”عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم مرّ برجل يبيع طعاماً، فسأله: ”كيف تبيع؟“ فأخبره، فأوصى إليه أن ”أدخل يدك فيه“. فأدخل يده، فإذا هو مبلول، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”ليس منا من غش“. (بذل المجهود: ۵/۲۷۳، كتاب الإجارة، باب في النهي عن الغش، إمدادیه ملتان)

”عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم مرّ على صبرة طعام، فأدخل يده فيها، فنالت أصابعه بللاً فقال: ”ما هذا يا صاحب الطعام؟“ قال: أصابته السماء يا رسول الله! =

آلاتِ لہو کی بیع

سوال [۷۸۰۵]: زید ایک دوکان کھولنا چاہتا ہے جس میں اس قسم کا سامان لگائے گا اور فروخت کرے گا کہ جس سے طبل و مزامیر تیار ہوتے ہیں، مثلاً: چادر پیتل کی کہ جس سے باجے بنتے ہیں، اس قسم کا دیگر سامان جس سے باجے تیار ہوتے ہیں۔ اور ایسے موقع اور مقام پر کھولنا چاہتا ہے کہ جہاں پر باجے بہت بنتے ہیں اور بازار بھی باجوں کا ہے۔ تو اس قسم کے سامان کی دوکان ایسے موقع پر کھولنا جائز ہے اور مکروہ تو نہیں ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

”ویکرہ تحریماً بیع السلاح من أهل الفتنۃ إن علم؛ لأنه إعانة علی المعصیۃ، وبيع ما یتخذ منه كالحدید ونحوہ“۔ درمختار۔ ”(قوله: لأنه إعانة علی المعصیۃ)؛ لأنه یقاتل بعینه بخلاف ما لا یقاتل به، إلا بصنعة تحدث فیہ كالحدید، ونظیرہ کراهة بیع المعازف؛ لأن المعصیۃ تقام بها عینہا، ولا یکرہ بیع الخشب المتخذة هی منه“ (۱)۔

= فقال: ”أفلا جعلته فوق الطعام حتی یراه الناس؟ من غش فلیس منی“۔ (مشکوۃ المصابیح، ص: ۲۳۸، کتاب البیوع، باب المنہی عنہا من البیوع، الفصل الأول، قدیمی)

”لا یحل لمسلم باع من أخیه بیعاً وفیہ عیب إلا ینہ له“۔ (تبیین الحقائق: ۳/۳۳۵، کتاب البیوع، باب خیار العیب، دار الکتب العلمیۃ بیروت)

(۱) (رد المحتار: ۳/۲۶۸، کتاب الجہاد، باب البغاة، سعید)

”وکرہ بیع السلاح من أهل الفتنۃ..... لأنه إعانة علی المعصیۃ..... وعرف بهذا أنه لا یکرہ بیع ما لم تقم المعصیۃ به کبیع الجاریۃ المغنیۃ والكبش النطوح والحمامۃ الطیارۃ والعصیر والخشب الذی یتخذ منه المعازف“۔ (النہر الفائق: ۳/۲۶۸، کتاب الجہاد، باب البغاة، رشیدیہ)

”وکرہ بیع السلاح من أهل الفتنۃ؛ لأنه إعانة علی المعصیۃ قید بالسلاح؛ لأن بیع ما یتخذ منه السلاح كالحدید ونحوہ لا یکرہ، ولا یکرہ بیع ما یتخذ منه المزامیر وهو القصب والخشب“۔ (البحر الرائق: ۵/۲۴۰، باب البغاة، رشیدیہ)

”وکرہ بیع السلاح من أهل الفتنۃ؛ لأنه إعانة علی المعصیۃ، قال الله تعالیٰ: ﴿وتعاونوا علی البر والتقویٰ، ولا تعاونوا علی الإثم والعدوان﴾ [المائدۃ: ۲] وإنما یکرہ بیع نفس السلاح دون ما لا یقاتل به، =

اس سے معلوم ہوا کہ ایسی جگہ ایسی تجارت کراہت سے خالی نہیں، اگرچہ اس کو بالکل ناجائز بھی نہیں کہا جاسکتا ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود۔

ہارمونیم کی تجارت

سوال [۷۸۰۶]: میں ہارمونیم (۱) بنا کر سب عیب بتلا کر بیچتا ہوں، گانا بجاتا نہیں، خود دستکار ہوں۔ یہ کیسا ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

ہارمونیم گانے بجانے کا آلہ ہے، اس کی تجارت مکروہ ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود وغفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۶/۸/۸۹ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۷/۸/۸۹ھ۔

ریڈیو کی خرید و فروخت اور استعمال

سوال [۷۸۰۷]: زید ریڈیو کا کام کرتا ہے اور گھر پر ریڈیو بھی رکھتا ہے، عمر اس پر اعتراض کرتا ہے کہ ریڈیو رکھنا جائز نہیں۔ سوال یہ ہے کہ ریڈیو کس صورت میں رکھا جاسکتا ہے اور کس صورت میں نہیں رکھا جاسکتا؟

= إلابصنعة كالحديد؛ لأن المعصية تقع بعين السلاح بخلاف الحديد، ألا ترى أن العصير والخشب الذي يتخذ منه المعازف لا يكره بيعه؛ لأنه لا معصية في عينها“۔ (تبيين الحقائق: ۹۹/۴، كتاب السير، باب البغاة، دارالكتب العلمية بيروت)

(۱) 'ہارمونیم': ایک قسم کا انگریزی باجا ہے۔ (فیروز اللغات، ص: ۱۲۲۸، فیروز سنز، لاہور)

(۲) (راجع، ص: ۱۲۷، رقم الحاشیہ: ۱)

”ویکره بيع السلاح من أهل الفتنه وفي عساكرهم؛ لأنه إعانة على المعصية..... وإنما يكره بيع نفس السلاح لبيع ما لا يقاتل به إلابصنعة، ألا ترى أنه يكره بيع المعازف ولا يكره بيع الخشب“۔ (الهداية: ۲/۶۱۱، كتاب السير، باب البغاة، إمدادیه ملتان)

(وکذا فی فتح القدیر: ۱۰۸/۶، کتاب السير، باب البغاة، المصطفیٰ البابی الحلبي مصر)

الجواب حامداً ومصلیاً:

ریڈیو کی بیج و مرمت درست ہے، پھر اگر خریدنے والا اس کو غلط استعمال کرتا ہے تو وہ گنہگار ہے، فروخت کرنے والے پر اس کی ذمہ داری نہیں (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۵/۲/۹۰ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۵/۲/۹۰ھ۔

(۱) ”لایکروہ بیع الجارية المغنية والكبش النطوح والديك المقاتل والحمامة الطيارة؛ لأنه ليس عينها منكراً، وإنما المنكر في استعمال المحظور. قلت: لكن هذه الأشياء تقام المعصية بعينها، لكن ليست هي المقصود الأصلي منها، فإن عين الجارية للخدمة مثلاً والغناء عارض، فلم تكن عين المنكر، بخلاف السلاح فإن المقصود الأصلي هو المحاربة به، فكان عينه منكراً، إذا بيع لأهل الفتنة فصار المراد بما تقام المعصية به ما كان عينه منكراً بلا عمل صنعة فيه، فخرج نحو الجارية المغنية؛ لأنها ليست عين المنكر.“ (رد المحتار: ۲۶۸/۴، كتاب الجهاد، باب البغاة، سعيد)

”رجل آجر بيتاً ليتخذ فيه ناراً، أو بيعةً أو كنيسةً أو يباع فيه الخمر، فلا بأس به، وكذا كل موضع تعلقت المعصية بفعل فاعل مختار.“ (خلاصة الفتاوى: ۳۷۶/۴، ۳۷۷، كتاب الكراهية، الفصل التاسع في المتفرقات، جنس آخر، امجد اكيڈمی لاہور)

”ولا بأس بأن يواجر المسلم داراً من الذمى ليسكنها، فإن شرب فيها الخمر، أو عبد فيه الصليب، أو دخل فيها الخنازير، لم يلحق المسلم إثم في شيء من ذلك؛ لأنه لم يواجرها لذلك، والمعصية في فعل المستأجر.“ (المبسوط للسرخسي: ۴۳/۱۶، كتاب البيوع، باب الإجارة الفاسدة، غفاريہ کوئٹہ)

(و كذا في البحر الرائق: ۲۴۰/۵، كتاب السير، باب البغاة، رشيدية)

(و كذا في تبیین الحقائق: ۱۹۹/۴، كتاب السير، باب البغاة، دار الكتب العلمية بيروت)

البتہ اگر کسی شخص کے بارے میں یقینی پتہ چل جائے کہ وہ اس کو گناہ ہی میں استعمال کرے گا تو ایسے شخص کے ہاتھ فروخت کرنا مکروہ ہے:

”ثم السبب إن لم يكن محرراً وداعياً، بل موصلاً محضاً، وهو مع ذلك سبب قريب بحيث لا يحتاج في إقامة المعصية به إلى إحداث صنعة من الفاعل، كبيع السلاح من أهل الفتنة وبيع العصير =

بینڈ باجہ فروخت کرنا اور حلال روزی کا عمل

سوال [۷۸۰۸]: میری تمام گذر بسر اس بات پر ہے کہ میں بینڈ باجہ فروخت کرتا ہوں، مگر گھر میں ہمیشہ بربادی رہتی ہے، ہر وقت جیب خالی، پیٹ خالی، ہاتھ دوسروں کے سامنے پھیلا رہتا ہے، اس کے علاوہ کوئی اور کام جانتا نہیں، یہ میرا مشغلہ ہے۔ میرے لئے کیا مشورہ ہے کہ میں اس بربادی سے چھٹکارا پا جاؤں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

بینڈ باجہ بجانانا جائز، اس کا سننا جائز ہے (۱)، اس کا فروخت کرنا جائز ہے (۲)۔ اس نحوست کا یہ اثر

= ممن يتخذہ خمرًا..... فکله مکروه تحریماً بشرط أن يعلم به البائع والآجر من دون تصریح به باللسان، فإنه إن لم يعلم کان معذوراً“۔ (جواهر الفقہ، تفصیل الکلام فی مسئلۃ الإعانة علی الحرام، عنوان: أقسام السبب وأحكامه: ۲/۳۵۲، مکتبة دارالعلوم کراچی)

(۱) ”استماع صوت الملاهی کضرب قصب ونحوه حرام، لقوله عليه الصلوة والسلام: ”استماع الملاهی معصية، والجلوس عليها فسق، والتلذذ بها كفر“: أي بالنعمة، فصرف الجوارح إلى غير ما خلق لأجله كفر بالنعمة لا شكر، فالواجب كل الواجب أن يجتنب كي لا يسمع، لما روى أنه عليه الصلوة والسلام أدخل أصبعه في أذنه عند سماعه“۔ (الدر المختار مع رد المحتار: ۶/۳۳۹، کتاب الحظر والإباحة، قبیل: فصل فی اللبس، سعید)

”دلّت المسئلة على أن الملاهی كلها حرام حتى التغنى بضرب القضيب..... واختلفوا في التغنى المجرد: قال بعضهم: إنه حرام مطلقاً والاستماع إليه، لإطلاق ما رويناه“۔ (تبيين الحقائق: ۳۰/۳۱، کتاب الکراهية، فصل فی الأكل والشرب، دارالکتب العلمیة بیروت)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریة: ۵/۳۵۱، کتاب الکراهية، الباب السابع عشر فی الغناء واللهو وسائر المعاصی والأمر بالمعروف، رشیدیہ)

(۲) ”و کره بیع السلاح من أهل الفتنة..... لأنه إعانة على المعصية..... وعرف بهذا أنه لا یکره بیع ما لم تقم المعصية به کبیع الجارية المغنية والكبش النطوح والحمامة الطيارة والعصير والخشب الذي يتخذ منه المعازف“۔ (النهر الفائق: ۳/۲۶۸، کتاب الجهاد، باب البغاة، رشیدیہ)

”و کره بیع السلاح من أهل الفتنة؛ لأنه إعانة على المعصية قيّد بالسلاح؛ لأن بیع ما يتخذ منه السلاح كالحديد ونحوه لا یکره، ولا یکره بیع ما يتخذ منه المزایر وهو القصب والخشب“۔ (البحر =

ہے کہ آمدنی زیادہ ہونے کے باوجود کوئی خیر برکت نہیں ہوتی۔ اللہ کے سامنے رو کر توبہ کر لیں اور حلال روزی مانگیں خواہ تھوڑی ہی کیوں نہ ہو۔ معمولی مزدوری کر لیں اگرچہ اپنی شان کے خلاف ہو۔

فجر کی سنت اور فرض کے درمیان سورۃ الحمد شریف مع بسم اللہ ۴۱/ بار، اول و آخر دو در شریف ۱۱/ بار۔ نماز فجر کے بعد سورۃ ﴿إِذَا جَاءَ نَصْرُ اللَّهِ﴾ ۲۱/ بار، ظہر کے بعد ۲۲/ بار، عصر کے بعد ۲۳/ بار، مغرب کے بعد ۲۴/ بار، عشاء کے بعد ۲۵/ بار پڑھا کریں۔ نیز کوئی ایک وقت مقرر کر کے با وضو قبلہ رو بیٹھ کر دو در شریف ۵۰۰/ بار پڑھا کریں، انشاء اللہ روزی فراغت کی ملے گی اور پریشانی دور ہوگی۔ خدائے پاک اپنا فضل فرمائے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۳/۵/۸۹ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۳/۵/۸۹ھ۔

شراب کے لئے بوتل فروخت کرنا

سوال [۷۸۰۹]: ایک شخص کباڑی کا کام کرتا ہے جیسے پرانا لوہا اور پلاسٹک اور خالی شدہ بوتلیں خریدنے اور بیچنے کا کام کرتا ہے، اس میں شراب کی بھی خالی شدہ بوتلیں آجاتی ہے، وہ بوتل شراب بنانے والے کو فروخت کرتا ہے جس میں شراب ساز دوبارہ شراب بھی فروخت کرتا ہے۔ کیا مذکورہ بالا کام کرنے کے لئے شراب

= الرائق: ۵/۲۴۰، کتاب السير، باب البغاة، رشیدیہ

”وکرہ بیع السلاح من أهل الفتن؛ لأنه إغانة على المعصية، قال الله تعالى: ﴿وتعاونوا على

البر والتقوى، ولا تعاونوا على الإثم والعدوان﴾ [المائدة: ۲]

وإنما يكره بيع نفس السلاح دون ما لا يقاتل به، إلا بصناعة كالحديد؛ لأن المعصية تقع بعين

السلاح بخلاف الحديد، ألا ترى أن العصير والخشب الذي يتخذ منه المعازف لا يكره بيعه؛ لأنه

لا معصية في عينها“۔ (تبیین الحقائق: ۳/۱۹۹، کتاب السير، باب البغاة، دارالکتب العلمیہ بیروت)

”قلت: وأفاد كلامهم أن ما قامت المعصية بعينه، يكره بيعه تحريماً، وإلا فتزيتها، نهر“۔

(الدر المختار)۔ قال ابن عابدين: ”(قوله: لأنه إغانة على المعصية)؛ لأنه يقاتل بعينه، بخلاف ما لا يقاتل

به إلا بصناعة تحدث فيه كالحديد، ونظيره كراهة بيع المعازف؛ لأن المعصية تقام بها عينها“۔

(الدر المختار، کتاب الجہاد، باب البغاة: ۳/۲۶۸، سعید)

کی بوتلیں بیچنا جائز ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر یہ بوتلیں صرف شراب ہی کے لئے استعمال ہوتی ہیں، اور کسی کام میں استعمال نہیں ہوتیں تو ان کو فروخت کرنا ایک حیثیت سے شراب فروخت کرنے والوں اور خریدنے والوں کی اعانت ہے (۱) اور حدیث پاک میں شراب بیچنے والے پر بھی لعنت آئی ہے، خریدنے والے پر بھی لعنت آئی ہے، اگرچہ وہ اس کو پیتا نہ ہو (۲)، اس لئے اس سے پرہیز کیا جائے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

امامہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۱/۱۱/۱۴۰۶ھ۔

(۱) قال اللہ تعالیٰ: ﴿وتعاونوا على البر والتقوى، ولا تعاونوا على الإثم والعدوان﴾ (المائدة: ۲)

”والثالث: بیع أشياء ليس لها مصرف إلا في المعصية، فيتمحض بيعها وإجارتها وإن لم يصرح بها، ففي جميع هذه الصور قامت المعصية بعين هذا العقد، والعاقبة أن كلاهما آثمان بنفس العقد، سواء استعمل بعد ذلك أم لا“۔ (جواهر الفقه، تفصيل الكلام في مسألة الإعانة على الحرام: ۴۴۸/۲، دارالعلوم کراچی)

”لكن الإعانة هي ما قامت المعصية بعين فعل المُعين، ولا يتحقق إلابنية الإعانة أو التصريح بها وتعينها في استعمال هذا الشيء بحيث لا يحتمل غير المعصية“۔ (جواهر الفقه، تفصيل الكلام في مسألة الإعانة على الحرام، أقسام السبب وأحكامه، القسم الثاني: ۴۵۲/۲، دارالعلوم کراچی)

”وما كان سبباً لمحذور، فهو محذور“۔ (رد المحتار: ۳۵۰/۶، کتاب الخطر والإباحة، قبیل:

فصل في اللبس سعيد)

”قال النووي: فيه تصريح بتحريم كتابة المترابين والشهادة عليهما، وبتحريم الإعانة على الباطل“۔ (مرقاۃ المفاتیح: ۵۱/۶، کتاب البيوع، باب الربا، الفصل الأول، (رقم الحديث: ۲۸۰۷)، رشیدیہ)

(۲) ”عن أنس رضي الله تعالى عنه، قال: لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم في الخمر عشرة: عاصرها، ومعتصرها، وشاربها، وحاملها، والمحمولة إليه، وساقها، وبائعها، وأكل ثمنها، والمشتري لها والمشتري له“۔ (مشکوۃ المصابيح، ص: ۲۴۲، کتاب البيوع، باب الكسب وطلب الحلال، الفصل الثاني، قديمی)

شراب کی خالی بوتلوں کی بیع

سوال [۷۸۱۰]: شراب کی خالی بوتلوں کو لا کر بیچنا جائز ہے یا نہیں؟ یہ بوتلیں شراب کی کمپنی میں جاتی ہیں اور ان میں شراب بھری جاتی ہے۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

بوتل مال مقوم ہے (۱)، اس کا خریدنا اور فروخت کرنا فی نفسہ درست ہے۔ جو شخص اس میں شراب بھرتا ہے وہ اپنے فعل کا خود ذمہ دار ہے (۲)۔ بعض ائمہ نے اس کو بھی منع کیا ہے کہ اس میں بھی ایک قسم کی اعانت علی المعصیۃ ہے، وهو الاحوط (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۲/۴/۱۴۰۱ھ۔

(۱) ”والمالية تثبت بتمول الناس كافة أو بعضهم، والتقوّم یثبت بها وبإباحة الانتفاع به شرعاً“ (ردالمحتار: ۵۰۱/۴، کتاب البیوع، سعید)

(و کذا فی شرح المجلة لسليمان رستم باز، ص: ۷۰، (رقم المادة: ۱۲۶، ۱۲۷)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)
(۲) ”لایکره بیع الجارية المغنیة، والكبش النطوح، والديك المقاتل، والحمامة الطيارة؛ لأنه ليس عینها منکراً، وإنما المنکر فی استعماله المحظور“ (تبیین الحقائق: ۱۹۹/۴، کتاب السیر، باب البغاة، دارالکتب العلمیہ بیروت)

”ولا بأس بأن یواجر المسلم داراً من الذمی لیسکنها، فإن شرب فیها الخمر أو عبده فیها الصلیب أو دخل فیها الخنازیر، لم یلحق المسلم إثم فی شئ من ذلك؛ لأنه لم یواجرها لذلك، والمعصیة فی فعل المستاجر“ (المبسوط للسرخسی: ۳۳/۱۶، کتاب البیوع، باب الإجارة الفاسدة، غفاریة)

(و کذا فی البحر الرائق، کتاب السیر، باب البغاة: ۲۴۰/۵، رشیدیہ)

(و کذا فی ردالمحتار: ۲۶۸/۴، کتاب الجهاد، باب البغاة، سعید)

(۳) ”و جاز بیع عصیر ممن یعلم أنه یتخذہ الخمر؛ لأن المعصیة لا تقوم بعینه بل بعد تغیرہ. وقیل: یکره لإعانتہ علی المعصیة“ (ردالمحتار: ۳۹۰/۶، کتاب الحظر والاباحہ، فصل فی البیع، سعید)

لیکن اگر بائع کو معلوم ہے کہ خریدار اس کو ناجائز کام میں استعمال کرے گا تو اس کے ہاتھ فروخت کرنا مکروہ ہے: =

پتنگ کی ڈور اور آتش بازی کی تجارت

سوال [۷۸۱]: پتنگ کی ڈور کا کاروبار یعنی اسکی کمائی جائز ہے یا نہیں؟

۲..... آتش بازی کا کاروبار اور کمائی جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... جو ڈور صرف پتنگ کے کام آتی ہے، اور کسی کام میں نہیں آتی ہے اس کا کاروبار مکروہ ہے (۱)۔

۲..... یہی حکم آتش بازی کا ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۵/۲/۸۹ھ۔

”ثم السبب ان لم يكن محرکاً وداعياً، بل موصلاً محضاً، وهو مع ذلك سبب قريب بحيث لا يحتاج في إقامة المعصية به إلى إحداث صنعة من الفاعل، كبيع السلاح من أهل الفتنة وبيع العصير ممن يتخذه خمراً..... فكله مكروه تحريماً بشرط أن يعلم به البائع والآجر من دون تصريح به باللسان، فإنه إن لم يعلم كان معذوراً“ (جواهر الفقه، باب تفصيل الكلام في مسألة الإعانة على الحرام، عنوان: أقسام السبب وأحكامه: ۲/۴۵۲، مكتبة دارالعلوم کراچی)

(۱) پتنگ بازی اور آتش بازی کئی مفاسد پر مشتمل ہونے کی وجہ سے ناجائز ہیں، چنانچہ مفتی رشید احمد لدھیانوی رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”پتنگ اڑانا جائز نہیں، اس میں مندرجہ ذیل مفاسد ہیں:

۱۔ کبوتر کے پیچھے بھاگنے والے کو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے شیطان فرمایا ہے:

”عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه أن رسول الله صلى الله تعالى عليه

وسلم رأى رجلاً يتبع حمامة فقال: ”شيطان يتبع شيطانة“ (أبو داؤد: ۲/۱۹۴)

کبوتر بازی میں انہماک کی وجہ سے امور دینیہ و دنیویہ سے غفلت کا مقصدہ پتنگ بازی میں

بھی پایا جاتا ہے، لہذا یہ وعید اس کو بھی شامل ہے۔

۲۔ مسجد کی جماعت بلکہ خود نماز سے ہی غافل ہو جانا، شراب اور جوئے کے حرام ہونے کی

وجہ اللہ تعالیٰ نے یہی بیان فرمائی ہے: ﴿وَيَصْدَكُم عَنْ ذِكْرِ اللَّهِ وَعَنِ الصَّلَاةِ﴾.

۳۔ پتنگ اکثر مکانوں کی چھت پر کھڑے ہو کر اڑائے جاتے ہیں، جس سے آس پاس

والے گھروں کی بے پردگی ہوتی ہے۔

آتش بازی بنانا اور اس کی تجارت کرنا

سوال [۷۸۱۲]: آتش بازی بنانے والے کی آمدنی کیسی ہے، کیا آتش بازی بنانا گناہ ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جی ہاں! گناہ ہے (۱)، مگر اس کی تجارت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک مکروہ ہے (۲)۔ فقط

واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ۔

۴۔ بعض اوقات پتنگ اڑاتے اڑاتے پیچھے کو ہٹتے ہیں اور نیچے گر جاتے ہیں، چنانچہ

اخبارات میں اس قسم کے واقعات شائع ہوتے رہتے ہیں، اس میں اپنے کو ہلاکت میں ڈالنا ہے، حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایسی چھت پر سونے سے منع فرمایا جس پر آڑ نہ ہو۔

۵۔ بے جا مال صرف کرنا تیزیر اور حرام ہے، قرآن کریم میں ایسے لوگوں کو شیطان کے بھائی

قرار دیا گیا ہے۔

پتنگ بازی کا باہم مقابلہ مصیبت میں تسابق و تفاخر ہے جو حرام ہے اور اس پر کفر کا خطرہ

ہے۔ واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔ (أحسن الفتاوی: ۸/۶۷۱، باب متفرقات الحظر والإباحة،

سعید)

(وکذا فی جواهر الفقہ، باب أحكام القمار، عنوان: پتنگ بازی اور کبوتر بازی: ۳۵۰/۲)

(وبہشتی زیور، ص: ۴۰۸، ششم)

اسی وجہ سے پتنگ بازی کا سامان فروخت کرنا اعانت علی المعصیہ کی بناء پر ناجائز ہے:

قال اللہ تعالیٰ: ﴿وتعاونوا علی البر والتقوی، ولا تعاونوا علی الإثم والعدوان﴾ (المائدة: ۲)

”فیہ تصریح بتحريم كتابة المترابین والشهادة علیہما، وبتحريم الإعانة علی الباطل“.

(مرقاۃ المفاتیح، باب الرباء، الفصل الأول: ۵۱/۶، رشیدیہ)

(وکذا فی شرح النووی علی الصحيح لمسلم: ۲۸/۲، باب الرباء، قدیمی)

(۱) چونکہ آتش بازی میں مال فضول اور بے محل صرف ہوتا ہے اور قرآن کریم میں مال کے فضول اڑانے والوں کو شیطان کا بھائی

قرار دیا گیا ہے، نیز دین و دنیا کا فائدہ نہ ہونے کی وجہ سے بھی یہ ممنوع اور ناجائز ہے:

= قال الله تعالى: ﴿إِنَّ الْمُبْذَرِينَ كَانُوا إِخْوَانَ الشَّيْطَانِ﴾ (الاسراء: ۲۷)

”كل لهو المسلم حرام إلا ثلاثة: ملاعبته أهله، وتأديبه لفرسه، ومناضلته بقوسه“.

(الدرالمختار، كتاب الحظر والإباحة، فصل في البيع: ۳۹۵/۶، سعيد)

”عن عقبة بن عامر رضي الله تعالى عنه قال: سمعت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يقول

..... ”كل شيء يلهو به الرجل باطل إلا رميه بقوسه، وتأديبه فرسه، وملاعبته امرأته، فإنهن من الحق“.

(مشكوة المصابيح، كتاب الجهاد، باب إعداد آلة الجهاد، الفصل الثاني، ص: ۳۳۷، قديمي)

(وكذا في جواهر الفقه، باب أحكام القمار: ۳۵۸/۲)

(وبهشتي زيور، ص: ۴۰۸، حصّة ششم)

(۲) قال الله تعالى: ﴿وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ، وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ﴾ (المائدة: ۲)

”والثالث: بيع أشياء ليس لها مصرف إلا في المعصية، فيتمحض بيعها وإجارتها وإن لم يصرح

بها، ففي جميع هذه الصور قامت المعصية بعين هذا العقد، والعاقدة أن كلاهما آثمان بنفس العقد، سواء

استعمل بعد ذلك أم لا“ (جواهر الفقه، تفصيل الكلام في مسألة الإعانة على الحرام: ۴۴۸/۲،

دارالعلوم كراچی)

”لكن الإعانة هي ما قامت المعصية بعين فعل المَعِين، ولا يتحقق إلا بنية الإعانة أو التصريح بها

أو تعيينها في استعمال هذا الشيء بحيث لا يحتمل غير المعصية“ (جواهر الفقه، تفصيل الكلام في

مسألة الإعانة على الحرام، أقسام السبب وأحكامه، القسم الثاني: ۴۵۲/۲، دارالعلوم كراچی)

”وما كان سبباً لمحذور، فهو محذور“ (ردالمحتار: ۳۵۰/۶، كتاب الحظر والإباحة، قبيل:

فصل في اللبس سعيد)

”قال النووي: فيه تصريح بتحريم كتابة المترابين والشهادة عليهما، وبتحريم الإعانة على الباطل“.

(مرقاة المفاتيح: ۵۱/۶، كتاب البيوع، باب الربا، الفصل الأول، (رقم الحديث: ۲۸۰۷)، رشيدية)

بظاہر کراہت کا قول صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ کا معلوم ہوتا ہے، کیونکہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا ان جیسے مسائل کے

متعلق حلت کا قول منقول ہے:

”ویجوز بیع البریط والطبل والمزمار والدف والنرد وأشباه ذلك في قول أبي حنيفة رحمه

الله تعالى، وعندهما لايجوز بيع هذه الأشياء قبل الكسر“ (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۱۱۶/۳، کذب =

مسلمانوں کے لئے سادھوؤں کے لباس کا کاروبار کرنا

سوال [۷۸۱۳]: ہمارے ملک برما میں ہندو مسلم مشترکہ آبادی ہے۔ اور ہندوؤں کے ہاں ایک رسم رائج ہے، وہ یہ کہ جب ان میں کا کوئی اولادِ واحدِ بلوغ کو پہنچ جاتی ہے تو اس کے سر کو منڈوا دیتے ہیں اور ایک کپڑا بطورِ کفنی (۱) کے بمقدار تیرہ ہاتھ لمبائی کے ہلکی سے رنگ کر اس لڑکے کو پہنا دیتے ہیں۔ پہنانے کے بعد کسی مندر کے سادھو کو دیتے ہیں، اس قسم کے کپڑا کو برہمی زبان میں ”پھونگی تنگا“ (سادھو کا لباس) کہتے ہیں۔ پھونگی بمعنی ”سادھو“۔ چاؤں بمعنی ”مندر“۔ اور یہ لباس مذکور سوائے سادھوؤں کے کوئی استعمال نہیں کرتا۔

اس قسم کا کپڑا مسلمانوں کو خرید و فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں جو کہ خاص سادھوؤں کے شعار میں سے ہے؟ بینوا بالدلیل والتفصیل وتوجروا بأجر جزیل۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

کپڑا کی خرید و فروخت مسلمانوں کے لئے شرعاً درست ہے، پھر کفار اس کو خرید کر اور رنگ کر جس طرح اور جس کام کے لئے چاہیں استعمال کریں، مسلمانوں پر اس کی کوئی ذمہ داری نہیں (۲)۔ اور مخصوص طور پر

= البیوع، الباب التاسع فیما یجوز بیعه وما لا یجوز، الفصل الخامس فی بیع المحرم الصيد وفی بیع المحرمات، (رشیدیہ)

(و کذا فی المحيط البرہانی فی الفقہ العمانی: ۳۰۳/۷، کتاب البیوع، الفصل السادس فیما یجوز وما لا یجوز بیعه، نوع آخر فی بیع المحرمات، غفاریہ کوئٹہ)

(۱) ”کفنی: فقیروں کے پہننے کا پیرا ہن جو مردے کی کفنی کی طرح ہوتا ہے۔ وہ بے آستین کرتا جو مردے کو پہناتے ہیں۔“ (فیروز اللغات، ص: ۱۰۱، فیروز سنز، لاہور)

(۲) ”لایکرہ بیع الجاریۃ المغنیۃ، والکبش النطوح، والدیك المقاتل، والحمامۃ الطیارۃ؛ لأنه لیس عینہا منکرًا، وإنما المنکر فی استعمالہ المحظور۔“ (تبیین الحقائق: ۱۹۹/۴، باب البغاة، دارالکتب العلمیۃ بیروت)

”رجل آجر بیتاً لیتخذ فیہ ناراً أو بیعةً أو کنیسةً، أو یباع فیہ الخمر، فلا بأس بہ، و کذا کل موضع تعلقت المعصیۃ بفعل فاعل مختار۔“ (خلاصۃ الفتاوی: ۳۷۶/۴، ۳۷۷، امجد اکیڈمی لاہور) =

ایسا کپڑا بھی فروخت کرنا درست ہے جو کہ مخصوص ہے اور سادھوں کا شعار ہے۔ شریعت اسلامیہ کے نزدیک یہ کفار کا شعار کچھ اعزاز کی چیز نہیں، بلکہ وضع کے اعتبار سے اس میں ان کی تذلیل ہے:

”وفی المحيط: لایکره بیع الزنائر من النصرانی والقلنسوة من المجوسی؛ لأن ذلك

إذلالٌ لهما“۔ درمختار، ص: ۲۴۵ (۱)۔

تاہم ایسی تجارت سے اجتناب و احتیاط بہتر ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۲/ربیع الثانی/۱۴۰۷ھ۔

پوجا میں کام آنے والی چیزیں فروخت کرنا

سوال [۷۸۱۲]: ہمارے محلہ میں ایک عطار طبقہ ہے، وہ تمام ناجائز طریقہ سے روزی کماتا ہے،

جیسا کہ کافور، سیندور (۲)، گنیش کی مورتیں (۳)، نرسودھا، ہندو یوتاؤں سے جو روزی کمائی جاتی ہے وہ جائز ہے یا نہیں؟ براہ کرم آپ جلد سے جلد جواب سے نوازیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

عطار طبقہ اگر ایسی چیزیں فروخت کرتا ہے کہ وہ غیر مسلم کے پوجا کے بھی کام میں آتی ہیں اور خود وہ

= ”ولا بأس بأن یواجر داراً من الذمی لیسکنها، فإن شرب فیها الخمر، أو عبدة فیها الصلیب، أو دخل فیها الخنازیر، لم یلحق المسلم إثم فی شی من ذلك؛ لأنه لم یواجرها لذلك، والمعصية فی فعل المستاجر“۔ (المبسوط للسرخی: ۱۶/۴۳، کتاب البیوع، باب الإجارة الفاسدة، غفرایہ کوئٹہ)

(۱) (الدر المختار مع رد المحتار: ۶/۳۹۲، کتاب الحظر والإباحة، فصل فی البیع، سعید)

”لایکره بیع الزنائر من النصرانی، والقلنسوة من المجوسی؛ لأن ذلك إذلالٌ لهما“۔ (تبیین

الحقائق: ۳/۶۵، کتاب الکراهية، فصل فی بیع، دارالکتب العلمیة بیروت)

(۲) ”سیندور: سرخ رنگ کا ایک سفوف جسے ہندو عورتیں مانگ میں بھرتی ہیں“۔ (فیروز اللغات، ص: ۸۳، فیروز

سنز، لاہور)

(۳) ”گنیش: شوجی اور پاربتی کا بیٹا، جسے ہندو دانتی اور مشکل کشائی کا دیوتا مانتے ہیں“۔ (فیروز اللغات، ص: ۱۱۱۰،

فیروز سنز، لاہور)

چیزیں نجس یا حرام نہیں جیسے کافور تو ایسی چیزوں کی قیمت جائز ہے (۱)، ان کا مسجد میں دینا درست ہے۔ اگر مورتی کی تجارت کرتا ہے تو وہ منع ہے (۲)، ان سے کہہ دیا جائے کہ جائز چیزوں کی قیمت سے روپیہ حاصل کر کے دیں تو مسجد میں لیا جائے گا ورنہ نہیں (۳)، اللہ تعالیٰ پاک مال کو قبول فرماتے ہیں۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۱/۹/۹۴ھ۔

تعلیمی تاش کی بیع

سوال [۷۸۱۵]: تعلیمی تاش کی بیع اردو، گجراتی، ہندی، انگریزی کا خریدنا، فروخت کرنا اور کھیلنا

کیا ہے؟

(۱) قال اللہ تعالیٰ: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رَجَسٌ مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ، فَاجْتَنِبُوهُ، لَعَلَّكُمْ تَفْلَحُونَ﴾ (سورة المائدة: ۹۰)

”عن جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ أنه سمع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم يقول عام الفتح وهو بمكة: ”إن الله ورسوله حرم بيع الخمر والميتة والخنزير والأصنام“۔ (مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۲۴۱، کتاب البیوع، باب الکسب وطلب الحلال، الفصل الأول، قدیمی)

(۲) ”والحاصل أن جواز البيع يدور مع حل الانتفاع“۔ (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۶۹، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، سعید)

(وکذا فی الدر المنقی علی هامش مجمع الأنهر: ۳/۸۴، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، غفاریہ کوئٹہ)

”والضابط عندهم أن كل ما فيه منفعة تحل شرعاً، فإن بيعه يجوز؛ لأن الأعيان خلقت لمنفعة الإنسان“۔ (الفقه الإسلامي وأدلته، الفصل الأول، عقد البیع، المبحث الرابع: البیع الباطل والبیع الفاسد: ۵/۳۴۳، رشیدیہ)

(۳) ”عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”إن الله طيب لا يقبل إلا طيباً، وإن الله أمر المؤمنين بما أمر به المرسلين“۔ الخ۔ (مشکوٰۃ المصابیح، کتاب البیوع، باب الکسب وطلب الحلال، الفصل الأول، ص: ۲۴۱، قدیمی)

الجواب حامداً ومصلیاً:

فی نفسہ یہ مال مقوم ہے، خرید و فروخت درست ہے (۱)، لیکن یہ تاش اور اس کا کھیلنا بسا اوقات پیش خیمہ اور ذریعہ ہوتا ہے قمار کا کہ اس پر مالی ہارجیت کا معاملہ ہونے لگتا ہے، اس لئے اس کی خرید و فروخت سے اور کھیل سے احتراز چاہیے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۰/۹/۹۱ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۰/۹/۹۱ھ۔

(۱) "والمالية تثبت بتمول الناس كافة أو بعضهم، والتقوم إذا ثبت بالمالية وبإباحة الانتفاع به شرعاً".

(ردالمحتار: ۵۰۱/۴، کتاب البیوع، سعید)

(و کذا فی شرح المجلة لسلم رستم باز، ص: ۷۰، (رقم المادة: ۱۲۶، ۱۲۷)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

(و کذا فی البحر الرائق، کتاب البیع: ۵/۴۳۰، رشیدیہ)

(۲) "وما كان سبباً لمحذور، فهو محذور". (ردالمحتار، کتاب الحظر والإباحة، قبیل: فصل فی

اللبس: ۶/۳۵۰، سعید)

"عن الحسن بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال: حفظت من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم:

"دع ما یریک إلی ما لا یریک". (مشکوۃ المصابیح، ص: ۲۴۲، کتاب البیوع، باب الکسب

الحلال وطلب الحلال، الفصل الثانی، قدیمی)

واضح رہے کہ مذکورہ تعلیمی تاش کا حکم عام تاش سے مختلف ہے، کیونکہ عام تاش کسی معتد بہا فائدہ سے خالی ہونے کی

وجہ سے ناجائز ہے، چنانچہ مفتی اعظم پاکستان مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

"ایسے کھیل تماشے جن کے تحت میں کوئی معتد بہا فائدہ دین دنیا کا ہے وہ سب ممنوع اور

ناجائز ہیں، خواہ ان پر بازی لگائی جائے، یا انفرادی طور پر کھیلا جائے، پھر بازی پر کوئی رقم لگائی جائے یا

نہیں، اور رقم بھی دو طرفہ ہو یا یک طرفہ، ہر حال ایسے لغو کھیل شرعاً مطلقاً ناجائز ہیں، حدیث میں ہے:

"کل لہو المسلم حرام إلا ثلاثة: ملاعبتہ اہلہ وتادیبہ لفرسہ ومناضلة

بقوسہ". [ردالمحتار: ۵/۲۵۳] کیوتر بازی، پتنگ بازی، بیڑ بازی، مرغ بازی، چوسر، شطرنج،

تاش، کتوں کی ریس وغیرہ سب اسی ناجائز صورت کے افراد ہیں۔ (جواہر الفقہ: ۲/۳۵۸،

دارالعلوم کراچی)

مہوا کی بیع غلہ سے

سوال [۷۸۱۶]: مہوا (موہا) (۱) سے کوئی اناج برابر وزن یا کم و بیش بدل سکتے ہیں یا نہیں؟

محمد عثمان بمبئی۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

بدل سکتے ہیں (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمد وغفرلہ۔

”مہوا“ نشہ آور پتہ کی بیع

سوال [۷۸۱۷]: مہوا کی خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں، جبکہ لینے والا اس سے شراب کشید کرتا ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

”مہوا“ خود نجس یا نشہ آور نہیں، اس کی بیع جائز ہے، پھر خریدار اپنے عمل سے خود اس سے شراب

(۱) ”مہوا: ایک درخت جس کا پھل کھاتے، بیجوں کا تیل نکالتے اور پھولوں کی شراب بناتے ہیں“۔ (فیروز اللغات، ص:

۱۳۲۴، فیروز سنز، لاہور)

(۲) ”(فإن وجد الوصفان): أي الكيل أو الوزن مع الجنس، حرم الفضل. وإن عدما، حلاً. وإن وجد

أحدهما فقط، حل التفاضل لا النساء“. (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر: ۳/۱۲۱، كتاب البيوع، باب

الربا، غفاريه كوئله)

” (فحرم الفضل والنساء بهما): أي بالجنس والقدر، لما بينا أنهما علة الربا. (والنساء فقط

بأحدهما): أي حرم النساء وحل التفاضل بوجود أحدهما“. (تبیین الحقائق: ۴/۳۵۲، كتاب البيوع،

باب الربا، سعيد)

” (وحرم الفضل والنساء بهما، والنساء فقط بأحدهما): أي حرم التأخير لا الفضل بوجود القدر

فقط والجنس فقط“. (البحر الرائق: ۶/۲۱۳، كتاب البيوع، باب الربا، رشيدیه)

(وكذا في الدر المختار مع رد المحتار، كتاب البيوع، باب الربا: ۵/۱۷۲، سعيد)

(وكذا في الهداية: ۳/۸۱، كتاب البيوع، باب الربا، مكتبه شركت علمیه ملتان)

بناتا ہے تو یہ اس کا عمل ہے، مہو فروخت کرنے والے پر اس کی ذمہ داری نہیں (۱)، خود یہ نیت نہ کرے کہ شراب بنانے کے لئے فروخت کر رہا ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۵/۱۲/۸۹ھ۔

چھوٹے گز سے کپڑا ناپ کر دینا

سوال [۷۸۱۸]: چھوٹے گز رکھنا اور اس سے کپڑا ناپ کر دینا کیسا ہے، اس طرح کمائی ہوئی رقم کا کیا حکم ہے؟

(۱) ”وجاز بیع العصیر من خمار؛ لأن المعصية لا تقوم بعينه بل بعد تغيره ولأن العصير يصلح الأشياء كلها جائز شرعاً، فيكون الفساد إلى اختيار“۔ (تبیین الحقائق، کتاب الکراہیۃ، فصل فی البیع: ۶۴/۷، دارالکتب العلمیۃ بیروت)

”ویجوز بیع عصیر العنب ممن یعلم أنه یتخذہ خمرأ؛ لأن المعصية لا تقوم بنفس العصير، بل بعد تغيره، فصار عند العقد كسائر الأشربة من عسل ونحوه“۔ (مجمع الأنهر: ۲/۳، کتاب الکراہیۃ، فصل فی البیع، غفاریہ کوئٹہ)

”ویجوز بیع عصیر ممن یعلم أنه یتخذہ خمرأ؛ لأن المعصية لا تقوم بعينه بل بعد تغيره“۔ (الدر المختار مع رد المحتار، کتاب الحظر والإباحة، فصل فی البیع: ۳۹۱/۶، سعید)
(وکذا فی جواهر الفقہ، تفصیل الکلام فی مسئلة الإعانة علی الحرام، أقسام السبب وأحكامه، القسم الثانی: ۴۵۲/۲، مکتبہ دارالعلوم کراچی)

(۲) ”ان بیع العصیر ممن یتخذہ خمرأ إن قصد به التجارة، فلا تحرم. وإن لأجل التخمير حُرْمُ“۔ (الأشباه والنظائر، الفن الأول: مباحث النية: ۹۷/۱، إدارة القرآن کراچی)

”ولكن الإعانة حقيقة هي ما قامت المعصية بعين فعل المُعين ولا يتحقق إلا بنية الإعانة، أو التصريح بها، أو تعينها في استعمال هذا الشيء بحيث لا يحتمل المعصية“۔ (جواهر الفقہ، تفصیل الکلام فی مسئلة الإعانة علی الحرام، أقسام السبب وأحكامه، القسم الثانی: ۴۵۲/۲، مکتبہ دارالعلوم کراچی)

الجواب حامداً ومصلیاً:

عرفاً جس قدر گز لوگوں میں مشہور ہے جس کو سب لوگ جانتے ہیں، اس سے چھوٹے گزر کھنا اور اس سے ناپ کر کپڑا بیچنا خریدار کو دھوکہ دینا ہے جو کہ شرعاً ناجائز ہے (۱)۔ خریدار نے بڑے گز کی قیمت دی ہے، حالانکہ اس کو کپڑا چھوٹے گز سے دیا گیا ہے تو جس قدر قیمت زائد وصول کی ہے، وہ اس کے لئے ناجائز ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ۔

دودھ میں پانی ملا کر بیچنا

سوال [۷۸۱۹]: آج کل جو لوگ دودھ کی تجارت کرتے ہیں، دودھ میں پانی ملا کر بیچتے ہیں، کچھ بھینسوں والے پانی ملا کر دوکانداروں کو دیتے ہیں، پھر دوکاندار اس میں اور پانی ملا کر بیچتے ہیں، اس لئے دودھ میں مزا بھی نہیں رہتا۔ اگر دوکانداروں کو کہتے ہیں کہ بھائی اب ۵ اور ۶/ سیر کے دام لیتے ہیں تو دودھ میں پانی

(۱) ”عن أبی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ أن رسول اللہ صلی وسلم مرّ علی صبرة من طعام، فادخل یدہ فیہا، فنالت أصابعہ بللاً، فقال: ”یا صاحب الطعام! ما هذا؟“ قال: أصابته السماء یا رسول اللہ! قال: ”أفلا جعلته فوق الطعام حتی یراہ الناس؟“ ثم قال: ”من غش فلیس منا“۔ (جامع الترمذی، ص: ۲۴۵، أبواب البیوع، باب ما جاء فی کراہیۃ الغش فی البیوع، سعید)

(وفیض القدر: ۱۱/۵۹۲۳، (رقم الحدیث: ۸۸۷۸)، مکتبۃ نزار مصطفیٰ الباز (ریاض)

(۲) ”وإن باع ثوباً علی أنه عشرة أذرع کل ذراع بدرهم، أخذہ المشتري بعشرة لو عشرة ونصفاً بلاخیار، وبتسعة لو تسعة ونصفاً بخیار، ولو قال: کل ذراع بكذا ونقص، أخذ بحصته أو ترک. وإن زاد، أخذ کل ذراع بكذا أو فسخ، لما قدمنا أنه وإن کان وصفاً إذا فرد بثمن صار أصلاً، وارتفع عن التبعية، فنزل کل ذراع منزلة ثوب“۔ (البحر الرائق: ۵/۳۸۶، کتاب البیع، رشیدیہ)

(و کذا فی تبیین الحقائق: ۳/۲۸۳، کتاب البیوع، دارالکتب العلمیۃ بیروت)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ: ۳/۱۲۳، کتاب البیوع، الباب الثامن فی جہالة المبیع أو الثمن، رشیدیہ)

(و کذا فی الدر المختار، کتاب البیوع، مطلب: المعتبر ما وقع علیہ العقد وإن البائع أو المشتري أنه أقل

أو أكثر: ۳/۵۴۴، سعید)

ملا کر نہ دو۔ اس پر جواب ملتا ہے کہ ہم پانی ملا کر ہی دیں گے، تمہارا جی چاہے لویا نہ لو۔ اس پر انہوں نے جواز کا فتویٰ گھڑ رکھا ہے، ہم تو کہہ دیتے ہیں، چونکہ ضرورت مند جیسا ملتا ہے، یہ مجبوری لے کر کھاپی لیتے ہیں، لیکن دل بہت دکھتا ہے۔ اس میں شریعت کا کیا حکم ہے؟ فقط۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

جب وہ دھوکہ نہیں دیتے، بلکہ کہہ دیتے ہیں کہ ہم نے اس میں پانی ملا رکھا ہے، تو یہ شرعاً درست ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود گنگوہی۔

(۱) "عن حکیم بن حزام رضی اللہ تعالیٰ عنہ، عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم: "البیعان بالخیار مالم یتفرقا، فإن صدقا وبینا بورك". الحدیث (الصحيح لمسلم). قال العلامة النووی رحمہ اللہ تعالیٰ: "ای بین کل واحد لصاحبه ما یحتاج إلى بیانہ من عیب ونحوہ فی السلعة والٹمن، وصدقه فی ذلک". (شرح النووی علی الصحيح لمسلم، کتاب البیوع، باب ثبوت خیار المجلس للمتبايعین: ۶/۲، قدیمی)
"قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: "البیعان بالخیار، مالم یتفرقا، فإن صدقا: "ای فی صفة المبيع والٹمن وما یتعلق بهما "وبینا": "ای عیب الٹمن والمبيع "بورک": "ای اکثر النفع" لهما فی بیعهما": "ای شرانہما، والمراد فی عقدہما "وإن کتما وكذبا، محقت بركة بیعهما". (مرقاۃ المفاتیح: ۴۶/۲، کتاب البیوع، باب الخیار، الفصل الاول، رشیدیہ)

"عن عقبۃ بن عامر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول: "المسلم أخو المسلم، ولا یحل لمسلم باع من أخیه بیعاً فیہ عیب، إلا بینہ له". (سنن ابن ماجہ، ص: ۱۶۲، باب من باع عیباً فلیینہ، قدیمی)

"أجمع الفقهاء علی أن البراءة من عیوب سماها للمشتري ولم یرها جائزة". (إعلاء السنن: ۹۳/۱۴، باب البیع بالبراءة من کل عیب، إدارة القرآن کراچی)

"وصح البیع بشرط البراءة من کل عیب". (تنقیح الفتاوی الحامدیة: ۲۷۳/۱، باب الخیارات ومطالبہ، مکتبہ میمنیہ مصر)

(وکذا فی شرح المجلة لسلم رستم باز، ص: ۸۹، (رقم المادة: ۱۸۹)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

(وکذا فی رد المحتار: ۴۲/۵، مطلب فی البیع بشرط من کل عیب، سعید)

دھان میں پانی ملا کر فروخت کرنا

سوال [۷۸۲۰]: فی الحال گاؤں میں چالیس روپے کا ایک بورہ دھان فروخت ہوتا ہے، بیوپاری لوگ مالک سے دو روپیہ زیادہ دے کر خریدتے ہیں یعنی نقد بیالیس روپیہ سے خریدتے ہیں، پھر بیوپاری لوگ اس دھان میں پانی ملا کر آڑھت والے کو فروخت کرتے ہیں۔ اب لوگ کہتے ہیں کہ مالک جانتا ہے کہ بیوپاری اس دھان میں پانی ملا کر فروخت کرے گا تو اس مالک کی بیع ناجائز ہے، کیونکہ وہ جاننے کے باوجود بیوپاری کو دیتا ہے۔ کچھ لوگوں کا کہنا ہے کہ جب نقد روپے سے بیع ہو رہی ہے تو ناجائز نہیں ہے۔

اب کہنا یہ ہے کہ مالک جاننے کے باوجود بیوپاری کو وہ مال فروخت کر لے یہ جائز ہے یا نہیں؟ مع حوالہ کتب اور نام حوالہ فرما کر دین کی بڑی خدمت انجام دیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اس علم کے باوجود مالک کے لئے بیوپاری کے ہاتھ اصل دھان کا فروخت کرنا درست ہے (۱)، بیوپاری اگر اس میں پانی ملا کر دھوکہ دے کر فروخت کریگا تو وہ خود گنہگار ہوگا: ”من غشنا فلیس منا“۔ الحدیث (۲)۔ اصل مالک قدیم پر اس کا گناہ نہیں ہوگا: ﴿وَلَا تَزِرْ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَى﴾ (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۶/۱۲/۵۹ھ۔

(۱) (راجع، ص: ۱۳۳، رقم الحاشیہ: ۱)

(۲) (سنن ابن ماجہ، ص: ۱۶۱، باب النہی عن الغش، قدیمی)

(وفیض القدیر: ۱۱/۵۹۲۳، (رقم الحدیث: ۸۸۷۹)، مکتبہ نزار مصطفیٰ الباز، ریاض)

”عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ أن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرّ برجل یبیع طعاماً، فسأله: ”کیف تبیع؟“ فأخبره فأوصی إلیه أن ”أدخل یدک فیہ“۔ فأدخل یدہ، فإذا هو مبلول، فقال رسول اللہ صلی علیہ وسلم: ”لیس منا من غشنا“۔ (سنن أبی داؤد، باب فی النہی عن الغش: ۱/۱۳۳، إمدادیہ ملتان)

”عن واثلة بن الأسقع رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول: ”من باع عیباً لم ینبہ، لم یزل فی مقت اللہ، أولم تنزل الملائکة تلغنه“۔ (مشکوۃ المصابیح، ص: ۲۴۹، کتاب البیوع، باب المنہی عنہا من البیوع، الفصل الثالث، قدیمی)

(۳) (سورۃ فاطر: ۱۸)

ایجاب کے بعد، قبول سے پہلے مجلس ختم ہو جانے پر دوسرے شخص کا زیادہ قیمت میں خریدنا سوال [۷۸۲۱]: ایک غیر مسلم نے اپنی مملوکہ زمین ایک مسلم کے ہاتھ فروخت کرنے کا ارادہ کیا، خریدار نے اس زمین کی قیمت ساڑھے آٹھ سو روپے لگائی۔ یہی گفتگو ایک دوسرا مسلمان سن رہا تھا، اس نے کہا کہ میں نے اس بات میں کوئی دخل نہیں دیا، مگر غیر مسلم مالک نے خریدار سے یہ کہا کہ میں سوچ کر تم کو اس کا جواب دوں گا۔ خرید و فروخت کی کوئی پختہ بات نہیں ہوئی تھی کہ مجلس درخواست بعد ہو گئی۔ ازاں دوسرے مسلمان نے غیر مسلم مالک زمین سے زمین کو ۹۶۰ روپیہ میں خرید لیا۔ پس اب دریافت طلب یہ ہے کہ شرعی نقطہ نظر سے استحقاق خریدار زمین پہلے شخص کو ہے جس نے ۸۵۰ روپیہ زمین کی قیمت لگائی تھی، یا دوسرے شخص کو ہے جس نے ۹۶۰ روپیہ میں وہ زمین خریدی ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جس نے آٹھ سو پچاس روپے قیمت لگائی تھی، مالک نے زمین اس کے ہاتھ فروخت نہیں کی اور نہ یہ وعدہ کیا کہ میں تیرے ہاتھ اس قیمت پر فروخت کر دوں گا، بلکہ یہ کہا کہ ”یہ سوچ کر جواب دوں گا“ وہ مجلس بھی ختم ہو گئی۔ اس کے بعد دوسری مجلس میں دوسرے شخص نے نو سو ساٹھ روپے میں قطعی طور پر خرید لی تو وہ اس کی ملک میں آ گئی، پہلے شخص کا اس میں قضاء کوئی حق نہیں رہا، البتہ دوسرے شخص کے لئے افضل یہ تھا کہ جب پہلے شخص کو اس کی تجویز کردہ قیمت پر فروخت کرنے سے مالک انکار کر دیتا تب اس سے معاملہ کر کے خریدتا، تاہم پہلا شخص اب دوسرے شخص سے لینے کا حقدار نہیں:

”ولابأس بیع من یزید وهو بیع الفقراء وبيع من کسدت بضاعته. والاستیام علی سوم الغیر مکروه. والفرق بین المزایدة والاستیام علی سوم الغیر أن صاحب المال إذا کان ینادی علی سلعته، فطلبها إنسان بثمان فکف عن النداء ورنکن إلی ما طلب منه ذلك الرجل، فلیس للغیر أن یزید فی ذلك، وهذا استیام علی سوم الغیر. وإن لم یکف عن النداء، فلا بأس لغیره أن یزید، ویكون هذا بیع المزایدة، ولا یكون استیاماً علی سوم الغیر.

وإن كان الدلال هو الذي ينادى على السلعة وطلبها إنسان بثمان، فقال الدلال: حتى أسأل، فلا بأس للغير أن يزيد بعد ذلك في هذا الحالة، فإن أخبر الدلال المالك، فقال: بعه بذلك واقتض الثمن، فليس لأحد أن يزيد بعد ذلك، وهذا استيham على سوم الغير، كذا في المحيط“. فتاویٰ عالمگیری: ۳/ ۲۱۰ (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حرره العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔
الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

(۱) (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳/ ۲۱۰، کتاب البیوع، الباب العشرون فی البیاعات المکروہۃ، رشیدیہ)
”والاستیham على سوم الغير مکروه، قال عليه الصلوۃ والسلام: ”لا یستام الرجل على سوم أخیه“. فظن بعض الناس أن بیع المزايدة استیham على سوم الغير، وليس كذلك، والفرق بین المزايدة وبين الاستیham على سوم الغير عرفاً أن صاحب المال إذا كان ينادى على سلعة فطلبه إنسان بثمان، فكف عن النداء، وركن إلى ما طلب منه ذلك الرجل، فليس للغير أن يزيد في ذلك، وهذا استیham على سوم الغير. وإن لم يكف عن النداء، فلا بأس لغيره أن يزيد، ويكون هذا بیع المزايدة، ولا يكون استیhamاً على سوم الغير“. (المحیط البرهانی فی الفقہ النعمانی: ۸/ ۲۶۱، کتاب البیوع، الفصل الخامس والعشرون فی البیاعات المکروہۃ والإباح الفاسدة، غفاریہ کوئٹہ)

”عن أبی هريرة رضى الله تعالى عنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: ”لا یسم المسلم على سوم أخیه“. قوله: ”لا یسم المسلم على سوم أخیه“ صورة السوم أن یتراضیا بثمان ويقع الركون به، فيجئ آخر، فيدفع للمالك أكثر أو مثله. قال الخیر الرملى: ويدخل فی السوم الإجارة. والحاصل أن موقع النهی إن ما یأتى بعد استقرار الثمن بین البائع والمشتري الأول وبعد ركونهما إلى البیع..... مفاد هذا النهی عند الجمهور هو كراهة البیع على بیع أخیه والسوم على سوم أخیه، فلو فعل أحد ذلك، صح البیع“. (تكملة فتح الملهم، کتاب البیوع، باب تحریم بیع الرجل على بیع أخیه وسومه على سومه وتحریم النجش: ۱/ ۳۲۵، دارالعلوم کراچی)

(وكذا فی إعلاء السنن: ۱۲/ ۱۸۳، کتاب البیوع، باب النهی عن سوم بعض على بعض، إدارة القرآن کراچی)

(وكذا فی ردالمحتار، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد: ۵/ ۱۰۱، سعید)

غیر قانونی مال خرید کر دوسرے مُلک میں فروخت کرنا

سوال [۷۸۲]: بنگلہ دیش کا سامان لا کر انڈیا میں فروخت کرتے ہیں جو انڈیا کی سرکار کے خلاف ہے۔ تو انڈیا کے لوگوں کو وہ سامان خرید کر استعمال کرنا کیسا ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جو شخص جو سامان خریدے وہ اس کا مالک ہو جاتا ہے (۱)، اس کو اپنے سامان کا حق ہو جاتا ہے کہ خود استعمال کرے، یا کسی کو ہبہ کر دے، یا فروخت کرے (۲)۔ اور پھر اس سے خریدنے والے کو اس کا استعمال جائز ہوتا ہے، کیونکہ وہ مالک ہو گیا، لیکن آدمی جب کسی حکومت کے ماتحت رہتا ہے تو اس کے قانون کی پابندی قانوناً لازم ہوتی ہے، اس کے خلاف کرنا قانونی چوری ہے (۳)، جس سے عزت و مال دونوں کا خطرہ ہوتا ہے، اپنی عزت و مال کو خطرہ میں ڈالنا دشمنی نہیں ہے۔ فقط واللہ سبحانہ اعلم۔

املاہ العبد محمد وغفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۶/۱۱/۱۴۰۶ھ۔

(۱) ”وَأَمَّا حُكْمُهُ فثَبُوتُ الْمِلْكِ فِي الْمَبِيعِ لِلْمَشْتَرِي، وَفِي الثَّمَنِ لِلْبَائِعِ إِذَا كَانَ الْبَيْعُ بَاتًّا“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳/۳، کتاب البیوع، رشیدیہ)

”ومحلہ المال، وحکمہ ثبوت الملک: اُی فی البدلین لكل منهما فی بدل“۔ (ردالمحتار: ۵۰۶/۴، کتاب البیوع، سعید)

(۲) ”کل یتصرف فی ملکہ کیف شاء..... اھ“۔ (شرح المجلة لسلم رستم باز، ص: ۶۵۴، رقم المادة: ۱۱۹۲)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

”لا یمنع أحد من التصرف فی ملکہ أبداً، إلا إذا أضر بغيره..... اھ“۔ (شرح المجلة، کتاب السابع فی الحجر والإکراه والشفعة، الباب الثالث، الفصل الأول فی بعض قواعد فی أحكام الأملاک: ۶۵۷، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

(و کذا فی ردالمحتار: ۴۴۸/۵، کتاب القضاء، باب القاضی إلى القاضی وغیره، مطلب: اقتسموا داراً وأراد کل منهم فتح باب لهم ذلک، سعید)

(۳) ”لأن طاعة الإمام فیما لیس بمعصیة فرض، فكیف فیما هو طاعة“۔ (الدر المختار مع ردالمحتار، کتاب الجهاد، باب البغاة: ۲۶۴/۴، سعید)

راشن کارڈ سے مال لیکر زیادہ قیمت پر فروخت کرنا

سوال [۷۸۲۳]: آج کل راشن میں شکر اور ڈالڈا اور دیگر اشیاء۔ جو راشن کارڈ میں ملتی ہیں۔ اپنے کارڈ سے حاصل کر کے اس کو بلیک دام میں۔ جو عموماً زیادہ ہوتے ہیں۔ لوگ فروخت کر لیتے ہیں، اس سے ان کو فائدہ ہو جاتا ہے۔ یہ صورت شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

راشن کارڈ کے ذریعہ سے خرید کر آدمی مالک ہو جاتا ہے (۱)، مالک کو اپنی چیز فروخت کرنے کا حق ہے، جس قیمت پر چاہے فروخت کرے (۲) لیکن اس کا لحاظ بھی ضروری ہے کہ اگر یہ خلاف قانون ہے تو پھر عزت اور مال کا خطرہ ہے، نفع کی خاطر عزت اور مال کو خطرہ میں ڈالنا دشمنی کی بات نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۹/۶/۸۸ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۹/۶/۸۸ھ۔

کنٹرول نرخ کے خلاف بیع، صدقہ فطر کس نرخ سے ادا کیا جائے؟

سوال [۷۸۲۴]: کنٹرول کی حالت سب پر روشن ہے، اگر دلال لوگ خفیہ طور سے قیمت مقررہ

(۱) ”و حکمہ ثبوت الملک للمشتري فی المبيع، وللبيع فی الثمن إذا کان باتاً“۔ (حاشیۃ الشلبی علی

التبيين، کتاب البيوع: ۲/۴، دارالکتب العلمیۃ بیروت)

”وأما حکمہ، فثبوت الملک فی المبيع للمشتري، وفي الثمن للبيع إذا کان البيع باتاً“۔

(الفتاویٰ العالمیۃ: ۳/۳، کتاب البيوع، رشیدیہ)

”و حکمہ ثبوت الملک: أي فی البدلين لكل منهما فی بدل“۔ (ردالمحتار: ۵۰۶/۴، کتاب البيوع، سعید)

”إعلم أن أسباب الملک ثلاثة: ناقل کبيع وهبة“۔ (الدرالمختار: ۴۶۳/۶، کتاب الصيد، سعید)

(۲) ”هو (أي البيع) مبادلة المال بالمال بالتراضي“۔ (البحر الرائق: ۴۲۹/۵، کتاب البيوع، رشیدیہ)

”أما تعريفه، فمبادلة المال بالمال بالتراضي“۔ (الفتاویٰ العالمیۃ: ۲/۳، کتاب البيوع، رشیدیہ)

(و کذا فی تبیین الحقائق: ۲/۵، کتاب البيوع، دارالکتب العلمیۃ بیروت)

”کلُّ يتصرف فی ملکہ كيف شاء“۔ (شرح المجلة، ص: ۶۵۴، (رقم المادة: ۱۱۹۲)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

سے زیادہ قیمت لے کر مال فروخت کر دے تو یہ جائز ہے یا نہیں؟ (دلال اپنے پیسے سے مال خرید کر لایا ہے، صرف اتنی بات ہے کہ حکومت نے کتنی شرائط جبریہ مقرر کر دی ہے، نہ کہ مالک نے)۔ اور کنٹرول ریٹ کے دام سے فطرہ ادا ہوگا یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر وعدہ خلافی اور دروغ گوئی کی نوبت نہ آئے، نیز عزت اور نقصان مال کا خطرہ نہ ہو (جیسا کہ علم ہونے پر مقدمہ چلتا ہے اور جرمانہ ہو جاتا ہے) تو درست ہے (۱)۔ اگر اپنے اخراجات بھی کنٹرول نرخ سے لیتا ہے تو صدقہ فطر بھی اس نرخ سے ادا کرنا درست ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔
الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارن پور، ۹/ جمادی الاولیٰ/ ۱۴۰۷ھ۔



(۱) تسعیر یعنی کنٹرول ریٹ مقرر کرنا زیادتی بھاؤ کی وجہ سے جائز ہے: ”وإن كان أرباب الطعام يتحكمون على المسلمين ويتعدون عن القيمة تعدياً فاحشاً، وعجز القاضي عن صيانة حقوق المسلمين إلا بالتسعير، فلا بأس بالتسعير بمشورة أهل الرأي والبصر، فإذا فعل ذلك، ثم تعدى رجلٌ عن ذلك القدر، فباعه بضمن فوقه، أجاز له القاضي يعني أمضاه ولم يبطله“۔ (المحيط البرهاني في الفقه النعماني، كتاب البيوع، الفصل الخامس والعشرون في البياعات المكروهة، فصل في الاحتكار: ۲۶۸/۸، غفاريہ کوئٹہ)
”فإن باع بأكثر مما سعره، أجاز له القاضي“۔ (مجمع الأنهر: ۳/۴۱۵، كتاب الكراهية، فصل في البيع، غفاريہ کوئٹہ)

”وظاهره أنه لو باعه بأكثر، يحل وينفذ البيع. ولا ينافي ذلك ما ذكره الزيلعي وغيره من أنه لو تعدى رجلٌ وباع بأكثر، أجاز له القاضي؛ لأن المراد أن القاضي يُمضيه ولا يفسخه“۔ (الدر المختار مع رد المحتار: ۶/۴۰۰، كتاب الحظر والإباحة، فصل في البيع، سعيد)
(و كذا في البحر الرائق: ۸/۳۷۱، كتاب الكراهية، فصل في البيع، رشيدية)

(۲) ”وجاز دفع القيمة في زكاة وعشر وخراج وفطرة..... وتعتبر القيمة يوم الوجوب..... ويقوم في البلد الذي المال فيه“۔ (الدر المختار مع رد المحتار: ۲/۲۸۵، كتاب الزكاة، باب زكاة الغنم، سعيد)

باب حط الثمن وریادته نقداً ونسیئة

(نقد اور ادھار میں قیمت کے اتار چڑھاؤ کا بیان)

ادھار میں مال کی قیمت زیادہ لینا

سوال [۷۸۲۵]: اگر کوئی شخص بوجہ مجبوری روپیہ ادھار لیتا ہے اور پھر کوئی چیز اس کی ادائیگی میں دیتا ہے تو روپیہ دینے والا شخص بازاری قیمت سے کافی کم قیمت لگاتا ہے، جیسے دھان کی قیمت ۱۶۰/، مگر بھاؤ طے کرتا ہے ۱۰۰/ روپے۔ یہ درست ہے یا نہیں؟

۲..... نقد بیل یا بھینس کی قیمت ۲/ ہزار ہے تو ادھار میں کچھ دینے کے بعد بھی دو گنی سے ڈھائی گنی لی جاتی ہے۔ اس میں لینے والے کو کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

۲،۱..... خرید و فروخت میں اگر قیمت نقد بجائے تو عموماً وہ کم ہوتی ہے، ادھار کا معاملہ ہو تو قیمت زیادہ ہوتی ہے، شرعاً یہ درست ہے (۱)، لیکن زیادہ فرق بے مروتی ہے، خاص کر جب کہ خریدار حاجت مند ہو کہ اس

(۱) ”عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن بیعتین فی بیعة“۔
قال الترمذی: ”وقد فسر بعض اهل العلم: قالوا: بیعتین فی بیعة أن یقول: أبیغک هذا الثوب بنقدٍ بعشر وبنسیئةٍ بعشرین ولا یفارقه علی أحد البیعتین، فإذا فارقہ علی أحدهما، فلا بأس إذا كانت العقدۃ علی واحد منها“۔ (جامع الترمذی: ۲۳۳/۱، باب النہی عن بیعتین، سعید)

”وإذا عقد العقد علی أنه إلى أجل کذا بکذا وبالنقد بکذا، أو قال: إلى شهر بکذا، أو إلى شهرین بکذا، فهو فاسد؛ لأنه لم یعاطه علی ثمن معلوم، ولنهی النبی صلی اللہ علیہ وسلم من شرطین فی بیع..... وهذا إذا افرقا علی هذا، فإن کان یتراضیان بینہما ولم یتفرقا حتی قاطعه علی ثمن معلوم وأتمما العقد علیہ، فهو جائز“۔ (المبسوط للسرخسی: ۱۳/۹، باب البیوع الفاسدة، غفاریہ کوئٹہ) =

کے پاس گزارہ کرنے کے لئے غلہ نہیں ہے، یا کھیتی کا وقت ہے بیل نہیں ہے۔
نقد ادا کرنے کے لئے روپیہ بھی نہیں ہے، مجبوراً ادھار لیتا ہے تو وہ مستحق رحم و شفقت ہے، اس کو مجبور اور بے بس پاتے ہوئے زیادہ قیمت لینا خلاف مروت ہے۔ حدیث میں ہے: ”تم زمین والوں پر رحم کرو، آسمان والا تم پر رحم کرے گا“ (۱) اور: ”جو شخص دوسروں پر رحم نہیں کرتا ہے اس پر رحم نہیں ہوتا ہے“ (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

املاہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۱/۱۱/۱۴۰۶ھ۔

ادھار میں قیمت زیادہ لینا

سوال [۷۸۲۶]: ادھار کی صورت میں قیمت میں اضافہ کرے تو بیع کا کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر فروخت کرتے وقت بات صاف کر لی جائے کہ مثلاً دو ماہ بعد قیمت دی جائے گی اور یہ قیمت ہے تو شرعاً ایسا کرنا درست ہے (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۷/۶/۸۷ھ۔

= ”لأن للأجل شبهاً بالمبيع، ألا ترى أنه يُزاد في الثمن لأجل الأجل، والشبهة في هذا ملحقه

بالحقيقة“۔ (الهداية: ۷۶/۳، باب المراجعة والتولية، مكتبة شرکت علمیه ملتان)

(وكذا في الدر المختار مع رد المحتار: ۱۴۲/۵، كتاب البيوع، باب المراجعة والتولية، سعيد)

(وكذا في فتح القدير: ۲۶۲/۶، كتاب البيوع، مصطفى البابي الحلبي مصر)

(وكذا في بحوث في قضايا فقهية معاصرة، ص: ۷، ۸، دارالعلوم كراچی)

(۱) ”عن عبد الله بن عمر رضي الله تعالى عنهما قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم:

”الرَّحْمَنُ يَرْحَمُهُمُ الرَّحْمَنُ، ارْحَمُوا مَنْ فِي الْأَرْضِ، يَرْحَمَكُمُ مَنْ فِي السَّمَاءِ“۔ (مشكوة المصابيح،

كتاب الأدب، باب الشفقة والرحمة على الخلق، الفصل الثاني، ص: ۴۲۳، قديمی)

(۲) ”عن جرير بن عبد الله رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”لا يرحم

الله من لا يرحم الناس“۔ (مشكوة المصابيح، كتاب الأدب، باب الشفقة والرحمة على الخلق، الفصل

الأول، ص: ۴۲۱، قديمی)

(۳) ”البيع مع تأجيل الثمن وتقسيطه صحيح، يلزم أن تكون المدة معلومة في البيع بالتأجيل والتقسيط =

ادھار کی وجہ سے قیمت میں زیادتی

سوال [۷۸۲۷]: زید نے ایک رکشا چار سو روپے کا خریدا اور زید نے اس رکشے کو ساڑھے چھ سو روپے میں دیا اور اس وقت بکر سے زید نے پچاس روپے لیا اور بقایا چھ سو روپے ساڑھے بارہ روپے کے ہفتہ کے حساب سے دیتا رہے، جب تک رقم وصول نہ ہو جائے یہ قسط دیتا رہے گا اور رقم پوری ہو جانے کے بعد رکشا بکر کے نام کر دیگا۔ اس مدت میں رکشا بکر بھی استعمال میں لائے گا اور توڑ پھوڑ کا ذمہ دار بکر ہی ہوگا۔ تو اس طرح سودا کرنا درست ہے یا نہیں، جبکہ ادھار کی آسانی کی وجہ سے ۴۰۰/ کی قیمت ۶۰۰/ ہو گئی؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

ادھار کی وجہ سے قیمت میں زیادتی کرنا شرعاً و عرفاً درست ہے، جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں تصریح کی ہے: "ألا تری أنه یزاد فی الثمن لأجل الأجل" (۱)۔ لیکن اتنی زیادتی نہ کی جائے جو کہ عرفاً قابلِ برداشت نہ ہو

= إذا عقد البیع علی تأجیل الثمن إلی کذا یوماً أو شهراً، أو إلی وقت معلوم عند العاقدین کیوم قاسم أو النیروز، صح البیع إذا کان یوم القاسم أو النیروز معلوماً عند المتبايعین. أمالو کان مجهولاً عندہما أو عند أحدهما فقط، فلا یصح. (شرح المجلة لسلم رستم باز، ص: ۱۲۳، ۱۲۵، (رقم المادة: ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

(و کذا فی مجمع الأنهر: ۱۳/۳، کتاب البیوع، غفاریہ کوئٹہ)

(۱) (الهدایة: ۶۷/۳، کتاب البیوع، باب المربحة والتولية، مکتبہ شرکت علمیہ ملتان)

"ولو اشتری بألف نسیئة وباع بربح مائة ولم یبین، خیر المشتري؛ لأنه یزاد علی الثمن لأجل الأجل، فکان له شبهة بالمبیع، والشبهة فی هذا الباب ملحقہ بالحقیقة" (تبیین الحقائق: ۴/۲۳۳، کتاب البیوع، باب التولية، دار الکتب العلمیہ بیروت)

"من اشتری ثوباً بعشرة نسیئة وباعه بربح واحد حالاً، ولم یبین ذلك فعلم المشتري خیانتہ، یصیر مخیراً: إن شاء رده، وإن شاء قبله؛ لأن للأجل شبهة بالمبیع، ألا تری أنه یزاد فی الثمن لأجل الأجل، والشبهة فی هذا ملحقہ بالحقیقة" (مجمع الأنهر: ۱۱۲/۳، کتاب البیوع، باب المربحة والتولية، غفاریہ کوئٹہ)

کہ یہ خلاف مروّت ہے (۱)۔ فقہاء نے بیع مراہمہ کا مستقل عنوان قائم کیا ہے، اس میں اس کے شواہد موجود ہیں۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود وغفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۶/۶/۸۹ھ۔

ادھار کی وجہ سے قیمت بڑھانا

سوال [۷۸۲۸]: زید نے گڑ چالیس روپے من خریدا، دو ماہ بعد گڑ کا بھاؤ ۳۶/ روپے ہو گیا (فی من) ایک شخص عمر نے زید سے سو روپے بطور قرض مانگے، زید نے اس کو روپے نقد تو نہ دیئے، بلکہ وہی گڑ جو

(۱) ”ولا یسعر حاکم الا اذا تعدی الأرباب عن القيمة تعدياً فاحشاً، فیسعر بمشورة أهل الرأي“۔ (تنویر الأبصار مع الدر المختار، کتاب الحظر والإباحة، فصل فی البیع: ۶/۳۹۹، سعید)

”واعلم أنه لا رد بغبن فاحش هو مالا يدخل تحت تقويم المقومين في ظاهر الرواية، وبه أفتى بعضهم مطلقاً كما في القنية. ثم رقم وقال: ويفتي بالرد رفقا بالناس، وعليه أكثر روايات المضاربة، وبه يفتى. ثم رقم وقال: إن غره: أي غر المشتري البائع أو بالعكس أو غره الدلال، فله الرد، وإلا لا، وبه أفتى صدر الإسلام وغيره“۔ (الدر المختار، کتاب البيوع، باب المراجعة والتولية: ۵/۱۴۲، سعید)

”وإن كان أرباب الطعام يتحكمون على المسلمين، ويتعدون عن القيمة تعدياً فاحشاً، وعجز القاضى عن صيانة حقوق المسلمين إلا بالتسعير، فلا بأس بالتسعير بمشورة من أهل الرأي والبصر“۔ (المحيط البرهاني في الفقه النعماني: ۸/۲۶۸، الفصل الخامس والعشرون في البياعات المكروهية والأرباح الفاسدة، غفاريه كوئته)

”عن علي بن أبي طالب رضي الله تعالى عنه قال: ”سيأتى على الناس زمان عضوض بعض الموسر على مافى يده ولم يؤمر بذلك، قال الله تعالى: ﴿ولا تنسوا الفضل بينكم﴾. ويبيع المضطرون، وقد نهى النبي صلى الله عليه وسلم عن بيع المضطر..... قال الشامي: وهو أن يضطر الرجل إلى طعام وشراب أو غيرها، ولا يبيعه البائع إلا بأكثر من ثمنها بكثير، وكذلك في الشراء منه..... قال الخطاطي: إن عقد البيع مع الضرورة على هذا الوجه جائز في الحكم ولا يفسخ، إلا أن سبيله في حق الدين والمروءة أن لا يباع على هذا الوجه، وأن لا يقتات عليه بما له، ولكن يعاون ويقرض ويستمهّل له إلى الميسرة“۔ (إعلاء السنن: ۱۴/۲۰۵، كتاب البيوع، باب النهي عن بيع المضطر، إدارة القرآن كراچی)

چالیس کے بھاؤ خرید تھا چالیس کے بھاؤ دیا، جب کہ اس وقت چھتیس روپے بھاؤ ہے۔ کیا زید نے ٹھیک کیا؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر عمر نے زید سے روپیہ قرض مانگا اور زید نے روپیہ نہیں دیا، بلکہ گڑ چالیس روپیہ من دیدیا یعنی فروخت کر دیا اور عمر نے اس کو خرید کر لیا تو شرعاً یہ بیع درست ہوگئی (۱)، عمر کے ذمہ چالیس من کے حساب سے خریدے ہوئے گڑ کی قیمت لازم ہوگی، اگر چہ گڑ کی قیمت ۳۶/ روپے من بازار میں ہے اور زید نے چالیس روپیہ من بازار میں خرید تھا۔

نقد اور ادھار کی قیمت میں فرق ہوتا ہے اور یہ شرعاً درست ہے (۲)، لیکن جو غریب اپنی ضرورت سے کوئی چیز خریدتا ہے اور قیمت اس کے پاس موجود نہیں تو وہ مستحق شفقت ہے، مستحق رحم و کرم ہے، اس سے اتنی قیمت لینا جس سے اس کو خسارہ ہو، یہ بات خلاف مروت ہے (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۳/۵/۸۹ھ۔

(۱) ”(هو مبادلة المال بالمال بالتراضي، ويلزم): أي البيع (بإيجاب وقبول)“۔ (النهر الفائق: ۳/۳۳۹، کتاب البيوع، إمدادیه ملتان)

”أما الأئمة الأربعة وجمهور الفقهاء المحدثين، فقد أجازوا البيع المؤجل بأكثر من سعر النقد بشرط أن يثبت العاقدان بأنه بيع مؤجل بأجل معلوم وبثمن، متفق عليه، عند العقد“۔ (بحوث في قضايا فقهية معاصرة، أحكام البيع بالتقسيط، زيادة الثمن من أجل التأجيل، ص: ۷، دارالعلوم کراچی)
(۲) ”لأن للأجل شبهاً بالمبيع، ألا ترى أنه يُزاد في الثمن لأجل الأجل، والشبهة في هذا ملحقة بالحقيقة“۔ (الهداية: ۳/۷۶، کتاب البيوع، باب التولية والمراوحة، مكتبه شرکت علمیه ملتان)
”لأن الأجل في نفسه ليس بمال، فلا يقابله شيء حقيقة إذا لم يشترط زيادة الثمن بمقابلته قصداً، ويُزاد في الثمن لأجله؛ إذ ذكر الأجل بمقابلة الأجل قصداً“۔ (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۱۳۲، کتاب البيوع، باب المراوحة والتولية، سعيد)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب البيوع، الباب العاشر فی الشروط التي تفسد البيع والتي لا تفسده: ۳/۱۳۶، رشیدیہ)

(و کذا فی جامع الترمذی: ۱/۲۳۳، کتاب البيوع، باب النهی عن بيعتين، سعيد)

(۳) ”عن علی بن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: ”سیأتی علی الناس زمان عضوض بعض الموسر علی =

ادھار کی وجہ سے زیادہ قیمت لینا

سوال [۷۸۲۹]: زیادہ نفع کی حرص میں کوئی چیز اضعا فاً مضاعفۃً قیمت میں ادھار فروخت کرنا جائز

ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جائز ہے (۱)، مگر خلافِ مروت ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم۔

صحیح: عبد اللطیف، مفتی مدرسہ ہذا، ۱۳/ جمادی الاول/ ۱۴۰۹ھ۔

= مافی یدہ ولم یؤمر بذلك، قال اللہ تعالیٰ: ﴿وَلَا تَنْسُوا الْفَضْلَ بَيْنَكُمْ﴾. وبيع المضطرون، وقد نهى
النبي صلى الله عليه وسلم عن بيع المضطر..... قال الشامي: وهو أن يضطر الرجل إلى طعام وشراب أو
غيرها، ولا يبيعه البائع إلا بأكثر من ثمنها بكثير، وكذلك في الشراء منه..... قال الخطابي: إن عقد
البيع مع الضرورة على هذا الوجه جائز في الحكم ولا يفسخ، إلا أن سبيله في حق الدين والمروءة أن لا
يباع على هذا الوجه، وأن لا يقتات عليه بما له، ولكن يعاون ويقرض ويستعمل له إلى الميسرة. (إعلاء
السنن: ۲۰۵/۱۲، كتاب البيوع، باب النهي عن بيع المضطر، إدارة القرآن كراچی)

(۱) (راجع، ص: ۱۵۵، رقم الحاشية: ۲)

(۲) قال اللہ تعالیٰ: ﴿وَلَا تَنْسُوا الْفَضْلَ بَيْنَكُمْ﴾، إن الله بما تعملون بصير ﴿البقرة: ۲۳۷﴾

”وقد نهى النبي صلى الله عليه وسلم عن بيع المضطر“. الحديث..... هو أن يضطر الرجل
إلى طعام وشراب أو غيرها، ولا يبيعه البائع إلا بأكثر من ثمنها بكثير، وكذلك في الشراء منه.....
وقال الخطابي: إن عقد البيع مع الضرورة على هذا الوجه جائز في الحكم ولا يفسخ، إلا أن سبيله في
حق الدين والمروءة أن لا يباع على هذا الوجه وأن لا يقتات عليه بما له، ولكن يعاون ويقرض ويستعمل
له إلى الميسرة، حتى يكون له في ذلك بلاغ“. (إعلاء السنن: ۲۰۵/۱۲، كتاب البيوع، باب النهي
عن بيع المضطر، إدارة القرآن كراچی)

”والوجه الآخر أن يضطر إلى البيع لدين يركبه أو مونة ترهقه، فيبيع مافی یدہ بالوكس من أجل
الضرورة، فهذا سبيله في حق الدين، والمروءة أن لا يباع على هذا الوجه، وأن لا يقتات عليه بما له، ولكن يعاون
ويقرض ويستعمل له إلى الميسرة“. (بذل المجهود: ۲۵۲/۵، كتاب البيوع، باب في بيع المضطر، إمداديه)

نقد و ادھار کی قیمت میں فرق

سوال [۷۸۳۰]: زید مثلاً سینے کی مشین یا ریڈیو وغیرہ کی تجارت کرنا چاہتا ہے اور اس میں یہ رواج ہے کہ نقد فروخت کرنے کی قیمت علیحدہ مقرر کی جاتی ہے اور قسطوار قیمت ادا کرنے میں قیمت نقد سے زیادہ لی جاتی ہے۔ تو اس طرح تجارت کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اگر ناجائز ہے تو کیا صورت جواز کی ہو سکتی ہے کہ زید اپنی دوکان کے دو حصے کر لے ایک میں نقد کا بھاؤ رکھے ایک میں ادھار کا؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر مجلس میں ہی نقد یا ادھار کا معاملہ صاف ہو جائے کہ خریداری نقد ہے یا ادھار تو اس طرح تجارت درست ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ۔

نقد میں قیمت کم ادھار میں زیادہ

سوال [۷۸۳۱]: عبد اللہ نے عبد الغفار سے ماہ جمادی الثانیہ میں دکان خریدی، عبد الغفار نے

(۱) ”نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن بیعتین فی بیعة. وقد فسر بعض أهل العلم، قالوا: بیعتین فی بیعة أن يقول: أبيعك هذا الثوب بنقدٍ بعشرة وبنسيئةٍ بعشرين، ولا يفارقه على أحد البيعتين، فإن فارقه على أحدهما، فلا بأس به إذا كانت العقدة على أحد منها“۔ (جامع الترمذی: ۲۳۳/۱، أبواب البيوع، باب ما جاء فی النهی عن بیعتین فی بیعة، سعید)

”وإذا عقد العقد على أنه إلى أجل كذا بكذا وبالنقد بكذا، أو قال: إلى شهر بكذا، أو إلى شهرين بكذا، فهو فاسد؛ لأنه لم يعاطه على ثمن معلوم، ونهى النبي صلی اللہ علیہ وسلم عن شرطین فی بیع، وهذا هو تفسیر الشرطین فی بیع وهذا إذا افترقا على هذا، فإن كان يتراضيان بينهما ولم يتفرقا حتى قاطعه على ثمن معلوم وأتمما العقد عليه، فهو جائز؛ لأنهما ما افترقا إلا بعد تمام شرط صحة العقد“۔ (المبسوط للسرخسی: ۹/۱۳، باب البيوع الفاسدة، غفاريه كوثة)

”لأن للأجل شبهاً بالمبيع، ألا ترى أنه يُزاد في الثمن لأجل الأجل“۔ (الهداية: ۷۶/۳، كتاب

البيوع، باب المراجعة والتولية، مكتبه شرکت علمیه ملتان)

(و كذا في البحر الرائق: ۱۹۰/۶، كتاب البيع، باب المراجعة والتولية، رشيدیه)

کہا کہ تم آج ہی قیمت دیتے ہو تو کوئی بات ہی نہیں ہے، بازاری قیمت لے لوں گا اور اگر ماہِ رجب میں دیتے ہو تو قیمت زیادہ لوں گا۔

ایضاً

سوال [۷۸۳۲]: ۲..... دوسری صورت یہ ہے کہ دھان ادھار لئے گئے، جس کی وجہ سے قیمت زیادہ بازار سے لی جا رہی ہے۔

ایضاً

سوال [۷۸۳۳]: ۳..... دھان ادھار لئے گئے اور ادائیگی قیمت کے لئے کوئی وقت متعین نہیں کیا گیا، بازاری نرخ کا علم نہیں، لیکن عبدالغفار نے کہا کہ ۲۵/روپیہ من لوں گا۔

ایضاً

سوال [۷۸۳۴]: ۴..... خود عبدالغفار دھان ادھار دے رہا ہے اور قیمتِ رجب میں وصول کرنے کے لئے کہہ رہا ہے اور قیمت کی بھی تعین کر دی، بازاری نرخ کا علم نہیں ہے، نمبر: ۳، ۴، میں تعین کا فرق اور عدم تعین وقت کا فرق۔

ایضاً

سوال [۷۸۳۵]: ۵..... دھان ادھار دیئے جا رہے ہیں اور قیمت کی ادائیگی ماہِ رجب میں بازاری قیمت سے ہوگی۔ اس صورتوں میں سے کونسی جائز ہے اور کونسی ناجائز ہے؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... اس طرح گول مول طریقہ پر بیع درست نہیں ہے (۱)، پہلے خریدار سے دریافت کر لیا جائے کہ تم

(۱) "عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه قال: نهى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم عن بيعتين في بيعة"،
"وعن سماك عن عبد الرحمن بن عبد الله بن مسعود عن أبيه رضي الله تعالى عنه قال: نهى النبي صلى
الله تعالى عليه وسلم عن صفقتين في صفقة"، (إعلاء السنن: ۱۲/۱۷۴، كتاب البيوع، باب النهي عن
بيعتين في بيعة، إدارة القرآن کراچی)

قیمت اب دو گے یا رجب میں دو گے، اگر اس نے کہا کہ اب دوں گا تو اس کو بتا دیا جائے کہ ۲۰/ روپے قیمت لوں گا، اگر اس نے کہا رجب میں دوں گا تو اس کو بتا دیا جائے کہ ۲۵/ روپے قیمت لوں گا۔ غرض ایک بات متعین ہو جائے (۱)۔

۲..... اوہار کی وجہ سے معمولی زیادہ قیمت طے کر لینا درست ہے (۲)۔

۳..... دام دینے کا وقت اس طرح مقرر کر لیا جائے کہ نزاع نہ ہو تو یہ بیع درست ہوگی، ورنہ فاسد ہوگی (۳)۔

۴..... یہ درست ہے (۴)۔

۵..... یہ بیع فاسد ہے، اس میں قیمت نہیں ہے (۵)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۱/۶/۸۷ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ، ۲۲/۶/۸۷ھ۔

(۱) (راجع، ص: ۱۵۷، رقم الحاشیة: ۱)

(۲) (راجع، ص: ۱۵۷، رقم الحاشیة: ۱)

(۳) ”و بضمن حال مؤجل بأجل معلوم قید بمعلوم؛ لأن جهالة الأجل تفضي إلى المنازعة، فالبايع يطالب في مدة قريبة والمشتري يأبأها، فيفسد.“ (مجمع الأنهر: ۱۳/۳، كتاب البيوع، غفاريه كوئته)
 ”(بأجل معلوم)؛ لأن جهالته تفضي إلى المنازعة، فيفسد.“ (الدر المنقي بذيل مجمع الأنهر: ۱۳/۳، كتاب البيوع، مكتبه غفاريه كوئته)

”يلزم أن تكون المدة معلومة في البيع بالتأجيل والتقسيت: أي أنه يلزم أن يكون الأجل معلوم الوقت عند كلا العاقلين؛ لأن جهالته تفضي إلى النزاع، فيفسد البيع به.“ (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۱۲۵، (رقم المادة: ۲۳۶)، مكتبه حنفیه كوئته)

(۴) (راجع الحاشیة المتقدمة آنفاً)

(۵) ”يلزم أن يكون الثمن معلوماً، فلو جهل الثمن، فسد البيع.“ (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۱۲۲، (رقم المادة: ۲۳۸)، مكتبه حنفیه كوئته)

”ولا بد من معرفة قدر ووصف ثمن غير مشار؛ لأن جهالتهما تفضي إلى النزاع المانع من التسليم والتسلم، فيخلو العقد عن الفائدة، وكل جهالة تفضي إليه يكون مفسداً.“ (تبیین الحقائق: =

مرض الوفات میں کم قیمت پر بیع

سوال [۷۸۳۶]: اگر کسی چیز کی خریداری میں کم قیمت ادا کی جائے اور فروخت کنندہ سے زیادہ قیمت بوجہ مجبوری یا بیماری یا ضعیف العمری یا ناامید زبیت کی بناء پر ایک دو یوم مرنے سے قبل فروخت کنندہ سے دیگر اشخاص کے بلا مشورہ، خفیہ طور پر کہ جو با اعلان نہ ہو، ایسا بیعنامہ کرایا جائے تو اس بات میں علمائے دین کیا فرماتے ہیں؟

۲..... جب کہ خریدار مذکور خود رقم قرض کے اندراج کو تسلیم کرتا ہے، لیکن قیمت باقی ماندہ کو ادا نہیں کرتا اور جو شے بیعنامہ فروخت کنندہ سے حاصل کی گئی ہے، اس کے جز کی واپسی بھی عدم ادائیگی قیمت کے لحاظ سے نہیں کرتا ہے جس سے رقم ادا شدہ اور شے حاصل شدہ مساوی حالت میں ہو جاویں۔

۳..... اگر فروخت کنندہ فوت ہو چکا ہے اور خریدار مذکور قیمت قرض کو مانتا ہے تو یہ قیمت باقی ماندہ خریدار اگر ادا کریں، تو وارثانِ فروخت کنندہ مذکورہ اس قیمت کے پانے کے مستحق ہوں گے۔

۴..... اگر کسی جائیداد یا مکان مقبوضہ خود کی بابت یہ علم ہو جاوے کہ اس کی قیمت یا معاوضہ اصل مالک کو ادا نہیں ہوا اور صرف قانونی قبضہ ایک عرصہ دراز سے مطابق قانون دنیوی چل رہا ہے، لہذا ایسا قبضہ بدستور باقی رکھنا جائز ہے، یا بعد ادائیگی قیمت معاوضہ مالکان کو قبضہ کرنا جائز ہوگا؟

نیاز مند سید ممتاز علی، قصبہ نہٹور، ضلع بجنور، ۸/ ذی الحجہ ۱۳۵۶ھ۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... اگر یہ بیعنامہ ایسے شخص کے حق میں ہوا ہے کہ جو شرعاً بائع کا وارث بھی ہے تو یہ بیع بقیہ ورثہ کی اجازت پر موقوف ہے، وہ اجازت دیں گے تو نافذ ہو جائے گی، ورنہ نہیں۔ اگر یہ بیعنامہ کسی اجنبی کے حق میں

= ۲/۲۸۰، کتاب البیوع، دارالکتب العلمیۃ بیروت

”لا یصح البیع فی غیرہ: ای فی غیر المشار الیہ بلامعرفۃ قدرہ کعشرۃ ونحوہا، وصفته ککونہ مصریاً أو دمشقیاً؛ لأن جہالتہما تفضی إلى النزاع المانع من التسليم والتسلم، فیعری العقد عن المقصود، وکل جہالة هذا صفتها تمنع الجواز“۔ (مجمع الأنهر: ۱۲/۳، کتاب البیوع، غفاریہ کوئٹہ) (وکذا فی الدر المنقی بذیل مجمع الأنهر، کتاب البیوع: ۱۲/۳، مکتبہ غفاریہ کوئٹہ)

ہوا ہے (یعنی جو شرعاً وارث نہیں) تو اس کا حکم یہ ہے کہ دیانت داری اور تجربہ کار آدمی اس چیز کی قیمت تجویز کریں اور پھر دیکھیں کہ مشتری نے اس سے کس قدر کم ادا کی ہے، اگر وہ کمی بالغ کے ایک ثلث ترکہ کے برابر یا اس سے کم ہو تب تو یہ بیع صحیح ہوگی، ورنہ اجازت ورثہ پر موقوف ہے، اگر ورثہ بالغ ہوں تو مشتری سے کہا جاوے گا کہ اس کی قیمت پوری کرو، ورنہ بیع کو فسخ کر دیا جائے گا (۱)، کیونکہ کہ یہ کمی وصیت کے حکم میں ہے، ہکذا فی مراۃ المجتبى: ۱/۱۹۱ (۲)۔

۲..... بیع کی صحت وعدم صحت کا حکم جواب نمبر: ۱، میں آچکا ہے۔ اگر خریدار بیع کو برقرار اور اس شے کو اپنے پاس رکھنا چاہتا ہے تو شرعاً اس کی وہی صورت ہے، اس کے خلاف کرنا گناہ ہے اور معصیت ہے۔

۳..... اس کا جواب نمبر: ۱، سے ظاہر ہے۔

۴..... ایسا قبضہ ناجائز ہے (۳)، یا مالکان کی قیمت ادا کر دے، یا ہبہ کرا لے۔ اگر وہ بیع یا ہبہ

(۱) "إذا باع المريض في مرض موته شيئاً من ماله لأحد ورثته، صار ذلك موقوفاً على إجازة سائر الورثة، فإن أجازوا بعد موت المريض، نفذ البيع، وإلا فلا. وإذا باع المريض في مرض موته شيئاً من أجنبي بضمن المثل، صح بيعه. وإن باعه بدون ثمن المثل وسلم المبيع، كان بيعه بيع محاباة يعتبر من ثلث ماله، فإن كان الثلث وافيّاً بها، صح. وإن كان الثلث لا يفي بها، لزم المشتري إكمال مانقص من ثمن المثل، وإعطاءه للورثة، فإن فعل، لزم البيع، وإلا كان للورثة فسخه." (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص ۲۲۱، ۲۲۲، (رقم المادة: ۳۹۳، ۳۹۴)، مكتبه حنفية كوئٹہ)

"وقف بيع الغاصب على إجازة المالك..... وبيع المريض لوارثه على إجازة الباقي." (الدر المختار). "أو على صحة المريض، فإن صح من مرضه نفذ، وإن مات منه ولم تجز الورثة، بطل." (رد المحتار: ۵/۱۱۲، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، فصل في الفضولي، سعيد)

(و كذا في الفتاوى العالمكيرية: ۳/۱۵۳، الباب الثاني عشر في أحكام البيع الموقوف، رشيدية)

(۲) لم أجده

(۳) "عن سعيد بن زيد رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: "من أخذ شبراً من الأرض ظلماً، فإنه يطوّقه يوم القيامة من سبع أرضين." (مشكوة الصابيح، ص: ۲۵۴، كتاب البيوع، باب الغصب والعارية، قديمي)

"عن سمرة رضي الله تعالى عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: "على اليد ما أخذت حتى تؤدى." =

پر رضا مند نہ ہوں بلکہ اپنا مکان وغیرہ خالی کرانا چاہیں تو اپنا قبضہ اٹھانا اور مکان کو خالی کرنا واجب ہے، بلکہ پہلے اپنا قبضہ اٹھا کر مالک کے قبضہ میں دیدیا جاوے، اس کے بعد بیع یا ہبہ کی گفتگو کی جاوے تاکہ ان پر کسی قسم کا دباؤ نہ رہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

الجواب صحیح: بندہ سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبد اللطیف، ۲/محرم الحرام/۵۷ھ۔

بیع میں زیادتی کا مطالبہ کرنا

سوال [۷۸۳]: اگر کوئی شخص ایک سودا خریدے اور خریدار بیچنے والے سے علاوہ خرید شدہ چیز کے اور کوئی چیز مانگے جس کو ”رنگا“ کہتے ہیں اور بیچنے والا خوشی سے دے بھی دے تو کیا وہ رنگا مانگنا اور لینا جائز ہے؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

وہ رنگا جزو بیع ہے، لہذا اگر اس شی کے واپس کرنے کی نوبت آئے تو رنگا بھی واپس کرنا ہوگا (۲)، ایسی

= (مشکوۃ المصابیح، کتاب البیوع، باب الغصب والعاریۃ، الفصل الثانی، ص: ۲۵۵، قدیمی)

(۱) ”وعن أبی حرة الرقاشی عن عمه رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ”ألا! لا تظلموا، ألا! لا یحل مال امرئ إلا بطیب نفس منه“۔ (مشکوۃ المصابیح، المصدر السابق)
(۲) ”وکذا صح الزیادة فی المبیع، ولزم البائع دفعها إن قبل المشتري ذلك؛ لأنه تصرف فی حقه وملک، ویلتحق بالعقد، فیصیر حصته من الثمن، حتی لو هلکت الزیادة قبل القبض، تسقط حصتها من الثمن“۔ (مجمع الأنهر: ۱۱۶/۳، کتاب البیوع، باب المراجعة والتولية، فصل: لا یصح بیع المنقول، غفاریہ کوئٹہ)

”وصح الزیادة فی المبیع، ولزم البائع دفعها إن فی غیر سلم وقبل المشتري، وتلتحق أيضاً بالعقد، فلو هلکت الزیادة قبل قبض، سقط حصتها من الثمن“۔ (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۵۵، کتاب البیوع، باب المراجعة والتولية، فصل فی التصرف فی المبیع والثمن، سعید)

(وکذا فی البحر الرائق: ۲۰۰/۶، کتاب البیع، فصل فی بیان التصرف فی المبیع، رشیدیہ)

(وکذا فی تبیین الحقائق: ۴۴۲/۳، کتاب البیوع، باب التولية، دارالکتب العلمیة بیروت)

(وکذا فی شرح المجلة لسلم رستم باز، ص: ۱۳۳، (رقم المادة: ۲۵۷)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

صورت میں رنگے کا رواج ترک کر دینا چاہئے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۰/۲/۶۸ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۱/صفر/۶۸ھ۔

اصل مطالبہ سے زائد کا دعویٰ کرنا

سوال [۷۸۳۸]: میں نے مقروض ہو کر سودی لئے ہوئے قرض سے ایک انجن خریدا تھا جو حالات ناسازگار ہونے کی بناء پر مجھے ۲۹۰۰/ میں بیچنا پڑا۔ ۲۱۰۰/ وصول کر لئے، ۸۰۰/ روپے چالو ہونے پر وعدہ کیا گیا ہے، مگر اب وہ روپیہ دیتا نہیں۔ عدالت سے فیصلہ ہوگا۔ وکیل کہتے ہیں کہ ۲۹۰۰/ ہی کا دعویٰ کرو۔ جب کامیابی کی کچھ امید ہے ایسی صورت میں ۲۹۰۰/ کا دعویٰ کر سکتا ہوں یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر ۲۱۰۰/ روپے کے وصول پانے کی آپ نے ان کو رسید دے دی ہے تو آپ یہ دعویٰ کر سکتے ہیں کہ ۲۱۰۰/ روپے وصول کر چکا ہوں، ۸۰۰/ باقی ہیں (۱)۔ بیعنامہ مکمل ہو جانے اور انجن فٹ ہو کر چالو ہو جانے کے بعد محض بقیہ ۸۰۰/ واجب الادا کے مطالبہ پر تو شاید بیع کو عدالت فسخ نہ کرے، بلکہ آپ کا روپیہ دلوا دے۔ اگر آپ نے ۲۱۰۰/ کی رسید نہیں دی اور آپ ۸۰۰/ کا مطالبہ کریں اور عدالت اس کی کل قیمت ۸۰۰/ ہی تجویز کر دے، بیعنامہ تحریر موجود نہ ہو تب بھی آپ کو ۸۰۰/ روپیہ مل جائے تو مطالبہ پورا ہو جائے گا۔

اگر بیع فسخ کر دے اور انجن آپ کو واپس ملے تو آپ کو ضابطہ میں ۸۰۰/ دینا پڑے گا۔ اس صورت میں

(۱) ”عن ابن عمر وعائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہم: أن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، قال: ”من طلب حقاً، فليطلبه في عفاف واف أو غير واف“۔ (سنن ابن ماجہ، أبواب الصدقات، باب حسن المطالبة: ۱۷۴/۲، قدیمی)

”عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال: جاء رجل يطلب نبی اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بدين أو بحق، فتكلم ببعض الكلام، فهم صحابة رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم به، فقال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: ”مه إن صاحب الدين له سلطان على صاحبه حتى يقضيه“۔ (سنن ابن ماجہ، أبواب الصدقات، باب: لصاحب الحق سلطان: ۱۷۴/۲، قدیمی)

قانوناً آپ نفع میں رہیں گے، ۱۳۰۰/ آپ کو بچے گا (مگر شرعاً اس کا رکھنا درست نہیں ہوگا)۔ تاہم اگر قانونی پیچیدگیوں کی وجہ سے (جن کو میں نہیں جانتا) ۲۹۰۰/ ہی کا دعویٰ کرنا ضروری ہے تو فیصلہ اور ڈگری ہونے پر آپ کو صرف مطالبہ ۸۰۰/ ہی رکھنے کا حق ہوگا، جو رقم زائد ملے اس کو واپس کرنا ہوگا (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۸/۱۱/۸۵ھ۔

مقررہ قیمت سے زیادہ قیمت پر چوری کا مال فروخت کرنا، اور بلیک کرنا

سوال [۷۸۳۹]: کیا بلیک کرنا گناہ ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اصل یہ ہے کہ مالک کو شرعاً حق حاصل ہے کہ اپنی ملکیت جس قیمت پر چاہے فروخت کرے (۲)، لیکن مالک اگر مال کو زیادہ قیمت پر فروخت کریں اور عام مخلوق قیمت کی زیادتی کی وجہ سے سخت پریشان ہو اور اس کا حل بجز نرخ متعین کرنے (کنٹرول) کے کچھ نہ ہو تو حکومت کے لئے درست ہے کہ اہل الرائے کے

(۱) ”والحاصل أنه إن علم أرباب الأموال وجب رده عليهم، وإلا فإن علم عين الحرام لا يحل له ويتصدق به بنية صاحبه“۔ (رد المحتار، کتاب البيوع، باب بيع الفاسد، مطلب فيمن ورث مالا حراماً: ۹۹/۵، سعید)

”ویردونها علی أربابها إن عرفوهم، وإلا تصدقوا بها؛ لأن سبيل الكسب الخيث التصديق إذا تعذر الرد علی صاحبه“۔ (رد المحتار، کتاب الحظر والإباحة، فصل فی البيع: ۳۸۵/۶، سعید)

(۲) ”ویکره التسعیر ولأن الثمن حق العاقد، فلا ينبغي له أن يتعرض لحقه“۔ (مجمع الأنهر: ۲۱۵/۴، کتاب الکراهیة، غفاریہ کوئلہ)

”وأما لا يسعر لمّا روى أن السعر قد غلا بالمدينة، فطلب من النبي صلى الله عليه وسلم أن يسعر، فأبى، وقال: ”إن الله تعالى هو المسعر القابض الباسط الرازق“۔ وفي حديث الحر قال: ”الله تعالى يخفض ويرفع، وإنى لأرجو أن ألقى الله تعالى وليس لأحد منكم عندى مظلمة“۔ ولأن الثمن حق البائع؛ لأنه يقابل ملكه، فيكون التقدير إليه“۔ (المحيط البرهاني في الفقه النعماني: ۲۶۸/۸، الفصل الخامس والعشرون في البياعات المكروهة والأرباح الفاسدة، فصل في الاحتكار، غفاریہ کوئلہ)

مشورے سے قیمت متعین (کنٹرول) مکروے (۱) جس میں مالک کا نقصان بھی نہ ہو اور عام مخلوق کو پریشانی سے نجات مل جائے، پھر بلیک کرنا یعنی متعینہ نرخ سے زائد پر فروخت کرنا قانون شکنی ہے، جس کے نتیجہ میں خطرہ ہے، اس لئے اس سے بچنا چاہیے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمد وغفرلہ۔

افیم کی بلیک کا حکم

سوال [۷۸۴۰]: افیم کی بلیک کا کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

بلیک (۳) قانونی جرم ہے (۴)، منفعت کی خاطر جان، مال، عزت، کو خطرہ میں ڈالنا درست نہیں (۵)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمد وغفرلہ۔

(۱) "ولا يسعر حاكم إلا إذا تعدى الأرباب عن القيمة تعدياً فاحشاً، فيسعر بمشورة أهل الرأي".

(الدرالمختار: ۳۹۹/۶، كتاب الحظر والإباحة، فصل في البيع، سعيد)

"ويكره التسعير إلا إذا تعدى أرباب الطعام في القيمة تعدياً فاحشاً، فلا بأس به بمشورة أهل

الخبر" (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر: ۲۱۵/۴، غفاريہ کوئٹہ)

"وإن كان أرباب الطعام يتحكمون على المسلمين ويتعدون عن القيمة تعدياً فاحشاً، وعجز

القاضي عن صيانة حقوق المسلمين إلا بالتسعير، فلا بأس بالتسعير بمشورة من أهل الرأي والبصر".

(المحيط البرهاني في الفقه النعماني: ۲۶۸/۸، الفصل الخامس والعشرون في البياعات المكروهة،

والأرباح الفاسدة، فصل في الاحتكار، مكتبہ غفاريہ کوئٹہ)

(وكذا في الدر المنتقى على هامش مجمع الأنهر، كتاب الكراهية، فصل في البيع: ۲۱۵/۴،

غفاريہ کوئٹہ)

(وكذا في البحر الرائق: ۳۷۰/۸، كتاب الكراهية، فصل في البيع، رشيدية)

(۲) "طاعة الإمام فيما ليس بمعصية واجبة". (ردالمحتار: ۱۷۲/۲، كتاب الصلوة، باب العيدين، سعيد)

(۳) "بلیک: مقررہ قیمت سے زیادہ پر چوری سے مال فروخت کرنا"۔

بلیک مارکیٹ

سوال [۷۸۴۱]: بغیر سیل ٹیکس ادا کئے پوشیدہ طور پر مال کی فروخت کی کیسی ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اپنے مال کی تجارت خاطر خواہ طریقہ پر جائز ہونے کے باوجود سیل ٹیکس انسپکٹر سے چھپانا اور چوری سے فروخت کرنا اپنی عزت اور مال کو خطرہ میں ڈالنا ہے جو کہ قرین دانشمندی نہیں (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۷/۶/۱۳۸۷ھ۔



= ”بلیک مارکیٹ: مقررہ مارکیٹ سے زیادہ قیمت پر چوری مال فروخت کرنا“۔ (فیروز اللغات، ص: ۲۱۴، فیروز سنز لاہور)

(۴) حکومتی مقرر کردہ قوانین کی خلاف ورزی شرعاً ناجائز ہے، جب کہ اس میں شرعی مفسدہ نہ ہو: ”طاعة الإمام فيما ليس بمعصية فرض“۔ (رد المحتار، کتاب الجہاد، باب البغاة: ۳/۲۶۳، سعید)

(۵) ”درء المفسد أولی من جلب المنافع. ومما يتفرع من هذه القاعدة أن الرجل يمنع من التصرف في ملكه إذا كان تصرفه يضرّ بجاره ضرراً فاحشاً؛ لأن درء المفسد عن جاره أولى من جلب المنافع لنفسه“۔ (شرح المجلة، ص: ۳۲، (رقم المادة: ۳۰)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

”درء المفسد أولی من جلب المنافع، فإذا تعارضت مفسدة ومصلحة، قدم دفع المفسدة غالباً“۔ (شرح الأشباه والنظائر: ۱/۲۶۳، الفن الأول، القاعدة الخامسة، إدارة القرآن کراچی)

(۱) راجع الحاشیة السابقة

فصل فی سلفة الثمن فی البيع (بیعانہ کا بیان)

بیعانہ کا حکم

سوال [۷۸۲۲]: ادھر دستور ہے کہ جب کوئی شے خرید و فرخت کی بات چیت ہوتی ہے تو بات کو پختہ و مستحکم بنانے کے لئے چیز والا خریدار سے کچھ رقم یا نقد روپیہ لیتا ہے، اس کو ”بیعانہ“ کہتے ہیں۔ اگر خریدار نے بات چیت کے مطابق وہ چیز لی تو ٹھیک ہے اور اگر نہیں لی تو وہ بیعانہ سوخت ہو جاتا ہے، خریدار کو واپس نہیں ملتا ہے۔ ایسا کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ بیعانہ جزو قیمت ہے جس کو پیشگی وصول کیا جاتا ہے، پھر بقیہ قیمت معاملہ پختہ ہونے پر وصول کر لی جاتی ہے۔ اگر معاملہ بیع طے نہ ہو بلکہ ختم ہو جائے تو یہ بیعانہ واپس کرنا ضروری ہے، اس کو روکنا اور سوخت کر دینا درست نہیں (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ۔

(۱) ”عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده رضي الله تعالى عنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عن بيع العربان. قال مالك: وذلك فيماترى - والله تعالى أعلم - يشترى الرجل العبد أو الوليدة أو تشاركى الدابة، ثم يقول للذي اشترى منه أو تشاركى منه: أعطيتك ديناراً أو درهماً أو أكثر من ذلك أو أقل على أنى أخذت السلعة أو ركبت ما تشاركى منك، فالذى أعطيتك من ثمن السلعة أو من كراء الدابة، وإن تركت ابتياع السلعة أو كراء الدابة فما أعطيتك لك باطلٌ بغير شيء.“ (إعلاء السنن: ۱۶۶/۱۴، كتاب البيوع، باب النهى عن بيع العربان، إدارة القرآن کراچی)

”ونهى عن بيع العربان أن يقدم إليه شيء من الثمن، فإن اشترى حسب من الثمن، وإلا فهو له مجاناً، وفيه معنى الميسر.“ (حجة الله البالغة: ۲۸۸/۲، بیوع فیہا معنی المیسر، قدیمی) =

بیعانہ لینے سے بیع

سوال [۷۸۴۳]: عمر نے زید کو ایک مکان کا چوتھائی حصہ چار سو روپیہ میں فروخت کر دیا اور مبلغ سو روپیہ بطور بیعانہ لے کر یہ تحریر لکھ دی کہ میں مبلغ سو روپے بطور بیعانہ اب لیتا ہوں اور مبلغ تین سو روپے رجسٹری کے وقت لوں گا۔ زید نے جب عمر بائع سے رجسٹری کا تقاضا کیا تو عمر بائع رجسٹری کو ٹالتا رہا اور کچھ عرصہ بعد مکان پر جبراً اپنا قبضہ کر لیا اور جو مبلغ سو روپے بطور بیعانہ لیا تھا اس کے واپس دینے سے بھی انکار کر دیا۔ اب یہ باتیں دریافت طلب ہیں:

۱..... کیا یہ بیع صحیح ہوگئی یا نہیں؟

۲..... اگر صحیح ہوگئی تو بائع کو مکان پر جبراً بلا رضامندی زید (مشتري) قبضہ کر لینا جائز ہے یا نہیں؟

۳..... کیا بائع عمر کو جبراً بیع کے فسخ کا اختیار ہے؟

۴..... اگر صحیح نہیں ہوئی، یا بائع کو جبراً فسخ بیع کا اختیار ہو تو مبلغ سو روپیہ بائع کے ذمہ ضروری

ہے یا نہیں؟

۵..... مشتری کو اپنے اس روپیہ کے واپس لینے کا حق ہے یا نہیں جو اس نے بطور بیعانہ بائع کو دیئے

تھے؟ بینوا و توجروا۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... صحیح ہوگئی (۱)۔

= ”بیع العربان: وصورتہ أن یشتری الرجل شیئاً فیدفع إلى المبتاع من ثمن ذلك المبيع شیئاً علی أنه إن نفذ البيع بينهما، كان ذلك المدفوع من ثمن السلعة، وإن لم ینفذ ترک المشتري بذلك الجزء من الثمن عند البائع، ولم یطالب به، وإنما صار الجمهور إلى منعه؛ لأنه من باب الغرر والمخاطرة وأكل مالٍ بغير عوض.“ (بداية المجتهد ونهاية المقتصد، الباب الرابع فی بیوع الشروط والشیء: ۸/۵، دارالکتب العلمیة بیروت)

(وکذا فی سنن ابن ماجه، ص: ۱۵۸، أبواب التجارات، باب بیع العربان، قدیمی)

(۱) ”البيع ینعقد بإيجاب وقبول.“ (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۷۵، (رقم المادة: ۱۶۷)، مکتبه حنفیہ کوئٹہ)

۲..... نہیں (۱)۔

۳..... نہیں (۲)۔

۴..... بیع تھی، اب اگر بائع اس کو فسخ کرنا چاہے تو مشتری کی رضا مندی سے مبلغ سو روپے واپس دے کر فسخ کر سکتا ہے (۳)۔

۵..... اگر بائع مکان نہیں دیتا اور جھگڑا کرتا ہے تو مشتری کو حق حاصل ہے کہ اپنا روپیہ واپس لے لے (۴)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، ۲۷/۳/۵۳ھ۔

جواب صحیح ہے: عبداللطیف، ۲۷/ذی الحجہ/۵۳ھ۔

= "البيع مبادلة مالٍ بمالٍ، وينعقد بإيجاب وقبول". (ملتنقى الأبحر مع مجمع الأنهر: ۴/۳، كتاب البيوع، غفاريه كوئثه)

"هو (أى البيع) مبادلة المال بالمال بالتراضى، ويلزم بإيجاب وقبول". (كنز الدقائق، كتاب البيوع: ۴۲۹/۵، رشيديه)

(۱) "وفى بيع سلعة بثمن سلم هو أولاً إن لم يكن مؤجلاً". (ملتنقى الأبحر). قال الفقيه عبدالرحمن بن محمد رحمه الله تعالى: "فإنه لو كان مؤجلاً لا يمكن التسليم أولاً، بل يجب تسليم المبيع". (مجمع الأنهر: ۳/۳۱-۳۲، كتاب البيوع، غفاريه كوئثه)

"القبض ليس بشرط فى البيع، إلا أن العقد إذا تم، كان على المشتري أن يسلم الثمن أولاً، ثم يسلم المبيع إليه". (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۱۳۶، (رقم المادة: ۲۶۲)، مكتبه حنفية كوئثه)

(۲) "من شرائطها (أى الإقالة) اتحاد المجلس ورضا المتعاقدين؛ لأن الكلام فى رفع عقد لازم". (رد المحتار: ۵/۱۲۱، باب الإقالة، سعيد)

(و كذا فى الفتاوى العالمكيرية: ۳/۱۵۷، كتاب البيوع، الباب الثالث عشر فى الإقالة، رشيديه)

"للعاقدين أن يتقايلا البيع برضاهما بعد انعقاده، فالرضا شرط فى الإقالة، كما فى سائر العقود". (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۹۲، (رقم المادة: ۱۹۰)، مكتبه حنفية كوئثه)

(۳) (راجع الحاشية المتقدمة آنفاً)

(۴) يعنى اقاله کر کے اپنے پیسے واپس لے لے: "وينفسخ البيع: أى ويجب رد مثل الثمن الأول". (شرح المجلة لخالد الأتاسى: ۲/۷۷، مكتبه حبيبيه كوئثه)

(و كذا فى النهر الفائق: ۳/۴۵۲، كتاب البيوع، باب الإقالة، قديمي)

باب المتفرقات

اناج کی بیع فصل کی قیمت

سوال [۷۸۴]: اس وقت نرخ گندم پانچ سیر ہے اور ایک غریب آدمی جس کے یہاں اناج نہیں ہے، ہم سے اناج لینا چاہتا ہے تو اس کو بجائے ۵/ سیر کے چار سیر دیتے ہیں اور اس سے وعدہ کرا لیتے ہیں کہ فصل ربیع یعنی ساڑھی میں اناج اسی بھاؤ کا جو بھاؤ فصل ربیع میں ہوگا لیا جائے گا۔ آپ تحریر فرمادیں کہ یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اس صورت میں بھاؤ کی کیا شرط ہے، اناج بطور قرض دیجئے، جتنے سیر یا من اناج دیں اتنے سیر من اپنا اناج ساڑھی میں واپس لے لیں (۱)، خواہ کچھ ہی بھاؤ ہو قیمت سے کچھ تعلق نہیں (۲)۔ اگر فروخت کرنا ہے

(۱) ”ویجوز القرض فیما هو من ذوات الأمثال کالمکیل والموزون والعددی المتقارب کالبیض“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۲۰۱/۳، کتاب البیوع، الباب التاسع عشر فی القرض والاستقراض، رشیدیہ) ”القرض عقد مخصوص یرد علی دفع مال مثلی لآخر لیرد مثله، وصح القرض فی مثلی لافی غیره“۔ (الدرالمختار مع ردالمحتار: ۱۶۱/۵، کتاب البیوع، فصل فی القرض، سعید)

”فلایجوز قرض ما لا مثل له..... فتعین أن یكون الواجب فیہ رد المثل، فیختص جوازه بماله مثل“۔ (بدائع الصنائع: ۵۹۶/۱۰، کتاب القرض، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(۲) ”والذی یتحقق من النظر فی دلائل القرآن والسنة ومشاهدة معاملات الناس أن المثلیة المطلوبة فی القرض هی المثلیة فی المقدار، والکمیة دون المثلیة فی القيمة والمالیه“۔ (بحوث فی قضایا فقہیة معاصرة، مسئلة تغیر قيمة العملة وربطها بقائمة الأسعار، عرض المسئلة، ص: ۱۷۴، دارالعلوم کراچی) ”وکذا کل ما یکال ویوزن لما مرّ أنه مضمونٌ بمثله، فلا عبرة بغلائه ورخصه“۔ (الدرالمختار

مع ردالمحتار: ۱۶۲/۵، کتاب البیوع، فصل فی القرض، سعید)

تو فروخت کر دیجئے، اور ساڑھی میں قیمت لے لیں۔ جس وقت پر آپ نے فروخت کیا ہے، اسی وقت کی قیمت لی جائے خواہ ساڑھی میں کچھ بھی بھاؤ ہو۔ یہ بھی ممکن ہے کہ اگر ساڑھی میں اس کے پاس قیمت نہ ہو، اور بجائے قیمت کے اناج دینا چاہیں تو اس وقت نرخ طے کر لیا جائے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

کمہار سے بلا قیمت لوٹے لینا

سوال [۷۸۴۵]: بعض دیہات کی افتادہ زمین سے کمہار مٹی لے جاتے ہیں (۱) اور گاؤں والے ان سے لوٹے یا اور برتن اس اجرت پر مقرر کر لیتے ہیں، اور یہ لوٹے مسجد میں استعمال کئے جاتے ہیں۔ تو یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر گاؤں والے اس زمین کے مالک ہیں اور وہ مٹی کمہاروں کے ہاتھ فروخت کرتے ہیں اور کمہار قیمت میں لوٹے وغیرہ دیتے ہیں تو ان لوٹوں کا استعمال درست ہے (۲)۔ اگر مالک نہیں ہیں تو ان کو کمہاروں سے لوٹے مفت لینے کا کوئی حق نہیں اور اس صورت میں وہ لوٹے کمہاروں کو لوٹانا ضروری ہے (۳)، گھر میں

(۱) ”کمہار: مٹی کے برتن بنانے والا، کوزہ ساز“۔ (فیروز اللغات، ص: ۱۰۳۱، فیروز سنز لاہور)

(۲) اسلئے کہ بیع کا مملوک ہونا ضروری ہے: ”یشترط لنفاذ البیع أن یکون البائع مالکاً کالمبیع أو وکیلاً لمالکھ“۔

(شرح المجلة لسليمان رستم باز، ص: ۲۰۳، (رقم المادة: ۳۶۵)، مكتبة حنفية كوئٹہ)

”وشرط فی المبیع کونه مالاً متقوماً شرعاً مقدور التسليم فی الحال أو ثانی الحال، وزاد فی البحر: أن یکون مملوكاً فی نفسه“۔ (الدر المنتقى بذیل مجمع الأنهر: ۵/۳، کتاب البیوع، غفاریہ کوئٹہ)

”أما شرائط المعقود علیه فأن یکون موجوداً مالاً متقوماً مملوكاً فی نفسه“۔ (البحر الرائق،

کتاب البیع: ۴۳۳/۵، رشیدیہ)

(۳) ”عن أبی حرة الرقاشی عن عمه رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم:

”ألا! لا تظلموا، ألا! لا یحل مال امرئ إلا بطیب نفس منه“۔ (مشکوۃ المصابیح، ص: ۲۵۵، کتاب

البیوع، باب الغصب والعاریة، قدیمی)

”عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: ”علی الید ما أخذت حتی تؤدی“۔ (مشکوۃ المصابیح، =

استعمال کرنا، یا مسجد میں دینا جائز نہیں (۱)۔ اگر گاؤں والے مالک ہونے کے بعد تعرض نہیں کرتے تو لوٹے لینا درست ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ۔

کھوٹے روپے کا حکم

سوال [۷۸۴۶]: تجارت میں اگر پیسہ روپیہ کھوٹا آئے تو اس کو کیا کرے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر معلوم ہے کہ کس کے پاس سے آیا ہے تب تو اسی کو دیدے (۲)، جس طرح بھی ممکن ہو، خواہ

= المصدر السابق

”التصرف فی مال الغير حرام، فیجب التحرز عنه“۔ (فتح القدیر: ۵/۵۱، کتاب البیوع،

فصل: ومن اشترى شیئاً ما ینقل، مصطفى البابی الحلبي مصر)

”لا یجوز لأحد أن یتصرف فی ملک غیره بلا إذنه..... أو وكالة منه أو ولاية علیه، وإن

فعل، کان ضامناً“۔ (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۶۱، (رقم المادة: ۹۶)، مكتبة حنفیه كوئٹہ)

(۱) ”عن أبی هريرة رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”إن الله طيب لا يقبل

إلا طيباً، وإن الله تعالى أمر المؤمنين ما أمر به المرسلين“۔ (مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۲۴۱، کتاب

البيوع، باب الكسب وطلب الحلال، قديمی)

(۲) ”ومن قبض زيفاً بدل جيد غير عالم به، فأنفق، أو هلك فهو قضاء“! قال في المجمع: ”قيد

بالإتلاف؛ لأنه لو كان قائماً، يردّه ويستردّ الجيد عندهم“۔ (مجمع الأنهر: ۳/۵۴، ۱۵۵، کتاب

البيوع، مسائل شتى، غفایه كوئٹہ)

”ومن قبض زيفاً بدل جيد) كان له على آخر (غير عالم به) فلو علم وأنفق، كان قضاءً اتفاقاً

(فأنفق أو هلك) فلو قائماً، ردّه اتفاقاً“۔ (الدر المنقى على هامش مجمع الأنهر: ۳/۳۱۴، کتاب

البيوع، مسائل شتى، غفاریه كوئٹہ)

”ولو قبض زيفاً بدل جيد، كان له على آخر جاهلاً به، فلو علم وأنفق، كان قضاءً اتفاقاً، ونفق أو

أنفق فلو قائماً، ردّه اتفاقاً“۔ (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۲۳۳، کتاب البيوع، باب المتفرقات، سعيد)

بتا کر خواہ دھوکہ سے (۱)۔ اگر معلوم نہ ہو تو دھوکہ دینا جائز نہیں (۲)، بتا کر دے دیا جائے اگر چہ لینے والا کم قیمت پر لے، یا اگر کسی جگہ اس سے کچھ ظلماً لیا جائے تو وہاں بلا بتائے بھی دینا درست ہے (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۵۶/۱۲/۷ھ۔

الجواب صحیح: بندہ سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبد اللطیف، ۱۴/ذی الحجہ/۵۶ھ۔

مبیع مقدار معین سے کم یا زائد نکلے

سوال [۷۸۴]: مسمیٰ عبدالرحمن نے ایک کپڑا بیس گز ایک روپے چار آنہ کا فروخت کیا، وہ کپڑا پونے بیس گز ہوا، خریدار نے ایک روپے چار آنہ نہیں دیا، بلکہ چار گروہ کے دام کاٹ کر دیتا ہے ۳/ دیتا ہے، مسمیٰ عبدالرحمن خریدار کو کہتا ہے کہ چار گروہ کے دام نہ کاٹ، مگر خریدار نے ضرور کاٹ لئے۔ اس کے بعد مسمیٰ عبدالرحمن ایک کپڑا بیس گز اور فروخت کرنے گیا، اس کی قیمت بھی ۱۴/ آنے قرار پائی، مگر جس وقت ناپا تو سوا بیس گز ہوا، اب خریدار کہتا ہے کہ میں تو پورے بیس گز کے دام دوں گا، مسمیٰ عبدالرحمن نے ہر چند کہا مگر اس نے پورے بیس گز کے دام ۱۴/ دیئے، چار گروہ کے نہیں دیئے۔

(۱) اس لئے کہ یہ درحقیقت اپنے حق کو حاصل کرنا ہے جو جائز ہے:

”وَجَدَ دَنَانِيرَ مَدْيُونَةٍ، وَلَهُ عَلَيْهِ دَرَاهِمٌ، لَهُ أَنْ يَأْخُذَهَا، لِاتِّحَادِهِمَا جَنْسًا فِي الثَّمَنِ“.

(الدر المختار مع رد المحتار: ۱۵۱/۶، کتاب الحجر، سعید)

(۲) ”عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه أن رسول الله صلى وسلم مرَّ على صبرة من طعام، فأدخل يده فيها، فنالت أصابعه بللاً، فقال: ”يا صاحب الطعام! ما هذا؟“ قال: أصابته السماء يا رسول الله! قال: ”أفلا جعلته فوق الطعام حتى يراه الناس؟“ ثم قال: ”من غش فليس منا“، (جامع الترمذی، ص: ۲۴۵، أبواب البيوع، باب ما جاء في كراهية الغش في البيوع، سعید)

(وفيض القدير: ۱۱/۵۹۲۴، (رقم الحديث: ۸۸۷۸)، مکتبہ نزار مصطفیٰ الباز ریاض)

(وسنن أبي داود: ۲/۱۳۳، کتاب البيوع، باب فی النهی عن الغش، مکتبہ إمدادیہ ملتان)

(ومشکوۃ المصابیح: ۲/۲۴۸، کتاب البيوع، باب المنهی عنها من البيوع، الفصل الأول، قدیمی)

(۳) (راجع رقم الحاشیة: ۲)

اب غور طلب یہ ہے کہ کپڑے میں ایک پیسہ کاٹ لیا اور دوسرے کپڑے میں جو سوا بیس گز تھا ان کا پورا ایک روپیہ چار آنے بھی دیا، کیا اس خریدار کو وہ پیسہ جائز ہو سکتا ہے؟ والسلام۔

معرفت: مولوی شبیر احمد گنگوہی، طالب علم مدرسہ ہذا۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر بیس گز کپڑا فروخت کیا اور مجموعہ کی قیمت ۱۴/ بتائی اور فی گز کے حساب سے کوئی قیمت نہیں بتائی اور معاملہ ایجاب و قبول سے پختہ کر دیا اور ناپنے کے بعد معلوم ہوا کہ وہ بیس گز سے کچھ کم مثلاً پونے بیس گز ہے تو خریدار کو قیمت کاٹنے کا اختیار نہیں، بلکہ چاہے پوری قیمت دے کر خریدے اور چاہے واپس کر دے، واپس کرنے کا اختیار ہے۔ اور اگر ناپنے کے بعد معلوم ہوا کہ بیس گز سے کچھ زائد مثلاً سوا بیس گز ہے تو وہ سب کا سب ۱۴/ میں خریدار کا ہو گیا، فروخت کرنے والے کو زیادہ قیمت طلب کرنے، یا واپس لینے کا اختیار نہیں:

”ومن اشترى ثوباً على أنه عشرة أذرع بعشرة، أو أرضاً على أنها مائة ذراع بمائة، فوجدها أقل، فالمشترى بالخيار: إن شاء أخذ بجملة الثمن، وإن شاء ترك. وإن وجدها أكثر من الذراع الذي كان، فهو للمشتري، ولا خيار للبائع.“ هداية: ۲۸/۳ (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ اتم وأحكم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۹/۷/۵۳ھ۔

(۱) (الهداية: ۲۴/۳، کتاب البيوع، مکتبہ شرکت علمیہ ملتان)

”وفى المذروع يأخذ الأقل بكل الثمن، أو بفسخ، والزائد له بلا خيار للبائع.“ (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر: ۱۸/۳، کتاب البيوع، غفاريہ کوئٹہ)

”وإن نقص ذراع، أخذ بكل الثمن أو ترك. وإن زاد للمشتري، ولا خيار للبائع؛ لأن الذرع فى المذروع وصف؛ لأنه عبارة عن الطول فيه، لكنه وصف يستلزم زيادة أجزاء، فإن لم يفرد بثمن، كان تابعاً محضاً، فلا يقابل بشئ من الثمن.“ (البحر الرائق: ۴۸۵/۵، کتاب البيع، رشیدیہ)

”وإن باع المذروع مثله على أنه مائة ذراع مثلاً، أخذ المشتري الأقل بكل الثمن أو ترك..... وأخذ الأكثر بلا خيار للبائع.“ (الدر المختار مع رد المحتار: ۵۴۳/۴، کتاب البيوع، مطلب:

المعتبر ما وقع عليه العقد وإن ظن البائع أو المشتري أنه أقل أو أكثر، سعيد)

(وكذا فى تبیین الحقائق: ۲۸۴/۴، کتاب البيوع، دار الكتب العلمية بيروت)

بیچ میں سامان زیادہ دے دیا تو کیا کرے؟

سوال [۷۸۴۸]: زید سائیکل مرمت کا کام کرتا ہے اور سامان دوسرے بڑے دوکاندار سے خرید کر لاتا ہے، ایک مرتبہ سامان لینے گیا تو اس بڑے دوکاندار کے نوکر نے کچھ سامان مالک کی چوری سے زیادہ دیدیا، وہاں تو زید نے کچھ خیال نہیں کیا، لیکن گھر آ کر بیچک ملایا تو سامان زیادہ نکلا۔ اب زید پس و پیش میں ہے کہ اگر مالک پر راز افشاء کرتا ہے تو ملازم کی ملازمت جاتی ہے اور نہیں کہتا تو مالک مکان کی چوری ہوتی ہے۔ لہذا اس معاملہ میں زید کو کیا کرنا چاہئے، سامان کی قیمت ملازم کو دے یا کہ نہ دے؟ جواب تمام باتوں کا قرآن و حدیث کی رو سے عنایت فرمائیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ کہہ کر بڑے دوکاندار کو دے سکتا ہے کہ حساب میں اتنے روپے آپ کا میری طرف ہے، وہ یہ ہے، لے لیجئے، تو یہ صورت بہتر ہے (۱)، اگر ایسا نہیں کر سکتا تو ہدیہ کے طور پر دیدے، ملازم کے خیانت کرنے سے وہ سامان زید کے لئے حلال نہیں ہوگا (۲)۔ فقط واللہ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۹۴/۲/۷ھ۔

(۱) اس لئے کہ مذکورہ سامان کا حکم امانت کا ہے اور امانت مالک کو واپس کرنا ضروری ہے:

قال الله تعالى: ﴿إِنْ اللَّهُ يَأْمُرُكُمْ أَنْ تُؤَدُّوا الْأَمَانَاتِ إِلَىٰ أَهْلِهَا﴾. "وَذَلِكَ بِالتَّسْلِيمِ إِلَيْهِ عِنْدَ الْقُدْرَةِ". (تبیین الحقائق: ۲/۳۱۶ کتاب اللقطة، دارالکتب العلمیہ بیروت)

"عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: "أَدَّ الْأَمَانَةَ إِلَىٰ مَنْ أَيْتَمَنَّكَ، وَلَا تَخْنَنَّ خَانَكَ". (جامع الترمذی: ۲۳۹/۱، أبواب البيوع، سعيد)

(و کذا فی المبسوط للسرخسی: ۱۱۶/۱۱، کتاب الودیعة، غفاریہ کوئٹہ)

(و کذا فی شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۴۲۶، (رقم المادة: ۷۶۹، ۷۷۰)، مكتبة حنفیه كوئٹہ)

(۲) "ليس لأحد أن يأخذ مال غيره بلا سبب شرعي". (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۶۲، (رقم

المادة: ۹۷)، مكتبة حنفیه كوئٹہ)

(و کذا فی قواعد الفقہ، ص: ۱۱۰، (رقم المادة: ۲۶۹)، الصدف پبلشرز)

بازار سے خریدی ہوئی دوا کو اپنی بتا کر نفع زیادہ لینا

سوال [۷۸۴۹]: اگر کوئی شخص بازار سے ہمدرد کی دوائیں خرید کر مریضوں کو اس نام سے دے کہ گویا یہ دوائیں میں اپنی دے رہا ہوں اور اصل محنت سے کئی گناہ منافع حاصل کریں، تو یہ درست ہے یا نہیں؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

ہمدرد کا اگر وہ ایجنٹ نہیں، بلکہ اپنے پیسہ سے خرید کر مالک ہو کر دوائیں فروخت کرتا ہے اور نفع لیتا ہے تو یہ درست ہے (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔

قیمتِ بیع وصول کرنے کی ایک صورت

سوال [۷۸۵۰]: زید کی اراضی بکر نے قیمتِ متعینہ میں خریدی، لیکن بکر نے وقتِ متعینہ پر پوری رقم ادا نہیں کی، لیکن کھیت بکر کے قبضہ میں دیدیا گیا اور بکر پر ابھی چوتھائی رقم باقی ہے۔ تو اب صورت یہ کی گئی کہ اس فروخت شدہ اراضی سے ڈھائی ایکڑ اراضی علیحدہ تصور کر کے آٹھ سو روپیہ لگان سے اسی کو دیدیتے ہیں، اب بکر سیزن پر باقی ماندہ رقم کے علاوہ اور آٹھ سو روپیہ لگان کے دے گا۔ تو یہ آٹھ سو روپیہ لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ صورت جائز نہیں، کیونکہ بیع کل اراضی کی ایک معاملہ سے ہوئی اور سب بیع قرار دی گئی ہے، پھر کچھ مخصوص قطعہ کو غیر بیع اور ملک بائع قرار دے کر تجویز کر کے مشتری کو۔ جو سب زمین کا بذریعہ بیع مالک ہو چکا

(۱) قال اللہ تعالیٰ: ﴿وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا﴾ (سورة البقرة: ۲۷۵)

”عن رافع بن خدیج رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قیل: یا رسول اللہ! أئی الکسب أطیب؟ قال:

”عمل الرجل بیده، وکل بیع مبرور“۔ (مشکوۃ المصابیح، ص: ۲۴۲، کتاب البیوع، باب الکسب

وطلب الحلال، الفصل الثالث، قدیمی)

”عن أنس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ أن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باع حلساً وقدحاً“.

الحديث. (جامع الترمذی، ۲۳۱/۱، أبواب البیوع، باب ماجاء فی بیع من یزید، سعید)

ہے۔ لگان پر دیا گیا ہے، جس کا حاصل یہ نکلا کہ اب مشتری اپنی ہی ملک کا لگان بائع کو دے گا، اب بائع باقی ماندہ چوتھائی قیمت سے زائد لینے کا حقدار نہیں (۱)۔ مشتری کو لازم ہے کہ وہ باقی ماندہ قیمت جلد از جلد ادا کر دے۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۶/۸/۸۹ھ۔

۵/کلو شکر کے لئے ۲۵/کلو کی درخواست دینا

سوال [۷۸۵۱]: چینی کی اگر ۵/کلو کی ضرورت ہو تو درخواست ۲۵/کلو کی دینی پڑتی ہے، تب کہیں ۵/کلو مل پاتی ہے، اگر ۵/کلو کی درخواست دیں تو بمشکل ایک کلو ہی مل پائے گی جس سے ضرورت پوری نہیں ہوگی۔ تو مذکورہ بالا صورت کذب میں تو داخل نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اس صورت میں ۵/کلو کا عنوان ۲۵/کلو ہے اور حکومت کی نظر میں بھی اس کا معنوں ۵/کلو ہی ہے، تو عنوان اور معنوں کا یہ فرق گویا حکومت کی طرف سے تجویز کر دیا گیا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۱/۶/۹۳ھ۔



(۱) جتنی قیمت پر بیع ہوئی ہے اتنی ہی قیمت لینے کا بائع حقدار ہے اور باقی ماندہ رقم کے علاوہ لگان کے نام سے مزید رقم مشتری سے لینا سود ہے، کیونکہ یہ مشتری ہے، اس کے ذمہ باقی ماندہ قرض رقم کا نفع لینا ہے، اور قرض پر نفع لینا صریح سود ہے:

”کل قرض جر منفعة فهو ربا“۔ (فیض القدیر: ۴۲۸۷/۹، (رقم الحدیث: ۶۳۳۶)، مکتبہ

نزار مصطفیٰ الباز ریاض)

(وکذا فی الأشباه والنظائر: ۹۸/۳، إدارة القرآن کراچی)

(وکذا فی فقہ السنۃ، القرض: ۱۴۸، ۱۴۷/۳، دارالکتب العربیہ بیروت)

باب بیع الحقوق المجردة

(حقوق مجردہ کی بیع کا بیان)

گڈول کی شرعی حیثیت

سوال [۷۸۵۲]: ایک کتابوں کی دوکان ہے جس کا نام رحمانیہ لائبریری ہے، دو دروازے مقامات سے کتابوں کے آرڈر آتے ہیں۔ اس دوکان رحمانیہ لائبریری کے دو بھائی مالک ہیں، یہ رحمانیہ لائبریری دونوں بھائیوں کے باپ نے قائم کی تھی۔ اب یہ دوکان آپس میں تقسیم کرنی ہے، مال یعنی کتابیں شریعت اسلامیہ کے قانون کے مطابق تقسیم کر لی جائیں گی، لیکن نام کا مسئلہ باقی رہ جاتا ہے۔ اس لئے جناب والا سے دریافت یہ ہے کہ شریعت اسلامیہ میں گڈول یعنی نام کی کیا حیثیت ہے؟ دنیاوی قانون کے اعتبار سے نام بھی جائیداد کی حیثیت رکھتا ہے اور اس کی قیمت مثل جائیداد کے ہوتی ہے، لہذا مطلع فرمایا جائے کہ نام رحمانیہ لائبریری کی قیمت بھی شمار ہوگی یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

گڈول یعنی ”نام“ درحقیقت مال نہیں (۱)، بلکہ بمنزلہ حیثیت عرفیہ کی ہے جس کی کوئی قیمت نہیں، قانون نے اس کو جو کچھ حیثیت دی ہے، وہ شریعت کی رو سے فتویٰ لے کر نہیں دی ہے، اس لئے یہ باہمی رضامندی سے معاملہ طے کر لیا جائے (۲)۔ جو بھائی حکم شرع کی قدر کرتے ہوئے عمل کرے گا، انشاء اللہ

(۱) ”المال ما یمیل الیہ طبع الإنسان، ویمکن ادخاره الی وقت الحاجة، منقولاً کان أو غیر منقول“۔

(شرح المجلة لخالد الأناسی: ۱/۷۱، (رقم المادة: ۱۲۶)

(۲) لیکن اگر ایک بھائی دست برداری کے طور پر اپنے حصے کا عوض لینا چاہے تو یہ جائز ہے:

”ولا یجوز الاعتیاض عن الحقوق المجردة كحق الشفعة، وعلى هذا لا یجوز الاعتیاض عن

الوظائف بالأوقاف، وفيها فی آخر بحث تعارض العرف مع اللغة: المذهب عدم اعتبار العرف الخاص، =

نقصان میں نہیں رہے گا، ایثار سے کام لینا دنیا و آخرت میں بہت زیادہ عزت و منفعت کا ذریعہ ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۶/۴/۱۴۰۱ھ۔

ٹیکسی کے پر مٹ کی بیع اور اس کی شرکت

سوال [۷۸۵۳]: مسمیٰ ”الف“ بمبئی میں ایک ٹیکسی کا پر مٹ رکھتا ہے۔ اس پر مٹ پر جو گاڑی پرانی ہو چکی تھی اس کے عوض حکومت کی طرف سے نئی گاڑی حاصل کرنے کے لئے اجازت نامہ ملا ہے، یہ اجازت نامہ چونکہ محدود ہوتا ہے، اس لئے اس کی مدت ختم ہو جانے کی صورت میں دوبارہ ملنے کا امکان نہیں ہے۔ اس اجازت نامہ کی بدولت ایک نئی کار کمپنی سے خریدی جائے تو مبلغ اٹھارہ ہزار پانچ سو روپیہ ہوتی ہے۔ اس کار کو خریدنے کے لئے میں استطاعت نہیں رکھتا، اس لئے مسمیٰ ”ب“ سے میں حصہ داری کرنا چاہتا ہوں جو کہ اس موٹر پر اپنی رقم مکمل خرچ کرے گا اور یہ رقم وصول ہو جانے کے بعد ہی حصہ داری شروع ہوگی، اور یہ حصہ داری ابھی طے نہیں ہوتی ہے، نصف نصف یا کم و بیش ہوگی۔

حکومت پر مٹ اس صورت میں دیتی ہے کہ ”الف“ ہی ٹیکسی کا کاروبار کرے، کسی حصہ داری کی اجازت نہیں، ویسے بمبئی میں زیادہ تر ٹیکسی کا کاروبار حصہ داروں کی صورت میں ہوتا ہے اور حکومت اس سے واقف بھی ہوتی ہے۔ آپ براہ کرم مطلع فرمائیں کہ ”الف“ کو حصہ داری کرنا جائز ہوگا یا نہیں؟

۲..... حکومت کی طرف سے جو ٹیکسی کا پر مٹ ملتا ہے، اب سے پہلے اس کو لوگ ماہانہ کچھ رقم پر تین چار

= لکن اُفتی کثیر باعتبارہ، وعلیہ فیفتی بجواز النزول عن الوظائف بمال“۔ (الدر المختار: ۵۱۹/۴، کتاب البیوع، سعید)

(و کذا فی شرح المجلة لخالدة الاناسی: ۱۲۱/۱، (رقم المادة: ۲۱۶)، حقانیہ پشاور)

”اپنے کاروبار کا کوئی نام رکھنے کا ہر شخص کو حق حاصل ہے، جس کو آج کل اصطلاح میں ”گڈول“ کہتے ہیں، لیکن اگر ایک شخص نے اپنے کاروبار کا نام ”عطرستان یا گلشن ادب“ رکھ لیا، اور اس سے اس کا تجارتی مفاد وابستہ ہو گیا تو دوسرے شخص کو وہ نام رکھنے کا حق نہیں رہا، اور جب کہ ایک خاص نام کے ساتھ مستقبل میں تحصیل مال اور تجارتی منفعت مقصود ہے تو گڈول کا معاوضہ لینا جائز ہے۔“ (نظام الفتاویٰ، کتاب المعاملات، حق تصنیف سے متعلق سوال و جواب: ۳۱۷/۲، مکتبہ رحمانیہ)

سال کے لئے لیتے تھے، مگر چونکہ اب پرمٹ عام طور سے دستیاب ہوتا ہے، اس کی مانگ نہیں رہی، مگر چونکہ مجھے نئی گاڑی کا اجازت نامہ ملا ہے اور میں خود گاڑی رکھنے کی استطاعت نہیں رکھتا، کچھ لوگ میرے پرمٹ کو ماہانہ ۴۵ روپے اور دو ہزار روپے سے الگ دے کر نئی گاڑی کی زندگی تک جو کہ ۶، ۷ سال تک رہتی ہے، اس مدت کی رقم یکمشت دینا چاہتے ہیں۔ اور ایک صورت یہ بھی ہے کہ بغیر ماہانہ کے صرف یکمشت ہی رقم دینا چاہتے ہیں جو کہ مبلغ چار ہزار روپے سے زائد نہیں ہوتی۔ تو کیا رقم لینا بھی ”الف“ کے لئے جائز ہے یا نہیں؟

۳..... ”اب“ مجھ سے گاڑی میں حصہ داری کرنا چاہتے ہیں، اور وہ ایک شرط یوں بھی رکھتے ہیں کہ چونکہ ٹیکسی کا ڈرائیور عموماً کم دستیاب ہوتے ہیں، اس لئے گاڑی تمام دن یا اس کے کچھ حصے میں ”الف“ کو چلانی پڑے گی، بمبئی میں ٹیکسی ڈرائیور خواہ وہ ٹیکسی کا مالک ہو یا نہ ہو، ٹیکسی چلانے کی اجرت بطور کمیشن ۲۰ فیصد طعام کے خرچ کے بعد لیتا ہے۔ تو اس طرح کمیشن لینا جائز ہے یا نہیں؟

۴..... ایک شرط یوں بھی ہوتی ہے کہ اجرت کے بجائے کچھ رقم طے کر لی جائے جو کہ گزارہ کے لئے کام آ سکے۔ تو یہ رقم لینا بھی جائز ہے یا نہیں؟ جبکہ حصہ داری گاڑی کی قیمت وصول ہونے کے بعد ہی شروع ہوگئی۔

۵..... ایک شرط یوں بھی ہوتی ہے کہ دو چار گھنٹہ چلا کر اور اس وقت کی تمام آمدنی ”الف“ اپنے استعمال میں لے لے۔ تو یہ رقم لینا بھی جائز ہے یا نہیں؟ اگر ”الف“ حصہ داری نہ کرے تو لا محالہ دوسروں کی گاڑی چلانی پڑے گی جو کہ کمیشن کی صورت میں ہوگی۔ اور الف چونکہ بنسبت دوسرے ڈرائیوروں کے روزگار میں کمتر رہتا ہے، اس لئے عموماً دوسرے کی گاڑی کم ملتی ہے، اور ملتی بھی ہے تو اس صورت میں کہ ڈرائیور نہ ہونے کے باعث گاڑی پڑی ہو تو بادل نخواستہ اس کو دیں گے۔ تو یہ کمیشن پر چلانا جائز ہوگا یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... ”الف“ اگر ”ب“ سے =/۱۸۵۰۰ روپے قرض لیکر کمپنی سے گاڑی خرید لے، پھر اس کی آمدنی سے ادا کر دے تو قرض ختم ہو جائے گا، پھر حصہ داری کرے، اس طرح کہ مثلاً نصف قیمت ”ب“ سے لے لے

اور گاڑی دونوں کی شرکت ہو کر آمدنی بھی نصف نصف ”ب“ کی رہے (۱) اور اس سے حصہ داری ہو جائے۔ اور آمدنی نصف نصف ہو کر ”الف“ اپنے حصہ آمدنی میں سے ”ب“ کا قرض بھی ادا کرتا رہے، چونکہ کل قیمت ”ب“ نے دی ہے جس میں سے نصف ”الف“ کے ذمہ بطور قرض ہے، تو یہ بھی درست ہے۔ قانون بھی غالباً اس طرح نہیں ہوگا۔

۲..... پر مٹ ایک حق ہے جس کے ذریعہ گاڑی خریدنے کا اختیار ہے، اس کے عوض روپیہ لینا درست نہیں (۲)۔

۳..... میں شریک حصہ دار نہیں، اس وقت گاڑی چلانے کی اجرت مقررہ (۸ یا ۱۰) روزانہ یا ماہانہ لینا شرعاً درست ہے (۳)۔

۵..... یہ صورت درست نہیں (۴)۔

(۱) ”والحيلة في ذلك أن يبيع نصف البقرة من ذلك الرجل ونصف الدجاجة ونصف بذر الفليق بضمن معلوم حتى يصير البقرة وأجناسها مشتركة بينهما، فيكون الحادث منها على الشركة“۔ (الفتاوى العالمية: ۳۳۵/۲، كتاب الشركة، الباب الخامس في الشركة الفاسدة، رشيدية)

(و کذا فی الفتاوی التاتارخانیہ: ۶۷۱/۵، الشركة بالأعمال، إدارة القرآن کراچی)

(۲) ”و شرط المعقود عليه كونه موجوداً ملاً متقوماً مملوكاً في نفسه“۔ (ردالمحتار، كتاب البيوع، مطلب: شرائط البيع أنواع أربعة: ۵۰۵/۴، سعيد)

”وفي الأشباه : لا يجوز الاعتياض عن الحقوق المجردة كحق الشفعة“۔ (الدر المختار، كتاب البيوع، مطلب: لا يجوز الاعتياض عن الحقوق المجردة: ۵۱۸/۵، سعيد)

(۳) ”وهي (أي الإجارة) بيع منفعة معلومة بعوض معلوم والمنفعة تعلم تارة ببيان المدة كالسكنى والزراعة، فتصح مدة معلومة أي مدة كانت“۔ (مجمع الأنهر: ۵۱۱/۳، ۵۱۳، كتاب الإجارة، مكتبه غفاريه کوئٹہ)

(و کذا فی الدر المختار: ۶۵/۶، كتاب الإجارة، الباب الأول في تفسير الإجارة وركنها، الخ، سعيد)

(و کذا فی الفتاوی العالمگیریہ: ۴۰۹/۴، كتاب الإجارة، رشيدية)

(۴) ”ولو دفع غزلاً لآخر لينسجه له بنصفه: أي بنصف الغزل، أو أستاذجر بغلاً ليحمل طعامه ببعضه، أو =

۶..... کمیشن پراجرت لینا درست نہیں (۱)، روزانہ یا ماہانہ یا گھنٹوں کے اعتبار سے مقرر کی جائے (۲)۔

فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ۔

کتابوں کا حق طباعت بیچنا

سوال [۷۸۵۴]: بعض لوگ کتابوں کی رائٹنگ وصول کرتے ہیں کہ میری کتاب اگر ایک ہزار کی تعداد میں چھپی ہو تو مجھے مبلغ ایک سو روپے، اور دو ہزار کی تعداد میں اگر چھپی ہو تو دو سو روپے دو۔ یہ معاملہ درست ہے یا نہیں؟

ظہیر الامام بنی گنج ہر دوئی۔

= ثوراً لیطحن برہ ببعض دقیقہ، فسدت فی الكل؛ لأنه استأجر بجزء من عمله۔ (رد المحتار: ۵۷/۶، کتاب الإجارة، باب الإجارة الفاسدة، سعید)

”وفسدت استیجار حانک لیسج له غزلاً ببعضه، أو حماراً لیحمل علیه طعاماً بقفیز منه، أو ثوراً لیطحن له برأ بقفیز من دقیقہ۔“ (ملتی الأبحر مع مجمع الأنهر: ۵۳۹/۳، کتاب الإجارة، باب الإجارة الفاسدة، مکتبہ غفاریہ کوئٹہ)

(وکذا فی البحر الرائق: ۴۱/۸، کتاب الإجارة، باب الإجارة الفاسدة، رشیدیہ)

(وکذا فی الہدایۃ: ۳۰۳/۳، کتاب الإجارة، باب الإجارة الفاسدة، مکتبہ شرکت علمیہ ملتان)

(۱) ”ویفسدہا کجہالۃ مأجور أو أجرۃ أو مدۃ أو عمل۔“ (الدر المختار مع رد المحتار: ۴۷/۶، کتاب الإجارة، باب الإجارة الفاسدة، سعید)

”یفسد الإجارة بشرط..... الفساد قد یكون لجہالۃ قدر العمل بأن لا یعین محل العمل، وقد یكون لجہالۃ قدر المنفعۃ بأن لا یبین المدۃ، وقد یكون لجہالۃ البدل والمبدل۔“ (البحر الرائق، کتاب الإجارة، باب الإجارة الفاسدة: ۴۹/۸، رشیدیہ)

(۲) ”ویشترط أن تكون الأجرۃ معلومۃ، سواء كانت من المثلیات أو من القیمیات أو كانت منفعۃ أخرى؛ لأن جہالۃ تفضی إلى المنازعة، فیفسد العقد۔“ (شرح المجلة لسلم رستم باز، ص: ۲۵۴، رقم المادۃ: ۴۵۰، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

الجواب حامداً ومصلیاً:

دوسرا شخص اگر کتاب چھاپے تو اس سے یہ روپیہ لینا جائز نہیں (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۶/۳/۹۴ھ۔

الجواب صحیح بندہ نظام الدین عفی عنہ، ۲۶/۳/۹۴ھ۔

حق طباعت کی بیع اور اصل کتاب میں تغیر کرنا

سوال [۷۸۵]: اپنی کسی تالیف و تصنیف کا حق اشاعت محفوظ کرانا اور دوسروں کو اس کی اشاعت سے روکنا کیسا ہے؟ حق محفوظ کرانے سے جہاں مالی مفاد ملحوظ ہوتا ہے، وہاں یہ بات بھی پیش نظر ہوتی ہے کہ دوسرے لوگ کتاب کی طباعت و اشاعت میں صحت و غیرہ کا اہتمام نہیں کرتے اور بعض لوگ تو کتر بیونت کر کے اصل کتاب ہی کو ناقص شکل میں چھپا لیتے ہیں۔ نیز بعض حضرات حق اشاعت کے محفوظ کرنے کے سلسلہ میں یہ توجیہ کرتے ہیں کہ ہم نے تو اس جس وقت کی قیمت کے طور پر یہ حق محفوظ کرایا ہے، جو اس تصنیف کی صورت میں ہوا ہے۔ یہ توجیہ قابل تسلیم ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جب مصنف کوئی تصنیف کرتا ہے تو وہ اس کا مالک ہے جس قدر اس میں محنت کی درد سوزی، و عرق ریزی سے جو مسودہ بنایا جاتا ہے، اس کو پورا حق ہے کہ جس قدر قیمت میں معاملہ ہو سکتا ہو، اس قیمت پر فروخت کرے، چند اوراق کی قیمت ہزاروں یا لاکھوں روپے قیمت ہو سکتی ہے۔ بغیر قیمت کے کسی کو نہ دے نہ نقل کی اجازت دے۔ لیکن جب اس کی کتاب چھپ کر بازار میں آگئی اور کسی شخص نے قیمت دیکر خریدی تو اس خریدی ہوئی کتاب سے نفع حاصل کرنے کا مشتری کو پورا اختیار ہے، کیوں کہ وہ اس کا مالک ہے، وہ اپنی ملک کو محفوظ کر کے بھی رکھ سکتا ہے، فروخت بھی کر سکتا ہے، مستعار بھی دے سکتا ہے، نقلیں بھی کر سکتا ہے، چھپوا بھی سکتا ہے، پھر چھپوا کر قیمت پر فروخت بھی کر سکتا ہے، مستعار بھی دے سکتا ہے، بلکہ مفت تقسیم بھی کر سکتا ہے۔ اور اس میں مصنف کو ثواب پہونچانے کی نیت کرے تو زیادہ بہتر ہے۔ مصنف کو حق نہیں پہونچتا ہے کہ مشتری جو کہ مالک

(۱) (سیاتی تخریجہ تحت عنوان: "حق طباعت کی بیع اور اصل کتاب میں تغیر کرنا")

ہے اس کو اس کی مملوکہ شئی میں تصرفات سے روکے (۱)۔

البتہ اصل کتاب میں کتر بیونت کرنا جس سے اصل مضمون خبط ہو جائے یا مقصود مصنف کے خلاف ہو جائے، یہ کتاب کے ساتھ خیانت ہے، اور اس ترمیم شدہ چیز کو اصل مصنف کی طرف منسوب کرنا افتراء و خداع ہے، اس کی اجازت نہیں، یہ شرعاً بھی ناجائز ہے اور اخلاقاً و عرفاً بھی مذموم و شنیع ہے۔ ہذا عندی، دل چاہے تو دیگر علماء سے بھی تحقیق فرمائیں۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود وغفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۳/۳/۹۰ھ۔

حقوق طبع تصانیف کی بیع

سوال [۷۸۵۶]: بہت سے مصنفین و مولفین خود اپنی تصنیف کو، یا پھر وہ کسی ادارہ کو اپنی تصنیف فروخت کر دیتے ہیں تو وہ ادارہ حکومت سے قانونی طور پر اس کے جملہ حقوق اپنے لئے محفوظ کرا لیتا ہے، تاکہ

(۱) صحیح یہ ہے کہ مصنف اپنی کتاب کے حق تصنیف کو محفوظ کر سکتا ہے کوئی اور چھپوا نہیں سکتا ہے:

”عن عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا أن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: ”من عمّر أرضاً لیست لأحد، فهو أحق“. (جامع الأصول، الكتاب السادس فی إحياء الموات، (رقم الحديث: ۱۳۰): ۳۳۷/۱، دار الفکر بیروت)

”عن أسمر بن مضر رضى الله تعالى عنه قال: أتيت النبی صلی الله عليه وسلم: ”من سبق إلى ما لم يسبقه مسلم، فهو له“. (سنن أبی داود: ۸۱/۲، کتاب الخراج، إمدادیہ ملتان)

”وإن كان العلامة المناوی رحمه الله تعالى رجح أن هذا الحديث وارد في سياق إحياء السموات، ولكنه نقل عن بعض العلماء أنه يشمل كل عين وبشر ومعدن، ومن سبق لشيء منها، فهي له، ولا شك أن العبرة لعموم اللفظ لا لخصوص السبب“. (بحوث في قضايا فقهية معاصرة، بيع الحقوق المجردة، حق الابتكار وحق الطباعة، ص: ۱۲۱، ۱۲۲، دارالعلوم کراچی)

”والمؤلف قد بذل جهداً كبيراً في إعداد مؤلفه، فيكون أحق الناس به، سواء فيما يمثل الجانب المادى وهو الفائدة المادية التي يستفيد بها من علمه، أو الجانب المعنوى وهو نسبة العمل إليه“. (الفقه الإسلامى وأدلته: ۲۸۶۱/۳، القسم الثانى: النظريات الفقهية، المبحث الرابع: أحكام الحق، حق التأليف والنشر والتوزيع، رشيدیه)

دوسرے شخص کے لئے اس کی طباعت کی قانونی طور پر گنجائش نہ رہے۔ اور رجسٹری کرانے کا ایک ہی مقصد ہوتا ہے کہ اس کی آمدنی سے منتفع ہوتے رہیں، چنانچہ شیخ الہند کا ترجمہ کلام پاک، تعلیم الاسلام از حضرت مفتی صاحب، دینی تعلیم کے رسالے از الجمعية بکڈ پو وغیرہ کئی مثالیں ایسی ہیں کہ جن کے حقوق طبع محفوظ ہیں اور جن کی طباعت بلا اجازت قانونی جرم ہے۔ سرکاری قانون سے قطع نظر شرعی نقطہ نظر سے اس سلسلہ میں چند امور دریافت طلب ہیں:

۱..... اس طرح بذریعہ رجسٹری کسی کتاب کے حقوق اپنے لئے محفوظ کرالینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟
 ۲..... ایسی تصنیف کہ جس کے حقوق طبع محفوظ ہیں اور جس نے محفوظ کر رکھے ہیں، اس کے پاس سے مناسب قیمت پر جس وقت جس قدر بھی مطلوب ہو، دستیاب ہو سکتی ہے۔ ایسی صورت میں دوسرے کے لئے بلا استصواب و استفسار کے یا استصواب و استفسار پر انکار اور منع کر دینے کی شکل میں طبع کرانا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

۳..... اپنی رجسٹری شدہ یا غیر رجسٹری شدہ کسی تصنیف کے حقوق طبع کسی فرد، یا ادارہ کے ہاتھ فروخت کر دینا، یا اس کے معاوضہ میں رقم وصول کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟
 ۴..... مذکورہ بالا امور کے سلسلہ میں مفتی اعظم مفتی محمد کفایت اللہ صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کی کیا رائے تھی؟ اگر آں محترم کے علم میں ہو تو براہ کرم اس سے مطلع فرمائیں۔
 الجواب حامداً ومصلیاً:

فتاویٰ رشیدیہ کامل مطبوعہ کراچی، ص: ۱۷۷، میں ہے:

سوال: ”حق تصنیف کتب کا ہبہ یا بیع یا ممنوع کرنا جائز ہے یا نہیں؟“

جواب: ”حق تصنیف کوئی مال نہیں، جس کا ہبہ یا بیع ہو سکے، لہذا یہ باطل

ہے: ”ولا يجوز الاعتياض عن الحقوق المجردة“. أشباه (۱)۔

لہذا:

۱..... یہ بے اثر ہے (۱)۔

۲..... اجازت ہے۔

۳..... درست نہیں (۲)۔

(۱) لیکن صحیح یہ ہے کہ مصنف کو حقوق طبع محفوظ کرنے کا حق حاصل ہے کسی کو بغیر اجازت کے طبع کرانا جائز نہیں، کما تقدم

، فلیراجع، ص: ۱۸۴، رقم الحاشیة: ۱)

(۲) لیکن علماء نے حقوق طبع کے فروخت کرنے کی اجازت دی ہے:

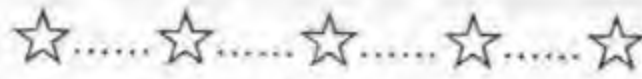
”لا يجوز الاعتياض عن الحقوق المجردة كحق الشفعة، وعلى هذا لا يجوز الاعتياض عن الوظائف بالأوقاف. وفيها في آخر بحث تعارض العرف مع اللغة: المذهب عدم اعتبار العرف الخاص، لكن أفتى كثيرٌ باعتباره، وعليه فيفتي بجواز النزول عن الوظائف بمال“. (الدر المختار، كتاب البيوع، مطلب: لا يجوز الاعتياض عن الحقوق المجردة: ۵۱۸/۴، سعيد)

”ومقتضى ذلك أن يجوز النزول عن حق الابتكار أو حق الطباعة لرجل آخر بعوض يأخذه النازل، لكن هذا إنما يتأتى في أصل حق الابتكار وحق الطباعة، أما إذا قرن هذا الحق بالتسجيل الحكومي الذي يبذله المبتكر من أجله جهده وماله ووقته، والذي يعطى هذا الحق مكانة قانونية تمثلها شهادة مكتوبة بيد المبتكر وفي دفاتر الحكومة، وصارت تعتبر في عرف التجار مالاً متقوماً، فلا يبعد أن يصير هذا الحق المسجل ملحقاً بالأعيان والأموال بحكم هذا العرف السائر، وقد أسلفنا أن للعرف مجالاً في إدراج بعض الأشياء في حكم الأموال والأعيان؛ لأن المالية – كما حكينا عن ابن عابدين رحمه الله تعالى – تثبت بتمول الناس، وأن هذا الحق بعد التسجيل يحرز إحراز الأعيان ويُدخّر لوقت الحاجة إدخار الأموال“. (بحوث في قضايا فقهية معاصرة، بيع الحقوق المجردة، حق الابتكار وحق الطباعة، ص: ۱۲۲، دارالعلوم کراچی)

”والقول بجواز الاعتياض عن حق المؤلف بالمال لا يتعارض مع نص، إنما يتعارض مع القياس، والقياس يترك بالعرف العام باتفاق العلماء. هذا إذا سلمنا أن حق المؤلف عن الحقوق المجردة، وهذا غير مسلم إنما المسلم والمقرر أنه من القسم الثاني من الحقوق التي تثبت لأصحابها ابتداءً، فلا يكون القول بجواز الاعتياض بالمال متعارضاً مع نص ولا مع قياس“. (حق الابتكار في الفقه الإسلامي المقارن، ص: ۱۸۰، مؤسسة الرسالة، بيروت)

۴..... مجھے علم نہیں۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود وغفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔



= (و کذا فی شرح المجلة لخالد الأتاسی: ۲/۱۲۱، (رقم المادة: ۲۱۶)

مفتی نظام الدین اعظمی دامت برکاتہم فرماتے ہیں: ”اب رہا یہ سوال کہ حق طباعت کا معاوضہ لینا مصنف کے لئے جائز ہے یا نہیں؟ حقوق مجرودہ میں سے وہ جن میں کوئی مالی منفعت نہیں پائی جاتی، یا وہ تحصیل مال کا ذریعہ نہیں بن سکتے بلکہ محض دفع ضرر کے لئے اثبات حق ہوتا ہے، مثلاً: حق شفعہ سوائے جوار سے مامون رہنے کے لئے یہ حق دیا گیا ہے، بے شک ایسے حقوق کا مالی معاوضہ لینا جائز نہیں، لیکن بعض حقوق ایسے ہوتے ہیں جن کے ساتھ صاحب حق کی مالی منفعت حال یا مستقبل میں متعلق ہوتی ہے، مثلاً: حق وظائف یعنی شاہی مناصب، تو ان کا معاوضہ مال کی صورت میں لینا، یا مال کے معاوضہ میں حق سے دست بردار ہونا جائز ہے، حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے حق خلافت سے حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حق میں دست برداری دے کر معاوضہ قبول فرمایا تھا۔ [الأشباه والنظائر للحموی وشامی فی غایۃ الأوطار]۔ اسی طرح کتاب کا حق طباعت جب کہ اس کے ساتھ مصنف کی مالی منفعت حال یا مستقبل میں متعلق ہے وہ حق بالاصالت ہے اور مصنف اس حق کو معاوضہ لے کر منتقل بھی کر سکتا ہے۔“ (نظام الفتاوی: ۲/۳۱۳، کتاب المعاملات)

قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ تعالیٰ: ”ولا يخفى أن صاحب الوظيفة ثبت له الحق فيه بتقرير القاضي على وجه الأصالة لا على وجه رفع الضرر، فالحاقها بحق الموصى له بالخدمة، وحق القصاص وما بعده أولى من إلحاقها بحق الشفعة والقسم. وهذا كلام وجيه لا يخفى على نبيه، وبه اندفع ما ذكره بعض محشي الأشباه من أن المال الذي يأخذه النازل عن الوظيفة رشوة، وهي حرام بالنص، والعرف لا يعارض النص. وجه الدفع ما علمت من أنه صلح عن حق كما في نظائره، والرشوة لا تكون بحق. واستدل بعضهم للجواز بنزول سيدنا الحسن ابن سيدنا علي رضي الله تعالى عنهما عن الخلافة لمعاوية رضي الله تعالى عنه على عوض، وهو ظاهر أيضاً. وهذا أولى مما قدمناه في الوقف عن الخيرية من عدم الجواز ومن أن للمفروغ له الرجوع بالبدل، بناء على أن المذهب عدم اعتبار العرف الخاص والجواز ومن أن للمفروغ له الرجوع بالبدل، بناء على أن المذهب عدم اعتبار العرف الخاص..... ورأيت بخط بعض العلماء عن المفتي أبي السعود أنه أفتى بجواز أخذ العوض في حق القرار والتصرف، وعدم صحة الرجوع وبالجمله، فالمسألة ظنية والنظائر المتشابهة للبحث فيها مجال، وإن كان الأظهر فيها ما قلنا، فالأولى ما قاله في البحر من أنه ينبغي الإبراء العام بعده. والله سبحانه تعالیٰ اعلم.“ (رد المحتار، کتاب البيوع، مطلب فی العرف الخاص والعام: ۳/۵۲۰، سعید)

باب مایعلق بالحصص

(حصص کی خرید و فروخت)

شیئرز کی بیع اور اس کی زکوٰۃ

سوال [۷۸۵۷]: ہمارے یہاں شیئرز کی ایک کمپنی ہے، اس کے اس شیئرز کی قیمت مثلاً دس روپیہ ہے تو زید نے دس شیئرز خریدے، وہ کمپنی منافع کچھ نہیں دیتی، مگر جب اس کو بیچتے ہیں تو اگر کمپنی کو نفع ہوتا ہے تو وہ نفع دیتی ہے اور اگر نقصان ہوتا ہے تو نقصان کے ساتھ اصل روپیہ کو واپس کرتی ہے۔ تو اس طرح کا معاملہ کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز ہے تو جب وہ روپیہ مل جاوے گا تو زمانہ ماضی کی زکوٰۃ ادا کرنی ہوگی یا نہیں؟ اور اگر ملنے سے قبل اس کی زکوٰۃ ادا کرے تو نفع کے حساب سے یا نقصان کے حساب سے ادا کریں؟

۲..... یہ کمپنی دوسری کمپنی کو روپیہ دیتی ہے اور ظاہر بات ہے کہ سود پر ہی دیتی ہوگی اور کمپنی ہمیں سود میں سے دیتی ہوگی۔ تو اس کا لینا جائز ہے یا نہیں؟ اور جب نقصان کا خطرہ ہو تو اپنے شیئرز کو بیچ کر اپنی اصل قیمت لے لینا صحیح ہے یا نہیں؟

۳..... چھ ہزار روپیہ کا شیئرز رکھا تو اس میں سے پانچ سو روپیہ کمیشن ایجنٹ کٹ جاتا ہے۔ تو اب ہمیں ساڑھے پانچ ہزار کی زکوٰۃ ادا کرنی چاہئے، یا چھ ہزار کی؟ جبکہ ۵۰۰/ روپیہ ایجنٹ خود رکھ لیتا ہے، اسے بینک میں جمع ہی نہیں کرتا، تو اب بینک سے چھ ہزار روپے ملنے کا انتظار کر کے روپیوں کو رو کے رکھنا جائز ہے یا نہیں؟

۴..... زید کی پوری آمدنی سودی ہے تو اس کے ساتھ تعلق رکھنا، اس کے گھر پر فیس ادا کر کے کھانا کھانا کیسا ہے؟ اور اگر بعض آمدنی سودی ہے اور بعض حلال طریقہ کی تو اس کا کیا حکم ہے؟ اگر کوئی غیر مسلم دوست ہو اور اس کا کاروبار سود کا ہو، اس کے گھر کا کھانا کیسا ہے؟ اور غیر مسلم کے ساتھ تعلق رکھنا کیسا ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... اگر کوئی کمپنی تجارت کرتی ہے اور اسی مقصد کے لئے دس دس روپیہ کا لوگوں کو شریک بناتی ہے اور روپیہ کے مقدار کے اعتبار سے ہی نفع و نقصان کی تعیین کرتی ہے تو یہ صورت جائز ہے (۱) بشرطیکہ تجارت بھی جائز ہو، شراب وغیرہ کی تجارت نہ ہو (۲)۔

(۱) ”أما شركة العنان فتتعقد على الوكالة دون الكفالة، وهي أن تشترك اثنان في نوع بر أو طعام، أو يشتركان في عموم التجارات“، (الهداية: ۲/۲۹۶، كتاب الشركة، مكتبه شرکت علمیه ملتان)

”وأما عنان إن تضمنت وكالة فتصح من أهل التوكيل وإن لم يكن أهلاً للكفالة“، (الدر المختار مع رد المحتار: ۳/۳۱۱، كتاب الشركة، سعيد)

”أما شركة العنان، فهي أن يشترك اثنان في نوع من التجارات بر أو طعام، أو يشتركان في عموم التجارات، ولا يذكران الكفالة خاصة، وصورتها أن يشترك اثنان في نوع خاص من التجارات، أو يشتركان في عموم التجارات“، (الفتاوى العالمگیریة: ۲/۳۱۹، الباب الثالث في شركة العنان، رشیدیہ)

(و کذا فی امداد الفتاوی، کتاب الشركة، القصص السنی فی حکم حصص کمپنی: ۳/۴۹۴، دارالعلوم کراچی)

(۲) ”أن يكون التصرف مباحاً شرعاً، فلا يجوز التوكيل في فعل محرم شرعاً كالغصب، أو الاعتداد على الغير“، (الفقه الإسلامی وأدلته، باب الوكالة، شروط الوكالة: ۴/۱۵۴، حقانیہ پشاور)

”إذا دفع المسلم إلى النصراني مالاً مضاربةً بالنصف، فهو جائز، إلا أنه مكروه، فإن اتجر في الخمر والخنزير فربح، جاز على المضاربة في قول أبي حنيفة رحمه الله تعالى، وينبغي للمسلم أن يتصدق بحصته من الربح“، (الفتاوى العالمگیریة، كتاب المضاربة، الباب الثاني والعشرون في المضاربة بين أهل الإسلام وأهل الكفر: ۴/۳۳۳، رشیدیہ)

”لأن ما يثبت للوكيل ينتقل إلى الموكل، فصار كأنه باشره بنفسه، فلا يجوز“، (الهداية: ۳/۵۹، باب البيع الفاسد، مكتبه شرکت علمیه ملتان)

(و کذا فی المبسوط للسرخسی، کتاب المضاربة، باب مضاربة أهل الكفر: ۲۲/۱۰۹، مكتبه حبیبیہ، کوئٹہ)

ہر شخص کو اپنے اپنے رأس المال کی ہر سال زکوٰۃ ادا کرنی چاہئے، نفع اگر ہر سال ملتا ہے تو اس کو بھی اصل ہی میں محسوب کر لیا جاوے (۱)۔ اگر نفع ہر سال نہیں ملتا ہے، بلکہ معاملہ ختم ہونے پر اصل مال مع نفع کے ملتا ہے تب بھی اصل مال کی زکوٰۃ دے تو (سالانہ ادا کرنے کی بنا پر) بری الذمہ ہو جاوے گا، صرف نفع کی زکوٰۃ باقی رہ جاوے گی، وہ بھی ادا کر دی جاوے، اگر خدا نخواستہ نقصان ہو تب بھی براءت میں تو شبہ ہی نہیں (۲)۔

۲..... اگر کمپنی کا کاروبار سود پر ہی چلتا ہے، خود مستقل تجارت نہیں کرتا ہے تو اس کی شرکت ہی ناجائز ہے (۳)، اپنا روپیہ واپس لے لیا جاوے، اگر وہ کچھ نفع دے تو واپس کر دیا جائے (۴)۔

۳..... جب آپ کو معلوم ہے کہ آپ کی رقم ساڑھے پانچ ہزار رہ گئی تو زکوٰۃ بھی اتنے ہی روپے

(۱) ”(والمستفاد) ولو بهبة أو إرث (وسط الحول يضم إلى نصاب من جنسه) فيزكيه بحول الأصل“.

(الدرالمختار، كتاب الزکوة، باب زکوة الغنم: ۲/۲۹۹، سعید)

” (قوله: وإن هلك): أي بعض النصاب، سقط حظه: أي حظ الهالك: أي سقط من الواجب

فيه بقدر ما هلك“ . (ردالمحتار، كتاب الزکوة، باب زکوة الغنم: ۲/۲۸۳، سعید)

(۲) ”(و لا في هالك بعد وجوبها) ومنع الساعي في الأصح..... وإن هلك بعضه، سقط

حقه“ . (الدرالمختار). ”قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: ”(قوله: ولا في هالك): أي لا تجب

الزكاة في نصاب هالك بعد الوجوب: أي بعد مضي الحول بل تسقط، وإن طلبها الساعي منه، فامتنع

حتى هلك النصاب على الصحيح..... (قوله: وإن هلك بعضه): أي بعض النصاب سقط حظه:

أي الهالك: أي سقط من الوجوب فيه بقدر ما هلك منه“ . (ردالمحتار على الدرالمختار، كتاب

الزکوة، باب زکوة الغنم: ۲/۲۸۳، سعید)

(۳) قال الله تعالى: ﴿وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا﴾ (سورة البقرة: ۲۷۵)

قال الله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا إِن كُنتُمْ مُؤْمِنِينَ﴾، فإن لم

تفعلوا فآذنوا بحرب من الله ورسوله ﴿﴾ (سورة البقرة: ۲۷۸، ۲۷۹)

(۴) ”والحاصل: أنه إن علم أرباب الأموال، وجب رده عليهم، وإلا فإن علم عين الحرام لا يحل له،

ويتصدق به بنية صاحبه“ . (ردالمحتار، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، مطلب: فيمن ورث مالا

حراماً: ۵/۹۹، سعید)

کی ہوگی (۱)۔ اگر وہاں صرف سود پر رقم دی جاتی ہے تو اس میں شرکت ہی درست نہیں، جلد از جلد روپیہ نکال لیا جاوے (۲)۔

۴..... جب متعین طور پر معلوم ہو کہ یہ سود کی آمدنی کھاتا ہے تو فیس ادا کر کے، یا بغیر ادا کئے ہوئے کھانا درست نہیں، مسلم ہو یا غیر مسلم، سب کا حکم ایک ہے، اگر مخلوط آمدنی ہو تو غالب کا اعتبار ہوگا (۳)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔

سودی کمپنی کے حصص خریدنا

سوال [۷۸۵۸]: موجودہ دور میں محفوظ سرمایہ مثلاً زرعی جائیداد و مکانات وغیرہ سب خطرہ میں ہے، کیونکہ جو قابض ہو جاتا ہے وہ چھوڑتا نہیں۔ اس لئے محفوظ سرمایہ کے لئے کمپنی کے حصص خریدنا کیسا ہے، جب کہ آج کل علماء نے بیمہ کی حالت موجودہ میں اجازت دے دی ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ سب دشواریاں بڑے سرمایہ کے لئے ہیں جس کے ذریعہ منڈی میں اپنی خاص اونچی حیثیت قائم کرنا

(۱) ”(قوله: ولا فی ہالک، الخ): أى لاتجب الزکوة فی نصاب ہالک بعد الوجوب: أى بعد مضي الحول بل تسقط..... (قوله: وإن ہلک): أى بعض النصاب، سقط حظه: أى حظ الہالک: أى سقط من الواجب فیہ بقدر ما ہلک“۔ (رد المحتار، کتاب الزکوة، باب زکوة الغنم: ۲/۲۸۳، سعید)

(۲) (راجع الحاشیة المتقدمة آنفاً)

(۳) ”أهدى إلی رجل شیئاً أو أضافه، إن کان غالب ماله من الحلال، فلا بأس، إلا أن یعلم بأنه حرام، فإن کان الغالب هو الحرام، ینبغی أن لا یقبل الهدیة ولا یأکل الطعام، إلا أن یخبره بأنه حلال ورثته أو استقرضته من رجل“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۵/۳۴۲، کتاب الکراہیة، الباب الثانی عشر فی الہدایا والضيافات، رشیدیہ)

”إذا کان غالب مال المهدی حلالاً، فلا بأس بقبول ہدیته وأکل ماله مالم یتبین أنه من حرام۔ وإن کان غالب ماله الحرام، لا یقبلها ولا یأکل“۔ (الأشباه والنظائر: ۱/۳۴۳، القاعدة الثانیة إذا اجتمع الحلال والحرام، إدارة القرآن کراچی)

اور نام پیدا کرنا مقصود ہوتا ہے، اپنی گذراوقات اور نفقات واجبہ ادا کرنے کے لئے نہ اتنے سرمایہ کی ضرورت ہے نہ اس میں دشواریاں ہیں، لہذا غیر ضروری سرمایہ فراہم کرنے کے لئے ممنوعات شرعیہ کا ارتکاب وبال ہی وبال ہے، خواہ سودی کمپنی کے حصص ہوں یا کوئی اور صورت (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۹/محرم الحرام/۶۳ھ۔

(۱) ایسی کمپنیوں کے حصص خرید کر سرمایہ محفوظ کرنے کے لئے اس بات کا خیال رہے کہ اگر یہ کمپنیاں سودی لین دین سے کمپنیاں چلاتی ہوں تو ان کے حصص خریدنا جائز ہے، اور اگر سودی کاروبار نہیں کرتیں تو چند شرائط سے ان کے حصص خریدنے کی گنجائش ہے:

۱۔ کمپنی حلال کاروبار کرے حرام نہ ہو، مثلاً وہ سودی بینک نہ ہو، سود و قمار پر مبنی انشورنس کمپنی نہ ہو، شراب یا اس کے علاوہ اور کوئی حرام کام کرنے والی کمپنی نہ ہو۔

۲۔ کمپنی کے کچھ منجدا اثاثے ہیں، مثلاً: بلڈنگ، زمین، مشین وغیرہ، رقم صرف نقدی شکل میں نہ ہو اور یہ شرط دراصل اپنے حصص کو دوسرے پر فروخت کرنے کے لئے ہے، کیونکہ رقم جب نقد ہو اور اس سے منجدا اثاثے نہیں خریدے گئے تو اس نقد رقم کو دوسرے پر کم یا زیادہ قیمت پر فروخت کرنا سود ہے جو حرام ہے۔

۳۔ کمپنی اگر سود کا لین دین کرتی ہو تو سالانہ میٹنگ میں سود کے خلاف آواز اٹھائی جائے، کیونکہ یہ ہر مسلمان کا بنیادی فرض ہے کہ وہ اپنی اقتصادی زندگی کے ہر دائرے اور معاشی زندگی کے ہر پہلو سے سود کے لین دین کو ہر صورت میں بچ و بن سے اکھاڑے اور اس کے خلاف مجمع میں آواز اٹھائی جائے۔

۴۔ جب سود کے خلاف آواز اٹھانا کارآمد نہ ہو تو اس شخص کو منافع تقسیم ہوتے وقت جو نفع سودی ڈپازٹ سے حاصل ہوا ہے اس کو بغیر نیت ثواب کسی مستحق زکوٰۃ کو دیا جائے۔ ملخصاً۔ (فقہی مقالات، شیئرز کی خرید و فروخت: ۱/۱۳۳-۱۵۱، میمن اسلامک پبلشرز)

قال الله تعالى: ﴿وتعاونوا على البر والتقوى، ولا تعاونوا على الإثم والعدوان﴾ (سورة

المائدة: ۲)

وقال الله تعالى: ﴿وأحل الله البيع وحرم الربوا﴾ (سورة البقرة: ۲۷۵)

وقال الله تعالى: ﴿يأيتها الذين آمنوا لا تأكلوا أموالكم بينكم بالباطل إلا أن تكون تجارة عن

تراض منكم﴾ (سورة النساء: ۲۹) =

نیلام کے ذریعے خرید و فروخت

سوال [۷۸۵۹]: سوتی گنج میرٹھ میں ایک چھوٹی سی کباڑی مارکیٹ ہے جس میں موٹروں کے پرزے نیلام ہوتے ہیں۔ اب ان کی یونین بن گئی ہے، کیونکہ پہلے لوگ مال ادھار لے جاتے تھے اور پیسہ نہیں دیتے تھے، اس سے چھوٹے تاجر بہت پریشان ہوتے تھے، اب یونین بنائی گئی ہے جس کے دو ممبران ہیں جو پانچ پانچ روپیہ ماہوار دیتے ہیں۔ اس طرح جو روپیہ جمع ہوتا ہے اس سے یونین فروخت کنندہ کے مال کو آڑھت کے طریقہ پر نیلام کرتی ہے اور قیمت جو آخری ہوتی ہے اس میں سے پانچ پیسہ فی روپیہ کے حساب سے کاٹ کر باقی فروخت کنندہ کو فوراً دیدیتی ہے۔

اور خریدار پر لازم ہوتا ہے کہ وہ پندرہ روز کے اندر پوری قیمت یونین کو ادا کر دے، ورنہ اس پر پانچ پیسہ فی روپیہ جرمانہ کر دیا جاتا ہے۔ اس طرح یونین کو پانچ پیسہ فی روپیہ جرمانہ کی رقم بچتی ہے، یہ بچت کے روپیہ یونین اپنے ممبران پر تقسیم کر دیتی ہے۔ غرض! یہ یونین آڑھت کے طریقہ پر کام کرتی ہے۔ اگر مال کے خریدار بھاگ جائیں، یا روپیہ ادا نہ کریں تو اس کی ذمہ داری یونین پر ہوتی ہے، مالک مال پر نہیں ہوتی۔ اب دریافت طلب بات یہ ہے:

۱..... یونین کا یہ فعل سود ہے یا نہیں؟

۲..... اگر سود ہے تو شرعی طریقہ پر اس کا متبادل طریقہ کیا ہے، تاکہ یہ یونین باقی رہ سکے اور لوگوں کا

= وقال الله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رَجَسٌ مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ، فَاجْتَنِبُوهُ لَعَلَّكُمْ تَفْلَحُونَ﴾ (سورة المائدة: ۹۰)

”قال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: ”یأتی علی الناس زمان، لا یبالی المرء ما أخذ منه أمن الحلال أم من الحرام“. (صحیح البخاری، کتاب البیوع، باب من لم یبال من حیث کسب المال: ۲۷۶/۱، قدیمی)

”عن أبی سعید الخدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: سمعت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یقول: ”من رأى منكم منكراً فليغيره بيده، فإن لم يستطع فبلسانه، فإن لم يستطع فبقلبه وذلك أضعف الإيمان“. (الصحيح لمسلم، کتاب الإیمان، باب بیان کون النهی عن المنکر من الإیمان: ۵۱/۱، قدیمی)

کاروبار ٹھپ نہ ہو؟

۳..... خریداری سے جو جرمانہ لیا جاتا ہے، شرعاً اس کی کوئی جائز صورت ہو سکتی ہے یا نہیں، اگر ہو سکتی

ہے تو وہ کیا ہے؟

۴..... یونین کا مالک مال پر کوئی جبر نہیں ہے، جو اپنی خوشی سے چاہے اسی کا مال یونین نیلام کرتی

ہے۔ فقط۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱-۴..... نیلام میں آخری بولی پر یونین قیمت اپنے پاس سے ادا کرتی ہے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ

یونین خود خریدار ہے اور بولی بھی یونین ہی بولتی ہے تو بائع بھی ہے یعنی بائع کی طرف سے وکیل ہے، یہ طریقہ غلط

ہے (۱)۔ نیز مال فروخت ہو جائے اور خریدار کا قبضہ ہو جانے کے بعد پندرہ روز میں قیمت وصول نہ ہونے پر

پانچ پیسہ فی روپیہ جرمانہ وصول کرنا بھی جائز نہیں، کیونکہ یہ سود ہے (۲)۔

(۱) ”إذا اشترى الوكيل بالبيع مال موكله لنفسه، لا يصح وإن أطلق له الموكل بقوله: بع ممن شئت؛

لأنه يصير حينئذ متولياً طرفي العقد، وهو لا يجوز“۔ (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۸۰۸، رقم

المادة: ۱۴۹۶)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ

”الوكيل بالبيع لا يملك شراءه لنفسه؛ لأن الواحد لا يكون مشترياً وبائعاً“۔ (الفتاویٰ

العالمگیریة: ۵۸۹/۳، کتاب الوكالة، الباب الثالث فی الوكالة بالبيع، رشیدیہ)

”الوكيل بالبيع لا يملك شراءه لنفسه؛ لأن الواحد لا يكون مشترياً وبائعاً، فبيعه من غيره،

ثم يشتريه منه“۔ (البحر الرائق: ۲۸۲/۷، کتاب الوكالة، باب الوكالة بالبيع والشراء، رشیدیہ)

(و کذا فی منحة الخالق بذیل البحر الرائق، کتاب الوكالة: ۲۸۲/۷، رشیدیہ)

(و کذا فی رد المحتار: ۵۲۱/۵، کتاب الوكالة، فصل: لا یعقد وکیل البیع والشراء، سعید)

(۲) ”کل قرض جر منفعة فهو ربا“۔ (فیض القدير: ۴۴۸/۹، رقم الحديث: ۶۳۳۶)، مکتبہ نزار

مصطفیٰ الباز ریاض)

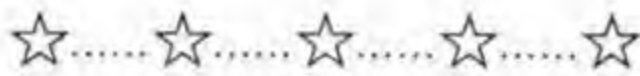
”عن علی أمير المؤمنين رضي الله تعالى عنه مرفوعاً: ”كل قرض جر منفعة فهو ربا“۔ (إعلاء

السنن، کتاب الحوالة، باب: کل قرض جر منفعة فهو ربا: ۴۹۸/۱۴، إدارة القرآن کراچی)

معاملہ اس طرح کیا جائے کہ اصل مالک بولی بولے اور آخری بولی پر یونین خود خریدے اور قیمت اپنے پاس سے پوری دیدے، پھر بولی بولنے والے سے اپنا معاملہ مستقلاً نفع لگا کر لے، مثلاً دس پیسہ فی روپیہ۔ اگر اس خریدار سے معاملہ کر لے کہ ایک ماہ کے اندر پوری قیمت ادا کرنا ضروری ہے، اگر وہ ایک ماہ کا وعدہ نہ کرے بلکہ دو ماہ کا وقت لے تو اس سے اس طرح معاملہ کیا جائے کہ پندرہ پیسہ فی روپیہ منافع یونین لے گی تو اس طرح شرعاً درست ہے، جرمانہ بالکل نہ لے (۱)۔ یہ بیع مراحہ ہے (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۷/۶/۸۷ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۷/۷/۸۷ھ۔



= (و کذا فی ردالمحتار، کتاب البیوع، باب المرباحۃ والتولیۃ، فصل فی القرض، مطلب: کل قرض جرنفعاً حرام: ۱۶۶/۵، سعید)

(۱) ”(قوله: لا يأخذ مال فی المذهب) قال فی الفتح: وعن أبی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ: یجوز التعزیر للسلطان بأخذ المال، وعندہما وباقی الأئمة لا یجوز، اھ۔ ومثله فی المعراج. وظاہره أن ذلک رواية ضعيفة عن أبی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ، قال فی الشرنبلالیۃ: ولا یفتی بهذا لما فیہ من تسلیط الظلمۃ علی أخذ مال الناس فیأکلونه..... لا أن يأخذہ الحاکم لنفسه أو لبيت المال كما یتوهمہ الظلمۃ؛ إذ لا یجوز لأحد من المسلمین أخذ مال أحد بغير سبب شرعی“. (ردالمحتار، کتاب الحدود، باب التعزیر، مطلب فی التعزیر بأخذ المال: ۶۱/۳، سعید)

(۲) ”المرباحۃ بیع ما شراه بما شراه به و زیادۃ“. (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر: ۱۰۶/۳، کتاب البیوع، باب المرباحۃ والتولیۃ، غفاریۃ کوئٹہ)

(و کذا فی البحر الرائق: ۱۷۷/۶، کتاب البیوع، باب المرباحۃ والتولیۃ، رشیدیہ)

فصل فی بیع الاستجرار (بیع استجرار کا بیان)

پیشگی قیمت دے کر تھوڑا تھوڑا بیع وصول کرنا

سوال [۷۸۷۰]: ہماری طرف جن کی گائے بھینس دودھ دیتی ہے، وہ دودھ باندھ دیتے ہیں، اور ماہ بمہ قیمت کا حساب کر لیتے ہیں۔ بعض غریب و ضرورت مند کچھ رقم پیشگی لے لیتے ہیں اور دودھ میں حساب وضع ہوتا رہتا ہے۔ کیا یہ جائز ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

دودھ دے کر ماہ بمہ قیمت لیتے رہنا تو درست ہے (۱)، مگر پیشگی روپیہ دے کر دودھ لینے دینے میں کراہت ہے (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۶/۹/۸۷ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۸/۹/۸۷ھ۔

(۱) ”ما يستجره الإنسان من البیاع إذا حاسبه علی أثمانها بعد استهلاكها، جاز استحساناً“.

(الدرالمختار مع ردالمحتار: ۵۱۶/۴، کتاب البیوع، سعید)

”ومما تسامحوا فيه وأخرجوه عن هذه القاعدة ما فی القنیة: الأشياء التي تؤخذ من البیاع علی

وجه الخرج، كما هو العادة من غیر بیع كالعدس والملح والزیت ونحوها، ثم اشتراها بعد ما انعدمت،

صح، فيجوز بیع المعدوم هنا“۔ (البحر الرائق، کتاب البیوع: ۴۳۴/۵، رشیدیہ)

(و کذا فی شرح المجلة لسلم رستم باز، ص: ۸۰، (رقم المادة: ۱۷۵)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

(و کذا فی حاشیة الطحطاوی علی الدرالمختار، کتاب البیوع: ۸/۳، دارالمعرفة بیروت)

(۲) چونکہ پیشگی روپیہ دینے کی حیثیت قرض کی ہے جس میں آئندہ ہونے والی بیع مشروط ہوتی ہے اور قرض میں شرط لگانا

ناجائز ہے: =

= ”قال فی الولو الحیة: دفع دراهم إلى الخباز، فقال: اشتریت منك مائة من خبز، وجعل يأخذ كل يوم خمسة أمناء، فالبيع فاسد، وما أكل فهو مکروه؛ لأنه اشترى خبزاً غیر مشار إليه، فكان المبیع مجهولاً. ولو أعطاه دراهم وجعل يأخذ منه كل يوم خمسة أمناء ولم يقل فی الابتداء: اشتریت منك، يجوز، وهذا حلال وإن كانت نیته وقت الدفع الشراء؛ لأنه بمجرد النية لا ینعقد البیع، وإنما ینعقد البیع الآن بالتعاطی، والآن المبیع معلوم: فینعقد البیع صحیحاً“. (ردالمحتار، کتاب البیوع: ۵۱۶/۳ مطلب: البیع بالتعاطی، سعید)

”ولا بأس بأن يضع الرجل عند الرجل درهماً، ثم يأخذ منه بثلاث أو بربع أو بكسر معلوم سلعة معلومة“. (مؤطا الإمام مالک، ص: ۵۹۰، کتاب البیوع، باب جامع بیع الطعام، میر محمد کتب خانہ) ”ویصح أيضاً ولو كان الإعطاء من أحد الجانبین فقط، وبه یفتی. وصورته أن یتفقا علی الثمن، ثم يأخذ المشتري المبتاع ویذهب برضا صاحبه من غیر أن یدفع الثمن، أو أن یدفع المشتري الثمن للبائع ویذهب بدون قبض المبیع، فإن البیع لازم علی الصحیح“. (شرح المجلة لسلم رستم باز، ص: ۸۰، (رقم المادة: ۱۷۵)، مکتبه حنفیه کوئٹہ)

(و کذا فی شرح المجلة لخالد الأتاسی: ۳۶/۱، (رقم المادة: ۱۷۵)، مکتبه حقانیہ پشاور)

(و کذا فی بحوث فی قضايا فقهية معاصرة، البیع بالتعاطی والاستجرار، ص: ۶۹، دارالعلوم کراچی) لیکن مذکورہ صورت میں بیع لاحق کی شرط لگانا متعارف ہے اور حنفیہ کے نزدیک ایسی شرط جو متعارف ہو جائے وہ جائز ہوتی ہے اگرچہ وہ مقتضائے عقد کے خلاف ہو، اس لئے مذکورہ صورت بھی جائز ہے:

”والذی یظهر لی أن هذا المبلغ دفعة تحت الحساب، وهی، وإن كانت قرضاً فی الاصطلاح الفقہی، من حیث يجوز للمد له أن یصرفها فی حوائج نفسه، من حیث کونها مضمونة علیه، ولكنها قرض يجوز فیہ شرط البیع اللاحق؛ لکونه شرطاً متعارفاً، فإن الدفعات تحت الحساب لا یقصد بها الإقراض، وإنما یقصد بها تفریغ ذمة المشتري عن أداء الثمن عند البیع اللاحق، وأن یتیسر له شراء الحاجات دون أن یتکلف نقد الثمن فی کل مرة، فهذا قرض تعورف فیہ شرط البیع، والشرط كلما كان متعارفاً، فإنه يجوز عند الحنفية، وإن كان مخالفاً لمقتضى العقد، كما فی شراء النعل بشرط أن یحذوه البائع“. (بحوث فی قضايا فقهية معاصرة، البیع بالتعاطی والاستجرار، الاستجرار بمبلغ مقدم، ص: ۶۷، مکتبه دارالعلوم کراچی) =

ماہانہ پرچوں کی بیع

سوال [۷۸۷۱]: فی زماننا جو رسالوں اور پرچوں (ماہناموں) کی خریداری کا دستور ہے کہ خریدار ابتدائے سال میں پیشگی قیمت روانہ کر دیتا ہے اور سال بھر تک رسالے اور پوچے ہفتہ وار و ماہوار وغیرہ تیار کرا کے مالک کی جانب سے خریدار کے پاس روانہ کئے جاتے ہیں۔ آیا یہ معاملہ درست ہے یا نہیں؟ زید کہتا ہے کہ یہ معاملہ درست نہیں ”لأنه بیع معدوم“۔ اور بکر کہتا ہے کہ درست ہے ”للضرورة“۔ اس میں کس کا قول صحیح ہے؟

مولوی محمد یسین صاحب، مدرسہ احیاء العلوم، مبارکپور اعظم گڑھ۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ معاملہ درست ہے، مجموعہ قیمت کو سال بھر کے پرچوں پر تقسیم کر کے ہر پرچہ کی وصولیابی کے وقت اس کی بیع کو درست کہا جائے گا۔ گویا یہ ایک بیع نہیں، بلکہ بیوع متعدده ہیں، ہر پرچہ کی بیع اس وقت ہوتی ہے جب وہ مشتری کے پاس پہنچتا ہے، اور اس وقت وہ موجود ہے معدوم نہیں، ہلکذا فی إمداد الفتاویٰ (۱)۔

= ”ولا بیع بشرط لا یقتضیہ العقد ولا یلائمہ، وفیہ نفع لأحدہما، أو لمبیع من أهل الاستحقاق، ولم یجر العرف بہ، ولم یرد الشرع بجواز. أما لو جرى العرف بہ کبیع نعل مع شرط تشریکہ أو ورد الشرع بہ کخیار شرط فلا فساد کشرط أن یقطعه البائع ویخیطہ قباء مثال لما لا یقتضیہ العقد وفیہ نفع للمشتري أو یستخدمہ مثال لما فیہ نفع للبائع.“ (الدر المختار مع رد المحتار، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد: ۸۵/۵، سعید)

(۱) ”متاخرین نے جائز رکھا ہے اور اس کی تفصیل بیع استجرار میں صاحب رد المحتار نے ذکر کی ہے“۔ (امداد الفتاویٰ: ۳/۱۳۲، جدید آلات اور جدید معاملات کے احکام، دارالعلوم کراچی)

”قال فی الولوالجیة: دفع دراهم إلى الخباز، فقال: اشتریت منك مائة من خبز، وجعل يأخذ كل يوم خمسة أمعاء، فالبیع فاسد، وما أكل فهو مکروه؛ لأنه اشتری خبزاً غیر مشار إليه، فكان المبیع مجهولاً. ولو أعطاه دراهم وجعل يأخذ منه كل يوم خمسة أمعاء ولم یقل فی الابتداء: اشتریت منك، یجوز، وهذا حلال وإن كانت نیتہ وقت الدفع الشراء؛ لأنه بمجرد النية لا ینعقد البیع، وإنما ینعقد البیع الآن بالتعاطی، والآن المبیع معلوم، فینعقد البیع صحیحاً.“ (رد المحتار، کتاب البیوع: =

فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، مظاہر علوم سہارنپور۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، ۲۱/ ذی قعدہ ۱۴۲۹ھ۔



= ۵۱۶/۳ مطلب: البیع بالتعاطی، سعید

”ولا بأس بأن يضع الرجل عند الرجل درهماً، ثم يأخذ منه بثلاث أو بربع أو بكسر معلوم سلعة معلومة“۔ (مؤطا الإمام مالک، ص: ۵۹۰، کتاب البیوع، باب جامع بیع الطعام، میر محمد کتب خانہ) ”ویصح أيضاً ولو كان الإعطاء من أحد الجانبين فقط، وبه يفتی. وصورته أن يتفقا على الثمن، ثم يأخذ المشتري المتاع ويذهب برضا صاحبه من غير أن يدفع الثمن، أو أن يدفع المشتري الثمن للبائع ويذهب بدون قبض المبيع، فإن البيع لازم على الصحيح“۔ (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۸۰، (رقم المادة: ۱۷۵)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

(وکذا فی شرح المجلة لخالد الأتاسی: ۳۶/۱، (رقم المادة: ۱۷۵)، مکتبہ حقانیہ پشاور)

(وکذا فی بحوث فی قضايا فقهية معاصرة، البیع بالتعاطی والاستجرار، ص: ۶۹، دارالعلوم کراچی)

فصل فی بیع الفضولی

(بیع فضولی کا بیان)

بیع فضولی

سوال [۷۸۷۲]: بکر کا کتب خانہ ہے اور خالد جو کہ بکر کے نزدیک معتبر مراہق قریب البلوغ لڑکا ہے، اس کو بٹھا کر بکر کسی کام کو گیا۔ زید کتب خانہ کے اندر آیا خریدار کی حیثیت سے، بکر کی عدم موجودگی میں خالد نے کچھ کتابیں انتہائی کم قیمت کر کے دیدیں اور یہ کہا کہ میری کتابیں ہیں اور زید قیمت خالد کو دے کر چلا آیا۔ اب بکر تو موجود ہے لیکن خالد نہیں۔ آیا وہ کتاب زید کو خریدنا درست نہیں جبکہ صاف صریح دلالت اس بات پر ہے کہ یہ کتابیں بکر کی ہیں اور وہ جھوٹ بول کر اپنا کام لینا چاہ رہا ہے، اب زید کیا کرے، آیا بکر کو وہ کتابیں دکھانے کے بعد قیمت طے کرائے، یا صدقہ کر دے، یا اپنے پاس رکھے مالک کی حیثیت سے؟ فقط۔

بندہ محمد عبدالرحمن، ۲۲/شعبان/۶۶ھ۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

بکر نے اگر خالد کو اپنی کتابوں کے فروخت کرنے کا وکیل نہیں بنایا تو یہ بیع، بیع فضولی ہوئی ہے جو کہ بکر کی اجازت پر موقوف ہے (۱)، براہ راست بکر سے معاملہ کرے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

(۱) ”بیع الفضولی إذا أجاز صاحب المال أو وكيله أو وصيه أو وليه نفذ، وإلا انفسخ“۔ (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۲۱۲، (رقم المادة: ۳۷۸)، مكتبة حنفية كوئٹہ)

”ومن باع ملك غيره بغير أمره، فالملك بالخيار: إن شاء أجاز البيع، وإن شاء فسخ“۔

(الهداية: ۸۸/۳، كتاب البيوع، باب الاستحقاق، مكتبة شرکت علمیه ملتان)

”ولمن باع فضولاً ملكه أن يفسخه، وله أن يجيزه، يعني ينعقد بيعه موقوفاً على إجازة

المالك“۔ (مجمع الأنهر: ۱۳۳/۳، كتاب البيوع، باب الحقوق والاستحقاق، فصل في بيع الفضولی، =

حرره العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مظاہر علوم سہارن پور، ۲۳/۸/۶۲ھ۔



= غفاریہ کوئٹہ

”ومن باع ملک غیرہ، فللمالک أن یفسخه ویجیزہ إن بقی العاقدان والمعقود علیہ، وله وبہ
لو عرضا یعنی أنه صحیح موقوف علی الإجازة“. البحر الرائق: ۲۴۵/۶، کتاب البیع، باب الاستحقاق،
فصل فی بیع الفضولی، (رشیدیہ)

(وکذا فی تبیین الحقائق: ۴۸۳/۴، کتاب البیوع، باب الاستحقاق، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(وکذا فی ردالمحتار، کتاب البیوع: ۱۱۳/۵، مطلب: البیع الموقوف نیف وثلاثون، سعید)

باب المراجعة والسلم

الفصل الأول فی المراجعة

(بیع مراحہ کا بیان)

بیع مراحہ

سوال [۷۸۷۳]:۱ میں دوکانداروں کو ادھار مال فروخت کرتا ہوں، وہ مجھے پہلے آڈر دیتے ہیں، یہ بھی طے کر لیا کہ کانپور والا مال جس کی خریداری ایک روپے کی ہوگی وہ ۱/۷ آنے میں فروخت ہوگا اور دہلی کا ایک روپیہ کا مال ۱/۲۵، میں فروخت ہوگا بشرطیکہ مال صحیح سالم ہو اور تاجر کی مرضی کے موافق ہو۔ تو اس طرح نفع لینا درست ہے یا نہیں؟

ایضاً

سوال [۷۸۷۴]:۲ ایک شخص نے اپنا مال خود کرایہ پر دے کر اس کے ہاتھ منگوا یا، اگر لانے والے سے روپیہ تلف ہو جاتا یا مال ٹوٹ جاتا تو اس کی ذمہ داری اس پر نہیں تھی، بہر حال وہ مال لے آیا اور اس نے میرے قبضہ میں دیدیا، اس کے بعد میں نے وہ مال نفع لگا کر اس کے ہاتھ فروخت کر دیا۔ تو یہ نفع جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... اس طرح فروخت کرنا درست ہے (۱)۔

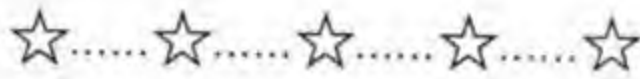
(۱) ”ہی (أی التولية) بیع بضمن سابق، والمراجعة به وبزيادة“۔ (کنز الدقائق، کتاب البیوع، باب

التولية والمراجعة، ص ۲۴۵، رشیدیہ)

”المراجعة بیع ما شراه بما شراه به وبزيادة“۔ (ملتی الأبحر: ۱۰۶/۳، کتاب البیوع، باب =

۲..... یہ جائز ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۹/۱/۸۸ھ۔



= المربحة الخ ، غفارية كوئٹہ

(۱) ”المربحة بيع ما ملكه بما قام عليه وبفضل“۔ (تنوير الأَبصار مع الدر المختار: ۵/۱۳۳، كتاب

البيوع، باب المربحة، سعيد)

(وكذا في تبين الحقائق: ۴/۲۲۲، كتاب البيوع، باب التولية، سعيد)

(وكذا في الهداية: ۳/۷۳، كتاب البيوع، باب المربحة، إمداديه ملتان)

الفصل الثانی فی السلم (بیع سلم کا بیان)

بیع سلم میں جہالتِ ثمن کی ایک صورت

سوال [۷۸۷۵]: ایک شخص قرض روپے چاہتا ہے اور کہتا ہے کہ میں دو ماہ کے بعد روپیہ کے بعد گندم کو اس وقت کے بھاؤ سے چار سیر زیادہ دوں گا اور اصلی معروف دوں گا۔ تو اس طریقہ سے قرض لینا اور دینا اور پھر اسی طریقہ سے ادا کر دینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اس میں یہ شرط کرنا کہ ”اس وقت کے بھاؤ سے چار سیر زیادہ دوں گا“ مفسدِ بیع ہے، کیوں کہ یہ بیع سلم ہے اور اس کی شرط یہ ہے کہ اسی وقت یعنی روپیہ دیتے وقت نرخ متعین کر لیا جاوے (۱) اور صورتِ مسئلہ میں

(۱) ”وشرطه (أی السلم) بیان الجنس والنوع والصفة والقدر والأجل وأقله شهر، وقدر رأس المال فی المکیل والموزون والمعدود، ومكان الإيفاء فيما له حمل من الأشياء“۔ (کنز الدقائق، ص: ۲۵۵، باب السلم، رشیدیہ)

”وشرطه بیان الجنس کبرٍ وشعیر، والنوع کسقیة، أو بخسیة، والصفة کجید أو ردی، والقدر نحو کذا رطلاً أو کیلاً بما لا ینقبض ولا ینسط، وأجل معلوم وأقله شهر فی الأصح، وقدر رأس المال إن کان کیلیاً أو وزنیاً أو عددیاً، فلا یجوز فی جنسین بلا بیان رأس مال کل منهما ومكان إيفائه إن کان له حمل ومؤنة“۔ (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر: ۳/۱۴۱، ۱۴۲، کتاب البیوع، باب السلم، غفاریہ کوئٹہ)

(و کذا فی الهدایة: ۳/۹۶، کتاب البیوع، باب السلم، مکتبہ شرکت علمیہ ملتان)

(و کذا فی رد المحتار: ۵/۲۱۴، ۲۱۵، باب السلم، سعید)

(و کذا فی إعلاء السنن: ۱۴/۳۹۸، أبواب السلم، إدارة القرآن کراچی)

نرخ مجہول ہے، لہذا یہ معاملہ ناجائز ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۳/۱/۵۷ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف، ۶/محرم/۵۷ھ۔

قرض لے کر فصل کٹتے وقت قرض کے بدلے اناج دینا

سوال [۷۸۷۶]: احمد صاحب اناج کا بیوپار کرتے ہیں اور دوسرے بیوپار بھی کرتے ہیں۔ برسات میں ہم کو روپیہ کی ضرورت پڑتی ہے تو ہم لوگ پہلے ہی بھاؤ کر کے مال کا روپیہ لے جاتے ہیں اور اسی بھاؤ سے فصل پر اناج دیدیتے ہیں خواہ بھاؤ کم ہو یا زیادہ۔ تو یہ جائز ہے یا نہیں، یہ سود تو ہمیں؟ اس کا خلاصہ صاف لکھ دیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر روپیہ قرض دیا جائے تو پھر اس روپیہ کی واپسی لازم ہے (۱)، اس میں زیادتی کی شرط کرنا سود ہے (۲)۔ البتہ اگر واپسی کے وقت روپیہ موجود نہ ہو اور روپیہ کے عوض غلہ وغیرہ دینا چاہے تو دیتے وقت جو

(۱) ”هو عقد مخصوص يرد على دفع مال مثلي لآخر، ليرد مثله، وصح في مثلي لا في غيره“۔ (تنوير الأبصار مع الدر المختار: ۵/۱۶۱، کتاب البيوع، باب المربحة والتولية، فصل في القرض، سعید)
 ”الديون تقضى بأمثالها“۔ (رد المحتار، کتاب الصوم، مطلب: ما قانه السكي من الاعتماد على قول الحساب مردود، ۳۸۹/۲، سعید)

(۲) ”قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”كل قرض جر منفعة، فهو ربا“ (فيض القدير: ۹/۴۴۸۷، مکتبہ نزار مصطفیٰ الباز ریاض)

”عن علي أمير المؤمنين رضي الله تعالى عنه مرفوعاً: ”كل قرض جر منفعة، فهو ربا“ أخرجه الحارث بن أبي أسامة في مسنده، قال الشيخ: حديث حسن لغيره“۔ (علاء السنن، کتاب الحوالة، باب: كل قرض جر منفعة فهو ربا: ۱۳/۵۱۲، ۵۱۳، إدارة القرآن کراچی)

(وکذا في رد المحتار، کتاب البيوع، باب المربحة والتولية، فصل في القرض، مطلب: كل قرض جر نفعاً حرام: ۵/۱۶۲، سعید)

معاملہ کر لیا جائے وہ درست ہے، مثلاً جس وقت روپیہ قرض لیا، اس وقت غلہ کا نرخ تیرہ روپیہ کا تھا اور جب روپیہ واپس کرنے کا وقت آیا تو غلہ کا نرخ دس روپیہ کا ہو گیا اور دس کے حساب سے بجائے روپیہ دینے کے غلہ دیدیا تو یہ سود نہیں بلکہ درست ہے (۱)۔

اگر روپیہ قرض نہیں دیا بلکہ غلہ خریدا، اس طرح کہ روپیہ اب دیدیا اور غلہ لینے کا وقت فصل کا موقع تجویز کر لیا اور غلہ کا نرخ ابھی تجویز کر لیا کہ اس کے حساب سے غلہ لیں گے اور فلاں قسم کا غلہ ہو، فلاں جگہ پہونچانا ہوگا تب بھی درست ہے۔ اگر روپیہ دیتے وقت غلہ کا نرخ تیرہ کا ہو جو روپیہ دیا گیا ہے، اس صورت میں پیشگی قیمت ہے (۲)، قرض نہیں، یہ بھی سود نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ دارالعلوم دیوبند، ۱۱/۱۰/۸۵ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ دارالعلوم دیوبند، ۲۸/۱۰/۸۵ھ۔

(۱) ”والثانی: بیع العین بالدين نحو بیع السلع بالأثمان المطلقة وبيعها بالفلوس الرائجة، والمکیل والموزون والمعدود المتقارب ديناً“۔ (حاشیة الشلبی علی تبیین الحقائق: ۴/۹۹، کتاب البیوع، باب السلم، دارالکتب العلمیة بیروت)

(وکذا فی فتح القدیر: ۶/۲۳۷، کتاب البیوع، مصطفیٰ البابی الحلبي مصر)

(وکذا فی العناية شرح الهداية علی هامش فتح القدیر: ۶/۲۳۷، کتاب البیوع، مصطفیٰ البابی الحلبي مصر)

(۲) ”وشرطه (أی السلم) بیان الجنس والنوع والصفة والقدر والأجل وأقله شهر، وقدر رأس المال فی المکیل والموزون والمعدود، ومكان الإيفاء فيما له حمل من الأشياء“۔ (کنز الدقائق، ص: ۲۵۵، باب السلم، رشیدیہ)

”وشرطه بیان الجنس کبر وشعیر، والنوع کسقية، أو بخسية، والصفة کجید أو ردی، والقدر نحو کذا رطلاً أو کیلاً بما لا ینقبض ولا ینبسط، وأجل معلوم وأقله شهر فی الأصح، وقدر رأس المال إن كان کیلیاً أو وزنیاً أو عددیاً، فلا یجوز فی جنسین بلا بیان رأس مال کل منهما ومكان إيفائه إن كان له حمل ومؤنة“۔ (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر: ۳/۱۳۱، ۱۳۲، کتاب البیوع، باب السلم، غفاریہ کوئٹہ)

(وکذا فی الهداية: ۳/۹۶، کتاب البیوع، باب السلم، مکتبه شرکت علمیہ ملتان) =

بیع سلم

سوال [۷۸۷۷]: کوئی شخص بالکل غریب ہے کھانے کو کچھ نہیں، اس نے ۱۰ روپیہ اس شرط پر دیا کہ جو بھی غلہ مثلاً گندم یا مکئی ہوگی وہ کٹنے پر دو سیر یا تین سیر کے لوں گا، مثلاً بازار میں بھاؤ ڈیڑھ سیر کا نکلا۔ تو اب اس کو حسب وعدہ تین سیر کے غلہ لینا درست ہے یا نہیں؟ جب کہ طے شدہ معاملہ ہے یا سود ہو جائے گا؟ فقط۔

الجواب حامداً ومصلحاً:

یہ بیع سلم ہے، جو غلہ دینا طے پائے اس کی حفاظت اور نرخ وغیرہ اس طرح مقرر کر لیا جائے کہ نزاع کا اندیشہ نہ رہے، پھر وقت پر بازاری نرخ کچھ بھی ہو اس کا اعتبار نہیں ہوگا، بلکہ جو نرخ طے کیا گیا ہے اسی نرخ سے دینا ہوگا، کذا فی الشامی (۱)۔ مگر اتنا نرخ مقرر کرنا جس سے غلہ دینے والے کو زیادہ نقصان ہو اور وہ اپنی مجبوری کی وجہ سے اسے منظور کر لیتا ہو، یہ ہمدردی اور مروت کے خلاف ہے کہ وہ بیچارہ مستحق امداد ہے (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۵/۶/۸۷ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند۔

= (و کذا فی رد المحتار: ۵/۲۱۲، ۲۱۵، باب السلم، سعید)

(و کذا فی إعلاء السنن: ۴/۳۹۸، أبواب السلم، إدارة القرآن کراچی)

(۱) "و شرطہ بیان جنس ونوع وصفة وأجل، وأقله شهر، وقدر رأس المال فی مکیل وموزون، وعدد غیر متفاوت، ومكان الإيفاء فيما له حمل..... وقبض رأس المال قبل الافتراق". (تنویر الأبصار مع الدر المختار: ۵/۲۱۳، ۵، کتاب البیوع، باب السلم، سعید)

"لا یصح السلم عند أبی حنیفة رحمہ اللہ تعالیٰ إلا بسبع: جنس معلوم کقولنا: حنطة أو شعیر. ونوع معلوم کقولنا: سقية أو بخسية. وصفة معلومة کقولنا: جید أو ردی. ومقدار معلوم کقولنا: کذا کیلاً بمکیل معروف، أو کذا وزناً. وأجل معلوم، ومعرفة مقدار رأس المال إذا كان يتعلق العقد علی مقداره کالمکیل والموزون والمعدود، وتسمية المكان الذي یؤقیه فیہ". (الهدایة: ۳/۹۶، کتاب البیوع، باب السلم، إمدادیہ ملتان)

(۲) "عن علی بن أبی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ، قال: "سیأتی علی الناس زمن عضوض بعض بعض =

بیع سلم میں ادھار کی وجہ سے قیمت میں اضافہ

سوال [۷۸۷۸]: موجودہ وقت میں جیٹھ (۱) کے ماہ میں دھان (۲) پچیس روپیہ من بازار میں فروخت ہوتا ہے، زید نے کہا کہ اگر کا تک (۳) کے مہینے میں دھان کی قیمت دو گے تو ۳۵ / روپے لوں گا۔ تو ایک من دھان کے بدلہ میں ۳۵ / روپیہ لینا درست ہے یا نہیں؟

۲..... بیع سلم کی صورت تحریر فرما کر شکریہ کا موقع عنایت کریں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... نقد اور ادھار کی وجہ سے قیمت میں کمی و بیشی ہوتی ہے، یہ شرعاً سود نہیں ہے (۴)۔ جس قیمت پر

= الموسر علی ما فی یدہ، ولم یؤمر بذلك، قال اللہ تعالیٰ: ﴿ولا تنسوا الفضل بینکم﴾ وبيع المضطرون، وقد نهی النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن بيع المضطر۔ (إعلاء السنن، کتاب البیوع، باب النهی عن بيع المضطر: ۱۳/۲۰۴، ۲۰۵، إدارة القرآن کراچی)

(۱) ”جیٹھ: ہندی سال کا دوسرا مہینہ جو پندرہ مئی سے ۱۵ / جون تک ہوتا ہے۔“ (فیروز اللغات، ص: ۵۰۶، فیروز سنز، لاہور)

(۲) ”دھان: چھلکے دار چاول، چاول کا پودا۔“ (فیروز اللغات، ص: ۶۶۰، فیروز سنز، لاہور)

(۳) ”کا تک: ہندی سال کا ساتواں مہینہ، تقریباً ۱۵ / اکتوبر سے ۱۵ / نومبر تک کا زمانہ۔“ (فیروز اللغات، ص: ۹۶۹، فیروز سنز، لاہور)

(۴) ”وإذا عقد العقد علی أنه إلى أجل كذا بكذا وبالنقد بكذا، أو قال: إلى شهر بكذا أو شهرين بكذا، فهو فاسد؛ لأنه لم يعاطه علی ثمن معلوم، ونهی النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن شرطین فی بیع..... وهذا إذا افترقا علی هذا، فإن كان يتراضيان بينهما، ولم يتفرقا حتى قاطعه علی ثمن معلوم، وأتمما العقد علیہ، فهو جائز۔“ (المبسوط للسرخسی: ۱۳/۹، باب البیوع الفاسدة، غفاریہ کوئٹہ)

”إن للأجل شبهاً بالمبيع، ألا ترى أنه یزاد فی الثمن لأجل الأجل، والشبهة فی هذا ملحقة بالحقیقة۔“ (الهدایة: ۳/۷۶، کتاب البیوع، باب المربحة، إمدادیہ ملتان)

(و كذا فی رد المحتار: ۵/۱۳۲، کتاب البیوع، باب المربحة والتولية، قبیل: مطلب فی الكلام علی الرد بالغبن الفاحش، سعید)

دھان فروخت کیا ہے وقت مقررہ پر وہی قیمت لینا درست ہے، لیکن جو شخص غریب ہے اور قیمت ادا نہیں کر سکتا اس کے ساتھ احسان کرنا چاہئے، قیمت میں زیادہ اضافہ کرنا خلاف مروت ہے (۱)۔

۲..... بیع سلم یہ ہے کہ روپیہ پہلے دیا جائے اور گندم وغیرہ بعد میں وصول کیا جائے اور بیع کے لئے جنس، نوع، صفت، وقت، وصولیابی کی جگہ وغیرہ کی ایسی طرح تفصیل کردی جائے کہ نزاع کا احتمال باقی نہ رہے (۲)۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ دارالعلوم دیوبند، ۲۱/۳/۸۹ھ۔

بیع سلم میں بیع کی قیمت کم کرنا

سوال [۷۸۷۹]: مثلاً آج کل منجی کا بھاد ۲۵/روپیہ من ہے، ہم سے زید روپیہ قرض مانگتا ہے اور کہتا ہے کہ میں فصل پر تم کو آٹھ روپیہ من منجی دیدوں گا۔ تو اس طریقے سے روپیہ دینا جائز ہے یا نہیں؟ فقط۔

(۱) قال الله تعالى ﴿وَلَا تَسُوا الْفَضْلَ بَيْنَكُمْ﴾ (سورة البقرة: ۲۳۷)

”والثانی: أن يضطر إلى البيع لدين أو مؤنة ترهقه، فيبيع ما في يده بالوكس من أجل الضرورة، فسيبيله من حيث المروءة أن لا يترك حتى يبيع ماله، ولكن يعاون، ويقرض، ويستعمل له إلى الميسرة حتى يكون له فيه بلاغ“۔ (إعلاء السنن: ۱۳/۲۱۴، كتاب البيوع، باب النهي عن بيع المضطر، إدارة القرآن، کراچی)

(و کذا فی بذل المجھود، کتاب البيوع، باب فی بیع المضطر: ۲۵۲/۳، معھد الخلیل کراچی)

(۲) ”و شرطه بیان جنس ونوع وصفة وقدر وأجل، وأقله شهر..... وقدر رأس المال إن تعلق العقد بمقداره كما في مكيل، ومورون، وعددي، غير متفاوت، ومكان الإيفاء في ماله حمل أو مؤنة..... وقبض رأس المال قبل الافتراق“۔ (تنوير الألبار مع الدر المختار: ۵/۲۰۵، ۲۱۶، كتاب البيوع، باب السلم، سعيد)

(و کذا فی البحر الرائق: ۲۶۵/۲، باب السلم، رشیدیہ)

(و کذا فی ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر: ۱۳۱/۳، باب السلم، غفاریہ کوئٹہ)

الجواب حامداً ومصلحاً:

قرض کا اس طرح معاملہ کرنا شرعاً درست نہیں: ”لأن الأقرض تُقضى بأمثالها“ (۱)۔ البتہ بیع سلم کا معاملہ کیا جاسکتا ہے، وہ یہ کہ قیمت پیشگی دی جائے اور منجی بعد فصل وصول کی جائے، اس کے لئے نرخ، قسم، وصولی کی جگہ، وصولی کا وقت، غرض سب چیزیں اس طرح صاف صاف طے کر لی جائیں کہ بعد میں نزاع نہ ہو (۲)۔ فصل پر عامۃً جو نرخ ہو اس کی پابندی لازم ہوگی، مگر اس کا خیال رہے کہ اس بیع سلم کو قرض لینے اور نرخ سے زیادہ منجی دینے کا حیلہ نہ بنایا جائے، جس سے سود کے ساتھ مشابہت ہو جائے، اس میں احتیاط کی ضرورت ہے (۳)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۱/۳/۸۸ھ۔

الجواب صحیح: سید احمد علی سعید، دارالعلوم دیوبند، ۱۱/۳/۸۸ھ۔

(۱) ”إن الديون تقضى بأمثالها“۔ (رد المحتار: ۸۴۸/۳، کتاب الأیمان، مطلب: الديون تقضى بأمثالها، سعید)

”القروض يجب في الشريعة الإسلامية أن تقضى بأمثالها“۔ (بحوث في قضايا فقهية معاصرة، ص: ۱۷۴، دارالعلوم کراچی)

”فصل في القرض: هو عقد مخصوص يرد على دفع مال مثلي لآخر، ليرد مثله، وصح القرض في مائتي لا في غيره“۔ (تنوير الأبصار مع الدر المختار، کتاب البيوع، باب المربحة والتولية، فصل في القرض: ۵/۱۶۱، سعید)

(۲) ”وشرطه بيان جنس ونوع وصفة وقدر وأجل، وأقله شهر..... وقدر رأس المال إن تعلق العقد بمقداره كما في مكيل، وموزون، وعددي، غير متفاوت، ومكان الإيفاء فيماله حمل أو مؤنة..... وقبض رأس المال قبل الافتراق“۔ (تنوير الأبصار مع الدر المختار: ۵/۲۱۵، ۲۱۶، باب السلم، سعید)

(وكذا في البحر الرائق: ۲۶۵/۶، باب السلم، رشيدية)

(وكذا في ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر: ۱۳۱/۳، باب السلم، غفاريه كوئته)

(۳) ”وعن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده رضى الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”لا يحل سلف وبيع“۔ (مشکوٰۃ المصابيح، کتاب البيوع، باب المنهى عنها من البيوع، الفصل =

ایک من مکئی کے عوض ایک من گیهوں کی بجائے بیع سلم کی جائز صورت

سوال [۷۸۸۰]: یہاں پر بعض تجار لوگ زمینداروں کو ایک من مکئی وعدہ پر دیتے ہیں کہ فلاں مہینے میں اس کی جگہ ایک من گیهوں لیں گے۔ زمیندار لوگ لے لیتے ہیں اور وعدہ کئے ہوئے پر دیتے ہیں۔ اور اس میں ملا لوگ بھی مختلف ہیں، بعض حرام اور بعض جائز کہتے ہیں کہ وعدہ معلوم ہونے پر جائز ہے اور مجہول ہونے پر ناجائز ہے، بعض کیل و وزن کی بات نکالتے ہیں، لہذا جو صحیح ہو تحریر فرمائیے۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ معاملہ ناجائز ہے، اگر جائز طریق پر کرنا چاہتے ہیں تو اس کی صورت یہ ہے کہ فی الحال مکئی فروخت کر دی جائے اور اس کی قیمت وصول کر کے کاشتکار کو یا جس سے خریدنا چاہیں اس کو دیدیں کہ اس روپیہ کے عوض ہم فلاں مہینے میں اس قسم کے اس نرخ پر گیهوں لیں گے اور وہ اس کو منظور کر لے، پس یہ صورت شرعاً درست ہے: "إذا بیع قفیز حنطة بقفیزی شعیر یداً بید، حل الفضل، فإن أحد جزئی العلة وهو الکیل موجود هنا دون الجزء الآخر وهو الجنسیة..... فلا یصح سلم هروی فی هروی، لوجود الجنس والنساء فی المسلم فیہ، ولا سلم بر فی شعیر بوجود القدر مع النساء، اه". مجمع الأنهر: ۲/۸۵ (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد المودع غفرلہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارن پور، ۱۶/۵/۵۸ھ
الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف مدرسہ مظاہر علوم ۲۱/جمادی الاولیٰ/۵۸ھ۔

= (الثانی، ص: ۲۳۸، قدیمی)

ذکر المحشی: "أی لا یحل أن یقرضه قرضاً ویبیع منه شیئاً بأكثر من قیمته؛ لأن کل قرض

جرّ نفعاً حرام". (حاشیة مشکرة المصابیح، المصدر السابق)

(۱) (مجمع الأنهر، شرح الملتقى الأبحر: ۳/۱۲۱، کتاب البیوع، باب الربا، غفرلہ کوئلہ)

"وعلته: أی علة تحريم الزیادة القدر مع الجنس، فإن وجد حرم الفضل: أی الزیادة والنساء،

وإن عدما حلا، وإن وجد أحدهما حل الفضل وحرم النساء". (رد المحتار: ۵/۱۷۱، ۱۷۲، کتاب

البیوع، باب الربا، سعید) =

بیع سلم میں روپیہ کے عوض دھان ہی لینے کی شرط

سوال [۷۸۸۱]: ایک شخص آج ایک روپیہ کا چاول مثلاً ۸/ سیر ہے اور اس خریدنے والے سے یہ کہے کہ میں دو مہینے کے بعد تم سے اس روپیہ کے عوض ۳۲/ سیر دھان لوں گا (۱)۔ اور جو شخص اس شرط پر وہ چاول لیجاتا ہے اسی کو دیا جاتا ہے اور دوسرے کو اس بھاؤ پر نہیں مل سکتا۔ تو ایسی صورت میں یہ معاملہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

آفاق احمد بستوی۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ بیع ناجائز ہے (۲)، جواز کی صورت یہ ہے کہ چاول کا معاملہ بلا شرط مذکور کیا جائے، پھر اس کی قیمت

= ”(فإن وجد الوصفان): أي الكيل أو الوزن مع الجنس (حرم الفضل وحرم النسا. وإن عد ما، حلاً. وإن وجد أحدهما فقط، حلّ التفاضل لا النسا“. (ملتقى الأبحر: ۳/ ۲۱، کتاب البيوع، باب الربا، غفاريه كوئته)

(و كذا في البحر الرائق: ۶/ ۲۱۳، کتاب البيوع، باب الربا، رشيديه)

(و كذا في الهداية: ۳/ ۸۱، کتاب البيوع، باب الربوا، إمداديه ملتان)

(و كذا في إعلاء السنن، کتاب البيوع، أبواب بیوع الربا، الربا فی كل ما یكال ویوزن وأن الجید والردی سی الربویات سواء: ۱۳/ ۲۶۰، ۲۶۱، إدارة القرآن کراچی)

”باب السلم: هو بیع آجل بعاجل، ویصح فیما أمکن ضبط صفته ومعرفة قدره، لا فی غیره، فیصح فی المکیل والموزون وشرطه بیان الجنس کبراً أو شعیر، والنوع کسقية أو بخسية، والصفة کجید أو ردی، والقدر نحو کذا رطلاً أو کیلاً بما لا ینقبض ولا ینبسط، وأجل معلوم، وأقله شهر فی الأصح، وقدر رأس المال ومكان إیفائه إن كان له حمل ومؤنة“. (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر: ۳/ ۱۳۲، ۱۳۳، کتاب البيوع، باب السلم، غفاريه كوئته)

(۱) ”دھان: چھلکے دار چاول، چاول کا پودا“۔ (فیروز اللغات، ص: ۶۶۰، فیروز سنز، لاہور)

(۲) ”ولا بیع بشرط لا یقتضیہ العقد، ولا بلائمه، وفیه نفع لأحدهما، أو فیه نفع لمبیع، هو من أهل الاستحقاق للنفع بأن یكون آدمیاً ولم یجر العرف به، ولم یرد الشرع بجوازه“۔ =

میں جو ایک روپیہ واجب ہوگا، بہتر یہ ہے کہ وہ روپیہ ادا کر دے، اگر اپنے پاس نہ ہو تو اس بائع سے یا کسی دوسرے شخص سے قرض لے کر دیدے، اس کے بعد بائع وہ روپیہ مشتری کو دے اور معاملہ سلم باقاعدہ طے کرے کہ اتنے روز بعد اس حساب سے اس روپیہ کے عوض اس قسم کے دھان مجھے دیدینا۔ غرض سلم کی پوری شرائط کی رعایت کرے کہ وصولیابی کے وقت کسی چیز کے ذکر نہ کرنے یا مبہم رہ جانے کی وجہ سے نزاع پیدا نہ ہو (۱)۔

اگر چاول خریدتے وقت روپیہ ادا کرنے کی نوبت نہ آئے تو یہ بھی جائز ہے کہ چاول کی بیج پوری ہونے کے بعد اس طرح معاملہ کرے کہ میرا روپیہ جو تمہارے ذمہ چاول کی قیمت کا واجب ہے، اس کے عوض اتنی مدت بعد اس نرخ سے اتنے دھان دے دینا۔

صورت مسئلہ کے عدم جواز کی وجہ یہ ہے کہ اگر چاول کی قیمت روپیہ کو قرار دیا جائے تب تو یہ شرط کہ اس روپے کے عوض دھان لوں گا (روپیہ نہیں لوں گا) شرط فاسد ہے، نیز صفقتہ فی صفقتہ ہے اور یہ دونوں

= (الدر المختار، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد: ۸۵/۵، سعید)

”لیس کل شرط یفسد البیع، بل لا بد أن لا یقتضیہ العقد ولا یلائمہ ولا یتعارف، وکان فیہ منفعة لأحد المتعاقدين، وللمعقود علیہ، وهو من أهل الاستحقاق، ولم یرد الشرع بجوازہ“۔ (النہر الفائق: ۳/۴۳۳، باب البیع الفاسد، إمدادیہ ملتان)

(وکذا فی مجمع الأنهر: ۳/۹۱، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، غفاریہ کوئٹہ)

(وکذا فی البحر الرائق: ۶/۱۴۰، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، رشیدیہ)

(۱) ”وشرطه بیان جنس ونوع وصفة وأجل، وأقله شهر، وقدر رأس المال فی مکیل وموزون، وعدد غیر متفاوت، ومکان الإیفاء فیما له حمل وقبض رأس المال قبل الافتراق“۔ (تنویر الأبصار مع الدر المختار: ۵/۲۱۴، ۲۱۵، کتاب البیوع، باب السلم، سعید)

”لا یصح السلم عند أبی حنیفة رحمه الله تعالى إلا بسبع: جنس معلوم کقولنا: حنطة أو شعیر. ونوع معلوم کقولنا: سقية أو بخسية. وصفة معلومة کقولنا: جید أو ردی. ومقدار معلوم کقولنا: کذا کیلاً بمکیال معروف، أو کذا وزناً. وأجل معلوم، ومعرفة مقدار رأس المال إذا کان یتعلق العقد علی مقداره کالمکیل والموزون والمعدود. وتسمیة المکان الذی یؤفیه فیہ“۔ (الهدایة: ۳/۹۶، کتاب البیوع، باب السلم، إمدادیہ ملتان)

چیزیں مفید بیع ہیں، کما هو مصرح فی کتب الفقہ مثل الهدایۃ (۱) والدر المختار (۲) وغیرہما (۳)۔ اور اگر چاول کی قیمت وہاں کو قرار دیا جائے، یہ رہا ہے، ومنعہ أظهر من أن یدکر (۴)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۷/۷/۵۸ھ۔

صحیح: عبد اللطیف ۲۸/رجب/۵۸ھ۔

ایک من گندم دے کر آئندہ فصل پر سوا دو من گندم لینا

سوال [۷۸۸۲]: ایک دوکاندار سے دوسرے شخص نے دو من غلہ گندم مثلاً لیا، اور تحریر کر دیا کہ دو ماہ بعد یعنی فصل گندم کٹنے کے بعد اس کے عوض سوا دو من دوں گا، اس کو اس جگہ بہتوی کہتے ہیں، یہ لین دین

(۱) ”ومن باع عبداً علی أن یعتقہ المشتري أو یدبرہ أو یکاتبہ، أو أمةً علی أن یستولدہا، فالبیع فاسد؛ لأن ہذا بیع وشرط، وقد نہی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن بیع وشرط وکل شرط لا یقتضیہ العقد وفيہ منفعۃ لأحد المتعاقدين أو للمعقود علیہ وهو من أهل الاستحقاق، یفسدہ وكذلك لو باع عبداً علی أن یستخدمہ البائع شهراً، أو داراً علی أن یسکنها أو علی أن یقرضہ المشتري درهماً أو علی أن یهدی لہ ہدیۃ؛ لأنه شرط لا یقتضیہ العقد ولأنہ لو کان الخدمۃ والسکنی یقابلہما شیء من الثمن، یكون إجارۃ فی بیع ولو کان لا یقابلہما، یكون إعارۃ فی بیع، وقد نہی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن صفقتین فی صفقۃ“۔ (الہدایۃ: ۲۶۲/۳، ۲۶۳، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، إمدادیہ ملتان)

(۲) (الدر المختار مع رد المحتار: ۸۵/۵، باب البیع الفاسد، سعید)

(۳) ”ولا بیع بشرط لا یقتضیہ العقد ولا یلائمہ، وفيہ نفع لأحدهما، أو فیہ نفع لمبیع هو من أهل الاستحقاق للنفع بأن یكون آدمیاً ولم یجر العرف بہ، ولم یرد الشرع بجوازہ“۔ (الدر المختار، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد: ۸۳/۵، ۸۵، سعید)

(۴) ”وعلتہ القدر والجنس، فیحرم بیع الکلی والوزنی بجنسہ متفاضلاً أو نسیئاً فإن وجد الوصفان، حرم الفضل والنساء. وإن عدا حلاً. وإن وجد أحدهما فقط، حل التفاضل لا النساء“۔ (ملتی الأبحر: ۱۱۵/۳، ۱۲۰، کتاب البیوع، باب الربا، غفاریہ کوئٹہ)

جس میں تفاضل بھی ہے اور مہلت بھی نہ پیدا ہو اور نہ سواء بسواء ہے۔ یہ صورت بیع سلم کے اندر شرائط سلمیہ کے ملحوظ رکھنے کے بعد داخل ہے یا نہیں؟ جبکہ دونوں طرف سے جنس ہے نقد نہیں، داخل ہو کر جائز ہے یا نہیں؟

ایک من گندم کو رقم تصور کر کے آئندہ فصل میں اس کے عوض سوا من گندم لینا

سوال [۷۸۸۳]: ۲..... ایک من غلہ جس کی قیمت مثلاً دو روپیہ ہے، دوکاندار نے کہا کہ یہ ایک من غلہ جس کی قیمت اس وقت بازاری نرخ کے لحاظ سے دو روپیہ ہوتے ہیں، گویا تم کو دو روپیہ دے رہا ہوں، گیہوں کی فصل کٹنے کے بعد ان دو روپیوں کا گندم سوا من لوں گا، اس صورت میں وہی گندم دیتا ہے، اور گندم تفاضل کے ساتھ لیا ہے، نقد پھر بھی نہیں دیا، فرق اتنا ہے کہ پہلی صورت میں گندم قیمت کر کے نہیں دی تھی اس میں قیمت پائی گئی۔ اس صورت میں بھی لینا دینا جنس کا ہے فقط ربوا سے بچنے کے لئے بطور حیلہ کے یہ سلم میں داخل ہو کر جائز ہے یا نہیں؟

دو من گندم قرض دے کر دو ماہ بعد دو من گندم واپس لینا

سوال [۷۸۸۴]: ۳..... تیسری صورت قرض کی ہے کہ ایک قیمت کے دوسرے کو دو من گندم قرض دے دو ماہ کے بعد پھر وہی دو من لے گا، اس میں تفاضل و زیادتی تو نہیں البتہ نسیئہ ہے میدا پیدا نہیں ہے۔ آیا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... یہ صورت ناجائز ہے: ”العاشر: أن لا يشمل البدلين أحد وصفی علة ربا الفضل، وهو القدر والجنس، اه“۔ فتاویٰ عالمگیری (۱)۔

(۱) (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۱۸۰/۳، الباب الثامن عشر فی السلم، رشیدیہ)

”عن عبادة بن الصامت رضى الله تعالى عنه، عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: ”الذهب بالذهب مثلاً بمثل، والفضة بالفضة مثلاً بمثل، والتمر بالتمر مثلاً بمثل، والبر بالبر مثلاً بمثل، والملح بالملح مثلاً بمثل، والشعير بالشعير مثلاً بمثل، فمن زاد أو ازداد، فقد أربى“۔ (جامع الترمذی: ۲۳۵/۱، أبواب البيوع، باب ما جاء أن الحنطة بالحنطة مثلاً بمثل، وكراهية التفاضل فيه، سعيد)

”عن أبي سعيد الخدري رضى الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”الذهب بالذهب، والفضة بالفضة، والبر بالبر، والشعير بالشعير، والتمر بالتمر، والملح بالملح مثلاً بمثل يداً بيد، فمن زاد أو استزاد فقد أربى، الآخذ والمعطى فيه سواء“۔ (الصحيح لمسلم: ۲۵/۲، باب الربا، تدمی)

۲..... اس صورت میں دو معاملہ ہوئے: ایک تو یہ کہ ایک من غلہ دو روپیہ میں فروخت کیا، دوسرا یہ کہ ان دو روپیوں کے عوض فلاں وقت سوا دو من غلہ لوں گا۔ پہلا بیع اجل کا ہے (۱) اور دوسرا بیع سلم کا ہے (۲)، پس اگر معاملہ پختہ اور ختم ہونے کے بعد مستقل طور پر دوسرا معاملہ کیا ہے، اس طرح کہ اولاً ایک من غلہ فروخت کیا اور اس میں کوئی شرط خلاف مقتضائے عقد نہیں لگائی، البتہ قیمت مؤجل رہی جس کی اجل متعین کر دی، پھر اس کے بعد دوسرا معاملہ کیا کہ تمہارے ذمہ دو روپیہ واجب الادا ہے، ان کے عوض اس نرخ سے فلاں وقت گیہوں دیدینا اس نے منظور کر لیا تو یہ معاملہ درست ہو گیا۔ اگر پہلے معاملہ کے لئے دوسرے معاملہ کو شرط قرار دیا ہے، مثلاً اس طرح معاملہ کیا کہ ایک من غلہ دو روپیہ کا اس شرط پر تمہارے ہاتھ فروخت کیا کہ فلاں ماہ میں اس دو روپیہ کے عوض تم سے سوا دو من غلہ لوں گا تو یہ ناجائز ہے (۳)، اس سے نہ بیع اجل ہوئی نہ بیع سلم۔

۳..... یہ جائز ہے، یہ قرض ہے: "الأقراض تقصى بأمثالها" (۴)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، ۱/۲۱/۵۹ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، ۱/۲۵/۵۹ھ، صحیح: عبداللطیف مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

= (وسنن ابن ماجہ، ص: ۱۶۳، أبواب التجارات، باب الصرف وما لا يجوز متفاضلاً يداً بيد، قديمی)

(۱) "البيع مع تأجيل الثمن، وتقسيمه صحيح" (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۱۲۴)

"ويصح البيع بثمن حال ومؤجل بأجل معلوم" (مجمع الأنهر: ۱۳/۳، كتاب البيوع، غفاريه كوئله)

(۲) "فإن البيع يكون سلماً وهو بيع الدين بالعين" (فتح القدير: ۲۴۷/۶، كتاب البيوع، مصطفى)

البابى الحلبى مصر)

"باب السلم: هو بيع آجل بعاجل، ويصح فيما أمكن ضبط صفته ومعرفة قدره....."

وشرطه بيان الجنس كبر أو شعير، والنوع" (ملتنقى الأبحر مع مجمع الأنهر، كتاب البيوع، باب

السلم: ۱۳۷/۳، ۱۴۱، غفاريه كوئله)

(۳) "لو كان في الشرط منفعة لأحد المتعاقدين بأن شرط البائع أن يقرض المشتري أو على القلب،

يفسد البيع" (خلاصة الفتاوى: ۵۰/۳، الفصل الخامس في البيع، رشيديه)

(و كذا في الهداية: ۶۳/۳، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، إمداديه ملتان)

(و كذا في رد المحتار: ۸۵/۵، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، سعيد)

(۴) "الديون تقضى بأمثالها" (رد المحتار: ۸۴۸/۳، كتاب الأيمان، باب اليمين في الضرب والقتل =

بیع سلم کی تین صورتیں

سوال [۷۸۸۵]: (الف) ہمارے یہاں مروج ہے کہ زمیندار لوگ ساہوکاروں کو کپاس لکھ دیتے ہیں (۱) یعنی فصل سے پہلے تحریر کر دیتے ہیں کہ میں دس من کپاس مثلاً بحساب فی من ۲۰/..... دوں گا اور تحریر دینے کے وقت رقم یا تو بالکل نہیں دیتے اور (۲۰/ فی من کے حساب سے اسی وقت لے لیتے ہیں، باقی ادائیگی کپاس کے بعد وصول کرتے ہیں، یا ساری رقم اسی وقت لے لیتے ہیں۔ تو مذکورہ بالا تین صورتوں میں سے کس صورت میں بیع جائز ہے اور کس میں نہیں؟

(ب) اگر تحریر کرتے وقت مروج بھاؤ سے کم نرخ پر بیع کریں، مثلاً متعاقبین کی رضا سے ۲۰/ کی بجائے ۱۶/ نرخ طے ہوا اور زمیندار نے تمام رقم اسی وقت وصول کر لی۔ تو اس صورت میں بیع جائز ہے یا نہیں؟
بینوا توجروا۔

بندہ نور احمد، مدرسہ نور پور، بٹوانی، ریاست بھاو پور۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ بیع سلم ہے، اگر دیگر شروط بھی موجود ہوں تو تیسری صورت میں بیع درست ہے، پہلی دو صورتوں میں درست نہیں (۲)۔

= وغیر ذلک، مطلب: الديون تقضى بأمثالها، سعید

”القروض يجب في الشريعة الإسلامية أن تقضى بأمثالها“۔ (بحوث في قضايا فقهية معاصرة،

ص: ۱۷۴، دارالعلوم کراچی)

”فصل في القرض: هو عقد مخصوص يرد على دفع مال مثلي لآخر، ليرة مثله. وصح القرض

في مثلي، لا في غيره“۔ (تنوير الأبصار مع الدر المختار، كتاب البيوع، باب المربحة والتولية، فصل في

القرض: ۱۶۱/۵، سعید)

(۱) ”ساہوکار: تجار، سوداگر“۔ (فیروز اللغات، ص: ۷۷۰، فیروز سنز، لاہور)

(۲) پہلی دو صورتوں میں رأس المال پر قبضہ نہیں ہوا اور تیسری صورت میں قبضہ ہو گیا:

= ”وقبض رأس المال قبل التفرق شرط بقائه، فلو أسلم مائة نقداً ومائة ديناً على المسلم إليه

(ب) درست ہے: ”والسادس: أن يكون (رأس المال) مقبوضاً في مجلس السلم وفي النوازل: رجل أسلم عشرة دراهم في عشرة أقفزة حنطة، ولم تكن الدراهم عنده، فدخل بيته، ليخرج الدراهم، إن دخل حيث يراه المسلم إليه، لا يبطل السلم، وإن توارى عنه بطل، كذا في الخلاصة، اهـ“. عالمگیری: ۱۷۹/۳ (۱)۔

”ولا بأس بالسلم في القطن والكتان والأبريشم، اهـ“. عالمگیری: ۱۸۵/۳ (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حرره العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۵/۵/۶۶ھ۔
الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبد اللطیف، ۷/ جمادی الاولیٰ/ ۶۶ھ۔

بلا شرائط بیع سلم

سوال [۷۸۸۶]: بیع سلم جائز تو ہے، لیکن اگر مع شرائط نہ ہو تو جائز ہے یا نہیں؟ اور عدم شرائط کے ساتھ اس بیع کے کرنے والے کا کیا حکم ہے؟

= فیکر، بطل فی حصۃ الدین فقط۔ (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر: ۱۴۴/۳، کتاب البیوع، باب السلم، غفاریہ کوئٹہ)

”ولا يصح السلم حتى يقبض رأس المال قبل أن يفارقه فيه“. (الهداية: ۹۸/۳، کتاب البیوع، باب السلم، مکتبہ شرکت علمیہ ملتان)

”وبقى من الشروط: قبض رأس المال قبل الافتراق وهو شرط بقائه على الصحة لا شرط انعقاده بوصفها، فينقذ صحيحاً، ثم يبطل بالافتراق بلا قبض“. (الدر المختار مع رد المحتار: ۲۱۶، ۲۱۷، کتاب البیوع، باب السلم، سعید)

”(وقبض رأس المال قبل الافتراق) والصحيح أنه شرط بقائه على الصحة، فينقذ صحيحاً بدونه، ثم يفسد بالافتراق بلا قبض“. (البحر الرائق: ۲۷۱/۶، کتاب البیوع، باب السلم، رشیدیہ)
(وکذا فی تبیین الحقائق: ۵۱۴/۳، باب السلم، سعید)

(۱) (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۱۷۹/۳، الباب الثامن عشر فی السلم، رشیدیہ)

(۲) (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۱۸۵/۳، الباب الثانی فی بیان ما يجوز السلم فيه وما لا يجوز، رشیدیہ)

الجواب حامداً ومصلحاً:

جب مع شرائط نہ ہو تو جائز نہیں (۱)، ناجائز بیع کرنے والا گنہگار ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم۔

صحیح: عبد اللطیف، مفتی مدرسہ ہذا، ۱۲/ جمادی الاولیٰ/ ۱۴۰۹ھ۔

بیع سلم کی شرطیں

سوال [۷۸۸]: بیع سلم کی کتنی شرائط ہیں؟ کیا ایک شرط کے ترک ہو جانے سے بیع سود

ہو جاتی ہے؟

الجواب حامداً ومصلحاً:

بیع سلم کی صحت کے لئے چند شرائط ہیں: جس چیز میں بیع سلم کی جارہی ہے اس کی جنس معلوم ہو، مثلاً: گیہوں یا جو۔ نیز اس گیہوں وغیرہ کی کیفیت اس طرح بیان کر دی جائے کہ لیتے وقت جھگڑانہ ہو، مثلاً: فلاں قسم کا گیہوں ہو، بہت پتلا نہ ہو، نہ پالا مارا ہو (۳)، عمدہ ہو خراب نہ ہو، اس میں دیگر شی خنے مٹر ملی نہ ہو، مقدار بیع معلوم ہو، تاریخ ادائیگی کی تعیین ہو، اور کم از کم ایک مہینہ کی مدت و مہلت ہو، رأس المال کی مقدار متعین ہو، اگر بیع

(۱) "ولا يصح السلم عند أبي حنيفة رحمه الله تعالى إلا بسبع شرائط: جنس معلوم كقولنا: حنطة أو شعير. ونوع معلوم كقولنا: سقية أو بخسية. وصفة معلومة كقولنا: جيد أو ردي. ومقدار معلوم كقولنا: كذا. كيلاً بمكيال معروف، أو كذا وزناً. وأجل معلوم، ومعرفة مقدار رأس المال". (الهداية: ۹۶/۳، كتاب البيوع، باب السلم، إمداديه ملتان)

(و کذا فی رد المحتار: ۲۱۴/۵، کتاب البيوع، باب السلم، سعید)

(و کذا فی تبیین الحقائق: ۵۰۸/۴، کتاب البيوع، باب السلم، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(و کذا فی شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۲۱۸، (رقم المادة: ۳۸۵)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

(۲) "وعلى كل واحد منهما فسخه قبل القبض، أو بعده مادام في يد المشتري إعداماً للفساد؛ لأنه

معصية، فيجب رفعها". (رد المحتار: ۹۱/۵، کتاب البيوع، باب البيع الفاسد، سعید)

(۳) "پالا مار جانا: برف یا گلاے کا کسی سبز چیز کو خشک کر جانا۔ پالے کا مارا: سردی سے ٹھٹھرا ہوا، سردی کی وجہ سے خشک ہوا

پودا"۔ (فیروز اللغات، ص: ۲۶۶، فیروز سنز، لاہور)

وزنی شے ہو جس کے لے جانے میں مزدوری لگتی ہو تو دینے کی جگہ معلوم ہو، جس چیز پر بیع سلم کی جارہی ہے وہ چیز ایسی ہو کہ لینے اور وصول پانے کے زمانہ تک بازار میں ملتی ہو، نایاب نہ ہو، مجلس عقد ہی میں رأس المال حوالہ کر دیا گیا ہو۔

شرائط مذکورہ میں سے کسی ایک کا فقدان بیع سلم کے فساد کو مستلزم ہوگا، ہکذا فی کتب الفقہ (۱)۔
فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۴/۷/۸۸ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۶/۷/۸۸ھ۔

بیع نہ دینے کی صورت میں بیع سلم کا حکم

سوال [۷۸۸۸]: ایک شخص نے تجارت کے لئے پچاس روپیہ بایں طریق ایک دوسرے شخص سے لئے کہ لینے کے دن سے چار ماہ بعد متعین تاریخ کو ان پچاس روپیوں کے بالعوض دوسن گئی ادا کرے گا۔ اگر گئی

(۱) "لا یصح السلم عند أبی حنیفة رحمہ اللہ تعالیٰ إلا بسبع شرائط: جنس معلوم کقولنا: حنطة أو شعیر. ونوع معلوم کقولنا: سقیة أو بخسیة. وصفة معلومة کقولنا: جید أو ردی. ومقدار معلوم کقولنا: کذا کیلاً بمکیال معروف، أو کذا وزناً. وأجل معلوم، ومعرفة مقدار رأس المال إذا کان يتعلق العقد علی مقداره کالمکیل والموزون والمعدود. وتسمية المكان الذى یؤفیه فیہ إذا کان له حمل ومونة..... ولا یصح السلم حتى یقبض رأس المال قبل أن یفارقه فیہ". (الهدایة: ۹۸/۳، کتاب البیوع، باب السلم، شرکت علمیه ملتان)

"ولا یجوز السلم حتى یكون المسلم فیہ موجوداً من حین العقد إلى حین المحل، حتى لو کان منقطعاً عند العقد موجوداً عند المحل أو علی العکس أو منقطعاً فیما بین ذلك، لا یجوز". (الهدایة: ۹۵/۳، باب السلم، شرکت علمیه ملتان)

(وکذا فی رد المحتار: ۲۱۴/۵، ۲۱۵، کتاب البیوع، باب السلم، سعید)

(وکذا فی مجمع الأنهر: ۱۳۱/۳، ۱۳۲، کتاب البیوع، باب السلم، غفاریہ کوئٹہ)

(وکذا فی تبیین الحقائق: ۵۰۸/۳، ۵۰۹، کتاب البیوع، باب السلم، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(وکذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ: ۱۷۸/۳، ۱۷۹، کتاب البیوع، الباب الثامن عشر فی السلم، رشیدیہ)

نہ ہو سکا تو جتنی رقم بدن (۱) مروجہ کے طریق کے مطابق ہوگی اس کو تاریخ متعین پر ادا کر دے گا، اور آج کل کی بدن مروجہ کی صورت بنیوں (۲) کے یہاں یہ ہوتی ہے کہ جب کوئی بدن پر روپیہ لینے والا شخص جنس مقرر کو وقت پر ادا نہیں کرتا تو ایام جنس معہودہ کے ادا کرنے کے مقرر ہوتے ہیں، ان سے جو دن ایسا ہو کہ بھی جنس معہودہ گراں فروخت ہو تو اس نرخ کے حساب سے دام کاٹتے ہیں، مثلاً: مقررہ مدت چار ماہ ہے اور جنس مقررہ ادا نہ ہو سکی اور جنس معہودہ کے دام ادا کرتے ہیں تو ان چار ماہ میں اگر گھی آدھ سیر کا کسی روز فروخت ہو گیا تو دوسن گھی کے دام ایک سو ساٹھ روپے لیں گے۔

اب اگر یہ رقم مذکور مقروض سے تاریخ مقرر شدہ پر نہ ادا کی تو ایک سو ساٹھ روپیوں پر سود چالو ہو جاوے گا، مالک جب چاہے تین سال کے اندر اندر بذریعہ ڈگری اپنی رقم بمع سود وصول کر سکتا ہے۔ اور اگر ایسا ہو جائے کہ گھی سیر کا فروخت ہوتا تھا اور اس وقت ڈیڑھ سیر کے نرخ پر بدنی ہوئی تھی اور بدنی ہوتے ہی مثلاً گھی دو سیر کا ہو گیا تو بنیادوسن گھی کے دام سیر کے نرخ کے حساب سے کاٹتے ہیں، دو سیر کے نرخ سے دوسن گھی کے چالیس روپیہ نہ کاٹیں گے، یعنی مطلب یہ کہ پورے پچاس روپیہ یا پچاس سے کم روپیہ کبھی نہیں لیتے۔

اس مسئلہ میں دریافت طلب یہ بات ہے کہ اگر یہ روپیہ لینے والا شخص کسی سے بدنی مذکورہ پچاس روپیہ لیتا تو مشکل سے روپیہ ملتے اور ان پر روپیہ لیتے ہی سود چالو ہو جاتا تو اس سے بہتر تو یہی ہے کہ بایں طور روپیہ لے لے اور اس بدنی کی صورت میں چونکہ مقروض کو اپنے مال حقیقت کو دیکھتے ہوئے یہ یقین ہے کہ بہر صورت اس دو من گھی کو وقت پر ادا کر دوں گا، تو اس صورت میں تاہم ایک بگڑی صورت بیع سلم کی جب بھی ہے۔ اس یقین مذکور کی بناء پر ایک ایسا معاملہ کر لیا جائے تو شرعاً درست ہے یا نہیں؟ نیز دوسری صورت یہ ہے کہ پچاس روپیہ لیتا تو ہے بدنی پر لیکن لینے والے کی نیت روپیہ لیتے ہی یہ ہوتی ہے کہ وقت پر وہ دام ادا کر دوں گا جو دوسن گھی کے مالک دام کاٹے گا تو اس صورت کا حکم بھی بیان فرمایا جائے۔

عبداللہ، موضع مالپوری، ضلع گوڑگانوں تحصیل نوح۔

مورخہ ۲/ جمادی الاولیٰ/ ۱۲۵۹ھ۔

(۱) ”بدن: شرط لگانا، اقرار کرنا، خاطر میں لانا، سمجھنا“۔ (فیروز اللغات، ص: ۱۸۹، فیروز سنز، لاہور)

(۲) ”بنیاء: بقال، آٹا دال بیچنے والا“۔ (فیروز اللغات، ص: ۲۲۰، فیروز سنز، لاہور)

الجواب حامداً ومصلحاً:

یہ معاملہ شرعاً ناجائز ہے، اس روپیہ کے عوض اس نرخ سے فلاں تاریخ کو گھی دیدوں گا تو درست ہے، لیکن گھی نہ دینے کی صورت میں بدنی مروجہ کے طریق پر رقم کی ادائیگی کو شرط قرار دینا مفسد ہے اور بیع ان عقود میں سے ہے جو کہ شرط فاسد سے فاسد ہو جاتی ہے۔ گھی کے ادا نہ کر سکنے کی صورت اصلی رقم کی واپسی بلا کمی بیشی لازم ہے، کمی بیشی ناجائز ہے اور اس پر سود بالکل ہی حرام ہے:

”ولا يجوز لرب السلم شراء شئ من المسلم إليه برأس المال قبل قبضه، لقوله عليه السلام: ”لا تأخذ إلا سلمك أو رأس مالك“: أي لا تأخذ إلا ما سلمت فيه حال قيام العقد أو رأس مالك بعد الانفساخ، اهـ“. مجمع الأنهر: ۱/۱۰۳ (۱)۔

(۱) (مجمع الأنهر: ۱۳۵/۳، کتاب البيوع، باب السلم، غفاريه كوئته)

”فإن تقايلا السلم، لم يشتر رب المال من المسلم إليه برأس المال شيئاً: يعني قبل قبضه بحكم الإقالة، لقوله عليه الصلوة والسلام: ”لا تأخذ إلا سلمك أو رأس مالك“: أي إلا سلمك حال قيام العقد، أو رأس مالك حال انفساخه“۔ (تبیین الحقائق: ۳/۵۱۷، کتاب البيوع، باب السلم، سعيد)

”ولا يجوز لرب السلم شراء شئ من المسلم إليه برأس المال بعد الإقالة قبل قبضه بحكم الإقالة، لقوله عليه الصلوة والسلام: ”لا تأخذ إلا سلمك أو رأس مالك“: أي إلا سلمك حال قيام العقد، أو رأس مالك حال انفساخه“۔ (الدر المختار مع رد المحتار: ۲۱۹/۵، کتاب البيوع، باب السلم، سعيد)

(و كذا في الهداية: ۹۹/۳، کتاب البيوع، باب السلم، إمداديه ملتان)

”كل قرض جر منفعة، فهو ربا“۔ الحارث عن علي“۔ (فيض القدير: ۴۴۸۷/۹، رقم الحديث: ۶۳۳۶)، مكتبه نزار مصطفى الباز (رياض)

”عن علي أمير المؤمنين رضي الله تعالى عنه مرفوعاً: ”كل قرض جر منفعة، فهو ربا“۔ أخرجه الحارث بن أبي أسامة في مسنده، قال الشيخ: حديث حسن لغيره“۔ (إعلاء السنن، كتاب الحوالة، باب: كل قرض جر منفعة فهو ربا: ۴۹۸/۱۴، إدارة القرآن، كراچی)

(و كذا في رد المحتار، کتاب البيوع، باب المراجعة والتولية، مطلب: كل قرض جر منفعة حرام: ۱۶۶/۷، سعيد)

محض مال حیثیت کے اعتماد پر کسی عقد میں شرط فاسد کا لگانا درست نہیں ہے (۱)، اس صورت میں اصل رأس مال دینا تو درست ہے اور زیادہ دینا ناجائز ہے، البتہ اس میں ایک دھوکہ ہے وہ یہ ہے کہ دوسرا اس خیال میں ہے کہ مجھے وقت متعین پر گئی ملے گا اور یہ شروع سے ہی رأس المال ادا کرنے کا ارادہ رکھتا ہے، اس لئے یہ نیت بھی ممنوع ہے۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، ۲۳/۵/۵۹ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارن پور، ۲۳/۵/۵۹ھ۔

صحیح: عبد اللطیف، مدرسہ مظاہر علوم سہارن پور، ۲۳/۵/۵۹ھ۔

قیمت متعینہ میں تاخیر کی وجہ سے زیادتی

سوال [۷۸۸۹]: زید نے بکر کو ایک من دھان دیا اور زید نے بکر کے ساتھ شرط کیا کہ پوس (۲) مہینہ میں تم سے ڈیڑھ روپیہ لوں گا، مگر غریب اس وقت روپیہ ادا نہ کر سکا۔ دھان (۳) آسان ہے۔ اگر زید اسی نرخ معینہ کا اس وقت کے بازار کے حساب سے دھان لے تو یہ دھان لینا اس نرخ کا بیع سلم کے مطابق ہے یا نہیں؟ یا اور کسی طرح شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بینواتو جروا۔ فقط۔

مولوی ابوالحسن صاحب۔

(۱) "لیس کل شرط یفسد البیع، بل لا بد أن لا یقتضیہ العقد، ولا یلائمہ، ولا یتعارف، وکان فیہ منفعة لاحد المتعاقدين، وللمعقود علیہ، وهو من أهل الاستحقاق، ولم یرد الشرع بجوازه". (النہر الفائق: ۳/۳۳۴، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، إمدادیہ ملتان)

(و کذا فی رد المحتار: ۵/۸۵، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، سعید)

(و کذا فی البحر الرائق: ۶/۱۴۰، کتاب البیع، باب البیع الفاسد، رشیدیہ)

(۲) "دھان: چھلکے دار چاول"۔ (فیروز اللغات، ص: ۶۶۰، فیروز سنز، لاہور)

(۳) "پوس: فصل سن (بکری) کا نواں مہینہ جو تخمیناً دسمبر کی پندرہویں تاریخ سے جنوری کی پندرہویں تاریخ تک رہتا ہے"۔

(فیروز اللغات، ص: ۳۰۹، فیروز سنز، لاہور)

الجواب حامداً ومصلحاً:

یہ بیع سلم نہیں، کیونکہ بیع سلم کے لئے تو ضروری ہے کہ مشترکہ روپیہ پہلے دے اور مسلم فیہ کی صفات متعین کر کے وقت معینہ پر مسلم فیہ وصول کر لے (۱) اور یہاں ایسا نہیں ہوا، بلکہ یہاں ایک من دھان کی ڈیڑھ روپیہ کے عوض بیع کی اور ڈیڑھ روپیہ کی ادائیگی کا وقت معین کر دیا ہے۔ اب اصل تو یہ ہے کہ بکر سے اپنا ڈیڑھ روپیہ زید وصول کر لے، اگر بکر کے پاس ڈیڑھ روپیہ موجود نہیں تو وہ دھان فروخت کر کے کسی جگہ سے ڈیڑھ روپیہ لا کر زید کو دیدے۔ اور یہ بھی درست ہے کہ زید اس ڈیڑھ روپیہ کے عوض بکر سے اس وقت کے نرخ سے دھان لے لے، اس میں سود نہ ہوگا۔

اگر زید اولاً دھان ڈیڑھ روپیہ کے عوض فروخت نہ کرتا بلکہ یہ کہتا کہ ایک من دھان اس وقت لے لو اور پھر فلاں ماہ میں اس ایک من کے عوض مثلاً ڈیڑھ من مجھے دینا، یا اس طرح معاملہ کرتا کہ اس وقت ایک روپیہ کے دھان میں لے لوں گا تو ناجائز ہوتا (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۷/۱۱/۵۸ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۱/ذیقعدہ/۵۸ھ۔

صحیح: عبداللطیف، ۲۱/ذیقعدہ/۵۸ھ۔

(۱) ”وشرطه بيان جنس، ونوع، وصفه، وقدر، وأجل وأقله شهر وبيان قدر رأس المال في مكيل، وموزون، وعددي غير متفاوت، ومكان الإيفاء فيماله حمل وبقي من الشروط قبض رأس المال بل الافتراق، وهو شرط بقائه على الصحة لا شرط انعقاده بوصفها، فينعقد صحيحاً، ثم يبطل بالافتراق بلا قبض“۔ (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۲۱۶، ۲۱۷؛ كتاب البيوع، باب السلم، سعيد)

(و كذا في الفتاوى العالمكيرية: ۳/۱۷۹، كتاب البيوع، الباب الثامن عشر في السلم، الفصل الخامس في الإقالة في المسلم والصلح فيه وخيار العيب، رشيدية)

(و كذا في البحر الرائق: ۶/۲۷۱، كتاب البيع، باب السلم، رشيدية)

(و كذا في مجمع الأنهر: ۳/۱۴۴، كتاب البيوع، باب السلم، غفاريہ كوئٹہ)

(۲) ”وعلته: أي علة تحريم الزيادة القدر مع الجنس، فإن وجد حرم الفضل: أي الزيادة والنسأ. و... =

بیع سلم فی الفلوس

سوال [۷۸۹۰]: زید ایک عالم شخص ہے، روپیہ کی ترقی کے لئے اس صورت سے ایک معاملہ کرتا ہے کہ زید نے عمر کو ۶/ ماہ کے وعدہ پر ۲۰۰/ روپیہ قرض دیا اور قرض دیتے وقت عمر سے اس مضمون کی ایک دستاویز لکھوائی کہ میں نے مبلغ ۲۰۰/ روپیہ ۶/ ماہ کے وعدہ پر بطور سلم عمر کو دیا، میعاد کے ختم ہونے پر فی روپیہ نو دو نو (بڑی چوگوشہ والی) کے حساب سے وصول کر لوں گا، عمر نے اس کو قبول کر لیا۔

میعاد گزرنے پر عمر نے حسب قرار داد دو سو روپیہ کی دو نیاں نو دو نو کے حساب سے ۱۸۰۰/ دو نیاں زید کے حوالہ کر دیں، پھر ان دو نیوں کو بازار میں لیجا کر روپیہ نوٹ سے تبادلہ کر لیا۔ عوام کو جب اس معاملہ کی اطلاع ہوئی تو سود خوری کی تہمت لگائی، اس پر زید نے کہا کہ میرا یہ معاملہ بیع سلم ہے اور شیخین رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک علاوہ سونے چاندی کے سکوں کے اور تمام سکوں میں بیع سلم درست ہے، تمام کتب فقہ درمختار شامی وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے۔ اب دریافت طلب یہ ہے کہ یہ معاملہ بیع سلم ہے یا سود کا حیلہ ہے، اگر سود کا حیلہ ہے تو بیع سلم فی الفلوس کی کوئی صورت ہے جو درست ہے؟ مثال سے واضح فرما دیا جاوے۔

نیز دستاویز والے معاملے میں سود لینے کا کیا قرینہ ہے اور اس کی کیا علامت ہے اور اگر یہ معاملہ بیع سلم ہے اور عندا شیخین جائز ہے تو ایسی حالت میں جبکہ عوام اس صورت کے مرتکب کو سود خوری کی تہمت لگائیں اور زید مذہبی مقتدا بھی ہو تو اس کو ایسے معاملات سے اجتناب ضروری ہے یا نہیں؟ اگر نظر اقدس میں کوئی عبارت کتب فقہ حنفی کی ایسی ہو کہ بیع سلم فی الفلوس میں اگر نیت سود لینے کی ہو تو حرام ہے ورنہ درست تو اس کے نشان سے مطلع فرماویں۔

محمد ساجد درگاہ، بازار کٹک۔

= عدماء حلا. وإن وجد أحدهما، حل الفضل وحرم النساء. (الدرا المختار مع رد المحتار: ۱۷۲/۵،

کتاب البیوع، باب الربا، سعید)

(وکذا فی مجمع الأنهر: ۱۲۰/۳، ۱۲۱، کتاب البیوع، باب الربا، غفاریہ کوئٹہ)

(وکذا فی تبیین الحقائق: ۳/۳۵۰، ۳۵۱، کتاب البیوع، باب الربا، سعید)

(وکذا فی الہدایۃ: ۸۰/۳، کتاب البیوع، باب الربا، إمدادیہ ملتان)

الجواب حامداً ومصلحاً:

فقہائے حنفیہ نے تصریح کی ہے کہ بیع سلم فی الفلوس شیخین رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک جائز ہے، بلکہ ظاہر الروایت امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے بھی جواز کی منقول ہے، البحر الرائق: ”وظاهر الروایة عن الكل الجواز“: ۱۵۶/۶ (۱)۔ فتح القدیر: ۳۲۷/۵ (۲)۔ شامی: ۳۱۸/۵ (۳) اور دیگر کتب میں بھی ظاہر الروایة ائمہ ثلاثہ سے جواز کی موجود ہے۔

اصل یہ ہے کہ اثمان یعنی سونا، چاندی میں بیع سلم جائز نہیں اور سلم، تانبا، کانسی وغیرہ کو اگر سکہ بنالیا جائے تو اس کو اصطلاحاً ثمن کہا جاوے گا، حقیقت میں وہ ثمن نہیں، جس وقت اس اصطلاح کو توڑ دیا جائے گا تو ثمنیت باطل ہو جائے گی۔ جب دو مسلمان کسی ایسے سکے میں بیع سلم کر لیں حالاں کہ وہ جانتے ہیں کہ ثمن میں بیع سلم جائز نہیں تو لا محالہ کہا جائے گا کہ انہوں نے اصطلاحی ثمنیت کو باطل کر دیا تو اب وہ نہ شرعاً ثمن ہے نہ اصطلاحاً، بلکہ مثل دوسری غیر متفاوت اشیاء کے ہے، جیسے ان اشیاء میں بیع سلم عدداً جائز ہے، اسی طرح اس سکے میں بھی جائز ہوگئی:

”وأما السلم في الفلوس عدداً، فجائز عند أبي حنيفة وأبي يوسف رحمهما الله تعالى، وعند محمد رحمه الله تعالى لا يجوز، بناءً على أن الفلوس أثمان عنده، فلا يجوز السلم فيها

(۱) ”(الفلس)؛ لأنه عدديّ يمكن ضبطه، فيصح السلم فيه وظاهر الرواية عن الكل الجواز“۔ (البحر الرائق: ۲۶۱/۶، کتاب البیع، باب السلم، رشیدیہ)

(۲) ”(قوله: وكذا في الفلوس عدداً): أي يجوز السلم في الفلوس عدداً، هكذا ذكره محمد رحمه الله تعالى في الجامع من غير ذكر خلاف، فكان هذا ظاهر الرواية عنه“۔ (فتح القدیر: ۷۵/۷، کتاب البیوع، باب السلم، مصطفى البابی الحلبي مصر)

(۳) ”(قوله: وفلس) قيل: وفيه خلاف محمد لمنعه بيع الفلس بالفلسين، إلا أن ظاهر الرواية عنه كقولهما“۔ (رد المحتار: ۲۱۰/۵، کتاب البیوع، باب السلم، سعید)

(و كذا في النهر النائق: ۳۹۸/۳، کتاب البیوع، باب السلم، إمدادیہ ملتان)

(و كذا في مجمع الأنهر: ۱۳۹/۳، کتاب البیوع، باب السلم، غفاریہ کوئٹہ)

(و كذا في تبیین الحقائق: ۵۰۱/۳، کتاب البیوع، باب السلم، سعید)

كما لا يجوز السلم في الدراهم والدنانير. وعندهما ثمنيتها ليست بلازمة، بل تحتمل الزوال؛ لأنها تثبت بالاصطلاح، فتزول بالاصطلاح، وإقدام العاقدین على عقد السلم فيها مع علمهما أنه لا صحة للسلم في الأثمان اتفاقاً منهما على إخراجهما عن صفة الثمنية، فتبطل ثمنيتها في حق العاقدین سابقاً على العقد، وتصير سلعاً عديدة، فيصح السلم فيها، كما في سائر السلع العديدة. بدائع: ۵/۲۰۸ (۱)۔

اس میں شک نہیں کہ ایک حیلہ سود کا ہے، مگر جب فقہاء نے جائز لکھا ہے تو عوام کے حرام کہنے سے حرام نہیں ہو سکتا، البتہ اس قسم کے حیلہ سے بچنا اولیٰ و افضل ہے (۲)، خصوصاً جب کہ اس حیلہ کی وجہ سے علماء کو سود خواری کی تہمت لگائیں اور برا سمجھیں۔ فقط واللہ اعلم بالصواب۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، ۲۳/ جمادی الثانیہ/ ۱۲۵۲ھ۔

صحیح: عبد اللطیف، ناظم مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۷/ جمادی الثانیہ/ ۱۲۵۲ھ۔

اشکال بر جواب مذکورہ

سوال [۷۸۹۱]: مفتی صاحب نے لکھا ہے کہ ”اس میں شک نہیں کہ یہ ایک حیلہ سود کا ہے، مگر

(۱) (بدائع الصنائع، کتاب البیوع، فصل: وأما الذي يرجع إلى المسلم فيه: ۷/۲۷۷، دار الكتب العلمية بیروت)

”قال محمد رحمه الله تعالى في ”الجامع الصغير“: ويجوز السلم في الفلوس عدداً. ذكر المسئلة مطلقاً من غير ذكر خلاف، فمن مشايخنا من قال: إن جواز السلم في الفلوس قولهما؛ لأن ثمنية الفلوس عندهما قابلة للبطلان؛ لأن الفلوس إنما صار ثمناً باصطلاح الناس، وإلا فهي سلع في الأصل. وما ثبت باصطلاحهم على خلافه، فإذا أقدمنا على السلم فيها، والسلم لا يجوز إلا في المثلث ذلك إبطالاً لاصطلاح الأول، فعادت سلعاً، فيجوز السلم فيها“۔ (المحيط البرهاني في الفقه النعماني: ۸/۱۸۸، غفاريہ کوئٹہ)

(و كذا في المبسوط للسرخسي: ۱۲/۱۶۲، كتاب البيوع، غفاريہ کوئٹہ)

(۲) قال النبي صلى الله تعالى عليه وسلم: ”دع ما يريبك إلى ما لا يريبك“۔ (فيض القدير: ۶/۳۲۳۵،

(رقم الحديث: ۳۲۱۱)، نزار مصطفى الباز (رياض)

جب کہ فقہاء نے، الخ۔“ تو عرض یہ ہے کہ جب آپ کے نزدیک یہ حیلہ یقینی سود کا ہے، پھر فقہاء جائز کیسے لکھ سکتے ہیں، کیا ہمارے فقہاء حیلہ سے سود لینے کی تعلیم دیتے ہیں، مجھ کو وقت درس حضور نے سمجھایا تھا کہ شبہ ربا بھی حرام ہے، فقہاء نے اس سے بچنے کی تاکید شدید فرمائی ہے۔

۲..... حضرت حکیم الاست مجدد الملت مولانا تھانوی رحمہ اللہ تعالیٰ نے فتاویٰ امدادیہ، تتمہ اولیٰ، جلد ثالث، ص: ۱۶۷ اور تتمہ ثالثہ، ص: ۲۳، میں بیع سلم فی الفلوس کے جواب میں بیع سلم کی صحت تسلیم کرنے کے بعد ارشاد فرمایا ہے کہ: ”اس حیلہ سے مقصود سود لینا ہے، لہذا ناجائز ہوگا“ (۱)۔

۳..... سائل کو بیع سلم فی الفلوس کی صحت اور اتفاقی جواز میں کلام نہیں، مقصود یہ ہے کہ واقعہ مندرج سوال بیع سلم میں داخل ہے یا حیلہ سے سود لینا؟ حضور نے فرمایا ”حیلہ سے سود لینا“۔

اب میں پوچھتا ہوں کہ اس کی علامت کیا ہے جس سے ہم سمجھ لیں کہ یہاں سے سود لینا مقصود ہے، سائل کا خیال ہے کہ زید کا فوراً بازار میں جا کر دونیوں کے نوٹ اور روپیہ سے تبادلہ کرنا اس کی علامت ہے کہ

(۱) ”سوال: ایک مسئلہ کے جواب کا خواستگار ہوں، بارہا لوگ مجھ سے پوچھتے ہیں کہ بیع سلم فی الفلوس جائز ہے یا نہیں؟ آج تک اس کا جواب نہیں دے سکا، حضور سے اس کا جواب چاہتا ہوں، انگریزی سکے کے ایک روپیہ دے کر انگریزی سکے بیس آنہ پیسہ پر بیع سلم کرنا درست ہے یا نہیں؟ دلائل کی ضرورت نہیں صرف حکم کافی ہے۔

الجواب: قال فی الدر: ویصح فیما أمکن ضبط صفته کجودته وردائته ومعرفة قدره ککیل وموزون، وخرج بقوله: ”مثنی“ الدراهم والدنانیر؛ لأنها أثمان، فلم یجز فیها سلم - خلافاً لمالک - وعددی متقارب کجوز وبيض وفلس، الخ. قال الشامی: ”قیل: وفيه خلاف محمد، لمنعه بیع الفلس بالفلسین، فهو ثمن عنده، إلا أن ظاهر الرواية عنه کقولهما، وبيان الفرق فی النهر وغیره، اه“۔ (۳۱۵/۴)

اس سے معلوم ہوا کہ پیسوں میں سلم جائز ہے جب کہ شرائط سلم کی رعایت کی جائے۔ واللہ اعلم۔

لیکن جہاں ربا لینے کے لئے اس کو حیلہ قرار دیا گیا ہو وہاں باقاعدہ ”مقدمة الحرام حرام“ اس کو ناجائز کہا جائے گا۔ جواز اس صورت میں ہے کہ اتفاقاً ہو جائے اور اس میں إفضاء إلی قرویج الربا کا احتمال نہ ہو۔ (اشرف علی رحمہ اللہ تعالیٰ)۔ (إمداد الأحكام تکملة إمداد الفتاوی، کتاب البیوع، فصل فی بیع السلم، بیع سلم بالفلوس جائز ہے یا

نہیں: ۳/۲۲۵، ۲۲۶، مکتبہ دارالعلوم کراچی)

مقصود سلم کی آڑ میں سود ہے۔ یہ خیال صحیح ہے یا نہیں؟

۴..... بیع سلم فی الفلوس کی وہ کوئی صورت ہے جس میں مقصود بیع ہو، سود نہیں؟

محمد حسین بجنوری، وارد حال کٹک۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

ہمارے فقہائے حنفیہ - رحمہم اللہ تعالیٰ - حیلہ سے سود لینے کی تعلیم نہیں دیتے بلکہ سود سے بچنے کا طریق اور مخرج بتلاتے ہیں، جس حیلہ سے سود لینا یا کسی شیء حرام کا ارتکاب یا ابطال حق غیر مقصود ہو اس سے ہمارے فقہاء نے منع فرمایا ہے اور جس حیلہ سے تخلص عن الحرام یا توصل إلى الحلال مقصود ہو، اس کی اجازت دی ہے، بلکہ اس کو مستحسن کہا ہے:

”من مذهب علمائنا أن كل حيلة يحتال بها الرجل لإبطال حق الغير أو لإدخال شبهة فيه أو لتمويه باطل، فهي مكروهة. وكل حيلة يحتال بها الرجل لينخلص بها عن حرام أو ليتوصل بها إلى حلال، فهي حسنة. والأصل في جواز هذا النوع من الحيل قول الله تعالى ﴿وَخُذْ بِيَدِكَ ضِعْفًا، فَاصْرَبْ بِهِ وَلَا تَحْنُثْ﴾ وهذا تعليم المخرج لأيوب النبی علیہ وعلى نبینا الصلوة والسلام عن یمینہ التي حلف: ”ليضربن امرأته مائة عود“. وعامة المشايخ على أن حکمها ليس بمنسوخ، وهو الصحيح من المذهب، كذا في الذخيرة“. عالم گیری: ۴/۸۲۸، أول كتاب الحيل (۱)۔

ایک شخص کسی وجہ سے حرام میں مبتلا ہونے والا ہے، اگر وہ اس حرام سے بچنے کی کوئی تدبیر اختیار کرے تو شرعاً کچھ مذموم نہیں:

”الحیل جمع حيلة، وهي الحرق في تدبير الأمور، وهي قلب الفكر حتى يهتدى إلى المقصود“. الفن الخامس في الحيل في الأشباه، ص: ۴۱۷ (۲)۔

(۱) (الفتاویٰ العالمکیریة: ۳۹۰/۶، کتاب الحیل، الفصل الأول، رشیدیہ)

(۲) (الأشباه والنظائر، ص: ۴۷۷، الفن الخامس: الحیل، دار الفكر المعاصر بیروت)

لیکن مفتی اعظم ہند حضرت مولانا کفایت اللہ رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ: ”فقہائے کرام نے فلوس میں بیع سلم کے جواز =

بہت سے فقہاء نے کتاب الحیل کو کتاب المخارج سے تعبیر کیا ہے:

”قال أبو سليمان: كذبوا على محمد، ليس له كتاب الحيل، وإنما هو الهرب من الحرام، والتخلص منه حسن، قال تعالى ﴿وَخُذْ بِيَدِكَ ضِغْتًا خَالَةً﴾. وذكر في الخبر: أن رجلاً اشترى صاعاً من تمر بصاعين، فقال صلى الله عليه وسلم: ”أربيت، هلا بيعت تمر بك بسلعتك، ثم ابتعت بسلعتك تمرًا“. وهذا كله إذا لم يؤد إلى الضرر“. انتهى أشباه (۱)۔

اگر نیت فاسد ہو تو حیلہ ناجائز ہے، لیکن نیت پر اطلاع ہونا مشکل ہے، اس لئے حکم قطعی کسی کی نیت کے متعلق نہیں لگایا جاسکتا۔

۲..... حضرت حکیم الامت اُدام اللہ فیوضہم نے جو کچھ تحریر فرمایا، خود جناب قائل ہیں کہ انہوں نے بیع سلم کی صحت کو تسلیم کر لیا ہے اور فسادِ نیت کی وجہ سے اس قسم کے معاملات کو ناجائز کہا ہے، سو حضرت کی تحریر یہاں کے جواب کے خلاف نہیں۔

۳..... سائل کا خیال بظاہر صحیح معلوم ہوتا ہے، لیکن احتمال یہ بھی کہ اول زید کو دینیوں کی ضرورت تھی پھر رائے بدل گئی، اس لئے قطعی طور پر نہیں کہا جاسکتا ہے کہ زید کا مقصود حیلہ سے سود لینا ہی ہے۔

۴..... کسی شخص کو کسی کام کے لئے ایسے سلور کی ضرورت ہے جس میں دوسری دھاتیں اس نسبت سے پڑی ہوں جس نسبت سے سلور کی چو گوشہ دینیوں میں ہوتی ہیں اور کہیں ایسا سلور بغیر سکہ کے ملتا نہیں تو ایسی صورت میں کہا جائے گا کہ بیع سلم مقصود ہے، سود نہیں۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، ۲۶/۷/۵۲ھ۔

جب عاقل بالغ کے کلام میں دو محمل ہوں: ایک صحیح ایک فاسد، تو شریعت کی تعلیم ہے کہ اس کا کلام صحیح

= کی جو دلیل پیش کی ہے کہ: ”لأن الثمنية تثبت في حقهما باصطلاحهما، فتبطل بإبطالهما“ مخدوش ہے، اس لئے کہ موجودہ دور میں کسی چیز کی ثمنیت حکومتی قانون کی رو سے عمل میں آتی ہے، اس لئے فلوس میں بیع سلم کے جواز کا فتویٰ دینا مشکل ہے۔ (کفایت المفتی: ۵۹/۸، کتاب البیوع، دار الإشاعت کراچی)

(و کذا فی إمداد الأحكام، کتاب البیوع، فصل فی بیع السلم، بیع السلم بالفلوس جائز ہے یا نہیں؟ ۴۲۵/۳، ۴۲۶، مکتبہ دارالعلوم کراچی)

(۱) (الأشباه والنظائر، الفصل الخامس، الحیل، ص: ۳۹۷، قدیمی)

محمل پر حمل کیا جائے گا (۱)۔

صحیح: عبداللطیف، ناظم مدرسہ مظاہر علوم، ۲۶/رجب/۵۲ھ۔

قسطوں پر روپیہ جمع کر کے سامان حاصل کرنا اور انعام لینا

سوال [۷۸۹۲]: یہاں پر سائیکل کے ایک تاجر نے چند ماہ سے یہ طریقہ شروع کیا ہے کہ سائیکل کے خریداروں کو بیس ماہ کے لئے نمبر خریداری بناتا ہے، ہر خریدار کو ایک خریداری نمبر دیتا ہے، ہر خریدار ہر ماہ مبلغ ۱۲/ روپیہ بیس ماہ تک جمع کرتا رہتا ہے، جب کہ کل رقم مبلغ ۲۴۰/ روپیہ ہو جاتی ہے تو سائیکل خریدار کو دے دی جاتی ہے۔ نیز دوکاندار اپنے خریداروں سے ہی لے کر ہر ماہ ایک سائیکل بطور انعام دیتا ہے، اپنے نمبران میں سے جس کا نمبر خریداری مقرر کردہ نمبر مطابق ہوتا ہے۔

انعام پانے والے خریدار کو اختیار ہوتا ہے، چاہے اب قسطیں بند کر دے اور یہ سائیکل لے لے، یا دوسری سائیکل قسطوں کے اختتام پر حاصل کر لے۔ تو مذکورہ شکل کو بیع سلم مانا جائے گا یا نہیں؟ اور اس شکل میں بیع فاسد ہے یا باطل یا بیع صحیح ہے؟ اور یہ انعام لینا کیسا ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

بیع سلم کے لئے مجلس عقد میں (رأس المال) ثمن پر مسلم الیہ کا قبضہ ضروری ہے، وہ یہاں مفقود ہے۔ اگر ثمن کا کچھ حصہ دے دیا جائے اور کچھ حصہ مسلم الیہ کی طرف بطور دین کے ذمہ میں پہلے سے تھا تو مقدار دین میں بیع سلم باطل ہو جائے گی اور صرف مقدار مخصوص میں صحیح رہے گی:

”فلان أسلم مائتي درهم في كربز مائة ديناً عليه: أي على المسلم إليه ومائة نقداً نقدها“

(۱) ”الأصل أن أمور المسلمين محمولة على السداد والصلاح حتى يظهر غيره“۔ قال السيد عميم الإحسان: ”من مسائله أن من باع درهماً وديناراً بدرهمين ودينارين، جاز البيع، وصرف الجنس إلى خلاف جنسه تحريماً للجواز حملاً لحال المسلم على الصلاح“۔ (قواعد الفقه، أصول الإمام الكرخي، (رقم القاعدة: ۶)، ص: ۱۲، الصدف پبلشرز)

(وأيضاً في قواعد الفقه، القواعد الفقهية، (رقم القاعدة: ۵۲)، ص: ۶۳، الصدف پبلشرز)

رب السلم وافتراقاً علی ذلک، فالسلم فی حصۃ الدین باطل، اھ۔ درمختار (۱)۔

اور صورت مسئلہ میں تو بائع کے ذمہ مقدار بائع کو دی جائے۔ اور پھر اس قرض کے عوض سائیکل خریدی جائے تو یہ بیع مداینہ کے قبیل سے ہو جائے گی (۲)۔

ہر ماہ ایک سائیکل انعام میں دینا، یہ لالچ دے کر خریداروں کو بڑھانا ہے کہ خریدار بلا ضرورت مبلغ ۱۲/ روپے ماہانہ جمع کرادیا کریں، پھر ایک سائیکل تو بہر حال ملے ہی گی، ممکن ہے کہ انعام بھی نکل آوے، اگر اس انعام کی صورت میں خریدار کا روپیہ ضائع ہونے کی کوئی صورت نہیں، جیسا کہ عبارت سوال سے ظاہر ہوتا ہے اور قیمت بھی پوری دیتا ہے، یہ نہیں کہ قیمت پوری ہونے سے پہلے (خواہ ایک ہی خط پر سہی) اگر نام نکل آئے تو

(۱) (الدر المختار مع رد المحتار: ۲۱۸/۵، باب السلم، سعید)

”وقبض رأس المال قبل التفرق شرط بقائه، فلو أسلم مائة نقداً ومائة ديناً على المسلم إليه في كسر، بطل في حصۃ الدين نطف“. (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر: ۱۳۳/۳، کتاب البيوع، باب السلم، غفاریہ کوئٹہ)

”فإن أسلم مائتي درهم في كسر مائة ديناً عليه ومائة نقداً، فالسلم في الدين باطل: أي في حصۃ الدين؛ لأنه دين بدين“. (تبیین الحقائق: ۵۱۵/۴، کتاب البيوع، باب السلم، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(وکذا فی البحر الرائق: ۲۷۳/۶، کتاب البيوع، باب السلم، رشیدیہ)

(۲) ”فإن وقع الصلح عن إقرار، اعتبر فيه ما يعتبر في البياعات: إن وقع عن مال بمال، فتجرى فيه الشفعة إذا كان عقاراً..... ولو كان نقدين، لهما حكم الصرف، حتى لو لم يقبض المصالح عليه في المجلس، يبطل الصلح“. (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۲۳۰/۴، کتاب الصلح، رشیدیہ)

”وإذا وقع عن إقرار، اعتبر في ما يعتبر في البياعات: إن وقع عن مال بمال لوجود معنى البيع، وهو مبادلة المال بالمال في حق المتعاقدين بتراضيهما، فتجرى فيه الشفعة إذا كان عقاراً“. (الهدایہ: ۲۲۵/۳، کتاب الصلح، شرکت علمیہ ملتان)

(وکذا فی البحر الرائق: ۴۳۴/۷، کتاب الصلح، رشیدیہ)

سائیکل مل جائے اور بقیہ قیمت ساقط ہو جائے تب تو بظاہر یہ صورت جائز معلوم ہوتی ہے۔ ورنہ تو جوئے کی شکل میں ہو کر ناجائز ہو جائے گی (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود وغفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۸/۱۰/۸۹ھ۔



(۱) "ولا خلاف بين أهل العلم في تحريم القمار، وأن المخاطرة من القمار". (أحكام القرآن

للجصاص: ۳۲۹/۱، باب تحريم الميسر، دارالكتب العلمية بيروت)

"وسمى القمار قماراً؛ لأن كل واحد من المقامرين ممن يجوز أن يذهب ماله إلى صاحبه،

ويجوز أن يستفيد مال صاحبه، وهو حرام بالنص". (رد المحتار، كتاب الحظر والإباحة، فصل في البيع

۶/۴۰۳، سعيد)

فصل فی الاحتکار

(ذخیرہ اندوزی کا بیان)

ذخیرہ اندوزی کا حکم

سوال [۷۸۹۳]: ایک شخص کی آمدنی کا واحد ذریعہ یہ ہے کہ وہ پیاز، لہسن، آلو، گہوؤں وغیرہ خرید کر جمع کر لیتا ہے اور جب یہ چیزیں مہنگی ہو جاتی ہیں تب بیچتا ہے۔ کیا ایسا کرنا درست ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر بستی میں یہ اشیاء بکثرت موجود ہیں اور اس شخص کے خریدنے سے کوئی تنگی پیش نہیں آتی اور دیر بعد جب موسم نہ رہے، ان کو گراں فروخت کرتا ہے اور گراں بھی اس قدر جو کہ قابل برداشت ہے تو اس میں گناہ نہیں، اس کی آمدنی درست ہے۔ اگر اس کے خریدنے سے تنگی اور پریشانی ہوتی ہے اور وہ ناقابل برداشت گراں خریدت کرتا ہے تو یہ سخت گنہگار ہے (۱) اور یہ طریقہ موجب لعنت ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ۔

(۱) "وإن اشترى فی ذلک المصر، وحبسہ، ولا یضر بأهل المصر، لا بأس به. وإذا اشترى من مکان قریب من المصر، فحمل طعاماً إلى المصر، وحبسہ، وذلک یضر بأهلہ، فهو مکروه". (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۲۱۳/۳، کتاب البیوع، الباب العشرون فی البیاعات المکروهة والأرباح الفاسدة، فصل فی الاحتکار، رشیدیہ)

"الاحتکار مکروه، وإنه علی وجوه: أحدها: أن یشتري طعاماً فی مصر أو ما أشبهه، ویحبسه، ویمنع من بیعه، وذلک یضر بالناس، فهو مکروه..... والثانی: أن یشتري فی مکان قریب من المصر، فحمل إلى المصر، وحبسہ، وذلک یضر بأهل المصر، فهو مکروه أيضاً للحديث". (المحیط البرہانی فی الفقہ النعمانی: ۲۶۶/۸، کتاب البیع، فصل فی الاحتکار، غفرایہ کوئٹہ)

"احتکار قوت آدمیین والبهائم فی بلد یضر بأهلها: یعنی یکره الاحتکار فی بلد یضر بأهلها؛ =

ذخیرہ اندوزی کا حکم

سوال [۷۸۹۳]: عمر و فصل کے موقعہ پر از قسم سبزی مثلاً آلو، اروی، پیاز وغیرہ خریدتا ہے اور جب فصل نکل جاتی ہے تو فروخت کرتا ہے جب کہ گراں ہو جاتی ہیں اشیائے مذکورہ۔ تو کیا صورت مذکورہ احتکار میں داخل نہیں؟ فقط۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر اس کے خریدنے سے بستی والوں کو ضرر ہوتا ہے کہ وہ چیز نایاب ہو جاتی ہے، یا گراں ہو جاتی ہے تو یہ احتکار میں داخل ہو کر ممنوع ہے، اگر ضرر نہیں ہوتا تو ممنوع نہیں ہوتا:

”وكره احتكار قوت البشر كتين وعنب ولوز، والبهائم كتبن وقت في بلد يضر بأهله لحديث: ”الجالب مرزوق، والمحتكر ملعون“. فإن لم يضر، لم يكره، اه“. درمختار۔

”والتقييد بقوت البشر قول أبي حنيفة ومحمد رحمهما الله تعالى، وعليه الفتوى، وكذا في الكافي. وعن أبي يوسف رحمه الله تعالى: كل ما أضر بالعامه حيسه، فهو احتكار. (قوله: كتين وعنب ولوز): أي مما يقوم به بدنهم من الرزق، ولو دخناً، لا عسلاً وسمناً. (قوله: وقت) بـ، قاف والناء المثناة من فوق الفصفصة - بكسر الفائين - وهي الرطبة من علف الدواب، اه. وفي المغرب: القت اليابس من الاسفست، اه، ومثله في القاموس. وقال في الفصفصة - بالكسر - هونبات، فارسيته اسفست، تأمل. (قوله: في بلد) أو مافى حكمه كالرستاق،

= لقوله عليه الصلوة والسلام: ”الجالب مرزوق، والمحتكر ملعون“. (البحر الرائق: ۸/۳۷۰، كتاب الكراهية، فصل في البيع، رشيدية)

(وكذا في تبیین الحقائق: ۷/۶۰، كتاب الكراهية، فصل في البيع، سعيد)

(وكذا في ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر: ۲/۲۱۲، كتاب الكراهية، غفاريه كوئثه)

(۲) ”عن عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه، قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم. ”الجالب“

مرزوق، والمحتكر ملعون“. (سنن ابن ماجه، ص: ۱۵۶، أبواب التجارات، باب الحكرة والجلب، قديمي)

والقرية. (قوله: يضر بأهله) بأن كان البلد صغيراً، اه. شامى (۱) - فقط والله سبحانه تعالى اعلم -
حرره العبد محمود كنكوى عفا الله عنه -



(۱) (ردالمحتار مع الدر المختار: ۳۹۸/۶، كتاب الحظر والإباحة، فصل فى البيع، سعيد)
”ويكره الاحتكار فى أقوات الآدميين والبهائم إذا كان ذلك فى بلد يضر الاحتكار بأهله،
وكذلك التلقى، فأما إذا كان لا يضر، فلا بأس به. والأصل فيه قوله عليه الصلوة والسلام: ”الجالب
مرزوق، والمحتكر ملعون“. (الهداية: ۴/۲۸، كتاب الكراهية، فصل فى البيع، مكتبه شركت
عنمية ملتان)

”ويكره الاحتكار فى أقوات الآدميين والبهائم ببلد يضر بأهله؛ لأنه تعلق به حق العامة“. (ملتقى
الأبحر). ”قيد بقوله: (يضر بأهله)؛ لأنه لو كان المصر كبيراً لا يضر بأهله، فليس بمحتكر؛ لأنه حبس
ملكه، ولا ضرر فيه لغيره“. (مجمع الأنهر: ۳/۲۱۳، كتاب الكراهية، فصل فى البيع، غفاريه كوئته)

باب الصرف

(نقدی کی بیع کا بیان)

نوٹ و روپیہ کی بیع ریزگاری کے ساتھ

سوال [۷۸۹۵]: ریزگاری روپیہ چاندی سکہ سابق، یا روپیہ کانسی سکہ جدید، یا نوٹ سے کمی بیشی یعنی نوٹ یا روپیہ دے کر چودہ یا اٹھارہ آنے سے لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جو روپیہ خالص چاندی کا روپیہ ہو، یا اس میں چاندی غالب ہو اس کی بیع ایسی ریزگاری کے عوض جو خالص چاندی کی ہو، یا اس میں چاندی غالب ہو کمی بیشی کے ساتھ ناجائز ہے، اس میں برابری ضروری ہے۔ اور ایسی ریزگاری کے عوض جو نہ خالص چاندی کی ہو اور نہ اس میں چاندی غالب ہو، کمی بیشی کے ساتھ بھی درست ہے، اس میں برابری ضروری نہیں۔

اور جو روپیہ نہ خالص چاندی کا ہو اور نہ اس میں چاندی غالب ہو، اس کی بیع ایسی ہی قسم کی ریزگاری کے عوض کمی بیشی کے ساتھ شرعاً درست ہے، اس میں برابری ضروری نہیں، البتہ خالص و غالب چاندی کی ریزگاری کے عوض اس وقت درست ہوگی جب کہ اس کی چاندی روپیہ کی چاندی سے زائد ہو، خواہ کسی قسم کی ہو، کم زیادہ لینا دینا درست نہیں۔ اسی طرح نوٹ کے عوض روپیہ کم زیادہ لینا دینا درست نہیں ہے:

”و غالب الفضة والذهب فضةً و ذهباً، حتی لا یصح بیع الخالصۃ بہما، ولا بیع بعضها ببعض إلا متساویاً و زناً، ولا یصح الاستقراض بہما إلا وزناً. و غالب الغش لیس فی حکم الدراہم و الدنانیر، فیصح بیعہا بجنسہا متفاضلاً، اھ۔“ کنز۔

”أی وزناً و عدداً؛ لأن الحكم للغالب، فلا یضر التفاضل لجعل الغش مقابلاً بالفضة،

أو الذهب الذي في الآخر، ولكن يشترط التقابض قبل الافتراق؛ لأنه صرف في البعض لوجود الفضة أو الذهب من الجانبين. ويشترط في الغش أيضاً؛ لأنه لا يتميز إلا بضرر. وكذا إذا بيعت بالفضة الخالصة أو الذهب الخالص، لا بد أن يكون الخالص أكثر من الفضة أو الذهب الذي في المغشوش، حتى يكون قدره بمثله، والزائد بالغش على مثال بيع الزيتون بالزيت.“
بحر: ۶/۲۱۷ (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حرره العبد محمود غفر له، مظاہر علوم سہارنپور۔

ایضاً

سوال [۷۸۹۶]: ریزگاری کی قلت کی وجہ سے نوٹ کے بارہ آنہ یا چودہ آنہ دینا یا لینا سودی لین دین میں شامل ہے یا نہیں؟ جبکہ قانوناً ہر دو یعنی نوٹ اور روپیہ کے سولہ آنہ قیمت مقرر ہو، کیا حکم شرعی ہے کہ اس کا مرتکب کس گناہ میں شامل ہوگا؟

(۱) (البحر الرائق: ۶/۳۳۳، کتاب الصرف، رشیدیہ)

”وما غالبه الفضة أو الذهب فضةً وذهباً، فلا يجوز بيع الخالص به، ولا بيع بعضه ببعض إلا متساوياً وزناً، ولا استقراضه إلا وزناً. وما غلب عليه الغش منهما، فهو في حكم العروض، فبيعه بالخالص على وجوه حلية السيف، ويصح بيعه بجنسه متفاضلاً بشرط التقابض في المجلس.“ (ملتقى الأبحر). ”(قوله: على وجوه السيف)؛ لأنه إذا كانت زيادة الخالصة معلومة، يجوز البيع لو تقابضاً قبل الافتراق، وتكون الفضة بالفضة، والزيادة في مقابلة الغش هو النحاس وغيره على مثال بيع الزيتون بالزيت. أما إذا كانت الخالصة مثل ما في المغشوش، أو أقل، أو لم يعلم أيهما أقل، فلا يجوز.“ (مجمع الأنهر: ۳/۱۶۷، کتاب الصرف، غفاریہ کوئٹہ)

(و کذا فی رد المحتار: ۵/۲۶۵، ۲۶۶، کتاب البیوع، باب الصرف، سعید)

(و کذا فی الهدایة: ۳/۱۱۰، کتاب الصرف، إمدادیہ ملتان)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳/۲۱۹، کتاب الصرف، الباب الثانی فی أحكام العقد بالنظر إلى

المعقود علیه، الفصل الأول فی بیع الذهب والفضة، رشیدیہ)

الجواب حامداً ومصلیاً:

نوٹ کے عوض کمی زیادتی جائز نہیں (۱)، روپیہ کے عوض کمی زیادتی درست ہے (۲) اور ریزگاری اور روپیہ میں خالص بیع صرف نہیں۔ البتہ اگر ایک جانب خالص چاندی یا غالب چاندی ہو اور دوسری طرف بھی ایسا ہی ہو تو مساوات شرط ہے (۳)، ورنہ چاندی کے مقابلہ میں چاندی اور کھوٹ (۴)، یا دوسری دھات کے مقابلہ

(۱) ”بیع فلوس معینہ بالتفاضل کبیع الفلوس الواحد بعینہ بالفلسین الآخرین بعینہا، وفيه خلاف مشهور، فقال محمد رحمه الله تعالى: إنه لا يجوز أيضاً..... والذي يظهر لهذا العبد الضعيف أن قول محمد رحمه الله تعالى 'أولى بالأخذ في زماننا، فإنه قد نفدت اليوم دراهم أو دنانير مضروبة بالفضة أو الذهب، وصارت الفلوس بمنزلتها في كل شيء، فلو أبيع التفاضل فيها ولو بتعينها، لانفتح باب الربا بمصراعيه لكل من هب ودب، فينبغي أن يختار قول محمد رحمه الله تعالى'“ (تكملة فتح الملهم، كتاب المساقاة والمزارعة، باب الربا: ۵۸۸/۱، دارالعلوم کراچی)

”ومشايخنا لم يفتوا بجواز ذلك في العدالي والغطارفة؛ لأنها أعز الأموال في ديارنا، فلو أبيع التفاضل فيه، يفتح باب الربا“۔ (الهداية: ۱۱۰/۳، كتاب الصرف، مكتبة شرکت علمیه ملتان)

(و کذا فی بحوث فی قضایا فقہیہ معاصرہ، ص: ۱۶۳، مكتبة دارالعلوم کراچی)

(۲) ”اشتری خاتم فضة أو خاتم ذهب فيه فصّ أو ليس فيه فصّ بكذا فلساً، وليست الفلوس عنده، فهو جائز، تقابضا قبل التفرق أو لم يتقابضا؛ لأن هذا بيع ليس بصرف“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ، كتاب الصرف، الباب الثانی فی أحكام العقد بالنظر إلى المعقود علیه، الفصل الثالث فی بیع الفلوس: ۲۲۳/۳، رشیدیہ)

(و کذا فی رد المحتار: ۱۸۰/۵، كتاب البيوع، باب الربا، سعيد)

واضح رہے کہ ازمنہ ماضیہ میں روپیہ چاندی کا ہوتا تھا اور ریزگاری دوسری دھات سے بنتی تھی، اس لئے ان کے درمیان کمی بیشی کے ساتھ بیع جائز تھی، لیکن موجودہ دور میں روپیہ لوہے اور کانغذ سے بنتا ہے اس لئے ریزگاری کے ساتھ تبادلہ کے وقت کمی بیشی ناجائز ہے، کما تقدم فی الحاشیة المتقدمة۔

(۳) ”عن أبي سعيد الخدري رضي الله تعالى عنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم. قال: "لا تبيعوا الذهب بالذهب إلا مثلاً بمثل، ولا تشفوا بعضها على بعض، ولا تبيعوا الورق بالورق إلا مثلاً بمثل، ولا تشفوا بعضها على بعضها ولا تبيعوا منها غائباً بناجز“۔ (الصحيح لمسلم: ۲۳/۲، كتاب المساقاة والمزارعة، باب الربا، قديمی)

(۴) لیکن اس میں یہ شرط ہے کہ خالص چاندی زیادہ ہو، تاکہ چاندی، چاندی اور زائد کھوٹ کے بدلے ہو جائیں: ”لا بیع =

میں کھوٹ یا چاندی یا دوسری دھات ہونے سے بیع ہو جائے گی (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ۔

= الزيتون بالزيت والسمسم بالشيرج حتى يكون الزيت والشيرج أكثر ما في الزيتون والسمسم، لتكون الزيادة بالشجير“۔ (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر: ۱۲۶/۳، كتاب البيوع، باب الربا، غفاريہ کوئٹہ)
”إذا كانت زيادة الخالصة معلومة، يجوز البيع لو تقابضا قبل الافتراق، وتكون الفضة بالفضة والزيادة في مقابلة الغش هو النحاس وغيره على مثال بيع الزيتون بالزيت“۔ (مجمع الأنهر: ۱۶۷/۳، كتاب الصرف، غفاريہ کوئٹہ)

(و كذا في البحر الرائق: ۲۲۵/۶، كتاب البيع، باب الربا، رشيدية)

(۱) ”بيع فلوس معينة بالتفاضل كيبيع الفلوس الواحد بعينه بالفلوسين الآخرين بعينها، وفيه خلاف مشهور، فقال محمد رحمه الله تعالى: إنه لا يجوز أيضاً..... والذي يظهر لهذا العبد الضعيف أن قول محمد رحمه الله تعالى أولى بالأخذ في زماننا، فإنه قد نفذت اليوم دراهم أو دنائير مضروبة بالفضة أو الذهب، وصارت الفلوس بمنزلتها في كل شيء، فلو أبيع التفاضل فيها ولو بتعينها، لانفتح باب الربا بمصر اعينه لكل من هب ودب، فينبغي أن يختار قول محمد رحمه الله تعالى“۔ (تكملة فتح الملهم، كتاب المساقاة والمزارعة، باب الربا: ۵۸۸/۱، دارالعلوم کراچی)

”ومشاينا لم يفتوا بجواز ذلك في العدالي والغطارفة؛ لأنها أعز الأموال في ديارنا، فلو أبيع“
”تفاضل فيه، يفتح باب الربا“۔ (الهداية: ۱۱۰/۳، كتاب الصرف، مكتبه شرکت علميه ملتان)

(و كذا في بحوث في قضايا فقهية معاصرة، ص: ۱۶۳، مكتبه دارالعلوم کراچی)

”اشترى خاتم فضة أو خاتم ذهب فيه فصّ أو ليس فيه فص بكذا فلساً، وليست الفلوس عنده، فهو جائز، تقابضا قبل التفرق أو لم يتقابضا؛ لأن هذا بيع ليس بصرف“۔ (الفتاوى العالمكيريّة، كتاب الصرف، الباب الثاني في أحكام العقد بالنظر إلى المعقود عليه، الفصل الثالث في بيع الفلوس: ۲۲۳/۳، رشيدية)

(و كذا في رد المحتار: ۱۸۰/۵، كتاب البيوع، باب الربا، سعيد)

واضح رہے کہ ازمنہ ماضیہ میں روپیہ چاندی کا ہوتا تھا اور ریزگاری دوسری دھات سے بنتی تھی، اس لئے ان کے درمیان کمی بیشی کے ساتھ بیع جائز تھی، لیکن موجودہ دور میں روپیہ لوہے اور کاغذ سے بنتا ہے اس لئے ریزگاری کے ساتھ تبادلہ کے وقت کمی بیشی ناجائز ہے، کما تقدم فی العبارة الأولى۔

دینار کی قیمت

سوال [۷۸۹۷]: دودینار شرعی کی قیمت کیا ہوتی ہے؟ فقط۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

دودینار کی قیمت بازار سے دریافت کی جائے، شریعت نے اس کی قیمت مقرر نہیں کی۔ فقط واللہ اعلم۔
حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۳۱/۸/۸۷ھ۔

درہم کی قیمت

سوال [۷۸۹۸]: درہم کی قیمت موجودہ روپے کے حساب سے کتنی ہونی چاہئے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

چاندی کے ۵۰۰/ درہم کا وزن ۱۳۲/ تولہ ہے (۱)، قیمت بازار سے دریافت کر لی جائے۔ فقط
واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۹/۱۱/۸۹ھ۔

الجواب صحیح، بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۳۰/۱۱/۸۹ھ۔

روپیہ، نوٹ، ریزگاری کی متفاضل بیع

سوال [۷۸۹۹]: فی الحال جو روپیہ رائج ہیں جس میں چاندی کم اور غش غالب ہو ان کو، یا

(۱) مفتی محمد شفیع رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ: ”جب کہ یہ متفق علیہ ہے کہ چاندی کا نصاب دوسو درہم ہے اور تحقیق مذکور سے ثابت ہو گیا کہ ایک درہم کا وزن تین ماشہ ایک رتی اور ایک پانچواں حصہ رتی کا ہے تو حساب نکالنے سے واضح ہو گیا کہ چاندی کا نصاب باون تولہ چھ ماشہ ہے اور چونکہ رائج الوقت روپیہ ہمارے زمانہ میں ساڑھے گیارہ ماشہ کا ہے تو روپیہ سے چھون روپیہ بارہ آنے چھ صحیح چھ بیس پائی نصاب زکوٰۃ ہوا..... درہم کا جو وزن اوپر بیان کیا گیا ہے، تمام احکام و معاملات شرعیہ میں جہاں کہیں درہم بولا گیا ہے، یہی درہم شرعی مراد ہوگا۔

اس لئے عورت کے مہر کی کم سے کم مقدار جو حنفیہ کے نزدیک دس درہم ہے، دو تولہ ساڑھے سات ماشہ چاندی ہوئی اور مہر فاطمی کی مقدار منقول پانچ سو درہم ہے، اس کی مقدار موجودہ روپے سے ایک سو اکتیس تولہ تین ماشہ ہوئی۔ (جواہر الفقہ، اوزان شرعیہ، چاندی، سوے سے صحیح نصاب: ۱/۲۲۳، ۲۲۴، مکتبہ دارالعلوم کراچی)

نوٹ کو پہلے کے روپیہ کے عوض تفاضلاً بیچنا جس میں چاندی غالب اور کھوٹ کم ہو جائز ہے یا نہیں؟
 ۲..... روپیہ یا نوٹ کی بیع ریزگاری یا پیسوں سے تفاضلاً جائز ہے یا نہیں؟ نیز ہر ریزگاری کا ایک حکم ہے یا مثل گلٹ کی ریزگاری کا دوسرا حکم ہے؟ بینوا تو جروا۔
 ۳..... آج کل کا روپیہ اور پہلے کا روپیہ دونوں مساوی الحکم ہیں یا پہلا روپیہ نقد کے حکم میں ہے اور فی الحال جو رائج ہے عروض کے حکم میں ہے؟

محمد یسین مبارکپوری، مدرس احیاء العلوم۔

الجواب: ۱، ۲، ۳: سکوں کا ایک حکم ہے، کھوٹ کے کم و بیش کی وجہ سے

قیمت کم و بیش نہیں ہوتی، اس لئے صحیح یہ ہے کہ اس کی بیع تفاضلاً جائز نہیں۔ واللہ اعلم۔

عبدالرؤف قادری دانا پوری۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... موجودہ روپیہ کو سابقہ روپیہ کے عوض تفاضلاً بیچنا شرعاً درست ہے، کیونکہ موجودہ روپیہ میں چاندی مغلوب بلکہ معدوم ہونے کی وجہ سے چاندی کے حکم میں نہیں کہ تفاضلاً بیع کی صورت میں ربالا لازم آئے اور تساوی واجب ہو، بلکہ اس میں ہر طرح کی کمی بیشی درست ہے۔ نوٹ حوالہ ہے (۱)، اس میں کمی بیشی جائز نہیں: ”لأن الأقرض تقضى بأمثالها“ (۲)۔

اور کمی بیشی کی صورت میں ربالا لازم آئے گا۔ اگر یہ تحقیق ہو جائے کہ موجودہ روپیہ میں بھی کچھ چاندی موجود ہے تو پھر اتنی شرط ضروری ہوگی کہ سابقہ روپیہ میں جس قدر چاندی ہے وہ اس چاندی سے زائد رہے جو کہ موجودہ روپیہ میں ہے، اس کے خلاف نہ ہو یعنی دونوں کی چاندی مساوی نہ ہو اور موجودہ روپیہ کی چاندی زائد نہ

(۱) اب نوٹ کی حیثیت حوالہ کی نہیں، بلکہ ثمن عرفی کی ہے جیسا کہ آئندہ مسئلہ ”نوٹ بمنزلہ روپے کے ہے“ کے تحت حضرت مفتی صاحب رحمہ اللہ نے بھی تصریح کی ہے۔

(۲) (ردالمحتار: ۸۴۸/۳، کتاب الایمان، سعید)

”القروض يجب في الشريعة الإسلامية أن تقضى بأمثالها“ (بحوث في قضايا فقہیة معاصرة،

ص: ۷۴، ۱، مکتبہ دارالعلوم کراچی)

ہو، نیز تقابض ضروری ہوگا اور اس وقت موجودہ روپیہ کی چاندی کو اتنی چاندی کے مقابلہ میں قرار دیا جائے گا اور کھوٹ کو زائد چاندی کے مقابلہ میں، ودلیلہ ما سیأتی۔

۲.....نوٹ کے عوض ناجائز ہے (۱)، روپیہ کے عوض جائز ہے، ہر ریزگاری کا ایک ہی حکم ہے، اتحاد جنس کے وقت تساوی و تقابض ضروری ہے، کما سیأتی۔

۳.....موجودہ روپیہ ستوقہ چاندی کے حکم میں نہیں بلکہ فلوس نافقہ یا عروض کے حکم میں ہے اور گزشتہ روپیہ چاندی غالب ہونے کی وجہ سے فضہ کے حکم میں ہے:

”وغالب الفضة والذهب فضة وذهب، حتى لا يصح بيع الخالصة بهما ولا بيع بعضها ببعض إلا متساوياً وزناً، وغالب الغش ليس في حكم الدراهم والدنانير؛ لأن العبرة للغالب في الشرع، فصح بيعها بجنسها متفاضلاً: أي بالمغشوش مثلها عدداً أو وزناً؛ لأن الغش من كل واحد منهما تقابل بالفضة أو الذهب الذي في الأخير، فلا يضر التفاضل فيهما لاختلاف الجنس. ويشترط التقابض قبل الافتراق؛ لأنه صرف في البعض لوجود الفضة والذهب من الجانبين، ويشترط في الغش أيضاً؛ لأنه لا يتميز إلا بضرر. وكذا إذا بيعت بالفضة الخالصة أو

(۱) اس لئے کہ نوٹ کا حکم فلوس نافقہ کا ہے اور فلوس میں تفاضل کے ساتھ بیع ناجائز ہے، البتہ روپیہ کے عوض تفاضل کے ساتھ اس لئے جائز ہے کہ روپیہ چاندی کا ہے اور ریزگاری دوسری دھات کی ہے:

”بيع فلوس معينة بالتفاضل كبيع الفلس الواحد بعينه بالفلسين الآخرين بعينها، وفيه خلاف مشهور، فقال محمد رحمه الله تعالى: إنه لا يجوز أيضاً..... والذي يظهر لهذا العبد الضعيف أن قول محمد رحمه الله تعالى أولى بالأخذ في زماننا، فإنه قد نفدت اليوم دراهم أو دنانير مضروبة بالفضة أو الذهب، وصارت الفلوس بمنزلتها في كل شيء، فلو أبيع التفاضل فيها ولو بتعينها، لانفتح باب الربا بمصرعيه لكل من هب ودب، فينبغي أن يختار قول محمد رحمه الله تعالى“. (تكملة فتح الملهم، كتاب المساقاة والمزارعة، باب الربا: ۵۸۸/۱، دارالعلوم کراچی)

”ومشاينا لم يفتوا بجواز ذلك في العدالي والغطارفة؛ لأنها أعز الأموال في ديارنا، فلو أبيع

التفاضل فيه، يفتح باب الربا“. (الهداية: ۱۱۰/۳، كتاب الصرف، مكتبة شرکت علمیه ملتان)

(و كذا في بحوث في قضايا فقهية معاصرة، ص: ۱۶۴، مكتبة دارالعلوم کراچی)

الذهب الخالص، لا بد أن يكون الخالص أكثر من الفضة أو الذهب الذي في المغشوش حتى يكون قدره بمثله والزائد بالغش، اهـ. زيلعى شرح كنز (۱) -

قوله في المتن: "(وغالب الغش ليس في حكم الدراهم إلى آخره) اعلم أن الكرخي رحمه الله تعالى يسمى هذا النوع الستوق، فقال: الستوق عندهم ما كان الصفر أو النحاس هو الغالب، فإذا كان الصفر أو النحاس هو الغالب كانت في حكم الصفر أو النحاس، حتى لا تباع بالصفر أو النحاس إلا مثلاً بمثل يداً بيد، ولكن إذا بيعت هذه الدراهم بجنسها متفاضلاً جاز، ويصرف الجنس إلى خلاف الجنس تجويزاً للعقد، ويشترط القبض لكونه صرفاً؛ لأنه بيع فضة بفضة، فلما اشترط القبض في الفضة، اشترط في الصفر أو النحاس أيضاً؛ لأن في تمييزه مضرة، انتهى". شلبي حاشية زيلعى: ۱۴۱/۴ (۲).

وأيضاً فيه: "لما كان الغالب فيهما الغش، صارت كالفلوس" (۳).

"وما غلب عليه الغش منهما، فهو في حكم العروض لا في حكم الدراهم والدنانير؛ إذ الحكم للغالب في الشرع، اهـ". مجمع الأنهر: ۱۲۰/۲ (۴).
وفيه: ۸۶/۲: "وجاز بيع فلس معين بفلسين معينين عند الشيخين - رحمهما الله تعالى - خلافاً لمحمد رحمه الله تعالى، اهـ". (۵). - وأيضاً فيه: ۱۱۹/۲: "وصح بيع درهم صحيح ودرهمين غلة بدرهمين صحيحين ودرهم غلة، اهـ". (۶).

(۱) (تبين الحقائق: ۵۶۱/۳، ۵۶۲، كتاب الصرف، سعيد)

(۲) (حاشية الشلبي على تبين الحقائق: ۵۶۲/۳، كتاب الصرف، سعيد)

(۳) (تبين الحقائق: ۵۶۳/۳، كتاب الصرف، سعيد)

(۴) (مجمع الأنهر: ۱۶۷/۳، كتاب الصرف، غفاريه كوئته)

(۵) (مجمع الأنهر: ۱۲۳/۳، كتاب البيوع، باب الربا، غفاريه كوئته)

(۶) (مجمع الأنهر: ۱۶۶/۳، كتاب الصرف، غفاريه كوئته)

والبسط فی البحر (۱) ورد المختار (۲) ومرآة المجلة وغيرها من كتب الفقه المتون۔
 عبارات مذکورہ سے گزشتہ روپیہ موجودہ روپیہ وریز گاری سب کا حکم معلوم ہو گیا۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
 حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارن پور، ۱۷/۹/۶۴ھ۔
 الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، ۱۸/۹/۶۴ھ۔
 صحیح: عبد اللطیف، مدرسہ مظاہر علوم سہارن پور، ۱۹/رمضان/۶۴ھ۔

(۱) ”وغالب الفضة والذهب فضةً وذهبٌ یعنی، فلا یصح بیع الخالصة بها ولا بیع بعضها ببعض إلا متساویاً وزناً..... وغالب الغش ليس فی حکم الدراهم والدنانیر، فیصح بیعها بجنسها متفاضلاً: أى وزناً وعدداً؛ لأن الحكم للغالب، فلا یضر التفاضل لجعل الغش مقابلاً بالفضة أو الذهب الذى فى الآخر، ولكن یشرط التقابض قبل الافتراق؛ لأنه صرف فی البعض لوجود الفضة أو الذهب من الجانبین، ویشرط فی الغش أيضاً؛ لأنه لا یتیمز إلا بضرر. وكذا إذا بیعت بالفضة الخالصة أو الذهب الخالص، لابد أن یكون الخالص أكثر من الفضة أو الذهب الذى فى المغشوش، حتى یكون قدره بمثله والزائد بالغش على مثال بیع الزيتون بالزیت“. (البحر الرائق: ۳۳۴/۶، کتاب الصرف، رشیدیہ)
 (۲) ”وما غلب فضته وذهب فضةً وذهبٌ حکماً، فلا یصح بیع الخالص به ولا بیع بعضه ببعض إلا متساویاً وزناً..... والغالب علیه الغش منهما فی حکم عروض اعتباراً للغالب، فصح بیعه بالخالص إن كان الخالص أكثر من المغشوش لیكون قدره بمثله والزائد بالغش“. (رد المختار: ۲۶۵/۵، ۲۶۶، کتاب البیوع، باب الصرف، سعید)

”وصح بیع الفلس المعین بفلسین معینین عندهما، وقال محمد: لا یجوز؛ لأن الفلوس الرانجة أثمان وهو لا یتعین، ولذا لا یتعین الفلوس إذا قوبلت بخلاف جنسها كالنقدين“. (البحر الرائق: ۲۱۹/۶، کتاب البیوع، باب الربا، رشیدیہ)

”وصح أيضاً بیع درهم صحیح ودرهمین غلة بدرهمین صحیحین ودرهم غلة“. (النهر الفائق: ۵۳۶/۳، کتاب الصرف، مکتبه امدادیہ ملتان)

(وکذا فی التہدایة: ۱۱۰/۳، کتاب الصرف، مکتبه شرکت علمیہ ملتان)

(وکذا فی فتح القدير: ۱۵۱/۷، کتاب الصرف، مصطفى البابی الحلبي مصر)

(وکذا فی ’فتاویٰ العالمکیریة: ۲۱۹/۳، کتاب البیوع، الباب الثانی فی أحكام العقد، رشیدیہ)

نوٹ کی بیج کمی بیشی سے

سوال [۷۹۰۰]: بٹہ داری جائز ہے کہ نہیں یعنی کہ ایک روپیہ کے دام کسی سے لیتا ہو تو وہ روپیہ لیتا ہے اور اس کو ساڑھے پندرہ آنے واپس کرتا ہے۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ یہ روپیہ اس کو لینا جائز ہے یا سود لینا ہوگا، یا نوٹ دے کر پندرہ آنے لیتا ہے تو یہ ایک آنہ رکھ لیتا ہے لینا جائز ہے یا نہیں؟
المستفتی: نور الدین مجھڑ سنگی۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

جب چاندی کی بیج چاندی کے عوض کی جائے تو اس میں کمی زیادتی ناجائز ہے، اگر چاندی کی بیج چاندی کے علاوہ کسی دوسری شے کے ساتھ کی جائے خواہ وہ سونا ہو خواہ سلور، پیتل، تانبا وغیرہ کچھ ہو تو اس میں برابری شرط نہیں، بلکہ کمی زیادتی جائز ہے (۱)، اور پیسہ اصل خلقت کے اعتبار سے ثمن نہیں بلکہ متعاقدين نے اصطلاحاً اس کو ثمن قرار دیا ہے اور اس کا رواج ہو گیا ہے، لہذا شرعاً اس کی بھی گنجائش ہے کہ زید و عمر جب فلوس کی بیج کریں تو مروجہ ثمنیت کا اعتبار ساقط کر کے اپنی بیج میں علیحدہ یعنی رواج کے علاوہ فلوس کی قیمت متعین کر لیں:

”واعلم أن الفلوس ليست بثمن في الأصل، وإنما ضربت لتقام مقام الكسور من الفضة لحاجة الناس إلى ذلك في شراء الدراهم اه“۔ در منتقى: ۱۲۳/۴ (۲)۔

”وكذا في الفلوس: أي يصح السلم فيها عدداً؛ لأن الثمنية ليست خلقية، وإنما الجواز فيها بالاصطلاح، فللعاقدين إبطالها، خلافاً لمحمد؛ لأنها أثمان. وفي البحر: وظاهر الرواية عن الكل الجواز، اه“۔ مجمع الأنهر: ۹۸/۲ (۳)۔

(۱) ”عن عبادة بن الصامت رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”الذهب بالذهب، والفضة بالفضة، والبر بالبر، والشعير بالشعير، والتمر بالتمر، والملح بالملح، مثلاً بمثل، سواءً بسواء، يداً بيا، فإذا اختلفت الأصناف، فبيعوا كيف شئتم إذا كان يداً بيد“۔ (الصحيح لمسلم:

۲۵/۲، كتاب المساقاة والمزارعة، باب الربا، قديمی)

(وسنن ابن ماجه، ص: ۱۶۳، أبواب التجارات، قديمی)

(۲) (الدر المنتقى على هامش مجمع الأنهر: ۱۷۱/۳، كتاب الصرف، غفاريه كوئته)

(۳) (مجمع الأنهر: ۱۳۹/۳، كتاب البيوع، باب السلم، غفاريه كوئته) =

ایک روپیہ کا نوٹ دے کر ۱۵/ آنہ لینا درست نہیں کیونکہ نوٹ کی خود قیمت ایک روپیہ یا ۱۵/ آنہ نہیں، بلکہ یہ ایک حوالہ اور رسید ہے (۱)، جتنے کی یہ رسید ہے اتنا ہی لیا دیا جاسکتا ہے اس میں کمی زیادتی جائز نہیں، ورنہ بدل قرض میں زیادتی کمی لازم آئے گی جو کہ ربا ہے۔ فقط واللہ اعلم۔۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۹/۱۰/۶۱ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۹/۱۰/۶۱ھ۔

صحیح: عبداللطیف غفرلہ، مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۹/۱۰/۶۱ھ۔

نوٹ بمنزلہ روپے کے ہے

سوال [۷۹۰۱]: موجودہ دور میں بیع صحیح کی شرعی پابندی کس طرح کی جائے جبکہ خریداری نوٹوں سے کی جاتی ہے جس سے چاندی سونا بھی خریدا جاتا ہے، ایک وقت میں ایک مقام پر خریداری نہیں ہوتی، قیمت میں دین بذریعہ چیک دیا جاتا ہے، یا وی پی سے بھی کیا جاتا ہے، اس حالت میں بیع شرعی کے شرائط پورے نہیں ہوتے، ورنہ کرنے والا گنہگار ہوتا ہے۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اب جبکہ روپیہ کا وجود بہت کم ہو گیا ہے گویا کہ نایاب ہو گیا تو نوٹ کو ہی بمنزلہ روپیہ کے قرار دیا گیا کہ سارا کاروبار اب نوٹ ہی سے ہوتا ہے، اگر نوٹ کی وہی اصل حیثیت (حوالہ) رہے تو عام مخلوق حرج عظیم

= مفتی اعظم حضرت مولانا کفایت اللہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے لکھا ہے کہ: ”فقہاء کی دلیل ”لأن الثمنیۃ ثبت فی حقیقۃ باصطلاحہما، فتبطل بإبطالہما“۔ مخدوش ہے، ممکن ہے کہ فقہائے کرام کے زمانے میں ایسا ہی ہو، لیکن موجودہ زمانہ میں مقدمہ اولیٰ کی صحت غیر مسلم ہے، بلکہ ”الثمنیۃ ثبت بقانون الحکومت، ولا ترتفع إلا بقانون الحکومت“۔ اس لئے جواز فی الفلوس النافقہ کا فتویٰ دینا مشکل ہے۔“ (کفایۃ المفتی: ۵۹/۸، باب السلم، فلوس میں بیع سلم کا حکم، دارالاشاعت کراچی)

اس لئے فلوس کی شہیت کو ساقط کر کے علیحدہ قیمت مقرر کر کے بیع کرنے کا جواز مشکل ہے۔

(۱) لیکن موجودہ نوٹ کی حیثیت حوالہ کی نہیں، بلکہ ثمن عرفی کی ہے جیسا کہ آئندہ مسئلہ بعنوان: ”نوٹ بمنزلہ روپے کے ہے“، میں مفتی صاحب نے موجودہ نوٹ کو ثمن قرار دیا ہے۔

میں مبتلا ہوگی (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲/۱/۸۸ھ۔

جج میں نوٹ کا تبادلہ کمی زیادتی سے

سوال [۷۹۰۲]: عام ملکوں کی حکومتوں کا دستور ہے کہ وہاں کی حکومت سعودیہ عربیہ میں حاجیوں کو خرچ کے لئے ایک خاص قسم کا نوٹ دیتی ہے جو سعودیہ عربیہ میں گراں قیمت پر فروخت ہوتا ہے، تو کیا جج کا سو روپے والا نوٹ اس ملک کے دوسرے نوٹ سے کمی زیادتی کے ساتھ فروخت کرنا درست ہوگا؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

وہ نوٹ حکومت سعودیہ عربیہ میں چلانے کے لئے دیا جاتا ہے، اس کو اپنے ملک میں زیادہ قیمت پر چلانا درست نہیں (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی۔

ڈالر کی بیج کمی زیادتی سے

سوال [۷۹۰۳]: زید سعودیہ عربیہ میں ملازمت کے دوران ڈالر (کرنسی) خریدتا ہے اور ہندوستان

(۱) ”وبالجملة صارت هذه الأوراق اليوم كالنقود، ويطلق عليها اسم النقد والعملة في العربية والإنكليزية والأردية..... فالذى أرى أن القول بثمانيتها أصبح قوياً منذ أن جعلتها الحكومات أثماناً قانونية، وجبرت الناس بقبولها عند اقتضاء ديونهم“. (تكملة فتح الملهم: ۱/۵۲۰، باب تحریم مطلق الغنى، دارالعلوم کراچی)

”فالذى أراه حقاً وأدين الله عليه: أن حكم الورق المالى كحكم النقدين فى الزكاة سواء بسواء؛ لأنه يتعامل به كالنقدين تماماً، ولأن مالكة يمكنه صرفه وقضاء مصالحه به فى أى وقت شاء، فمن ملك النصاب من الورق المالى ومكث عنده حولاً كاملاً، وجبت عليه زكاته“. (شرح الفتح الربانى: ۸/۲۵۱، آخر باب الزكاة الذهب والفضة)

(و کذا فى بحوث فى قضايا فقهية معاصرة، ص. ۱۵۹، دارالعلوم کراچی)

(۲) حضرت مفتی صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ نے قانون حکومت کو مد نظر رکھ کر ”درست نہیں“ فرمایا، ورنہ ان نوٹوں کا دوسرے ملک کے نوٹوں سے نفس تبادلہ میں بظاہر کوئی حرج نہیں، کما سیاتی تخریجہ تحت المسئلة الآتية آنفاً.

میں جہاں بھی اس کو ڈالر کا بھاؤ اچھا ملتا ہے اسے فروخت کر دیتا ہے، ایسا کرنے پر اس کو بینکوں - کم سرکاری بھاؤ سے کہیں زیادہ فائدہ ڈالر میں مل جاتا ہے۔ کیا اس کو ایسا کرنا جائز ہے جبکہ ہندوستان کی حکومت غیر اسلامی ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر ڈالر کی حیثیت وہ ہے جو کہ انڈیا میں نوٹ کی ہے، یہ اصلۃً وہ رسید اور حوالہ تھا، اس رقم کا جو اس میں درج ہے کہ اس کے ذریعہ رقم وصول کی جاسکتی ہے، لیکن رنۃ رفتہ اب رقم تقریباً معدوم ہو چکی اور سب جگہ نوٹ ہی رقم کی طرح مستعمل ہے، پس یہ نوٹ بھی اب بیع بن چکا ہے، اس کی بیع کمی زیادتی کے ساتھ درست ہے تو ڈالر کی بیع بھی کمی زیادتی کے ساتھ درست ہے، مگر اس کا خیال رہے کہ یہ قانونی جرم نہ ہو جس سے عزت اور مال دونوں خطرہ میں پڑ جائیں (۱)۔ اگر ڈالر کی حیثیت وہ نہیں جو ہندوستان میں نوٹ کی ہے تو اس کا حکم بھی

(۱) ”وأما العملة الأجنبية من الأوراق فهي جنس آخر، فيجوز مبادلتها بالتفاضل، فيجوز بيع ثلاث ربيات باكستانية بريال واحد سعودي. ثم إن العملات المختلفة لها قيمة معهودة في البنوك والدوائر الحكومية، فهل تجوز المصادلة بأكثر أو أقل من هذه القيمة المعهودة كما يفعل ذلك في السوق السوداء؟ والجواب: أننا لما اعتبرنا العملة الأجنبية جنساً آخر، فالأصل أن التفاضل في مثله جائز شرعاً بالغاً ما بلغ، فلا تكون المبادلة على خلاف سعرها الحكومي ربا، ولكن يمنع من ذلك، لكونه مخالفةً لأولى الأمر إذا كانت الحكومة إسلامية، ولكونه عرضاً للنفس لعقوبات قانونية إذا كانت الحكومة غير إسلامية.“ (تكملة فتح الملهم: ۵۹۰/۱، كتاب المساقاة والمزارعة، باب الربا، حكم الأوراق النقدية، دارالعلوم کراچی)

(و کذا فی بحوث فی قضایا فقہیہ معاصرہ، ص: ۱۶۵، ۱۶۶، دارالعلوم کراچی)

”وإذا عدم الوصفان: الجنس والمعنى المضموم إليه، حل التفاضل والنسأ لعدم العلة المحرمة، والأصل فيه الإباحة. وإذا وجد حرم التفاضل والنسأ لوجود العلة. وإذا وجد أحدهما وعدم الآخر، حل التفاضل وحرم النسأ.“ (الهداية: ۸۱/۳، باب الربا، كتاب البيوع، مكتبه شرکت علمیه ملتان)

دوسرا ہو سکتا ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۸/۲/۱۴۰۶ھ۔

ڈالر کم زائد قیمت پر فروخت کرنا

سوال [۷۹۰۴]: ملیشیا میں ایک سو ڈالر کی قانونی قیمت ۲۳۵/ روپے ہندوستانی ہے، مگر بلیک

مارکیٹ میں ۱۰۰/ ڈالر کی قیمت ۳۵۰/ روپیہ ہے، کبھی زیادتی بھی ہوتی ہے۔ تو یہ زائد قیمت لے کر ڈالر دینا شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

ہندوستان کا روپیہ اور ملیشیا کا روپیہ برابر نہیں ہے، جو نرخ گورنمنٹ نے مقرر کر رکھا ہے وہ ایک قانونی چیز ہے، اس سے کم زیادہ پر فروخت کرنے میں جو روپیہ حاصل ہوگا وہ روپیہ شرعاً جائز ہوگا، مگر قانون کی رعایت بھی رعایا کے ذمہ لازم ہے کہ اس کے خلاف کرنے سے روپیہ وعزت دونوں کا خطرہ ہے، عزت کی حفاظت بھی شرعاً ضروری ہے (۱)۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۳/۲/۸۸ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۳/۲/۸۸ھ۔

غیر ملکی پونڈ وغیرہ کی بیع

سوال [۷۹۰۵]: ممالک غیر سے پاؤنڈ کی شکل میں لندن بینک کا ڈرافٹ ہندوستان آتا ہے، اس

ڈرافٹ کا گورنمنٹ آف انڈیا نے جو بھاؤ متعین کیا ہے اس بھاؤ سے انڈیا کی بینک میں ڈرافٹ کو نہ توڑواتے ہوئے خانگی تاجروں کے ہاں گورنمنٹ کے معینہ بھاؤ سے زیادہ رقم ملنے کی وجہ سے ڈرافٹ توڑوانا جائز ہے یا نہیں، اس فعل کا مرتکب کیسا ہے؟

(۱) (تقدم تخریجہ تحت عنوان: ”ڈالر کی بیع کی زیادتی سے“)

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر ایسا کرنے پر قانونی گرفت نہیں تو اس کی گنجائش ہے (۱)، بشرطیکہ مسلم کو خسارہ نہ ہو (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی غفرلہ۔

سونے کے سیال پانی کی بیع

سوال [۷۹۰۶]: حل (یعنی سونے کا سیال پانی تیزابی اشیاء ڈال کر سونے کو محلول کر کے بنایا جاتا ہے اور اسے چوڑی پر پوتا جاتا ہے جس سے چوڑی سنہری خوشنما معلوم ہوتی ہے) یہاں بالعموم اس کی فروخت ادھار ہوتی ہے، لیکن اس زمانہ میں جب کہ ذریعہ خرید چاندی نہیں، بلکہ نوٹ ہے تو حل کی ادھار خرید و فروخت سود میں تو داخل نہیں، کیا عموم بلوئی کی وجہ سے درست ہے؟

خریدار نظام۔

(۱) "وأما العملة الأجنبية من الأوراق فهي جنس آخر، فيجوز مبادلتها بالتفاضل، فيجوز بيع ثلاث ربيات باكستانية بريال واحد سعودي. ثم إن العملات المختلفة لها قيمة معهودة في البنوك والدوائر الحكومية، فهل تجوز المبادلة بأكثر أو أقل من هذه القيمة المعهودة كما يفعل ذلك في السوق السوداء؟ والجواب: أننا لما اعتبرنا العملة الأجنبية جنساً آخر، فالأصل أن التفاضل في مثله جائز شرعاً بالغاً ما بلغ، فلا تكون المبادلة على خلاف سعرها الحكومي ربا، ولكن يمنع من ذلك، لكونه مخالفاً لأولى الأمر إذا كانت الحكومة إسلامية، وكونه عرضاً للنفس لعقوبات قانونية إذا كانت الحكومة غير إسلامية". (تكملة فتح الملهم: ۱/ ۵۹۰، كتاب المساقاة والمزارعة، باب الربا، حكم الأوراق النقدية، دارالعلوم کراچی)

(و کذا فی بحوث فی قضایا فقہیہ معاصرہ، ص: ۱۶۵، ۱۶۶، دارالعلوم کراچی)

"وإذا عدم الوصفان: الجنس والمعنى المضموم إليه، حل المتفاضل والنساء لعدم العلة المحرمة، والأصل فيه الإباحة. وإذا وجد، حرم التفاضل والنساء لوجود العلة. وإذا وجد أحدهما وعدم الآخر، حل

التفاضل وحرم النساء". (الهداية: ۳/ ۸۱، باب الربا، كتاب البيوع، مكتبه شرکت علمیه ملتان)

(۲) لیکن یہ شرط صحت بیع کے لئے لگا یا مشکل ہے، کیونکہ مسلم کو خسارہ کی صورت میں بھی تراضی کے ساتھ جائز ہے۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ سودیں داخل نہیں، اس کی خرید و فروخت ادھار بھی درست ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمد وغفرلہ۔

بٹہ پر نوٹ فروخت کرنا

سوال [۷۹۰۷]: گلٹ یا چاندی کا روپیہ ۲۰/ آنہ میں بیچنا کیسا ہے؟ نیز پھٹے پرانے نوٹ کو بٹے پر

لینا دینا کیسا حکم رکھتا ہے؟

صوفی محمد اسحاق انصاری نصیر آباد۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

چاندی یا گلٹ کا روپیہ ۲۰/ آنہ یا ڈیڑھ روپے میں بیچنا شرعاً درست ہے (۲)، کم زیادہ پر پھٹا پرانا

(۱) "إن اشترى خاتم فضة أو خاتم ذهب فيه فص أو ليس فيه فص بكذا فلساً، وليست الفلوس عنده، فهو جائز تقابضاً قبل التفرق أو لم يتقابض؛ لأن هذا بيع وليس بصرف". (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۲۲۴/۳، کتاب الصرف، الباب الثانی فی العقد بالنظر إلى المعقود علیہ، الفصل الثالث فی بیع الفلوس، رشیدیہ)

"سئل الحانوتی عن بیع الذهب بالفلوس نسيئة، فأجاب بأنه يجوز إذا قبض أحد البدلين لما فی البزازیة: لو اشترى مائة فلس بدرهم، يكفى التقابض من أحد الجانبين، ومثله ما لو باع فضة أو ذهباً بفلوس". (رد المحتار: ۱۸۰/۵، کتاب البیوع، آخر کتاب الربا، سعید)

"وإذا اشترى الرجل فلوساً بدرهم، ونقد الثمن ولم تكن الفلوس عند البائع، فالبيع جائز، وإن اشترى خاتم فضة أو خاتم ذهب فيه فص أو ليس فيه فص بكذا فلساً، وليست الفلوس عنده، فهو جائز، إن تقابضاً قبل التفرق أو لم يتقابضاً". (المبسوط للسرخسی: ۳۳/۱۴، کتاب الصرف، باب البیع بالفلوس، غفاریہ کوئٹہ)

(و کذا فی الفتاویٰ الکاملیہ، ص: ۹۴، باب الربا، دار الکتب العربیہ پشاور)

(و کذا فی الفتاویٰ البزازیة علی هامش الفتاویٰ العالمگیریہ: ۵/۵، کتاب الصرف، رشیدیہ)

(۲) آنے چو تکہ تانبہ کے ہوتے ہیں اس لئے چاندی کے روپیہ کے عوض کمی بیشی کے ساتھ بیچنا جائز ہے، البتہ گلٹ کے روپیہ =

نوٹ درست نہیں (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ۔

= کے عوض کی بیشی کے ساتھ فروخت کرنا ناجائز ہے، کیونکہ ان کا حکم فلوسِ نافقہ کا ہے جن میں کی بیشی کے ساتھ بیع کرنا ناجائز ہے: ”إن اشترى خاتم فضة أو خاتم ذهب فيه فص أو ليس فيه فص بكذا فلساً، وليست الفلوس عنده، فهو جائز، تقابضاً قبل التفرق أو لم يتقابضاً؛ لأن هذا بيع وليس بصرف“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۲۲۳/۳، کتاب الصرف، الباب الثانی فی أحكام العقد بالنظر إلى المعقود عليه، الفصل الثالث فی بیع الفلوس، رشیدیہ)

”فالصحيح الراجح في زماننا أن مبادلة الأوراق النقدية إنما تجوز بشرط تماثلها، ولا يجوز التفاضل فيها“۔ (بحوث فی قضايا فقهية معاصرة، ص: ۱۶۳، دارالعلوم کراچی)

”بیع فلوس معینة بالتفاضل کبیع الواحد بعینہ بالفلسین الآخرین بعینہا، وفيه خلاف مشهور، فقال محمد رحمه الله تعالى: إنه لا يجوز أيضاً..... والذي يظهر لهذا العبد الضعيف أن قول محمد رحمه الله تعالى أولى بالأخذ في زماننا، فإنه قد نفدت اليوم دراهم أو دنائير مضروبة بالفضة أو الذهب، وصارت الفلوس بمنزلتها في كل شيء، فلو أبيع التفاضل فيها ولو بتعينها، لانفتح باب الربا“۔ (تكملة فتح الملهم، کتاب المساقاة والمزارعة، باب الربا: ۵۸۸/۱، دارالعلوم کراچی)

(۱) ”عن أبي سعيد الخدري رضي الله عنه أن رسول الله صلى عليه وسلم قال: ”لا تبيعوا الذهب بالذهب إلا مثلاً بمثل، ولا تشفوا بعضها على بعض، ولا تبيعوا الورق بالورق إلا مثلاً بمثل، ولا تشفوا بعضها على بعض، ولا تبيعوا منها غائباً بناجز“۔ (الصحيح لمسلم: ۲۳/۲، ۲۴، کتاب المساقاة والمزارعة، باب الربا، قديمی)

”عن عبادة بن الصامت رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”الذهب بالذهب، والفضة بالفضة، والبر بالبر، والشعير بالشعير، والتمر بالتمر، والملح بالملح، مثلاً بمثل، سواءً بسواء، يداً بيد، فإذا اختلفت هذه الأصناف فبيعوا كيف شئتم إذا كان يداً بيد“۔ (الصحيح لمسلم: ۲۵/۲، کتاب البيوع، باب الربا، قديمی)

”وفى المعبراج: القدر عبارة عن العيار والجنس عبارة عن مشاكلة المعاني، اهـ۔ والأصل في هذا الباب الحديث المشهور وهو قوله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”الحنطة بالحنطة، والشعير بالشعير، والتمر بالتمر، والملح بالملح، والذهب بالذهب، مثلاً بمثل، يداً بيد“..... وحرّم الفضل والنسأ =

سناروں سے خاک خرید کر اس سے سونا اور چاندی نکالنا

سوال [۷۹۰۸]: کچھ لوگ سناروں سے خاک خرید کر اس سے سونا چاندی نکالتے ہیں، کیا یہ جائز ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جائز ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ۔



= بہما: أى بالقدر والجنس، لوجود العلة بتمامها والنسأ فقط بأحدهما: أى وحرم التأخير لا الفضل

بوجود القدر فقط والجنس فقط“۔ (البحر الرائق: ۶/۲۱۲، ۲۱۳، کتاب البيوع، باب الربا، رشیدیہ)

(وکذا فی تبیین الحقائق: ۴/۳۵۲، کتاب البيوع، باب الربا، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(وکذا فی مجمع الأنهر: ۳/۱۲۱، کتاب البيوع، باب الربا، غفریہ کوئٹہ)

(۱) لیکن اس میں یہ تفصیل ہے کہ اگر سونے یا چاندی کی خاک کو سونے یا چاندی کے عوض میں خریدا جائے تو پھر مساوات شرط ہے

اور اگر موجودہ نوٹ کے عوض خریدا جائے تو کمی بیشی کے ساتھ بھی جائز ہے:

”عن أبی سعید الخدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ أن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: قال:

”لا تبیعوا الذهب بالذهب إلا مثلاً بمثل، ولا تشفوا بعضها على بعض، ولا تبیعوا الورق بالورق إلا مثلاً

بمثال، ولا تشفوا بعضها على بعض، ولا تبیعوا منها غائباً باجز“۔ (الصحيح لمسلم، کتاب المساقاة

والمزارعة، باب الربا: ۲/۲۴، قدیمی)

”عن عبادة بن الصامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم:

”الذهب بالذهب، والفضة بالفضة، والبر بالبر، والشعير بالشعير، التمر بالتمر، والملح بالملح، مثلاً

بمثال، سواء بسواء، يداً بيد، فإذا اختلفت هذه الأصناف، فبیعوا كيف شئتم إذا كان يداً بيد“۔ (الصحيح

لمسلم، کتاب المساقاة والمزارعة، باب الربا: ۲/۲۵، قدیمی)

(وکذا فی تبیین الحقائق، کتاب البيوع، باب الربا: ۴/۳۵۲، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(وکذا فی البحر الرائق، کتاب البيع، باب الربا: ۶/۲۱۲، ۲۱۳، رشیدیہ)

(وکذا فی مجمع الأنهر، کتاب البيوع، باب الربا: ۳/۱۲۱، غفریہ کوئٹہ)

باب البیع بالوفاء

(بیع بالوفاء کا بیان)

بیع الوفاء

سوال [۷۹۰۹]: زید اپنی جائیداد بکر کے حق میں بیع قطعی کرتا ہے اور زید بکر سے یہ درخواست کرتا ہے کہ بکر زید کو یہ رعایت دیدے کہ وہ عرصہ معینہ فریقین میں اگر زید روپیہ ادا کر دے تو بکر زید کو جائیداد واپس کر دے۔ آیا یہ بیع شرعاً جائز یا نہیں؟

۱۸/ اگست/ ۳۹ء۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر بیع نامہ میں یہ مجلس عقد میں بطور شرط یا بطور وعدہ واپسی کا کوئی ذکر نہیں آیا، بلکہ جس طرح اور لوگ شب و روز بیع و شراء کرتے ہیں، اسی طرح زید و بکر نے بھی بیع و شراء کر لی، پھر کسی دوسری مجلس میں دوسرے وقت زید نے بکر سے اس رعایت کی درخواست کر لی اور بکر نے اس کو منظور کر لیا تو شرعاً یہ بیع درست ہو گئی۔ اب زید کو قانوناً مطالبہ واپسی کا کوئی حق باقی نہیں رہا (۱)، وہ کسی طرح بکر کو واپسی پر مجبور نہیں کر سکتا، بکر کو اس جائیداد میں

(۱) ”والصحيح أن العقد الذي جرى بينهما إن كان بلفظ البيع، لا يكون رهناً. ثم ينظر: إن ذكرنا شرط الفسخ في البيع، ففسد البيع. وإن لم يذكر ذلك وتلفظ بلفظة البيع بشرط الوفاء أو تلفظاً بالبيع الجائز. وعندهما: هذا البيع عبارة عن عقد غير لازم فكذلك، وإن ذكرنا البيع من غير شرط، ثم ذكر الشرط على وجه المواعدة، جاز البيع ويلزمه الوفاء بالوعد؛ لأن المواعيد قد تكون لازمة فتجعل لازمة لحاجة الناس.“ (فتاویٰ قاضی خن علی هامش الفتاویٰ العالمگیریہ: ۲/ ۱۶۵، فصل فی الشروط المفسدة، رشیدیہ)

”و کذا لو نواضعا الوفاء قبل العقد ثم عقداً بلا شرط الوفاء، فالعقد جائز، ولا عبرة بالمواضعة =

مالکانہ تصرف کرنے کا پورا پورا حق حاصل ہے، اگر چاہے تو دوسرے شخص کو ہبہ یا بیع یا رہن سب کچھ کر سکتا ہے، زید کو ان تصرفات سے روکنے کا حق حاصل نہیں۔

اور عرصہ معینہ فریقین میں اگر زید روپیہ ادا کر دے تب بھی بکر کو اختیار ہے کہ وہ اگر مناسب سمجھے اور اس کی مصالح کے خلاف نہ ہو، اور بھی کوئی مانع نہ ہو تو واپس کر دے۔ اور اگر مصالح کے خلاف ہو اور نقصان ہوتا ہو تو اس کو واپسی پر مجبور نہیں کیا جاسکتا، بلکہ زید کا روپیہ لینے سے انکار کر دے، غرض! قضاء اس پر کوئی حق باقی نہیں رہا، البتہ دیائے اس وعدہ کا پورا کرنا بہتر ہے، تاہم اگر وعدہ کرتے وقت تو پورا کرنے کی نیت تھی، لیکن بعد میں کسی مصلحت و ذاتی ضرورت یا احتمال نقصان کی بنا پر پورا نہیں کرتا تو شرعاً اس پر گناہ نہیں (۱)۔

= السابقة۔ (جامع الفصولین: ۲۳۷/۱، اسلامی کتب خانہ بنوری ٹاؤن)

(و کذا فی الفتاویٰ الأنقرویۃ: ۲۹۳/۱، فی بیع الوفاء، دار الإشاعة العربیة قنہار)

(و کذا فی الدر المختار مع رد المحتار، کتاب البیوع، باب الصرف، مطلب فی بیع الوفاء: ۲۷۶/۵، سعید)

”وعده أن يأتيه، فلم يأت، لا يأنم. قال بعض الفضلاء: فإن قيل: ما وجه التوفيق بين هذين القولين، فإن الحرام يأنم بفعله، وقد صرح في القية بنفي الإثم؟ قلت: يحمل الأول على ما إذا وعد وفي نيته الخلف فيحرم؛ لأنه من صفات المنافقين والثاني على ما إذا نوى الوفاء وعرض مانع“. (الأشباه والنظائر مع شرحه للحموي، الفن الثاني، كتاب الحظر والإباحة: ۲۳۷/۳، إدارة القرآن كراچی)

(۱) ”عن زيد بن أرقم رضي الله تعالى عنه، عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال: ”إذا وعد الرجل أخاه ومن نيته أن يفي له، فلم يَف ولم يجي للمعياد، فلا إثم عليه“. قال الأشراف: هذا دليل على أن النية الصالحة يثاب الرجل عليها وإن لم يقترن معها المنوى وتختلف عنها، اهـ. ومفهومه أن من وعد وليس من نيته أن يفي، فعليه الإثم، سواء وفي به أولم يَف، فإنه من أخلاق المنافقين. ولا تعرض فيه لمن وعد ونيته أن يفي، ولم يَف بغير عذر“. (مرقاة المفاتيح: ۶۱۵/۸، كتاب الآداب، باب الوعد، الفصل الثاني، (رقم الحديث: ۳۸۸۱)، رشيدية)

(و کذا فی مرقاة المفاتيح: ۶۲۷/۸، ۶۲۸، كتاب الآداب، باب المزاح، الفصل الثاني، (رقم الحديث: ۳۸۹۲)، رشيدية)

(و کذا فی فیض القدير: ۸۹۱/۲، (رقم الحديث: ۷۹۳)، مكتبة نزار مصطفى الباز رياض)

اگر بیعنامہ میں یا اس سے پہلے بطور شرط، یا بطور وعدہ واپسی کا ذکر آچکا ہے تو یہ بیع رہن کے حکم میں ہے، کل جائیداد جس کی بیع ہوئی ہے رہن رہے گی، بکر کو اس سے انتفاع ناجائز ہے، نہ اس کی آمدنی لے سکتا ہے، نہ اس کو بیع کر سکتا ہے، نہ اجارہ، نہ رہن، نہ ہیہ بلکہ اس جائیداد کا محض محافظ ہے، امین رہے گا اور اس کی جس قدر آمدنی ہوگی وہ بھی تمام رہن رہے گی، روپیہ وصول ہونے پر اس جائیداد کے ساتھ اس آمدنی کی بھی واپسی ضروری ہوگی۔ جس طرح بکر کو اس جائیداد سے اس عرصہ میں نفع حاصل کرنا ناجائز ہے اسی طرح زید کو بھی نفع حاصل کرے کا حق نہیں (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ: العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۵/۶/۵۸ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، مفتی مدرسہ مظاہر علوم، صحیح: عبداللطیف، ۲۵/جمادی الثانیہ/۵۸ھ۔

بائع یا اس کے ورثہ کو مکان دوبارہ فروخت کرنے کا معاہدہ کرنا

سوال [۷۹۱۰]: ایک مکان زید نے پانچ سو روپیہ کا خرید اور بیعنامہ تحریری لکھے جانے کے بعد بائع نے مشتری سے یہ کہا کہ تم ایک اقرارنامہ علیحدہ اس امر کا لکھ دو کہ دس سال تک اگر بائع یا اس کے ورثہ اس کو واپس لینا چاہیں گے تو میں اسی دام پر واپس کر دوں گا تا کہ ہم دونوں کا اطمینان ہو جائے۔ چنانچہ فریقین رضامند ہو گئے، بیعنامہ کے علاوہ ایک اقرارنامہ مضمون بالا کا لکھوایا گیا۔ اب دریافت طلب یہ ہے کہ آیا مشتری کو اس مکان خرید شدہ سے منافع حاصل کرنا جائز ہے یا نہیں؟

نثار احمد ٹھیکیدار، محلہ نخاسہ، شہر سہارنپور، ۳/ذی الحجہ/۵۳ھ۔

(۱) "وفی حاشیة الفصولین عن جواهر الفتاوی: هو أن يقول: بعت منك علی أن تبیعه منی متی جئت بالثمن، فهذا البیع باطل، وهو رهن، وحكمه حکم الرهن، وهو الصحيح. قال السید الإمام: قلت للإمام الحسن الماتریدی: قد فشا هذا البیع، وفيه مفسدة عظيمة، وفتواک أنه رهن، وأنا أيضاً علی ذلك". (رد المحتار: ۲۷۶/۵، کتاب البیوع، باب الصرف، مطلب فی بیع الوفاء، سعید)

"لا یحل له أن ینتفع بشئ منه بوجه من الوجوه وإن أذن له الراهن؛ لأنه أذن لا فی الربا؛ لأنه یستوفی دینہ كاملاً، فبقی له المنفعة فضلاً، فیکون ربا". (الدر المختار مع رد المحتار: ۴۸۲/۶، کتاب الرهن، سعید)
(و کذا فی تنقیح الفتاوی: ۵۲/۱، مکتبہ میمنیہ مصر)

(و کذا فی کفاية المفتی ۱۳۸/۸، دار الإشاعت کراچی)

الجواب حامداً ومصلیاً:

اولاً بیع تام اور پختہ ہو چکی، بعد میں ایک اقرار نامہ بائع اور مشتری کے درمیان بطور وعدہ تحریر کیا گیا ہے جس سے بیع پر کوئی اثر نہیں پڑتا، لہذا مشتری مکان کا مالک ہے اور اس مکان سے نفع حاصل کرنا مشتری کو جائز ہے:

”وفی الخیرۃ: فیما لو أطلق البیع ولم يذكر الوفاء، إلا أنه عهد إلى البائع أنه إن أوفی مثل الثمن یفسخ البیع معه، أجاب: هذه المسئلة تختلف فیها مشایخنا لی أقوال، ونص فی الجاوی الزاهدی: أن الفتوی فی ذلك أن البیع إذا أطلق ولم يذكر فیہ الوفاء، إلا أن مشتری عهد إلى البائع أنه إن أوفی مثل ثمنه، فإنه یفسخ معه البیع، یكون باتاً حیث كان الثمن ثمن المثل أو بغین یسیر“. ردالمحتار: ۵/ ۲۷۵ (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حرره العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۴/ ۱۲/ ۵۳ھ۔

صحیح: عبد اللطیف، مظاہر علوم سہارنپور، ۵/ ذی الحجہ/ ۵۳ھ۔

(۱) (رد المحتار: ۵/ ۱۷۷، کتاب البیوع، باب الصرف، مطلب فی بیع الوفاء، سعید)

”ونص فی الجاوی الزاهدی: أن الفتوی فی ذلك أن البیع إذا أطلق ولم يذكر فیہ الوفاء، إلا أن مشتری عهد إلى البائع بعد البیع المطلق أنه إن أوفی بمثل ثمنه، فإنه یفسخ معه البیع، یكون باتاً حیث كان ثمن المثل أو بغین یسیر“ (الفتاوی الکاملیہ ص: ۸۳، مطلب فی بیع الوفاء، حقانیہ پشاور)

”إذا أطلق البیع لکن وکل مشتری وکیلاً یفسخ البیع إذا حضر البائع الثمن أو عهد علی أنه إذا أوفاه فسخ البیع، والثمن لا یعادل المبیع، وفیه غبن فاحش، أو وضع مشتری علی أصل المال ربحاً بأن وضع علی مائة عشرين دیناراً، فرهن. وإن كان بلا وضع ربح بمثل الثمن أو بغین یسیر، فبات“.

(الفتاوی البزازیة علی هامش الفتاوی العالمگیریة: ۴/ ۳۰۷، کتاب البیوع، نہ ع فیما یتصل بالبیع الفاسد، رشیدیہ)

(و کذا فی الحاشیة الجلیلة بذیل جامع الفصولین: ۱/ ۲۳۶، الفصل الثامن عشر فی بیع الوفاء، اسلامی

کتب خانہ بنوری ٹاؤن کراچی)

زمین کم قیمت میں واپس کرنے کا وعدہ کر کے بعد میں انکار کرنا

سوال [۷۹۱]: زید نے دس پندرہ آدمیوں کے سامنے یہ اقرار کیا کہ میں تمہاری زمین دو ہزار کم میں واپس کر دوں گا، کیونکہ اس نے کچھ روپیہ کے بدلہ میں عمر کی زمین لے رکھی تھی اور مدت کوئی متعین نہیں تھی، یہ اقرار تھا کہ جب تو چاہے واپس لے سکتا ہے، اب عمر کے پاس پیسہ ہے اور وہ چاہتا ہے کہ وہ اپنی زمین کو واپس لے، اب زید انکار کرتا ہے زمین واپس نہیں کرتا ہے۔ تو زید کا یہ قبضہ کیسا ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر زید نے وہ زمین رہن رکھی تھی تو اس کو اس زمین سے نفع حاصل کرنا اور اس کی پیداوار لینا جائز نہیں تھا (۱)، نیز دو ہزار کم کی شرط بھی بیکار اور غیر معتبر تھی، اس کو حق تھا کہ اپنا پورا قرض وصول کر کے زمین واپس کر دیتا، اور اب لازم ہے کہ زمین واپس کر دے۔ لیکن اگر زمین خریدی تھی اور اس میں یہ شرط تھی کہ دو ہزار کم میں واپس کر دے گا، یہ بیع فاسد تھی (۲)، اس کا فسخ کرنا لازم ہے (۳)۔ اگر بیع میں تو شرط نہیں بلکہ بیع مکمل ہونے کے بعد علیحدہ اقرار کیا تھا، تو یہ وعدہ تھا جس کو پورا کرنا اخلاقاً زید کے ذمہ ہے (۴)۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ دارالعلوم دیوبند، ۲۴/۱/۸۸ھ۔

(۱) "لا یحل له أن ینتفع بشئ منه بوجه من الوجوه وإن أذن له الراهن؛ لأنه أذن له فی الربا؛ لأنه یتوفی دینہ کاملاً، فتبقى له المنفعة فضلاً، فیکون ربا". (الدر المختار مع رد المحتار، ۳۸۲/۶، کتاب الرهن، سعید)

(و کذا فی مجمع الأنهر: ۲۷۳/۴، کتاب الرهن، غفاریہ کوئٹہ)

(۲) "ولا بیع بشرط لا یقتضیه العقد ولا یلائمه، وفيه نفع لأحدهما أو لمبیع، وهو من أهل الاستحقاق". (الدر المختار مع رد المحتار: ۸۴/۵، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، سعید)

(۳) "ویحب علی کل واحد منهما فسخه قبل القبض أو بعده مادام المبیع بحاله فی ید المشتري إعداماً للفساد؛ لأنه معصية، فيجب رفعها". (الدر المختار، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد: ۹۰/۱، ۹۱، سعید)

(۴) "لو ذکر البیع بلا شرط، ثم ذکر الشرط علی وجه العقد، جاز البیع، ولزم الوفاء بالوعد؛ إذ المواعید قد تكون لازمة، فيجعل لازماً لحاجة الناس". (رد المحتار: ۸۴/۵، کتاب البیوع، باب البیع

الفاسد، مطلب فی البیع بشرط فاسد، سعید)

دس سال کی مدت تک مکان فروخت کرنا

سوال [۷۹۱۲]: میں نے اپنی جائیداد سکنائی قیمتی مبلغ دو ہزار روپیہ بوجہ ضرورت خرچ خانگی مبلغ نو سو روپے میں ایک شخص کو اس شرط پر بیع کر دی کہ مبلغ نو سو روپیہ مذکورہ بالا دس سال کے اندر ادا کر دوں تو مشتری مذکور بیع واپس کر دے گا اور میرے حق میں بیعنامہ تحریر کر دے گا، بدیں وجہ مشتری مذکور نے ایک اقرارنامہ بھی تحریر کر کے رجسٹری کرادیا کہ وہ دس سال کے اندر اپنا روپیہ لے کر بیع واپس کر دے گا اور مشتری مذکور دس سال تک فائدہ آمدنی کرایہ وغیرہ سے اٹھاتا رہے گا۔

لہذا یہ مسئلہ دریافت طلب ہے کہ بیع مذکورہ جو کہ میعاد دی ہے، جائز ہے یا ناجائز؟ دیگر یہ کہ مشتری جو کہ ہر ماہ میں آمدنی کرایہ وغیرہ وصول کر کے فائدہ اٹھاتا ہے وہ بھی جائز ہے یا ناجائز؟

محمد رفیع، ۵/ جولائی۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

شرعاً یہ بیع صحیح نہیں ہوئی، بلکہ یہ رہن کے حکم میں ہے (۱) اور مشتری کو۔ جو کہ درحقیقت مرہن ہے۔ اس

= (وکذا فی الأشباه والنظائر، الفن الثانی، کتاب الحظر والإباحة: ۲۳۷/۳، إدارة القرآن کراچی)

وکذا فی مرقاة المفاتیح: ۶۱۴/۸، کتاب الآداب، باب الوعد، الفصل الثانی، رشیدیہ)

(۱) ”وفی حاشیة الفصولین: هو أن یقول: بعت منک علی أن تبیعہ منی متی جئت بالثمن، فهذا بیع

باطل، وهو رهن، وحکمہ حکم الرهن، وهو الصحيح“۔ (ردالمحتار: ۲۷۶/۵، کتاب البیوع، باب

الصرف، مطلب فی بیع الوفاء، سعید)

”أقول: وفی جواهر الفتاوی، فی الباب الأول: بیع الرفاء أن یقول: بعت منک علی أن تبیعہ

منی متی جئت بالثمن. قال رضی اللہ عنہ: هذا البیع باطل، وهو رهن، وحکمہ حکم الرهن، هكذا

ذکروا، وهو الصحيح. وذكر الإمام محمد بن الفضل البخاری هكذا. وقیل: بیع فاسد یوجب الملک

إذا اتصل به القبض، والأول أصح“۔ (حاشیة جامع الفصولین: ۲۳۴/۱، الفصل الثامن عشر، اسلامی

کتب خانہ بنوری ٹاؤن)

(وکذا فی المحيط البرهانی: ۳۶۰/۸، کتاب البیع، الفصل العشرون فی البیعات المکروهة، غفاریہ کوئٹہ)

جائیداد سے میعاد مذکور میں نفع حاصل کرنا جائز نہیں (۱)، جس قدر آمدنی ہوگی، وہ اصل مالک یعنی بائع کی ہوگی جو کہ درحقیقت راہن ہے اور وہ آمدنی بھی جائیداد مذکور کے ساتھ رہن رہے گی (۲)، اصل مالک جبکہ مبلغ نو سو روپیہ۔ جو کہ صورت مسئلہ میں زیر رہن ہے۔ واپس کر دے گا، اس وقت اس جائیداد اور اس کی آمدنی کے واپس لینے کا حق دار ہوگا۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، مدرسہ مظاہر علوم سہارن پور، ۳/ جمادی الثانیہ/ ۱۴۰۹ھ۔

عبد اللطیف غفرلہ، مدرسہ مظاہر علوم سہارن پور، ۳/ جمادی الثانیہ/ ۱۴۰۹ھ۔

ایضاً

سوال [۷۹۱۳]: زید نے اپنا مکان عمر کے ہاتھ فروخت کر دیا اور دستاویز بیع قطعی کی رجسٹری کرا دی اور دستاویز کے ساتھ ہی ایک اقرار نامہ عمر سے تحریر کرا لیا کہ جو روپیہ زید نے عمر سے وصول کیا ہے، اگر وہ دس سال کے بعد زید عمر کو واپس کر دے تو عمر زید کو مکان واپس کر دے گا، اور بعد گزر جانے دس سال کے زید کو عمر سے مکان واپس لینے کا کوئی حق نہ ہوگا، مرمت، شکست و ریخت دس سال تک عمر کے ذمہ رہے گی۔ ایسی صورت میں عمر کو اس مکان کا کرایہ لینا جائز ہے یا ناجائز؟ بیع ہونے سے پہلے اقرار نامہ کی شرائط طے کر لی جاتی ہیں۔

المستفتی: عبدالکریم پسر حاجی رحیم بخش، سہارن پور۔

الحواب حامداً ومصلیاً:

اگر یہ شرطیں ایجاب وقبول بیع سے پہلے کی گئی ہیں، یا بیع کے ساتھ کی گئی ہیں تو ان دونوں کا ایک

(۱) "ولا يستفيع المرتهن استخداماً وسكنی ولبساً وإجارة وإعارة؛ لأن الرهن يقتضى الحبس إلى أن يستوفى دينه دون الانتفاع". (البحر الرائق: ۶/۳۸، کتاب الرهن، رشیدیہ)

(۲) "ونماء الرهن كالولد والثمر واللبن والصوف والوبر والأرض ونحو ذلك للراهن، لتولده من ملكه، وهو رهن مع الأصل تبعاً له". (الدر المختار مع رد المحتار: ۶/۵۲۱، کتاب الرهن، باب الرهن یوضع علی ید عدل، فصل فی مسائل متفرقة، سعید)

(و کذا فی ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر: ۴/۳۰۴، کتاب الرهن، فصل فی المتفرقات، غفاریہ کوئٹہ)

حکم ہے (۱)، اگر بیع قطعی کی گئی اور پھر شرطیں لگا دی گئیں تب بھی امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک ان شرطوں کا ایسا ہی حال ہے جیسا کہ نفس بیع میں لگا لینے سے ہوتا۔ اور صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ اس صورت میں بیع ہوگئی اور یہ اقرار نامہ علیحدہ ہے (۲)، اس کا پورا کرنا دیا نہ ضروری ہے، اگر پورا نہیں کرے گا تو وعدہ خلاف کہلائے گا (۳)، اس سے بیع پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ نے صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ کے قول کو رائج بتایا ہے:

”لو شرط بعد العقد يلتحق بالعقد عند أبي حنيفة رحمه الله تعالى، اه“۔ درمختار۔
”فيصير بيع الوفاء كأنه شرط في العقد. وقد منا في البيع الفاسد ترجيح قولهم، لعدم التحاق

(۱) وہ حکم یہ ہے کہ یہ معاملہ بیع باطل اور یکمیع احکامہ رہن ہے:

”هو أن يقول: بعث منك على أن تبيعه مني متى جئت بالثمن، فهذا البيع باطل، وهو رهن،
وحكمه حكم الرهن، وهو الصحيح“۔ (رد المحتار: ۲/۵، کتاب البيوع، باب الصرف، مطلب في
بيع الوفاء، سعيد)

(و کذا فی حاشیة جامع الفصولین: ۲۳۴/۱، الفصل الثانی عشر فی بیع الوفاء وأحكامه وشرائطه
وأقسامه، اسلامی کتب خانہ بنوری ٹاؤن)

(۲) ”وقيد بكون الشرط مقارناً للعقد؛ لأن الشرط الفاسد لو التحق بعد العقد، قيل: يلتحق عند أبي
حنيفة، وقيل: لا، وهو الأصح“۔ (البحر الرائق: ۱۴۲/۶، کتاب البيع، باب البيع الفاسد، رشیدیہ)

(و کذا فی جامع الفصولین: ۳۲۲/۲، الفصل التاسع والثلاثون، اسلامی کتب خانہ بنوری ٹاؤن)

(و کذا فی النهر الفائق: ۴۳۵/۳، کتاب البيوع، باب البيع الفاسد، إمدادیہ ملتان)

(و کذا فی فتاویٰ قاضی خان علی ہامش الفتاویٰ العالمگیریہ: ۱۸۳/۲، کتاب البيوع، باب الخيار، رشیدیہ)

(۳) ”الخلف في الوعد حرام“۔ (الأشباه والنظائر مع شرحه للحموی، الفن الثانی، کتاب الحظر
والإباحة: ۲۳۶/۳، إدارة القرآن کراچی)

”قال النووي رحمه الله تعالى: أجمعوا على أن من وعد إنساناً شيئاً ليس بمنهي عنه، فينبغي أن

يفي بوعده“۔ (مرقاة المفاتيح: ۶۲۸، ۶۲۷/۸، کتاب الأداب، باب المزاح، الفصل الثانی، رشیدیہ)

(و کذا فی فیض القدير: ۸۹۱/۲، (رقم الحديث: ۸۹۴)، مکتبہ نزار مصطفى الباز ریاض)

الشرط المتأخر من العقد به، اهـ۔ شامی: ۴/۳۷۵ (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارن پور، ۱۳/۱۰/۶۰ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارن پور، ۱۳/۱۰/۶۰ھ۔

صحیح: عبداللطیف، ۱۵/شوال/۶۰ھ۔

مکان فروخت کر کے دوبارہ خریدنے کا معاہدہ

سوال [۷۹۱۲]: زید مجبوری کی وجہ سے بکر کے نام اپنا مکان فروخت کرتا ہے اور رجسٹری بھی کراتا ہے، اس طریقہ پر نہ اگر مجھے سہولت ہوگی تو ایک سال بعد رقم ادا کر کے حاصل کر لوں گا اور یہ مکان بکر کا ہوگا۔ کیا یہ طریقہ جائز ہے اور بکر کا زید کے اس مکان کو اپنے تصرف میں لانا درست ہوگا یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اس شرط کے ساتھ فروخت کرنا بیع فاسد ہے، بلکہ یہ رہن کے حکم میں ہے، اس کو بیع الوفاء کہتے ہیں، وہ مکان رہن ہوگا (۲)، اس سے نفع اٹھانا مرہن کو درست نہیں ہوگا۔ لیکن اگر بیع تو بلا شرط کے کر لی جائے، اس کے بعد دوسری مجلس میں پھر واپسی کا معاہدہ کر لیا جائے تو بیع درست ہو جائے گی (۳) اور مدت معینہ میں رقم ادا

(۱) (رد المحتار، کتاب البیوع، باب الصرف، مطلب: فی بیع الوفاء: ۵/۲۷۸، سعید)

(۲) ”ہو ان یقول: بعث منک علی أن تبیعہ منی متی جئت بالثمن، فهذا البیع باطل، وهو رہن، وحکمہ حکم الرهن، وهو الصحيح“۔ (رد المحتار: ۵/۲۷۶، کتاب البیوع، باب الصرف، مطلب فی بیع الوفاء، سعید)

(و کذا فی المحيط البرہانی فی الفقہ النعمانی، کتاب البیع، الفصل الخامس والعشرون فی البیاعات المکروہة والأرباح الفاسدة: ۸/۲۶۰، غفرایہ کوئٹہ)

(و کذا فی حاشیة جامع الفصولین: ۱/۲۳۳، الفصل الثامن عشر فی بیع الوفاء وأحكامه وشرائطه وأقسامه، اسلامی کتب خانہ، بنوری ٹاؤن کراچی)

(۳) ”لو أطلق البیع ولم يذكر الوفاء إلا أنه عهد إلى البائع أنه إن أوفی مثل الثمن، یفسخ البیع معه؟ أجب: هذه المسئلة تختلف فیها مشایخنا علی أقوال، ونص فی الحاوی الزاہدی: أن الفتوی فی ذلک أن البیع إذا أطلق ولم يذكر فیہ الوفاء، إلا أن المشتري عهد إلى البائع أنه إن أوفی مثل ثمنه، فإنه یفسخ“

کرنے پر حسب معاہدہ وہ مکان واپس کرنا اخلاقاً لازم ہوگا (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، ۱۳/۷/۸۷ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۷/۷/۸۷ھ۔

زمین بیچ کر دوبارہ لینے کا دل میں خیال رکھنا

سوال [۷۹۱۵]: زید اپنی مجبوری کی بناء پر بکر سے ایک بیگھ زمین کو مناسب قیمت پر لے کر رجسٹر

آفس جا کر بکر کو رجسٹری کر دی اور بکر اس کا مالک بن کر زمین کو آباد کرتا ہے، دوبارہ زمین واپس لینے کی شرط بھی نہیں رہتی ہے، مگر دل میں کچھ نہ کچھ ہوتا ہے۔ یہ معاملہ صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر یہ معاملہ، معاہدہ کا ہو جس میں واپسی کی شرط نہیں تھی تو یہ بیع صحیح ہوگئی (۲)، پھر زبانی وعدہ خارج سے ہوا، اس کی تکمیل اخلاقاً کر دی جائے: ”لأن الخلف فی الوعد حرام“۔ الأشباه والنظائر (۳)۔ لیکن بیع کو زبردستی واپس لینے کا حق نہیں۔ اگر وعدہ نفس بیع میں داخل ہے تو یہ بیع بالوفاء ہے جس کے متعلق شامی نے متعدد اقوال نقل کئے ہیں راجح یہ ہے کہ یہ صورت بیع ہے، مگر معنی رہن ہے (۴)۔ شئی مرہون سے انتفاع مرہن کو

= معہ البیع، یکون باتاً حیث کان الثمن ثمن المثل أو بغین یسیر“۔ (رد المحتار: ۵/۷۷۷، کتاب

البیوع، باب الصرف، مطلب فی بیع الوفاء، سعید)

(و کذا فی الفتاویٰ الکاملیۃ، ص: ۸۳، مطلب فی بیع الوفاء، حقانیہ پشاور)

(و کذا فی الفتاویٰ البرازیۃ علی هامش الفتاویٰ العالمگیریۃ: ۴/۷۰۰، کتاب البیوع، نوع فیما یتصل بالبیع الفاسد، رشیدیہ)

(و کذا فی حاشیۃ جامع الفصولین: ۱/۲۳۶، الفصل الثامن عشر فی بیع الوفاء وأحكامه وشرائطه

وأقسامه، اسلامی کتب خانہ بنوری ٹاؤن)

(۱) (راجع، ص: ۲۶۱، رقم الحاشیۃ: ۲)

(۲) (راجع، ص: ۲۶۳، رقم الحاشیۃ: ۱)

(۳) (الأشباه والنظائر مع شرحه للحموی: ۳/۲۳۷، إدارة القرآن کراچی)

(۴) (راجع، ص: ۲۶۳، رقم الحاشیۃ: ۳)

جائز نہیں (۱)، لہذا اتنی مدت میں جو کچھ مال بطور نفع حاصل کیا ہے اس کو واپس کر دے، یا اس کی قیمت میں جو کہ درحقیقت قرض ہے محسوب کر لے۔

مولانا عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ تعالیٰ کا ایک مستقل رسالہ ہے اس مسئلہ پر جس کا نام ”الفلک المشحون“ اس میں مفصل طور سے دلائل مذکور ہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۸/۷/۸۹ھ۔

کٹ قبالہ کا حکم

سوال [۷۹۱۶]: ہمارے یہاں کٹ قبالہ کا عام رواج ہو گیا ہے، اس کی حقیقت وہی ہے جو بیع الوفاء کی ہے، یعنی لوگ بجبوری روپیہ اپنی مملوکہ اراضی کا کل یا بعض کو اس شرط پر کہ مثلاً دس، گیارہ برس کی مدت میں جب واپس کر دیئے جائیں گے تو زمین واپس کر دی جائے (فروخت کرتے ہیں) اور اس وقت تک زمین سے برابر مشتری نفع اٹھاتا رہتا ہے۔ دریافت طلب یہ ہے کہ یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جب زمین کی بیع واپسی کی شرط پر کی جاتی ہے تو شرعاً یہ بیع نہیں، بلکہ یہ رہن ہے، اس پر رہن کے احکام جاری ہوں گے، واپسی کی مدت تک جو آمدنی مشتری نے حاصل کی ہے، وہ درست نہیں بلکہ سود ہے:

”صورتہ أن یبیعه العین بألف علی أنه إذا رد علیہ الثمن رد علیہ العین“. درمختار۔ ”وفی حاشیة الفصولین عن جواهر الفتاوی: هو أن یقول: بعث منك علی أن تبیعه منی متی جئت بالثمن، فهذا البیع باطل، وهو رهن، وحكمه حکم الرهن، وهو الصحيح“. شامی: ۴/۱۷۴ (۲)۔
حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۲/۷/۸۸ھ۔

(۱) ”ولیس للمرتہن الانتفاع بالرهن ولا إجارته ولا إعارته“۔ (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر:

۲/۳۷۳، کتاب الرهن، غفاریہ کوئٹہ)

(و کذا فی البحر الرائق: ۸/۳۳۸، کتاب الرهن، رشیدیہ)

(و کذا فی رد المحتار: ۶/۵۲۳، کتاب الرهن، باب الرهن یوضع علی ید عدل، فصل فی مسائل متفرقة، سعید)

(۲) (رد المحتار: ۵/۲۷۶، کتاب البیوع، باب الصرف، مطلب، فی بیع الوفاء، سعید) =

بیع الوفاء کی ایک صورت

سوال [۷۹۱]: زید نے بکر سے کہا کہ بعوض سترہ سو روپیہ رقبہ دو بیگہ زمین گروی لے لو، بکر نے جواباً کہا کہ میں اس طرح خلاف شرع گروی کی زمین اپنی تحویل میں نہیں لے سکتا، اگر تمہاری مرضی ہو پچھتر سال کے واسطے بطور معاملہ پندرہ سو روپیہ مجھ سے لے کر اپنی دو بیگہ زمین میرے قبضہ میں دید و اور سالانہ بیس روپے کے حساب سے دو بیگہ کا معاملہ ادا شدہ رقم سے منہا کرتے جاؤ، اگر اس عرصہ میں کسی وقت تم کو ضرورت لاحق ہو تو منہا شدہ رقم کے علاوہ باقی زر مجھے واپس کر کے اپنی زمین لے سکتے ہو، ہمارا اس پر کسی طرح کا حق دنیاوی و شرعی نہ ہوگا، مثلاً دس سال تک تم دو صد روپیہ معاملہ کا منہا کر چکے ہو۔

اب تیرہ سو روپیہ باقی ہے، اس موقع پر تمہاری رائے واپسی کی ہو تو وہ تیرہ سو روپیہ کی رقم دے کر اپنی زمین چھوڑا سکتے ہو اس عرصہ تک کاشتکاری اور اس کا نفع ہمارا مال ہوگا۔

زید نے اس موجودہ صورت پر معاملہ طے کیا اور رقم بکر سے لے لی اور زمین بکر کے حوالہ کر دی، مگر کائنات پٹواری میں اس کا اندراج بلفظ رہن ہوا ہے اور عاقدین کا منشاء رہن کا نہیں ہے۔ اب قابل دریافت یہ امر ہے کہ موجودہ صورت مذکورہ بالا ٹھیکہ ہے یا رہن؟ جواب سے مشرف فرمادیں۔

اس صورت میں بعض اس کو ٹھیکہ شمار کرتے ہیں اور بعض دیگر رہن۔ پس واضح فرمایا جائے۔ نیز ٹھیکہ اور رہن کا فرق یا ماہہ الامتیاز کیا ہے، جس سے ہم لوگوں کو آئندہ دونوں کا فرق معلوم ہو جائے؟ نیز امام احمد رحمہ اللہ

= "أن البیع الذی تعارف علیہ اهل سمرقند، وسموه بیع الوفاء تحرراً عن الربا فی الحقیقة رہن، والمبیع فی ید المشتري كالرهن فی ید المرتهن، لا یملک ولا یحل الانتفاع به". (المحیط البرہانی فی الفقہ النعمانی، کتاب البیع، الفصل الخامس والعشرون، فی البیاعات المکروہة والأرباح الفاسدة: ۲۶۰/۸، غفاریہ کوئٹہ)

"أقول: وفي جواهر الفتاوی فی الباب الأول: بیع الوفاء أن یقول: بعت منك علی أن تبیعہ منی متی جئت بالثمن. قال رضی اللہ تعالیٰ عنہ: هذا البیع باطل، وهو رہن، وحکمہ حکم الرهن، هكذا ذکر، وهو الصحیح، ذکر الإمام محمد بن الفضل البخاری هكذا. وقیل: بیع فاسد یوجب الملک إذا اتصل به القبض، والأول أصح". (حاشیة جامع الفصولین. ۲/۲۳۴، الفصل الثامن عشر فی بیع الوفاء، اسلامی کتب خانہ بنوری ٹاؤن)

تعالیٰ انتفاع بالمرہون کے کس بناء پر قائل ہوتے ہیں، جبکہ تصریحات علمائے ثلاثہ کی اس کے خلاف ہیں۔
الجواب حامداً ومصلیاً:

اس عقد کا حاصل یہ ہے کہ مالک زمین زید نے اپنی زمین بکر کو کرایہ پر دی ہے اور رقم مذکور بطور کرایہ طے کر کے پیشگی وصول کر لی، مجموعی رقم کے ساتھ ہر سال کا کرایہ بھی ظاہر کر دیا اور بکر نے زید کو یہ بھی اختیار دیدیا کہ اگر مدت مذکورہ سے قبل اس معاملہ کو فسخ کرنا چاہا ہو اختیار ہے، بقیہ رقم پیشگی وصول شدہ ہے، واپس کر دی جائے گی۔

یہ معاملہ شرعاً کرایہ اور ٹھیکہ ہے، رہن نہیں (۱)، مگر حیلہ کی صورت ہے، اس لئے بوقت ضرورت ایسی صورت پر عمل کرنا شرعاً درست ہے (۲)۔ رہن میں شے مرہون کو محض وثوق کے لئے مرہن کے پاس رکھا جاتا ہے (۳) اور ٹھیکہ کا حاصل ہے ”تملیک المنفعة بالعوض“۔ جو کہ رہن میں قطعاً مفقود ہے۔
امام احمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا استدلال اس حدیث سے ہے:

”عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه، عن النبي صلى الله عليه وسلم: ”لبن الدر يحلب بنفقة“

(۱) ”ہی (أى الإجارة) بيع منفعة معلومة بعوض معلوم دين أو عين. وما صلح ثمناً، صلح أجره“۔
(ملتنقی الأبحر، کتاب الإجارة: ۳/۵۱۱، غفاریہ کوئٹہ)

”ہی تملیک نفع بعوض، وکل ما صلح ثمناً، صلح أجره“۔ (الدر المختار: ۴/۶۰، کتاب الإجارة، سعید)

(۲) ”وکل حيلة يحتال بها الرجل ليتخلص بها عن حرام، أو ليتوصل بها إلى حلال، فهي حسنة“۔
(الفتاویٰ العالمگیریہ: ۶/۳۹۰، کتاب الحیل، الفصل الأول فی بیان جواز الحیل وعدم جوازها، رشیدیہ)
”الضرورات تبیح المحظورات“۔ (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۲۹، (رقم المادة: ۲۱)، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(۳) ”فهو فك عسرة الطلب عن الراهن، ووثوق قلب المرتهن بما يحصل ماله“۔ (البحر الرائق: ۸/۴۲۸، کتاب الرهن، رشیدیہ)

”ولأنه عقد وثيقة لجانب الاستيفاء، فيعتبر بالوثيقة في طرف الوجوب، وهي الكفالة“۔
(الهداية: ۳/۵۱۳، کتاب الرهن، مکتبہ شرکت علمیہ ملتان)

إذا كان مرهوناً، والظاهر يركب بنفقة إذا كان مرهوناً، وعلى الذي يحلب ويركب النفقة، اهـ۔
 ابوداؤد نے اس کی تخریج و تصحیح کی ہے (۱)۔ اور بذل المجہود: ۴/۲۹۳، میں بڑی تفصیل سے اس حدیث پر کلام کر کے اس کا محمل بیان کیا ہے جو کہ ائمہ ثلاثہ کے خلاف نہیں (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
 حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارن پور۔
 الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارن پور۔
 صحیح: عبداللطیف، مدرسہ مظاہر علوم سہارن پور، ۶/ربیع الثانی ۱۴۲۷ھ۔

میعادی بیع اور اس کا نفع

سوال [۷۹۱۸]: کریم بخش نے ایک مہاجن سے چار سو روپے سود پر قرض لئے اور اصل و سود کل پانچ سو روپے ہو گئے۔ کریم بخش نے مہاجن سے دو سو پچاس روپے میں اپنا حساب بیداق کرنا طے کر لیا اور مہاجن کو دو سو پچاس روپے دینے کے لئے اپنا مکان عمر کو تین سو روپے میں کر دیا اور عمر سے ایک اقرار نامہ لکھوا لیا کہ وہ اس کے تین سو روپے واپس کرنے پر مکان اس کو واپس کر دے گا، اور چھ ماہ وار کرائے کا ایک ٹھیکہ نامہ لکھ کر عمر کو دے دیا۔ سوال یہ ہے کہ بیعنامہ میعادی جائز ہے یا ناجائز؟

۲..... یہ کہ چھ روپے ماہ وار کریم بخش سے عمر کو کرایہ مکان لینا جائز ہے یا نہیں؟

(۱) (سنن أبی داؤد: ۲/۱۴۱، کتاب البیوع، باب فی الرهن، إمدادیہ ملتان)

(۲) ”وقد اختلف العلماء فی تأویلہ، فقال أحمد بن حنبل: للمرتهن أن ينتفع بالرهن بالحلب والركوب بقدر النفقة..... وقال الشافعی وأبو حنیفہ ومالك وجمهور العلماء رحمهم الله تعالى: لا ينتفع من الرهن بشئ، بل الفوائد للراهن والمؤن عليه..... قال الحافظ فی الفتح: وأجاب الطحاوی عن الحديث بأنه محمول على أنه كان قبل تحريم الربوا، ولما حرم الربوا حرم أشكاله من بيع اللبن في الضرع، وقرض كل منفعة تجر ربوا. قال: فارتفع بتحريم الربوا ما أبيح في هذا للمرتهن. واحتج الموفق في المغنی بأن نفقة الحيوان واجبة، وللمرتهن فيه حق، وقد أمكن استيفاء حقه من نماء الرهن والنيابة عن المالك فيما وجب عليه واستيفاء ذلك من منافعه، فجاز ذلك كما يجوز للمرأة أخذ مؤنتها من مال زوجها عند امتناعه بغير إذنه والنيابة عنه في الإنفاق.“ (بذل المجہود: ۵/۲۹۳، کتاب البیوع، باب فی الرهن، إمدادیہ ملتان)

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... بیع میں واپسی کی شرط لگانے سے بیع فاسد ہو جاتی ہے (۱) جس کا فسخ کرنا واجب ہوتا ہے (۲)، یہ درحقیقت رہن ہے، رہن سے نفع حاصل کرنا جائز نہیں، بلکہ یہ سود ہے (۳)، لہذا یہ میعاد بیع ناجائز ہے۔
 ۲..... یہ چھ روپے لینا ناجائز ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۳/۹/۸۵ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام اندین عفی عنہ۔

بیع میعاد میں بیع سے انتفاع

سوال [۷۹۱۹]: زید اپنا مکان عمر کے ہاتھ فروخت کرتا ہے اس کی فروختگی کے شرائط یہ ہیں:

(۱) "ولو بشرط لا یقتضیہ العقد وفیہ نفع لأحد المتعاقدين أو لمبیع یستحق، فهو فاسد". (ملتی

الابحر علی هامش مجمع الأنهر: ۳/۹۰، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، غفاریہ کوئٹہ)

(۲) "ویجب علی کل واحد منهما فسخه قبل القبض، ویكون امتناعاً عنه أو بعده مادام المبیع بحاله فی

ید المشتري إعداماً للفساد، لأنه معصية، فیجب رفعها". (الدر المختار: ۵/۹۰، ۹۱، کتاب البیوع،

باب البیع الفاسد، سعید)

(۳) "هو أن یقول: بعت منك علی أن تبیعہ منی متی جنث بالثمن، فهذا البیع باطل، وهو رهن، وحكمه

حكم الرهن، وهو الصحيح". (رد المحتار: ۵/۲۷۶، کتاب البیوع، باب الصرف، مطلب فی بیع

الوفاء، سعید)

"أقول: وفی جواهر الفتاوی فی الباب الأول: بیع الوفاء: ان یقول: بعت منك علی أن تبیعہ

منی متی جنث بالثمن؟ قال رضی اللہ عنہ: هذا البیع باطل، وهو رهن، وحكمه حكم الرهن، هكذا

ذكروا، وهو الصحيح. وذكر الإمام محمد بن الفضل البخاری هكذا. وقيل: بیع فاسد یوجب الملك

إذا اتصل به القبض، والأول أصح". (حاشیة جامع الفصولین: ۱/۲۳۴، الفصل الثامن عشر، اسلامی

کتب خانہ بنوری ٹاؤن کراچی)

"لا یحل له أن ینتفع بشئ منه بوجه من الوجوه وإن أذن له الراهن؛ لأنه أذن له فی الربا؛ لأنه

یستوفی دینه كاملاً، فتبقى له المنفعة فضلاً، فیکون ربا". (رد المحتار: ۶/۴۸۲، کتاب الرهن، سعید)

۱- جو رقم میں نے اس وقت یعنی فروخت کرنے کے وقت عمر سے لی ہے اس رقم کو اگر دس سال میں واپس دیدوں تو زید کو عمر مکان لازمی واپس دے گا، اگر زید دس سال کے اندر رقم عمر کو ادا نہ کر سکا تو بعد گزر جانے دس سال کے بیع قطعی سمجھا جاوے گا یعنی پھر زید اپنا مکان عمر سے واپس نہیں لے سکتا۔

۲- اس دس سال کا کرایہ اس زید کے مکان سے عمر وصول کرے گا اور عمر اپنے تصرف میں لائے گا، اور جو کچھ مرمت، شکست و ریخت مکان مذکور میں دس سال کے اندر ہوں گے وہ عمر مرمت کرادے گا۔ ایسی شکل میں زید کے اس مکان کا کرایہ جو میعاد بیع ہے عمر کو اپنے تصرف میں لانا جائز ہے یا ناجائز؟ اگر کرایہ ناجائز ہے تو بحوالہ کتب تحریر فرمادیجئے۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ بیع شرعاً رہن کے حکم میں ہے اور شئی مرہون سے نفع حاصل کرنا جائز نہیں، لہذا مکان کی شکست و ریخت کی مرمت اصل مالک یعنی زید کے ذمہ ہے اور دس سال کے کرایہ کا مالک بھی زید ہی ہے، عمر کو یہ کرایہ تصرف میں لانا درست نہیں:

”وفی حاشیة الفصولین عن جواهر الفتاوی: هو أن يقول: بعث منك على أن تبعه منى متى جئت بالثمن، فهذا البيع باطل، وهو رهن، وحكمه حكم الرهن، وهو الصحيح، اه.“ شامی: ۴/۲۷۴ (۱)۔

”ونفقة الرهن والخراج والعشر على الراهن، والأصل أن كل ما يحتاج إليه لمصلحة الرهن بنفسه ونفقته، فعلى الراهن؛ لأنه ملكه، وكل ما كان لحفظه فعلى المرتهن؛ لأن حبسه له، اه.“ درمختار: ۵/۳۴۶ (۲)۔

”لا يحل له أن ينتفع بشئ منه بوجه من الوجوه وإن إذن له الراهن، اه.“ شامی: ۵/۳۴۳ (۱)۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارن پور، ۲۴/۱۰/۶۱ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف، ۲۵/شوال/۶۱ھ۔

(۱) (رد المحتار: ۵/۲۷۶، کتاب البیوع، باب الصرف، مطلب فی بیع الوفاء، سعید)

(۲) (الدر المختار مع رد المحتار: ۶/۳۸۷، کتاب الرهن، سعید)

(۳) (رد المحتار: ۶/۳۸۲، کتاب الرهن، سعید)

باب الربوا

(سود کا بیان)

سود کسے کہتے ہیں؟

سوال [۷۹۲۰]: کیا نفع سود کہلاتا ہے اور سود کسے کہتے ہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جو زیادتی بلا معاوضہ حاصل ہو وہ سود ہے (۱) جیسے ایک من گندم دے کر ایک من ایک سیر گندم لینا، دس

(۱) ”الربوا هو الفضل المستحق لأحد المتعاقدين في المعاوضة الخالي عن عوض شرط فيه“.
(الهداية: ۸۰/۳، باب الربا، مكتبة شرکت علمیه ملتان)

”أما في اصطلاح الفقهاء، فهو زيادة أحد البدلين المتجانسين من غير أن يقابل هذه الزيادة عوض“۔ (كتاب الفقه على المذاهب الأربعة: ۲۲۷/۲، مباحث الربا، تعريفه وأقسامه، دار الكتب العلمية بيروت)

”وهو في الشرع عبارة عن فضل مال لا يقابله عوض في معاوضة مال بمال“۔ (الفتاوى العالمية: ۱۱۷/۳، الباب التاسع، الفصل السادس في تفسير، رشيدية)

”باب الربا: هو فضل مال، بلا عوض في معاوضة مال بمال“۔ (كنز الدقائق، ص: ۲۳۸، باب الربا، رشيدية)

”الربا وشرعاً فضل ولو حكماً، فدخل ربا النسيئة والبيوع الفاسدة، فكلها من الربا خال عن العوض بمعيار شرعي، وهو الكيل والوزن مشروط أحد المتعاقدين في المعاوضة“۔
(الدر المختار مع رد المحتار: ۱۶۸/۵، باب الربا، سعيد)

(و كذا في تبیین الحقائق، كتاب البيوع، باب الربا: ۳۳۶/۳، دار الكتب العلمية بيروت)

(و كذا في ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر: ۱۱۹/۳، كتاب البيوع، باب الربا، مكتبة غفاريه كوئٹہ)

(و كذا في تكملة فتح الملهم، كتاب البيوع، باب الربا: ۵۶۶/۱، مكتبة دار العلوم كراچی)

تولہ چاندی دے کر گیارہ تولہ چاندی لینا، پانچ تولہ سونا چاندی دے کر ساڑھے پانچ تولہ سونا لینا، سو روپے دے کر ایک سو پانچ روپیہ لینا وغیرہ وغیرہ۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۹/۱/۸۸ھ۔

دارالحرب اور غیر دارالحرب میں سود کے متعلق ایک اہم تفصیلی بحث و تحقیق

سسو ۱۱، [۷۹۲]: ہندوستان میں موجودہ حالات میں مختلف کاروبار کے لئے حکومت سے مسلمانوں

کو سود پر روپیہ لینا دینا کیسا ہے؟

(الف) نیز سود لینے پر ضرورت مند اور غیر ضرورت مند دونوں کا حکم ایک ہے یا فرق ہے، اگر فرق ہو تو

براہ کرم اس کی وضاحت فرمائیں کہ کس قدر ضرورت اور اضطراب عذر بن چکا ہے؟

(ب) سود کی حرمت مؤبد و مقید ہے، نیز سود کی حرمت جن حالات میں نازل ہوئی وہ کیسے تھے؟

مسلمانوں کی اقتصادی و معاشرتی حالت کیا اس وقت موجودہ مسلمانوں سے زیادہ بہتر تھی؟

(ج) ”يجوز للمحتاج الاستقراض بالربح“۔ الأشباه والنظائر، فن اول (۱) اس کا مصداق

کیا ہے؟

(د) فتاویٰ عزیزی جلد اول، ص: ۷ پر ہے: ”و دادنِ سود بحربیان بایں وجہ حلال است

کہ خوردانیدن حرام بمسلمانان درست نیست، و آنها حرام خوارند، اگر چیزے بطریق

سود داده خواهد شد بیش ازیں نیست کہ حرام خواهد خورد“ (۲)۔

اس عبارت کی اور مبسوط کی متعدد عبارتیں: ”ولا ربوا بین حربی و مسلم مستأمن“۔

درمختار: ۴۳/۲ (۳)۔ وغیرہ سے کیا ہندوستان میں موجودہ حالات میں مسلمانوں کو سود پر روپیہ لینے پر

استدلال صحیح ہے؟

(ه) ”ولا ربوا بین حربی و مسلم“۔ جو امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے، یہ کس حدیث سے مستنبط

(۱) (الأشباه والنظائر، الفن الأول، القاعدة الخامسة، ص: ۹۳، قدیمی)

(۲) (فتاویٰ عزیزی، مسئلہ سود دادن بحربیان: ۴۰/۱، رحیمیہ دیوبند)

(۳) (الدر المختار، کتاب البیوع، باب الربا: ۱۸۶/۵، سعید)

ہے، نیز امام صاحب کے اس قول کی ان آیات قرآنیہ صریحہ دربارہ حرمتِ ربا کے ساتھ۔ جن میں اطلاقِ سود کی حرمت وارد ہے۔ تطبیق کی کوئی صورت ہو سکتی ہے؟

(و) مستأمن کے لئے دارالحرب میں بعض حالات میں اگر سود لینے یا دینے کی گنجائش نکلے تو کیا شرعاً صرف دارالحرب کے اس حکم ہی پر معاملہ ختم ہو جائے گا، یا دارالحرب۔ کہ دوسرے احکام کا اطلاق بھی مستأمن پر ہوگا؟ براہ کرم اس کی وضاحت فرمائیں، جیسا کہ وجوبِ ہجرت وغیرہ۔

(ز) ہمارے اکابر دیوبند کا اس بارے میں کیا مسلک رہا ہے؟ امید ہے کہ موجودہ حالات کے پیش نظر جواب اتنا اس بارے میں ہو رہا ہے اس کو مد نظر رکھتے ہوئے مدلل و مفصل جواب مرحمت فرمائیں گے۔

رشید احمد قاسمی، مالپوری، ضلع گورگانواں، میوات۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

(الف) سود کی حرمت (سود لینے) والے اور سود دینے والے دونوں پر حدیث شریف میں لعنت آئی ہے، بلکہ سود کا رقعہ لکھنے والے اور گواہی دینے والے کو بھی لعنت میں شریک کیا گیا ہے:

”عن جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل الربوا وموكله وکاتبه وشاهديه وقال: ”هم سواء“. رواه مسلم“. مشکوٰۃ شریف، ص: ۲۴۴ (۱)۔

(۱) (مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۲۴۴، کتاب البیوع، باب الربا، الفصل الاول، قدیمی)

”وعن عبد اللہ بن حنظلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ غسیل الملائکة قال: قال رسول اللہ صلی اللہ وسلم: ”درهم ربوا یا کله الرجل وهو یعلم أشد من ستة وثلاثین زنیۃ“.

”وعن أبی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ”الربوا سبعون جزءاً، أیسرها أن ینکح الرجل أمه“. (مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۲۴۶، کتاب البیوع، باب الربوا، الفصل الثالث، قدیمی)

”وعن أبی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ”أربعة حق علی اللہ أن لا یدخلہم النجۃ، ولا یذیقہم نعيمها: مُذْمَن الخمر، واکل الربوا، واکل مال الیتیم بغير حق، والعاق لوالديه“. (المستدرک للحاکم، کتاب البیوع: ۳۷/۲، دار الفکر بیروت)

جو شخص اپنی ضرورت کی وجہ سے مجبور ہے، اپنی مجبوری اور اس مذکورہ لعنت دونوں کو وزن کر لے، پھر اگر ضرورت کا وزن زیادہ ہو تو وہ اپنی مجبوری کی حد تک مجبور ہوگا۔

(ب) سود کی حرمت قطعی ہے، مطلق ہے، مؤبد ہے: ﴿أَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا﴾ (الآیہ ۱)۔

”عن عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ: أن أحرمانزلت آية الربا وأن رسول الله صلى الله عليه وسلم قبض، ولم يفسرها لنا، فدعوا الربوا والريبة“۔ رواه ابن ماجة والدارمي“۔
مشکوٰۃ شریف، ص: ۲۴۶ (۲)۔

”قوله: (أحرمانزلت): أى آية تعلقت بالمعاملات آية الربو، ثابتة غير منسوخة، لكن رسول الله صلى الله عليه وسلم قبض ولم يفسرها بحيث يحيط بجميع جزئياتها وموادها، فينبغي لكم أن تدعوا الربوا الصريح، وما يشبه الأمر فيه تورعاً واحتياطاً. هذا ما يفهم من ظاهر سوق العبارة. وقال الطيبي: يعنى أن هذه الآية ثابتة غير منسوخة غير مشتبهة، فذلك لم يفسرها النبي صلى الله عليه وسلم، فأخبرها على ما هي عليه، ولا تترتابوا فيها، واتركوا الحيلة في حل الربوا“۔ لمعات هامش مشکوٰۃ شریف (۳)۔

جب سود کی حرمت نازل ہوئی، معاشی حالت عامۃ بہت کمزور تھی، ہفتوں بلکہ مہینوں گھر میں آگ نہیں جلتی تھی، پیٹ پر پتھر باندھتے تھے، مہر میں دینے کے لئے لوہے کی انگوٹھی تک میسر نہیں آئی، تن پوشی کو کپڑا تک نہیں تھا، لنگی ہے تو کرتا نہیں، کرتا ہے تو لنگی نہیں، صرف ایک لنگی بدن پر ہے، اس میں نصف مہر میں دینے کو آمادہ ہو گئے (۴)۔

(۱) (سورة البقرة: ۲۷۵)

(۲) (مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۲۴۶، کتاب البیوع، باب الربا، الفصل الثالث، قدیمی)

(۳) (لمعات التنقيح على هامش مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۲۴۶، کتاب البیوع، باب الربوا، قدیمی)

(۴) ”عن سهل بن سعد الساعدي رضي الله تعالى عنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم جاءته امرأة، فقالت: يا رسول الله! إنني قد وهبت نفسي لك، فقامت قياماً طويلاً، فقام رجل فقال: يا رسول الله! زوجنيها إن لم تكن لك بها حاجة، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”عملتُ عندك كربة من شيء تصدقها إياه؟“ قال: ما عندي إلا إزارى هذا، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”إنك إن أعطيتها إزارك =

یہود کے قرض میں دے ہونے کی وجہ سے حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو غلام بنانے کی دھمکی دی گئی، جس کی وجہ سے مدینہ طیبہ چھوڑ کر روپوش ہونے کا ارادہ کر لیا (۱)، گھر میں چراغ نہیں جلتا تھا، اندھیرا رہتا تھا

= جلست لا إزار لك، فالتمس شيئاً. قال: لا أجد شيئاً، قال: "فالتمس ولو خاتماً من حديد".

فالتمس، فلم يجد شيئاً. (سنن أبي داود: ۲۸۷/۱، باب في التزويج على العمل، إمداديه، ملتان)

(۱) "أخرج البيهقي عن عبد الله الهوريني رحمه الله تعالى قال: لقيت بلالاً رضي الله تعالى عنه مؤذن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم بحلب، فقلت: يا بلال! حدثني كيف كانت نفقة رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم؟ فقال: ما كان له شيء إلا أنا الذي كنت ألبس منه منذ بعثه الله إلى أن توفي، فكان إذا أتاه (الإنسان) المسلم فراه عائلاً يأمرني، فأنتقل، فأستقرض، فأشتري البردة والشئ، فأكسوه وأطعمه، حتى اعترضني رجل من المشركين، فقال يا بلال! إن عندي سعة، فلا تستقرض من أحد إلا مني، ففعلت، فلما كان ذات يوم توضأت ثم قمت لأؤذن بالصلوة، فإذا المشرك في عصابة من التجار، فلما رآني قال: يا حبشي! (قال): قلت: يا بيه! فتجهمني، وقال قولاً عذيباً - أو غليظاً - وقال: أتدري كم بينك وبين الشهر؟ قلت: قريب، قال: إنما بينك وبينه أربع ليال، فأخذك بالذي لي عليكم، فإني لم أعطك الذي أعطيتك من كرامتك ولا من كرامة صاحبك، وإنما أعطيتك لتصير لي عبداً فأذكرك ترعى في الغنم كما كنت قبل ذلك.

قال: فأخذني في نفسي ما يأخذ في أنفس الناس، فأنطلقت، فنأديت بالصلوة حتى إذا صلت العتمة، ورجع رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم إلى أهله، فاستأذنت عليه فأذن لي، فقلت: يا رسول الله! بأبي أنت وأمي! إن المشرك الذي ذكرت لك أني (كنت) أتدين منه قد قال: كذا وكذا، وليس عندك ما يقضي عني و: عندى وهو فاضحى، فأذن لي أن أتى (إلى) بعض هؤلاء الأحياء الذين قد أسلموا حتى يرزق الله رسوله صلى الله تعالى عليه وسلم ما يقضى عني."

فخرجت حتى أتيت منزلي، فجعلت سيفي وحرابي ورمحي ونعلی عند رأسي، فاستقبلت بوجهي الأفق، فكلما نمت أبيت، فإذا رأيت على ليلاً نمت حتى انشق عمود الصبح الأول، فأردت أن أنطلق، فإذا إنسان يدعوني: بلال! أجب رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم، فأنطلقت حتى أتته، فإذا أربع ركائب عليهن إحمالهن، فأتيت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم، فقال لي رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: "أبشر، فقد جاءك الله بآية دينك."

فحمدت الله، وقال: "ألم نمر على الركائب المناخات الأربع؟" قال: قلت: بلى، قال: "فإن =

وغیرہ وغیرہ (۱)۔ احادیث و سیر میں بڑی حد تک یہ حالات مذکور ہیں، آج کل کا یہاں کا مسلمان عموماً ان حالات سے نا آشنا ہے۔

(ج) قاعدہ تو یہ بیان کیا ہے: ”الحاجة تنزل منزلة الضرورة“ (۲)۔ اسی ذیل میں استقراض بالرنج کے جواز کو لکھا ہے، حاجت کی کوئی تفصیل و تشریح شرح میں بیان نہیں کی۔ بظاہر مطلب یہ ہے کہ جو شخص اس درجہ محتاج ہو کہ کما نہیں سکتا ہے اور بغیر قرض لئے گزارہ کی کوئی صورت نہیں اور قرض بغیر رہا نہیں ملتا، وہ اپنی مجبوری کی حد تک معذور ہے۔

(د) مطبوعہ فتاویٰ عزیزی میں رطب و یابس کو شامل کر دیا گیا، جس میں مبتدعین و روافض کی تدسیس بھی ہے، موضوع روایات بھی ہیں، غلط مسائل بھی ہیں، بغیر سوال و جواب کے بھی بعض عبارات ہیں، اس لئے جب تک کتب معتمدہ سے تائید نہ ہو جائے، اس پر اعتماد نہیں کیا جاتا۔ تقریباً پچاس مقامات کے متعلق تو میری یادداشت میں کلام و نظر۔ بعض مسائل تو بالیقین روافض کی تائید میں ہیں۔ جس نے حضرت شاہ صاحب کی ”تحفہ اثناء

لک رقابہن و ماعلیہن - فاذا علیہن کسوة و طعام اھدھن له عظیم فذک - فاقبضھن إلیک ثم اقض دینک“۔

قال: ففعلت، فحططت عنھن أھمالھن، ثم علفتھن، ثم عمدت إلی تأذین صلوة الصبح. الخ“۔

(حیاء الصحابة للعلامة الشيخ محمد يوسف الكاندهلوی رحمہ اللہ تعالیٰ، باب إنفاق الصحابة فی سبیل اللہ، کیف كانت نفقة النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، قصة بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی ذلک مع مشرک: ۲/۲۱۰، ۲۱۱، دار القلم دمشق)

(۱) ”عن عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا قالت: کان یأتی علینا الشهر ما نوقد فیہ ناراً، إنما هو التمر والماء لا أن نؤتی باللحیم“۔ (صحیح البخاری، کتاب الرقاق، باب: کیف کان عیش النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وأصحابہ: ۲/۹۵۶، قدیمی)

(۲) (الأشباه والنظائر، ص: ۹۳، القاعدة الخامسة، قدیمی)

”الحاجة تنزل منزلة الضرورة عامة أو خاصة“۔ (شرح المجلة، ص: ۳۳، (رقم المادة: ۳۲)،

مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

”يجوز للمحتاج الاستقراض بالربح“۔ (الأشباه والنظائر، ص: ۹۳، الفن الأول، قدیمی)

عشریہ“ کا مطالعہ کیا ہے وہ جانتا ہے، حضرت شاہ صاحب کا مزاج و مذہب کیا تھا۔ اس لئے اس مجموعہ کو یہ کہنا کہ حضرت شاہ صاحب ہی کا ہے صحیح نہیں:

”لا [ربوا] بین حربی و مسلم مستامن ولو بعقد فاسد أو قمار ثمة؛ لأن ماله ثمة مباح، فیحل برضاه مطلقاً بلا غدر، خلافاً للثانی والثالثة“. درمختار (۱)۔

اس میں بظاہر جواز کا عموم معلوم ہوتا ہے، کیونکہ ربا اور عقد فاسد و قمار میں زیادتی کا حصول دونوں طرف محتمل ہے، لیکن تقاضائے حلت یہ ہے کہ جواز اسی صورت تک محدود ہے جب تک زیادتی مسلمان کو ہو:

”لأن ماله ثمة مباح“۔ اس لئے فتح القدر سے علامہ شامی نے نقل کیا ہے:

”فالظاهر أن الإباحة بقيد نيل المسلم الزيادة“۔ ردالمحتار: ۴/۱۸۸ (۲)۔

پھر اس کی تائید میں شرح السیر الکبیر سے نقل کیا ہے کہ:

”قلت: ويدل على ذلك مافى السیر الکبیر و شرحه حیث قال: وإذا دخل المسلم دار الحرب بأمان، فلا بأس بأن يأخذ منهم أموالهم بطيب أنفسهم بأى وجه كان؛ لأنه إنما أخذ المباح على وجه عرى عن الغدر، فيكون ذلك طيباً، والأسير والمستامن سواء، حتى لو باعهم درهماً بدرهمين، أو باعهم ميتةً بدرهم، أو أخذ مالا منهم بطريق القمار، فذلك كله طيب له، ملخصاً. فانظر كيف جعل موضوع المسئلة الأخذ من أموالهم برضاهم، فعلم أن المراد من الربوا والقمار فى كلامهم ما كان على هذا الوجه وإن كان اللفظ عاماً؛ لأن الحكم يدور مع علته غالباً“۔ ردالمحتار، ص: ۱۸۸ (۳)۔

(۱) (الدر المختار: ۵/۱۸۶، کتاب البيوع، باب الربا، سعيد)

(۲) (ردالمحتار، کتاب البيوع، باب الربا: ۵/۱۸۶، سعيد)

(۳) (ردالمحتار، کتاب البيوع، باب الربا: ۵/۱۸۶، سعيد)

”ولا بين المسلم والحربى ثمة فالظاهر أن الإباحة بقيد نيل المسلم الزيادة، وقد ألزم الأصحاب فى الدرس: أن مرادهم من ”حل الربا والقمار“ ما إذا حصلت الزيادة للمسلم، نظراً إلى العلة وإن كان إطلاق الجواب خلافه“۔ (منحة الخالق على البحر الرائق: ۶/۲۲۶، کتاب البيع، باب الربا، رشیدیہ)

اس تفصیل کے بعد حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کی طرف نسبت کردہ فتویٰ میں جو علت بیان کی گئی ہے، اس پر کچھ کلام کرنے کی حاجت نہیں ہی۔ خود اس قول ”لاربوا، الخ“ کی حیثیت اور ”المبسوط“ کی روایات کا جواب آگے آ رہا ہے۔

(ہ) نصب الراية، ص: ۴۴، میں ”الحديث الثامن: قال عليه السلام: ”لاربوا بين المسلم والحربي في دار الحرب“ قلت: غريب. وأسند البيهقي في المعرفة في كتاب السير عن الشافعي قال: قال أبو يوسف رحمه الله تعالى: إنما قال أبو حنيفة رحمه الله تعالى هذا؛ لأن بعض المشيخة حدثنا عن مكحول عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ”أنه لا ربا بين أهل الحرب“. أظنه قال: ”وأهل الإسلام“. قال الشافعي: وهذا ليس بثابت، ولا حجة فيه“. انتهى كلامه (۱)۔

یہ حدیث منقطع ہے، مکحول صحابی نہیں، واسطہ غیر معلوم ہے، جس کا صحابی ہونا بھی متعین نہیں کہ انقطاع کو غیر مضر کہا جائے۔ ”غریب، ليس بثابت، لا حجة فيه“ کی بھی تصریح ہے۔ اصحاب صحاح نے اس کو اپنی کتاب میں نہیں لیا۔ اگر مرفوع، صریح، ثابت، بلا علت قاطعہ بھی روایت مل جائے تب بھی نص قرآنی کے لئے وہ مقید یا مخصص نہیں بن سکتی، کما هو المذكور فی کتب الأصول (۲)۔

= ”وقد التزم الأصحاب في الدرس: أن مرادهم من حل الربا والقمار ما إذا حصلت الزيادة للمسلم، نظراً إلى العلة وإن كان إطلاق الجواب خلافه“۔ (فتح القدير: ۳۹/۷، کتاب البيوع، باب الربا، مصطفى البابي الحلبي مصر)

”دخل مسلم أو ذمی دار الحرب بأمان أو بغيره، وعقد مع الحربي عقد الربا بأن اشترى درهماً بدرهمين، أو درهماً بدینار إلى أجل معلوم، فذلك كله جائز عند الطرفين. وقال القاضي: لا يجوز بين المسلم والحربي ثمة إلا ما يجوز بين المسلمين، والصحيح قولهما. رأيت في بعض الكتب أن: إذا اختلف فيما إذا اشترى منهم درهمين بدرهم، أما إذا اشترى منهم درهماً بدرهمين، فلا يجوز بالاتفاق، كذا في المحيط“۔ (الفتاوى العالمگیریة: ۲۴۸/۳، کتاب الصرف، الباب الخامس في أحكام العقد بالنظر إلى أحوال العاقلين، الفصل السادس في الصرف في دار الحرب، رشیدیہ)

(۱) (نصب الراية، کتاب البيوع، باب الربا، الحديث الثامن: ۴۴/۳، مؤسسة الريان، بيروت)

(۲) ”تخصيص القرآن بخاص خبر الآحاد، فالعلماء متفقون على أن اللفظ العام الوارد في القرآن =

اس روایت کی بناء پر امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہو، یا کسی اور دوسری روایت پر ان کے قول کی بناء ہو، اس قول کی تشریح میں شراح و فقہاء نے کلام کیا ہے: ایک تشریح یہ ہے کہ ”لاربوا“ ہی ہے یعنی ”ربا“ اس موقع پر بھی جائز نہیں، کذا فی العنایۃ (۱)۔

شبہ ہوتا تھا کہ حربی مباح الاموال ہے، اس لئے جس طرح بھی لیا اس کو قطع فرمایا کہ نص قطعی سے حرمت جیسا ثابت ہے تو اس کا ارتکاب جائز نہیں کہ تاویل کی حاجت ہو۔

دوسری تشریح یہ ہے کہ دارالاسلام سے دارالحرب میں امن لیکر جو مسلم داخل ہوں، عقود فاسدہ ربویہ کے ذریعہ جو مال حاصل کر کے لے آئے، وہ اسی کی ترک ہے، اس کو مال غنیمت تصور کر کے اس میں سے خمس وصول کرنے کا حق بیت المال کو نہیں۔ بخلاف اس کے اگر ایک جماعت حملہ کے لئے جائے اور وہاں سے لائے، اس جماعت کی حفاظت و مدد کی ذمہ داری امام المسلمین نے لی ہے، لہذا اس میں سے خمس لینے کا حق ہے، اس تشریح کی صورت میں دارالحرب سے دارالاسلام کی طرف منتقل ہونے پر ملک تام حاصل ہوگی (۲)۔

= يجوز تخصيصه بالقرآن، أو بالسنة المتواترة، ولكنهم يختلفون في جواز تخصيصه بسنة الأحاد؛ لأن القرآن قطعي الثبوت، والسنة الأحاد ظنية الثبوت، فلا يقوى الظنى على تخصيص القطعي، وهذا ماقال به الأحناف، فلا يجوز عندهم تخصيص عام القرآن بسنة الأحاد“۔ (الوجيز في أصول الفقه، ص: ۳۱۸، طهران ایران)

”وذلك عام كله: أي النصوص الأربعة التي تمسك بها علي وابن مسعود رضي الله تعالى عنهما في الجمع بين الأختين والعدة، لكن عند الشافعي هو دليل فيه شبهة، فيجوز تخصيصه بخبر الواحد والقياس. أي تخصيص عام الكتاب بكل واحد من خبر الواحد والقياس. وعندنا هو قطعي مساول للخاص، وسيجى معنى القطعي، فلا يجوز تخصيصه بواحد منهما مالم يخص بقطعي“۔ (التوضيح والتلويح، ص: ۷۶، ۷۸، ۷۹، نور محمد كتب خانہ)

(۱) ”ويحتمل بقوله: ”لاربوا“ النهي عن الربا، كقوله تعالى ﴿وَلَا رِبَا وَلَا فَسْقَ وَلَا جِدَالَ فِي الْحَجِّ﴾۔ (العناية شرح الهداية على هامش فتح القدير: ۳۹/۷، كتاب البيوع، باب الربا، مصطفى البابي الحلبي مصر)

(۲) ”في كافي الحاكم: وإن بايعهم الدرهم بدرهمين نقداً أو نسيئة، أو بايعهم بالخمير والخنزير والميتة، فلا بأس بذلك؛ لأن له أن يأخذ أموالهم برضاهم في قولهما، ويجوز شيء من ذلك في قول أبي يوسف“۔ (رد المحتار: ۱۶۶/۳، باب المستامن، سعيد)

تیسری تشریح یہ ہے کہ مسلم مستامن جو مال عقد قاسدہ ربویہ کے ذریعہ دارالحرب میں حربی سے حاصل کرتا ہے، اس پر ربا کا اطلاق نہیں ہوتا، بلکہ جس طرح سے مال مباح حطب وحشیش وغیرہ پر استیلاء سے ملک حاصل ہو جاتی ہے اسی طرح یہاں بھی ہے، فرق یہ ہے کہ یہاں قابض کی رضا مندی ضروری ہے، وہ بصورت عقد حاصل ہے، تو موجب ملک عقد نہیں بلکہ موجب ملک استیلاء ہے اور عقد صرف تحصیل رضائے قابض کے لئے ہے۔

”ان مال الحربی لیس بمعصوم، بل هو مباح فی نفسه، إلا أن المسلم المستامن منع عن تملكه من غیر رضاه، ولما فیہ من الغدر والخيانة، فإذا بدله باختیاره ورضاه، فقد زال هذا المعنی، فكان الأخذ استیلاءً علی مال مباح غیر مملوک، وأنه مشروع مفید للملك كالأستیلاء علی الحطب والحشیش، وبه تبین أن العقد ههنا لیس بتملك بل هو تحصیل شرط التملك، وهو رضاه؛ لأن ملك الحربی لا یزول بدونه، وما لم یزل ملكه لا یقع الأخذ تملكاً، لكنه إذا زال فالملك للمسلم یثبت بالأخذ والاستیلاء، لا بالعقد، فلا یتحقق الربا؛ لأن الربا اسم لفضل یتستفاد بالعقد“. بدائع الصنائع: ۵/۲ (۱)۔

(۱) (بدائع الصنائع: ۸۱/۷، کتاب البیوع، فصل: فی شرائط جریان الربا، دارالکتب العلمیہ بیروت) ”إذا دخل المسلم دار الحرب بأمان، أو بغير أمان، وعقد مع حربی عقد الربا بأن اشترى درهماً بدرهمین، أو اشترى درهماً بدينار إلى أجل قال أبو حنیفة ومحمد رحمهما الله تعالى: ذلك كله جائز، وقال أبو یوسف رحمه الله تعالى: لا يجوز بین المسلم وأهل الحرب فی دار الحرب، إلا ما یجوز بین المسلمین. والصحيح قولهما؛ لأن مال الحربی علی الإباحة الأصلية، إلا أن الذي دخل دار الحرب بأمان التزم أن لا یعرض لهم ولما فی أيدهم إلا بتراضیهم، فحرم علیه الأخذ بدون رضاهم تحرزاً للغدر. وإذا أعطى برضاهم، فقد انعدم الغدر والخيانة، فیاخذه المسلم بحکم الإباحة الأصلية، وتأثیر المعاقدة فی تحصیل الرضا بالأخذ لا فی التملك“. (المحیط البرهانی: ۳۷۶/۸، کتاب الصرف، فصل العشرون فی الصرف فی دار الحرب، مکتبه غفاریہ کوئٹہ)

(و کذا فی تبیین الحقائق: ۴/۲۷۷، کتاب البیوع، باب الربا، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(و کذا فی المبسوط للسرخسی: ۷۰/۱۳، کتاب البیوع، باب الصرف فی دار الحرب، مکتبه غفاریہ کوئٹہ)

المبسوط کی روایت: ”کل ربوا فی الجاہلیۃ فهو موضوع تحت قدمی“ سے قبل کی ہیں، بعد میں تو یہ حکم نازل ہوا تھا: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا إِن كُنتُمْ مُؤْمِنِينَ﴾ فإن لم تفعلوا فأذنوا بحرب من الله ورسوله ﴿آية (۱)﴾۔

یہ باب اہل حرب ہی کے ذمہ تھا جس کو وصول کرنے کی اجازت نہیں دی گئی، اس مضمون کی روایت بھی المبسوط: ۵/۵۷، میں مذکور ہیں (۲)۔

(و) ۱۸۵۷ء میں شامی کا معرکہ پیش آیا، پھر ریشمی خط کی تحریک چلی۔ کراچی، مبنی جیل وغیرہ اسارت مانا کا واقعہ پیش ہوا۔ ہمارا شاندار ماضی، مسلمانوں کا روشن مستقبل، سفرنامہ اسیر مالٹا، نقش حیات، وغیرہ میں تفصیلات مذکور ہیں۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔ وعلمہ اتم وا حکم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ۔

حکومت کے سودی قرضے اور بینکوں کے سود کا شرعی حکم

سوال [۷۹۲۲]: حکومت کے ترقیاتی منصوبوں میں ہندوستانی عوام کی خوش حال اور فلاح و بہبود کے لئے بہت سے شعبے قائم کئے گئے ہیں جس کے ذریعہ حسب ضرورت و مصلحت طویل المیعاد قرضے دیئے جاتے ہیں اور برائے نام سود لیا جاتا ہے۔

چھوٹے انڈسٹریوں سے لیکر بڑے بڑے فیکٹری پلانوں تک میں حکومت قرض دیتی ہے، اس سے غیر مسلم حضرات خاطر خواہ فائدہ اٹھا رہے ہیں، اردن بدن اقتصادی میدان میں ترقی کرتے چلے جا رہے ہیں۔ مسلمانوں کو اس قرض کے لینے میں دشواری یہ ہے کہ اس میں سود دینا پڑتا ہے، نیز آج کل لین دین اور تجارتی معاملات بڑی حد تک سودی طور پر چل رہے ہیں، کیونکہ آج کل تجارت کا انحصار بڑی حد تک بینکوں پر ہے جو تمام کے تمام سودی کاروبار پر مبنی ہیں۔

اگر مسلمان حکومت سے قرض لیکر اقتصادی میدان میں آگے بڑھنے کی سعی کرتے ہیں تو قرآن کی

(۱) (سورة البقرة: ۲۷۹)

(۲) (المبسوط للسرخسی، کتاب البیوع، باب الصرف فی دار الحرب: ۱۴/۷۰، مکتبہ

غفار، کوئٹہ)

آیات حرمت سودا کا دامن روکتی ہیں اور اگر اس سے بچنے کی سعی کرتے ہیں تو اقتصادی میدان میں وہ پچھڑے جاتے ہیں۔ وقت کا اہم سوال یہ ہے کہ انہیں ایسی حالت میں کیا کرنا چاہیے؟ ڈربن سے مسٹر احمد صاحب نے اسی قسم کا ایک سوال مرتب کر کے بطور استفتاء ہندوستان کے علماء کی خدمت میں روانہ کیا ہے، حضرت اقدس مفتی صاحب مدظلہ نے اس کا جواب بڑی تفصیل سے دیا ہے، ہم اس جواب کو من وعن شائع کر رہے ہیں، انشاء اللہ ہندوستانی مسلمانوں کو اس جواب سے بڑی روشنی حاصل ہوگی۔

قمر الدین ایڈیٹر ماہنامہ نظام کا پور۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

سود کی حرمت فروعی اور استنباطی نہیں، بلکہ منصوص اور قطعی ہے: ﴿وحرم الربوا﴾ (۱) اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام قرار دیا ہے۔

تحریم ربانا نازل ہونے پر بقایا سود کے وصول کرنے کی بھی ممانعت کر دی گئی، بلکہ اس کو بمنزلہ شرط ایمان قرار دیا گیا: ﴿وذرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا إِن كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ﴾ (۲)۔
”سود کا بقایا چھوڑ دو اگر تم ایمان والے ہو“ (قرآن)۔

جو لوگ سود لینے سے باز نہ آئیں ان کے لئے اعلان جنگ ہے: ﴿فَإِن لَّمْ تَفْعَلُوا، فَأْذَنُوا بِحَرْبٍ مِنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ﴾ (۳)۔

”اگر تم نے ایسا نہ کیا (سود کا بقایا نہ چھوڑا) تو اللہ اور رسول کی طرف سے اعلان جنگ ہے۔“

سود خوار کا حشر اس طرح بیان کیا گیا ہے: ﴿الَّذِينَ يَأْكُلُونَ الرِّبَا لَا يَقُومُونَ إِلَّا كَمَا يَقُومُ الَّذِي

(۱) قال الله تعالى: ﴿أَحْلَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا﴾ (سورة البقرة: ۲۷۵)

(۲) قال الله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا إِن كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ﴾ (سورة البقرة: ۲۷۸)

(۳) (سورة البقرة: ۲۷۸، ۲۷۹)

یتخبطه الشیطان من الـ س ﴿۱﴾۔

”جو لوگ سود کھاتے ہیں وہ قیامت کے روز اس شخص کی طرح کھڑے ہوں گے

جس کو شیطان نے چھو کر مغبوط بنا دیا ہو۔“

سود خوار کے لئے سخت وعید ہے: ﴿یا ایہا الذین امنوا لاتأکلوا الربوا أضعافاً مضاعفةً، واتقوا

اللہ لعلکم تفلحون، واتقوا النار الّتی أعدت للکافرین﴾ (۲)۔

”اے ایمان والو! سود و رد سود کر کے نہ کھاؤ، اور اللہ سے ڈرو، شاید تم فلاح پاؤ،

اور اس آگ سے ڈرو، جو کافروں کے لئے تیار کی گئی ہے۔“

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ قرآن پاک میں سب سے زیادہ خوفناک یہ آیت ہے:

”کان أبوء بـ فة رحمہ اللہ تعالیٰ یقول: ہی أخوف آية فی القرآن حیث أوعد اللہ

المؤمنین بالنار المعدة للکافرین إن لم یتقوه فی اجتناب محارمہ۔“ تفسیر مدارک التنزیل (۳)۔

”امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ قرآن میں سب سے زیادہ خوفناک

(۱) (سورة البقرة: ۲۷۵)

(۲) (سورة ال عمران: ۱۳۰)

وقال اللہ تعالیٰ: ﴿یمحق اللہ الربوا ویربی الصدقات﴾ (سورة البقرة: ۲۷۵)

”﴿وأخذهم الربوا، وقد نهوا عنه﴾ کان الرباء محرماً علیہم، کما حرم علینا ﴿وأخذهم أموال

الناس بالباطل﴾ بالرشوة وسائر الوجوه المحرمة۔“ (مدارک التنزیل وحقائق التأویں: ۲۰۲/۱، سورة

ال عمران: ۱۳۰)، قدیمی

(۳) (تفسیر مدارک التنزیل، ۲۹۶/۱، سورة النساء: ۱۶۱)، قدیمی

قال اللہ تعالیٰ: ﴿ولاتأکلوا أموالکم بینکم بالباطل﴾ (سورة البقرة: ۱۸۸)

قال القرطبی: ”من أخذ مال غیره لاعلی وجه إذن الشرع، فقد أکله بالباطل۔“ (الجامع

لأحكام القرآن للقرطبی: ۳۲۳/۲، دار إحياء التراث العربی بیروت)

قال العلامة البغوی رحمہ اللہ تعالیٰ: ﴿بالباطل﴾ بالحرام یعنی بالربا والقمار والغصب

والسرقة والخيانة ونحوها۔“ (معالم التنزیل للبغوی: ۵۰/۲، قدیمی)

آیت، آیت مذکورہ بالا ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے مؤمنین کو دوزخ کی آگ کی دھمکی دی ہے جو درحقیقت کافروں کے لئے ہے، اگر مؤمنین خدا سے نہ ڈریں اس کی حرام کردہ چیز (سود) سے پرہیز کرنے میں۔

انسان کے بدن میں جو گوشت حرام مال سے پیدا ہو، وہ نارِ جہنم ہی کے لائق ہے، سود کا ایک درہم جان بوجھ کر لینا چھتیس دفعہ زنا کرنے سے بھی زیادہ شدید ہے:

”عن عبد اللہ بن حنظلہ غسیل الملائکة رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال: قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: ”درہم ربوا یا کله الرجل وهو یعلم أشد من ستة وثلاثین زنیۃ“۔ رواہ أحمد والدارقطنی۔ وروی البیہقی فی شعب الإیمان عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ، وزاد وقال: ”من ببت لحمه من السحت، فالنار أولى به“۔ مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۲۴۶ (۱)۔

”حضرت عبد اللہ بن حنظلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: ”دیدہ ودانتہ سود کا ایک درہم (چار آنہ بھر) کھانا چھتیس مرتبہ زنا کرنے سے زیادہ سخت ہے۔“ اور ایک روایت میں یہ بھی ہے کہ جس کا گوشت حرام غذا سے پرورش پایا ہے، وہ جہنم کے ہی زیادہ لائق ہے۔“

سود لینے والے، سود دینے والے، سود کا رقعہ لکھنے والے، سود کی کی گواہی دینے والے سب پر حدیث شریف میں لعنت آئی ہے اور سب کو نفس گناہ میں برابر قرار دیا ہے:

”عن جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل الربوا

(۱) (مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۲۴۵، کتاب البیوع، باب الربوا، الفصل الثالث، قدیمی)

”عن سمرة بن جندب رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ”رأت اللیلة رجلین أتیانی، فأخرجانی إلى أرض مقدسة، فانطلقنا حتی أتینا علی نهر من دم، فیہ رجل قائم، وعلی وسط النهر رجل بین یدیه حجارة. فاقبل الرجل الذی فی النهر، فإذا أراد الرجل أن یمر، رمی الرجل بحجر فی فیہ، فردہ حیث کان، فجعل کلما جاء لیمر یمر فیہ بحجر، فیرجع کما کان، فقلت: من هذا؟ فقال الذی رأیتہ: اکل الربوا“۔ (الصحيح للبخاری: ۱/ ۲۸۰، کتاب البیوع، باب اکل

الربوا وشاهده وکاتبه، قدیمی)

ومؤكله وكاتبه وشاهديه، وقال: "هم سواء". رواه مسلم. مشکوٰۃ شریف (۱)۔

”حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے

لعنت فرمائی ہے سود کھانے والے، سود دینے والے اور سود کا رقعہ لکھنے والے اور سود کی گواہی

دینے والے پر اور فرمایا کہ: ”یہ سب کے سب گناہ میں برابر ہیں“۔

سود کے ستر اجزاء ہیں، سب سے ہلکا جزاں سے بدفعی کرنے کے برابر ہے، سود سے مال بظاہر بڑھتا

ہوا نظر آئے گا، مگر اس کا انجام قلت ہے:

”عن أبی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ”الربوا

سبعون جزءً أيسرُها أن يسكح الرجل أتمه“.

”وعن ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ”إن

الربوا وإن کثر، فإن عاقبته تصیر إلى قل“. رواهما ابن ماجہ والبیہقی فی شعب الإیمان، وروی

أحمد الأخير. مشکوٰۃ شریف، ص: ۲۴۶ (۲)۔

”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم نے ارشاد فرمایا کہ: ”سود کے ستر درجے ہیں اور ان میں سب سے ہلکا درجہ اپنی ماں

کے ساتھ بدکاری کرنے کے برابر ہے“۔

اور حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم

(۱) (مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۲۴۴، کتاب البیوع، باب الربوا، الفصل الأول، قدیمی)

”عن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ أنه سمع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ”لعن اللہ اکل الربوا

مؤكله وكاتبه ومانع الصدقة، وكان ينهى عن النوح“. (مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۲۴۶، کتاب البیوع،

باب الربوا، الفصل الثالث، قدیمی)

”عن أبی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ”أتیت ليلة أسرى

بى على قوم بطونهم كالبيوت فيها الحيات ترى من خارج بطونهم، فقلت: من هؤلاء يا جبرئيل؟ قال:

هؤلاء أكلة الربوا“. (مشکوٰۃ المصابیح، المصدر السابق)

(۲) (مشکوٰۃ المصابیح، کتاب البیوع، باب الربوا، الفصل الثالث، ص: ۲۴۶، قدیمی)

نے فرمایا کہ: ”سود سے اگرچہ مال بڑھتا ہے، مگر اس کا انجام قلت ہے۔“

حرمتِ ربا کی آیت محکم ہے، منسوخ نہیں۔ شبہِ ربا سے بھی بچنے کا حکم ہے:

”عن عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ أن آخر ما نزلت آية الربوا، وأن رسول الله صلى الله عليه وسلم قبض ولم يفسرها لنا، فدعوا الربوا والريبة“. رواه ابن ماجة، والدارمی.
مشکوٰۃ: ۲۴۶ (۱)۔

”قوله: (آخر ما نزلت آية الربوا) یعنی ہی ثابتہ غیر منسوخہ، لکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قبض ولم يفسرها لم يفسرها النبي صلى الله تعالى عليه
الصريح، وما يشبه الأمر تورعاً واحتياطاً. هذا ما يفهم من ظاهر سوق العبارة. وقال الطيبي: يعني
أن هذه الآية ثابتة غير منسوخة غير مشتبهة، فلذلك لم يفسرها النبي صلى الله تعالى عليه
وسلم، فأجروها على ما هي عليه، ولا تراتبوا فيها، واتركوا الحيلة في حل الربوا“. لمعات
ومرقات (۲)۔

”حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ (معاملات سے متعلق) سب
سے آخری سود کی آیت ہے، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات ایسے وقت ہوئی کہ سود کی
(ہر ہر جزئیات کی تفصیل) نہیں بیان کی، اس لئے سود کیساتھ ساتھ جس میں سود کا شبہ
ہو اسے بھی چھوڑ دو۔“

”عمر کے قول: ”آخر ما نزلت“ کا مطلب یہ ہے کہ یہ آیت ثابت غیر منسوخ
ہے، لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات ہوئی، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام
جزئیات کو بطور احاطہ بیان نہیں فرمایا، اس لئے تمہارے لئے مناسب ہے کہ تم سود اور سود

(۱) (مشکوٰۃ المصابیح، کتاب البیوع، باب الربوا، الفصل الثالث، ص: ۲۴۶، قدیمی)

(۲) حاشیہ مشکوٰۃ المصابیح، کتاب البیوع، باب الربوا، الفصل الثالث، (رقم الحاشیہ: ۴)، ص:

۳۶۴، قدیمی)

(وبمعناه فی مرقاة المفاتیح: ۶/۶، کتاب البیوع، باب الربوا، الفصل الثالث، رشیدیہ)

کے مشابہ تمام چیزیں تو زرع اور احتیاط کی وجہ سے چھوڑ دو۔ ظاہر عبارت سے یہی مفہوم سمجھا جاتا ہے۔

طیبی نے کہا کہ یہ آیت ثابت غیر منسوخ غیر مشتبہ ہے، اسی وجہ سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی تشریح نہیں فرمائی، اس لئے تم لوگ اس کو اس کے ظاہری مفہوم پر جاری رکھو اور اس میں کچھ شک نہ کرو اور سود کے حلت کے سلسلہ میں حیلہ ترک کر دو۔
مقروض اگر قرض کے دباؤ میں کوئی ہدیہ پیش کرے تو وہ ہدیہ بھی ربا ہے، نام بدلنے سے حقیقت نہیں بدلتی ہے:

”عن أبي بردة بن أبي موسى رضى الله تعالى عنهما قال: قدمت المدينة، فلقيت عبد الله بن سلام، فقال: إنك بأرض فيها الربوا فاش، فإذا كان لك على رجل حق فأهدئ إليك حمل تبنٍ أو حمل شعير أو حمل قت، فلا تأخذه، فإنه ربوا“۔ رواه البخارى“۔ مشكوة المصابيح (۱)۔

(۱) (مشكوة المصابيح، ص: ۲۳۶، كتاب البيوع، باب الربوا، الفصل الثالث، قديمي)
”عن عبد الله بن مسعود رضى الله تعالى عنه، عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: ”الربا ثلاثة وسبعون باباً، أيسرها مثل أن ينكح أمه، وإن أربى الربا عرض الرجل المسلم“۔ (المستدرک للحاکم، كتاب البيوع: ۳۷/۲، دار الفكر بيروت)

”عن عطاء الخراساني أن عبد الله بن سلام رضى الله تعالى عنه قال: ”الربا اثنان وسبعون حوباً، أصغرها حوباً كمن أتى أمه في الإسلام، ودرهم من الربا أشد من بضع وثلاثين زنية“، قال: ويأذن الله بالقيام للبرِّ والفاجر يوم القيامة إلا أكل الربا، فإنه لا يقوم إلا كما يقوم الذي يتخبطه الشيطان من المس“۔ (مصنف عبد الرزاق: ۱۰/۴۶۱، دار الكتب العلمية بيروت)

”عن ابن عباس رضى الله تعالى عنهما قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”من أعان ظالماً بباطل ليدحض بباطله حقاً، فقد برئ من ذمة الله عز وجل وذمة رسول الله صلى الله عليه وسلم. من أكل درهماً من ربا، فهو مثل ثلاث وثلاثين زنية“۔ ومن نبت لحمه من سحت، فالنار أولى به“۔ (المعجم الصغير للطبراني: ۱/۱۴۷، دار الكتب العلمية بيروت)

”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ میں مدینہ آیا اور حضرت عبد اللہ بن سلام سے ملاقات ہوئی تو حضرت عبد اللہ بن سلام رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ: تم ایسے علاقہ میں رہتے ہو جس میں سود کا رواج بہت زیادہ ہے، پس اگر تمہارا کسی پر حق ہو اور وہ تمہیں ہدیہ میں بھوسہ یا جو کا گٹھریا، یا گھانس دے تو وہ بھی نہ لو، کیونکہ وہ بھی سود ہے۔“

ہدیہ مالی کے علاوہ بھی کسی اور منفعت کے قبول کرنے کی اجازت نہیں:

”عن أنس رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”إذا أقرض أحدكم قرضاً، فأهدى إليه أو حملة على الدابة، فلا يركبه ولا يقبلها، إلا أن يكون جرى بينه وبينه قبل ذلك“. رواه ابن ماجة والبيهقي في شعب الإيمان“. مشكوة شريف، ص: ۴۲۶ (۱)۔

”حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: ”جب کوئی کسی کو قرض دے، پس اس قرض خواہ کو اگر قرض دار کچھ ہدیہ دے، یا اپنی سواری پر سوار کرائے تو نہ سوار ہو، اور نہ اس ہدیہ کو قبول کرے، مگر یہ کہ قرض سے پہلے ہدیہ وغیرہ کا لین دین جاری ہو۔“

مسلمانانِ افریقہ کے جو حالات سوال میں درج ہیں، ان کے مقابلہ میں ان مسلمانوں کے حالات

(۱) (مشکوة المصابيح، ص: ۲۴۶، کتاب البیوع، باب الربوا، الفصل الثالث، قدیمی)

”عن عبد الله بن مسعود رضي الله تعالى عنه، عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال: ”ما ظهر في قوم الزنا والربا، إلا أحلوا بأنفسهم عتاب الله“. (مجمع الزوائد: ۱۱۸/۴، دار الفكر بيروت)

”وكتب رسول الله صلى الله عليه وسلم لأهل نجران: ”بسم الله الرحمن الرحيم. هذا ما كتب محمد النبي رسول الله صلى الله عليه وسلم لنجران ولنجران وحاشيتها جوار الله وذمة محمد النبي على أنفسهم، وملتهم، وأرضيهم ولا يغير حق من حقوقهم، ولا ملتهم ومن أكل الربا من ذي قبل، فذمتي منه بريئة“. (دلائل النبوة للبيهقي: ۳۸۹/۵، باب وفد نجران وشهادة الأساقفة لبينا صلى الله عليه وسلم، دار الكتب العلمية بيروت)

زیادہ درواگیز تھے جن کو خطاب کر کے سود کو حرام قرار دیا گیا، اور سخت وعیدیں سنائی گئیں ہیں۔

وہ حضرات کفار کے قرضہ میں دبے ہوئے تھے، کفار ان کا خون چوس رہے تھے، حتیٰ کہ حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو دوبارہ غلام بنانے کی دھمکی دی گئی تھی جس سے پریشان ہو کر انہوں نے مدینہ پاک سے مخفی طور پر قرض کی ادائیگی کا انتظام ہونے تک کے لئے باہر چلے جانے کا ارادہ کر لیا تھا (۱)۔ وہ حضرات، پیٹ پر پتھر

(۱) ”أخرج البيهقي عن عبد الله الهوريني رحمه الله تعالى قال: لقيت بلالاً رضي الله تعالى عنه مؤذن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم بحلب، فقلت: يا بلال! حدثني كيف كانت نفقة رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم؟ فقال: ما كان له شيء إلا أنا الذي كنت ألي ذلك منه منذ بعثه الله إلى أن توفي، فكان إذا أتاه (الإنسان) المسلم فراه عائلاً يأمرني، فأنتقل، فأستقرض، فأشتري البردة والشيء، فأكسوه وأطعمه، حتى اعترضني رجل من المشركين، فقال يا بلال! إن عندي سعة، فلا تستقرض من أحد إلا مني، ففعلت، فلما كان ذات يوم توضأت ثم قمت لأؤذن بالصلوة، فإذا المشرك في عصابة من التجار، فلما راني قال: يا حبشي! (قال): قلت: يالبيه! فتجهمني، وقال قولاً عظيماً - أو غليظاً - وقال: أتدري كم بينك وبين الشهر؟ قلت: قريب، قال: إنما بينك وبينه أربع ليال، فأخذك بالذي لي عليكم، فإني لم أعطك الذي أعطيتك من كرامتك ولا من كرامة صاحبك، وإنما أعطيتك لتصير لي عبداً فأذرك ترعى في الغنم كما كنت قبل ذلك.

قال: فأخذني في نفسي ما يأخذ في أنفس الناس، فأنطلقت، فنأديت بالصلوة حتى إذا صليت العتمة، ورجع رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم إلى أهله، فاستأذنت عليه فأذن لي، فقلت: يا رسول الله! بأبي أنت وأمي! إن المشرك الذي ذكرت لك أني (كنت) أتدين منه قد قال: كذا وكذا، وليس عندك ما يقضى عني ولا عندي وهو فاضحى، فأذن لي أن آتي (إلي) بعض هؤلاء الأحياء الذين قد أسلموا حتى يرزق الله رسوله صلى الله تعالى عليه وسلم ما يقضى عني“.

فخرجت حتى أتيت منزلي، فجعلت سيفي وحرابي ورمحي ونعلي عند رأسي، فاستقبلت بوجهي الأفق، فكلما نمت انتبعت، فإذا رأيت على ليلاً نمت حتى انشق عمود الصبح الأول، فأردت أن أنطلق، فإذا إنسان يدعو. يا بلال! أجب رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم، فأنطلقت حيث أتته، فإذا أربع ركائب عليهن أحمالهن، فأتيت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم، فقال لي رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”أبشر، فقد جاءك الله بقضاء دينك“.

باندھتے تھے، کئی کئی روز تک فاقہ کرتے تھے، بھوک کی وجہ سے غش کھا کھا کر گر جاتے تھے (۱)، دودو، تین تین مہینے تک گھر میں آگ نہیں سلگتی تھی۔

کپڑا بھی پوری تن پوشی کے لئے موجود نہیں تھا، چادر ہے تو تہہ بند نہیں، تہہ بند ہے تو کرتا نہیں (۲)۔ نکاح کی خاطر مہر میں دینے کو لوہے کی انگوٹھی تک میسر نہیں آئی، صرف ایک لنگی بدن پر تھی اسی میں سے آدھی لنگی مہر دینے پر آمادہ ہوئے (۳)۔ بچوں کو بھوکا روتا ہوا دیکھ کر تین چار دانے کھجور حاصل کرنے کے لئے یہود کی

= فحمدت اللہ، وقال: "ألم تمرّ على الركائب المناخات الأربع؟" قال: قلت: بلى، قال: "فإن لك رقابهن وما عليهن - فإذا عليهن كسوة وطعام أهداهنّ له عظيم فذك - فاقبضهنّ إليك ثم اقض دينك".

قال: ففعلت، فحططت عنهنّ أحمالهنّ، ثم علفتهنّ، ثم عمدت إلى تأذين صلوة الصبح. الخ. (حياة الصحابة للعلامة الشيخ محمد يوسف الكاندهلوى رحمه الله تعالى، باب إنفاق الصحابة في سبيل الله، كيف كانت نفقة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم، قصة بلال رضى الله تعالى عنه في ذلك مع مشرك: ۲/ ۲۱۰، ۲۱۱، دار القلم دمشق)

(۱) "عن محمد بن سيرين قال: كنا عند أبي هريرة رضى الله تعالى عنه وعليه ثوبان ممشقان من كتان، فتمخط في أحدهما، ثم قال: بخ بخ! يتمخط أبو هريرة في الكتان، لقد رأيتني وإنى لأخرّ فيما بين منبر رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم وحجرة عائشة من الجوع مغشياً على، فيجئى الجانى فيضع رجله على عنقى يرى أن بى الجنون، وما بى جنون وما هو إلا الجوع".

"عن فضالة بن عبيد رضى الله تعالى عنه أن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم كان إذا صلى بالناس يخر رجال من قامتهم فى الصلوة من الخصاصة وهم أصحاب الصفة". الحديث. (جامع اسرملى، ابواب الزهد، باب ماجاء فى معيشة أصحاب النبي صلى الله تعالى عليه وسلم: ۲/ ۶۲، سعيد) (۲) "عن أبى هريرة رضى الله تعالى عنه قال: لقد رأيت سبعين من أصحاب الصفة، ما منهم رجل عليه رداء، إما إزار أو إما كساء، قد ربطوا فى أعناقهم، فمنها ما يبلغ نصف الساقين ومنها ما يبلغ الكعبين فيجمعه بيده كراهية أن ترى عورته". (مشكوة المصابيح، باب فضل الفقراء وما كان من عيش النبي صلى الله تعالى عليه وسلم، ص: ۴۴، قديمي)

(۳) "عن سهل بن سعد رضى الله تعالى عنه أن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم جاءته امرأة =

مزدوری کرنا پڑتی (۱)۔

خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات کے نفقہ کے لئے اپنی جہاد میں کام آنے والی زرہ یہودی کے پاس رہن رکھنے کی نوبت آئی (۲)۔ اسی حال میں آپ کا وصال ہوا (۳)۔ ان حالات کے باوجود ان

= فقالت: يا رسول الله: إني وهبت نفسي لك، فقامت طويلاً فقام رجل فقال: يا رسول الله! زوجنيها إن لم تكن لك فيها حاجة، فقال: "هل عندك من شيء تصدقها؟" قال: ما عندي إلا إزارى هذا، قال: "فالتمس ولو خاتماً من حديد". فالتمس فلم يجد شيئاً. (مشکوۃ المصابيح، کتاب النکاح، باب الصداق، الفصل الأول، ص: ۲۷۷، قدیمی)

(۱) "وأخرج الطبرانی - بإسناد حسن - عن فاطمة رضي الله تعالى عنها أن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم أتاه يوماً، فقال: "أين ابناي؟" يعني حسناً وحسيناً - قلت: أصبحنا وليس في بيتنا شيء يذوقه ذائق، فقال علي رضي الله تعالى عنه: أذهب بهما فإني أتخوف أن يبكيا عليك وليس عندك شيء، فذهب إلى فلان اليهودي. فتوجه إليه النبي صلى الله تعالى عليه وسلم، فوجدهما يلعبان في شربة، بين أيديهما فضل من تمر. فقال: "يا علي! ألا تقلب ابني قبل أن يشتد الحر؟"

قال: أصبحنا وليس في بيتنا شيء، فلو جلست يا رسول الله! حتى أجمع لفاطمة رضي الله تعالى عنها فضل من تمر، فجعله في خرقة، ثم أقبل، فحمل النبي صلى الله تعالى عليه وسلم أحدهما وعلي الآخر حتى ألقبهما. كذا في الترغيب". (حياة الصحابة للعلامة الشيخ محمد يوسف الكاندهلوى رحمه الله تعالى، باب تحمل الشدائد في الله، عنوان: جوع علي وفاطمة رضي الله تعالى عنها: ۳۱۱/۱، دار القلم دمشق)

(۲) "عن عائشة رضي الله تعالى عنها قالت: رهن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يهودياً درعاً وأخذ منه طعاماً". (المسند للإمام أحمد: ۲۳۸/۷، (رقم الحديث: ۲۵۴۰۳)، دار إحياء التراث العربی بیروت)

(ومشکوۃ المصابيح، کتاب البيوع، باب السلم والرهن، الفصل الأول، ص: ۲۵۰، قدیمی)

(۳) "عن عائشة رضي الله تعالى عنها قالت: ما شبع آل محمد من خبز الشعير يومين متتابعين حتى قبض رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم". (مشکوۃ المصابيح، باب فضل الفقراء وما كان من عيش النبي صلى الله تعالى عليه وسلم، الفصل الأول، ص: ۳۴۶، قدیمی)

حضرات کو کفار کے مال و دولت کی طرف نظر اٹھا کر دیکھنے کو بھی منع فرما دیا گیا:

﴿وَلَا تَمْلِكُنَّ عَيْنُكَ إِلَىٰ مَامَتَعْنَا بِهِ أَزْوَاجًا مِنْهُمْ زَهْرَةَ الدُّنْيَا لِنَفْتِنَهُمْ فِيهِ، وَرِزْقُ رَبِّكَ خَيْرٌ وَأَبْقَىٰ﴾ (الآیة)۔ (۱)۔

”اور ہرگز آنکھیں اٹھا کر آپ ان چیزوں کی طرف نہ دیکھیں جن سے ہم نے ان (دنیا داروں) کے مختلف گروہوں کو ان کی آزمائش کے لئے متمتع کر رکھا ہے کہ وہ سب کچھ محض دنیاوی زندگی کی رونق ہے اور آپ کے رب کا عطیہ اس سے بدرجہا بہتر اور پائیدار ہے۔“

نیز ارشاد ہوا: ﴿وَلَوْلَا أَن يَكُونَ النَّاسُ أُمَّةً وَاحِدَةً، لَجَعَلْنَا لِمَن يَكْفُر بِالرَّحْمَنِ لِبُيُوتِهِمْ سُقْفًا مِّنْ فُضَّةٍ وَمَعَارِجَ، عَلَيْهَا يَظْهَرُونَ. وَلِبُيُوتِهِمْ أَبْوَابًا وَسُرَرًا عَلَيْهَا يَتَكئون. وَزَخْرَفًا، وَإِنْ كُلُّ ذَلِكَ مَتَاعُ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا، وَالْآخِرَةُ عِنْدَ رَبِّكَ لِلْمُتَّقِينَ﴾ (۲)۔

”اور اگر یہ بات نہ ہوتی کہ تمام آدمی ایک ہی طریقے کے ہو جاویں گے تو جو خدا کے ساتھ کفر کرتے ہیں ان کے لئے بھی ان کے گھروں کی چھتیں چاندی کی کر دیتے، اور زینے بھی، جن پر چڑھا کرتے اور ان کے گھروں کے کواڑ بھی اور تخت بھی جن پر تکیہ لگا کر بیٹھتے ہیں اور سونے کے بھی، اور یہ سب کچھ بھی نہیں، صرف دنیوی زندگی کی چند روزہ کامرانی ہے اور آخرت آپ کے پروردگار کے ہاں خدا ترسوں کے لئے ہے۔“

مال میں کفار کی حرص کو قرآن پاک نے منع فرمایا ہے، مگر اسی کو آج مسلمان بار بار للچائی ہوئی نظریں اٹھا کر دیکھتا ہے اور ان ہی کی روش پر چلنے کے لئے راستہ تلاش کرتا ہے جس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ یہ بھی اسی منزل پر پہنچے گا جس منزل پر وہ پہنچے۔

سودی کاروبار کے ذریعہ سے نہ مسلمان کا مال ترقی کر سکتا ہے جیسا کہ حدیث شریف میں ہے: ”ان

(۱) (سورۃ طہ: ۱۳۱)

(۲) (سورۃ الزخرف: ۳۳-۳۵)

الربوا وإن کثر، فإن عاقبته تصیر إلى قل“ (۱)۔

”سودخواہ کتنا ہی زیادہ ہو، اس کا انجام کارقلت ہے۔“

نہ مال محفوظ رہ سکتا ہے جیسا کہ ارشاد ہے: ﴿يَمْحَقُ اللَّهُ الرِّبَا﴾ (سورة البقرة: ۲۷۶)

”اللہ تعالیٰ سود کو گھٹاتے ہیں۔“

لہذا سودی کاروبار کو مالِ مسلم کی حفاظت یا ترقی کا ذریعہ تجویز کرنا نصوصِ قرآن و حدیث کا مقابلہ کرنا ہے، مسلمان کی کامیابی اور ترقی حرام و حلال کی تمیز کے بغیر مال جمع کرنے اور تجارت کو فروغ دینے میں ہرگز نہیں، بلکہ اس کی ترقی اور کامیابی احکامِ شریعت کی پابندی میں ہے، حرام اور لعنت کے کاموں سے پوری طرح پرہیز کرنے میں ہے۔

دینی اور مذہبی اداروں کو اگر حرام مال سے چلایا جائے گا تو ان سے ایسے لوگ تیار ہو کر نکلیں گے جو خود بھی حرام و حلال کی تمیز سے بے بہرہ ہوں گے اور قوم کو حرام سے روکنے کا جذبہ بھی ان میں نہیں ہوگا۔ اسی طرح ایسے لوگوں کو تیار کرنا ظاہر ہے کہ کوئی دینی خدمت نہیں جس سے رضائے خداوندی میسر آ سکے جو کہ مسلمان کی خلقت کا اصل مقصد ہے۔

جب عام معاشرہ بگڑ چکا ہو، غیر قوم میں حرام مال سے ترقی کی راہ پر گامزن ہوں، تو علماء کا یہ کام نہیں کہ مسلمانوں کے لئے بھی جواز کی راہ نکال کر ان غیر قوموں کے اتباع کا فتویٰ دیدیں، بلکہ ان کی ذمہ داری ہے کہ رضائے خداوندی اور ابدی انعامات کا پورا نقشہ قوم کے سامنے اخلاص و قوت کیساتھ پیش کریں، متعین طور پر بلا کسی تذبذب کے حکم خداوندی سنا دیں۔

اگر کوئی شخص مستامن وغیرہ مخصوص حالات میں کسی بلا میں گرفتار ہو جائے اور اس کے لئے شرعی

(۱) ”عن ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ أن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: ”الربا وإن کثر، فإن عاقبته تصیر إلى قل“۔ (مسند أحمد بن حنبل: ۱/۶۵۳، (رقم الحدیث: ۳۷۴۵)، دار إحياء التراث العربی بیروت)

”عن ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ، عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: ”ما أجد أكثر من

الربا، إلا كان عاقبة أمره إلى قلة“۔ (سنن ابن ماجہ، ص: ۱۶۵، باب التغلیظ فی الربا، قدیمی)

اسباب کے پیش نظر کسی قول پر کوئی گنجائش نکل سکتی ہے تو اس کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ اس کو عام ضابطہ بنا کر منہی عنہ کو ختم کر دیا جائے:

﴿هَذَا صِرَاطِي مُسْتَقِيمًا، فَاتَّبِعُوهُ وَلَا تَتَّبِعُوا السَّبِيلَ﴾ (الایۃ) (۱)۔

”یہ میرا سیدھا راستہ ہے، پس اسی پر چلو اور دوسرے راستوں پر مت چلو“۔

﴿وَلَا تَتَّبِعُوا خُطُوَاتِ الشَّيْطَانِ﴾ (۲)۔

”شیطان کے نقش قدم پر مت چلو“۔

اگر بگڑے ہوئے معاشرے اور دیگر اقوام کی ترقیات سے متاثر ہو کر مسلمان کے لئے حرام کی راہیں کھول دیں تو اس کا انجام بہت خطرناک ہے۔ علمائے بنی اسرائیل نے اول قوم کو معاصی سے روکا، وہ نہیں رکی تو روکنا چھوڑ دیا اور معاشرہ میں قوم کے ساتھ شریک ہو گئے تو سب پر لعنت کی گئی:

”عن عبد الله بن مسعود رضى الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”لما وقعت بنو إسرائيل في المعاصي، نهتهم علمائهم، فلم ينتهوا، فجاءسوهم في مجالسهم، وأكلوهم وشاربوهم، فضرب الله قلوب بعضهم ببعض، فلعنهم على لسان داود وعيسى بن مريم، ذلك بما عصوا وكانوا يعتدون“۔ قال: فجلس رسول الله صلى الله عليه وسلم وكان متكئاً فقال: ”لا، والذي نفسي بيده! حتى تأطروهم أطراً“۔ رواه الترمذی وأبو داود۔ فی رواية قال: ”كلا، والله! لتأمرن بالمعروف ولتنهون عن المنكر، ولتأخذن على يدي الظالم، ولتأطرنه على الحق أطراً، ولتقصرنه على الحق قصراً، أو ليضربن الله بقلوب

(۱) (سورة البقرة: ۱۶۸)

قال الله تعالى: ﴿وَلَا تَتَّبِعُوا السَّبِيلَ فَتَفْرُقَ بَيْنَكُمْ عَنْ سَبِيلِهِ﴾ (سورة الأنعام: ۱۵۳)

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّبِعُوا خُطُوَاتِ الشَّيْطَانِ﴾ (سورة النور: ۲۱)

(۲) قال الله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ كُلُوا مِمَّا فِي الْأَرْضِ حَلَالًا طَيِّبًا، وَلَا تَتَّبِعُوا خُطُوَاتِ الشَّيْطَانِ﴾ (سورة

البقرة: ۱۶۸)

وقال الله تعالى: ﴿كُلُوا مِمَّا رَزَقَكُمْ اللَّهُ، وَلَا تَتَّبِعُوا خُطُوَاتِ الشَّيْطَانِ﴾ (سورة الأنعام: ۱۴۲)

بعضکم علی بعض، ثم لیلعنکم کما لعنہم۔ مشکوٰۃ شریف، ص: ۴۳۸ (۱)۔

”حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ: ”جب بنی اسرائیل معاصی میں مبتلا ہوئے تو علماء نے پہلے تو ان کو روکا، لیکن وہ نہیں رکے، مگر اس حال میں بھی ان کی مجلسوں میں اٹھتے بیٹھتے رہے اور ان کے ساتھ کھاتے پیتے رہے، پس اللہ تعالیٰ نے بعض کے دلوں کو بعض کے ساتھ ملا دیا اور عیسیٰ بن مریم اور داؤد علیہما السلام کے ذریعہ ان پر لعنت بھیجی، اس لئے انہوں نے نافرمانی کی اور وہ حد سے تجاوز کر گئے تھے۔“

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا: حضور صلی اللہ علیہ وسلم ٹیک لگائے تھے، اٹھ کے بیٹھے گئے اور فرمایا: ”قسم اس ذات کی جس کے قبضہ میں میری جان ہے! یہاں تک کہ تم ان کو حق کی طرف مائل کرو۔“

حرام کا دروازہ کھول دینے پر کیا کیا لعنت نازل ہوگئی۔ اگر طبقہ وارانہ کشاکش اور بغض و تحاسد پیدا ہو تو اس سے بچانے کی یہ صورت نہیں کہ حرام کا دروازہ کھول دیا جائے، بلکہ اس کی صورت یہ ہوگی کہ نصوص قرآنی اور احادیث نبوی کی زیادہ سے زیادہ تلقین کی جائے:

﴿وَلَا تَتَمَنَّوْا مَا فَضَّلَ اللَّهُ بِهِ بَعْضُكُمْ عَلَى بَعْضٍ﴾ (۲)۔

”وَلَا تَحْاسَدُوا، وَلَا تَسَاغُضُوا، وَلَا تَدَابُرُوا، وَكُونُوا عِبَادَ اللَّهِ إِخْوَانًا“۔ وفی روایہ: ”وَلَا

تَنَافَسُوا“۔ متفق علیہ۔ مشکوٰۃ شریف، ص: ۴۲۷ (۳)۔

”اللہ نے بعض کو بعض پر جو فضیلت دی ہے اس کی تمنا نہ کرو۔“

”اور آپس میں حسد، بغض، اور ایک دوسرے کی غیبت مت کرو اور سب لوگ

بھائی بھائی بن کر رہو“۔ اور ایک روایت میں ہے کہ ”دنیا میں ایک دوسرے پر بڑھنے کی

(۱) (مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۴۳۸، باب الأمر بالمعروف، الفصل الثانی، قدیمی)

(۲) (سورۃ النساء: ۳۲)

(۳) (مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۴۲۷، باب ما ینہی عنہ من التہاجر والتقاطع واتباع العورات، قدیمی)

حرص مت کرو۔

سرمایہ وار طبقہ کو ایثار و ہمدردی سکھائی ہے:

”عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال: سمعت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ

وسلم يقول: ”ليس المؤمن الذي يشبع وجارؤه جائع إلى جنبه“. مشکوة شریف، ص: ۴۳۴ (۱)۔

”حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت ہے کہ میں نے سنا ہے

کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: ”وہ مومن کامل ہی نہیں جو خود تو پیٹ بھرے اور

اس کا پڑوسی بھوکا ہو“۔

”عن جریر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم:

”لا یرحم اللہ من لا یرحم الناس“. متفق علیہ۔ مشکوة شریف (۲)۔

”حضرت جریر بن عبد اللہ سے مروی ہے کہ جناب رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے

فرمایا کہ: ”جو لوگوں پر رحم نہ کرے، اللہ اس پر رحم نہیں فرماتا“۔

غریب طبقہ کو صبر و قناعت کا سبق دیا جائے اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے

عمومی حالات زندگی سنائے جائیں:

”عن عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا قالت: ما شبع ال محمد من خبز الشعير

یومین متتابعین حتی قبض رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم“. متفق علیہ۔

(۱) (مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۴۲۳، باب الشفقة والرحمة علی الخلق، الفصل الثالث، قدیمی)

(۲) (مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۴۲۱، باب الشفقة والرحمة علی الخلق، الفصل الأول، قدیمی)

”عن أبی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: سمعت أبا القاسم الصادق المصدوق صلی اللہ علیہ

وسلم: ”لا تُنزع الرحمة إلا من شقی“۔

”وعن عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم:

”الراحمون یرحمهم الرحمن، ارحموا من فی الأرض، یرحمکم من فی السماء“۔ (مشکوٰۃ المصابیح،

ص: ۴۲۳، باب الشفقة والرحمة علی الخلق، الفصل الثانی، قدیمی)

مشکوٰۃ المصابیح (۱)۔

”حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ آل محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے لگا تار دودن تک جو کی روٹی پیٹ بھر کر نہیں کھائی، یہاں تک کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے وفات پائی۔“

”عن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: دخلت على رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم، فإذا هو مضطجع على رمال حصير ليس بينه وبينه فراش، قد اثر الرمال بعنقه متكئاً على وسادة من آدم حشوها ليف، قلت: يا رسول الله! ادع الله، فليوسع على أمتك، فإن فارس والروم قد وسع عليهم، وهم لا يعبدون الله. فقال: ”أوفى هذا أنت يا بن الخطاب! أولئك قوم عجلت لهم طيباتهم في الحياة الدنيا“. وفي رواية: ”أما ترضى أن تكون لهم الدنيا ولنا الآخرة“. متفق عليه“ (۲)۔

”حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ایک چٹائی پر لیٹے ہوئے تھے، جس پر کوئی بستر بچھا ہوا نہیں تھا، جس سے آپ کے پہلو شریف میں چٹائی کے نشان بن گئے (جیسا کہ عموماً چٹائی وغیرہ پر بیٹھنے یا لیٹنے سے ہوتا ہے) اور چمڑے کا ایک تکیہ جس میں کجھور کی چھال بھری ہوئی تھی اس پر آپ تکیہ لگائے تھے۔

حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے یہ دیکھ کر عرض کیا کہ: یا رسول

(۱) (مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۴۴۶، کتاب الرقاق، باب فضل الفقراء وماکان من عیش النبی صلی اللہ علیہ وسلم، الفصل الأول، قدیمی)

”وعنها (أى عن عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا) قالت: ماشع ال محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یومین من خبز بُرّ إلا وأحدهما تمر“۔

”وعنها (أى عن عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا) قالت: توفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وماشبعنا من الأسودین“۔ (مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۳۶۵، کتاب الأطعمة، الفصل الأول، قدیمی)

(۲) (مشکوٰۃ المصابیح، کتاب الرقاق، باب فضل الفقراء، وماکان من عیش النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، الفصل الأول، ص: ۴۴۷، قدیمی)

اللہ! دعاء فرمائیے کہ اللہ آپ کی امت (مسلمانوں) پر وسعت فرمادے، روم اور فارس جو اللہ کی عبادت نہیں کرتے، ان پر دنیا کس قدر کشادہ ہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: ”اے ابن خطاب! کیا تم ابھی اس خیال میں ہو، ان کے لئے دنیا کی زندگی ہی میں ان کی مرغوبات دیدی گئی ہیں، کیا تم اس پر راضی نہیں، کہ ان کے لئے دنیا ہے اور ہمارے لئے آخرت۔“

”عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه قال: لقد رأيت سبعين من أصحاب الصفة مامنهم رجل عليه رداء: إما إزار وإما كساء، قد ربطوا في أعناقهم، فمناها ما يبلغ نصف الساقين، ومنها ما يبلغ الكعبين، فيجمعه بيده كراهة أن تُرى عورتُه“. رواه البخاري، اه“. مشكوة المصابيح، ص: ۴۴۷ (۱)۔

”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے اصحاب صفہ میں سے ستر صحابہ کو دیکھا، ان کے پاس کوئی چادر نہیں تھی، اگر ازار یا کملیاں بھی تھی تو اس کی یہ حالت تھی کہ وہ اس کو گلے میں باندھ لیتے تو کسی صحابی کا کپڑا نصف پنڈلی تک ہوتا اور کسی کا ٹخنہ تک، وہ عامۃً اُسے اپنے ہاتھ سے پکڑے رہتے کہ کہیں کشفِ عورت نہ ہو جائے۔“

”عن قتادة بن النعمان رضي الله تعالى عنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: ”إذا أحب الله عبداً، حماه الدنيا، كما يظل أحدكم يحمي سقيمہ الماء“. رواه الترمذی، وأحمد“. مشكوة شریف، ص: ۴۴۸ (۲)۔

”حضرت قتادہ بن النعمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ

(۱) (مشکوة المصابيح، ص: ۴۴۷، باب فضل الفقراء وما كان من عيش النبي صلى الله عليه وسلم، الفصل الأول، قديمی)

(۲) (مشکوة المصابيح، ص: ۴۴۸، باب فضل الفقراء، وما كان من عيش النبي صلى الله عليه وسلم، الفصل الثاني، قديمی)

علیہ وسلم نے فرمایا کہ: ”جب اللہ تعالیٰ اپنے کسی بندہ سے محبت فرماتے ہیں تو اس کو دنیا سے ایسے بچاتے ہیں جیسے تم اپنے بیمار کو پانی سے۔“

”عن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ”من رضی من اللہ بالیسیر من الرزق، رضی اللہ عنہ بالقلیل من العمل“ (۱)۔

”حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”جو تھوڑے رزق پر اللہ سے راضی ہے، اللہ تعالیٰ بھی اس کے تھوڑے عمل سے راضی رہیں گے۔“

”عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ”من جاع، أو احتاج، فکتبه الناس، کان حقاً علی اللہ أن یرزقه سنّة من حلال“۔ رواد البیہقی فی شعب الإیمان (۲)۔

”حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: ”جو بھوکا ہو، یا کوئی حاجت مند ہو اور لوگوں پر ظاہر نہ کرے، تو اللہ تعالیٰ نے اپنے ذمہ لیا ہے کہ ایک سال کا حلال رزق اس کے لئے مقدر فرمادیں“ (حاجت ظاہر نہ کرنے کی برکت سے)۔

”عن عمران بن حصین رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ”إن اللہ یحب عبده المؤمن الفقیر المتعفف بالعیال“۔ رواہ ابن ماجہ“۔ مشکوٰۃ شریف (۳)۔

”عمران بن حصین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”اللہ تعالیٰ ایسے مؤمن بندہ کو پسند کرتے ہیں جو فقیر ہو، عقیف اور بال

(۱) (مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۴۴۹، الفصل الثالث، باب فضل الفقراء وماکان من عیش النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، قدیمی)

(۲) (مشکوٰۃ المصابیح، المصدر السابق)

(۳) (مشکوٰۃ المصابیح، المصدر السابق)

بچوں والا ہو۔

اسی طرح تعلیمات نبویہ عام ہو سکتی ہیں، اور امت مسلمہ کا طغرائے امتیاز باقی رہ سکتا ہے جس کے باقی رکھنے کی زیادہ ذمہ داری علماء کے سر ہے۔ اگر دور حاضر کے سیل رواں میں بہنا شروع کر دیا تو یہ امت اپنا تاج افتخار مغربی اقوام کی قدموں پر نثار کر کے ان ہی اقوام میں منضم ہو جائے گی اور سخت قسم کا خسارہ اٹھائے گی اور اس طرز عمل سے ملت اسلامیہ کو بڑا دھکا لگے گا، جس سے قہار کا قہر جوش میں آ جائے گا، اور گونا گوں عذاب سے دو چار ہونا پڑے گا، جس کے کچھ نمونے پیش آ بھی رہے ہیں۔ جب نافرمانی عام ہو جائے اور اس طرح پر روک ٹوک نہ کی جائے تو عذاب عام کی وعید حدیث پاک میں بیان فرمائی گئی ہے:

”عن أبی بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ: ما من قوم يعمل فیہم المعاصی، ثم یقدرون علی أن یغیروا، ثم لا یغیروا، إلا یوشک أن یمہم اللہ بعقاب“ (۱)۔

”حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ جس قوم میں خدا کی نافرمانی

ہو رہی ہو اور کچھ لوگ نافرمانی کو روکنے پر قادر ہوں، پھر بھی وہ نہ روکیں تو ضرور اللہ پاک

ان پر ایک عمومی عذاب نازل فرمائے گا۔“

”عن جریر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول: ”ما من رجل یكون فی قوم یعمل فیہم بالمعاصی، یقدرون علی أن یغیروا علیہ ولا یغیروا، إلا أصابہم اللہ منہ بعقاب قبل أن یموتوا“۔ رواہ أبو داؤد، وابن ماجہ“۔ مشکوٰۃ شریف، ص: ۴۳۶، ۴۳۷ (۲)۔

”حضرت جریر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ: ”اگر کسی قوم میں کوئی شخص معصیت میں مبتلا ہو

اور اہل قوم اس کو روکنے پر قادر ہوں، پھر وہ نہ روکیں تو اللہ تعالیٰ مرنے سے قبل پوری قوم پر

عمومی عذاب نازل فرمائے گا۔“

(۱) (مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۴۳۶، ۴۳۷، باب الأمر بالمعروف، الفصل الثانی، قدیمی)

(۲) (مشکوٰۃ المصابیح، المصدر السابق)

ایسی حالت میں دعائیں بھی قبول نہیں ہوں گی اور خدا تعالیٰ کی طرف سے نصرت و حمایت بھی نہیں ہوگی:

”عن حذیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ أن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: ”والذی نفسی بیدہ! لتأمرن بالمعروف ولتنهون عن المنکر، أولیو شکن اللہ أن یبعث علیکم عذاباً من عنده، لتدعنه ولا یستجاب لکم“. رواہ الترمذی. مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۴۳۶ (۱)۔

”حضرت حذیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: قسم اس ذات کی جس کے قبضہ میں میری جان ہے، امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کرتے رہو، ورنہ اللہ تعالیٰ عنقریب اپنا عذاب تم پر نازل کرے گا، پھر تم دعاء کرو گے، لیکن دعا قبول نہ کی جائے گی۔“

تو پھر کیا ان تعمیرات اور تجارت میں عذاب الہی روکنے کی قوت ہے؟ نہیں، ہرگز نہیں، بلکہ یہ تو عذاب الہی کا سبب ہیں، اگر ان کو حرام طریق (سودی کاروبار) سے تیار نہ کیا جاتا تو عذاب کیوں آتا۔ اور جہاں جہاں عذاب کا نمونہ آیا ہے، کیا وہاں ان تجارت و تعمیرات نے کوئی حفاظت کی؟ اگر موسم خراب ہو اور امرود سے ہیضہ پھیلنے کا اندیشہ ہو تو حفظانِ صحت کے ماہرین حدودِ میونسپلٹی میں بھی امرود کا داخل ہونا بند کر دیتے ہیں، یہ نہیں دیکھتے کہ بندر اور گدھے امرود کھا رہے ہیں اور ان کو کس وجہ سے ہیضہ نہیں ہوتا کہ ان کی حرص میں انسانوں کو بھی اجازت دیدی جائے۔ فقط۔ واللہ الموفق لما یحب ویرضی۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ۔

بینک سے سودی قرض لینا

سوال [۷۹۲۳]: یہاں ملیشیا میں تجارت پیشہ مسلمان آباد ہیں، وہ لوگ بینک سے تجارت کے لئے روپیہ لیتے ہیں، بینک ان سے ایک فیصد زائد وصول کرتا ہے۔ اسی طرح کچھ لوگ ملازمت پیشہ ہیں وہ گورنمنٹ سے قرض لیتے ہیں تو اس کو نصف یعنی سو فیصد میں نصف روپیہ زائد دینا پڑتا ہے۔ یہ سود ہوا یا نہیں؟

(۱) (مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۴۳۶، ۴۳۷، باب الأمر بالمعروف، الفصل الثانی، قدیمی)

الجواب حامداً ومصلحاً:

یہ سود ہے، سود لینے اور سود دینے والے پر حدیث شریف میں لعنت آئی ہے، اور دونوں کو گناہ میں برابر فرمایا گیا ہے:

”عن جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل الربوا وموكله وکاتبه وشاهديه، وقال: ”هم سواء“. رواه مسلم“. مشکوٰۃ شریف، ص ۲۴۴ (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

سودی قرض لینا

سوال [۷۹۲۲]: میں پرائمری اسکول کا ماسٹر ہوں، پانچ بچے ہیں، والدہ ہیں، گھر کی ضروریات کے لئے سودی قرض لیتا ہوں، ہر وقت دل پریشان رہتا ہے، حتیٰ کہ دین کے کاموں کو بھی اچھی طرح سے نہیں ادا کر پاتا۔ ایسی حالت میں اپنا ذریعہ معاش ٹھیک کرنے کے لئے سرکار سے صنعتی قرضہ لے سکتا ہوں یا نہیں؟ جس میں کچھ سود بھی قسطوں کے ساتھ ادا کرنا پڑے گا، ایسی صورت میں میرے لئے گنجائش ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلحاً:

سود لینا اور سود دینا حرام ہے (۲)، اگر گزارہ کی کوئی صورت نہ ہو تو محتاج کے لئے بقدر ضرورت سودی

(۱) (مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۲۴۳، باب الربوا، الفصل الأول، قدیمی)

قال اللہ تعالیٰ: ﴿وأحل اللہ البیع وحرم الربوا﴾ (البقرة، ۲۷۵)

”عن عبد اللہ بن حنظلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ غسیل الملائکة قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ”درہم ربوا یا کله الرجل وهو یعلم أشد من ستة وثلاثین زنیۃ“.

”عن أبی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ”الربوا سبعون جزاءً أیسرها أن ینکح الرجل أمه“. (مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۲۴۶، باب الربوا، الفصل الثالث، قدیمی)

”قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ”کل قرض جرّ منفعة، فهو ربا“. (فیض القدير،

۴۴۸۷/۹، (رقم الحديث: ۶۳۳۶)، مکتبہ نزار مصطفیٰ الباز، ریاض)

(۲) (راجع رقم الحاشیة: ۱)

قرض لینے کی گنجائش ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۸/۱/۸۸ھ۔

سرکاری قرضہ

سوال [۷۹۲۵]: مرکزی صوبائی حکومتیں کاروبار، کارخانہ جات اور دوسری صنعتوں وغیرہ کی ترقی و ترویج کے واسطے روپیہ اور دوسری چیزیں بطور قرض معمولی سود پر دیتی ہیں، آپ بخوبی واقف ہیں کہ حکومت کے پاس جو روپیہ ہوتا ہے وہ سب پبلک سے ہی حصول کیا ہوا ہوتا ہے، یا وہ رقم ہوتی ہے جو ہماری حکومت دوسری حکومتوں سے قرض کی شکل میں یا امداد کی شکل میں حاصل کرتی ہے۔

(الف) کیا حکومت سے سود پر انفرادی کاروبار یا کارخانہ جات وغیرہ کے لئے روپیہ قرض لیا جاسکتا ہے؟

(ب) کیا حکومت سے سود پر قرض مندرجہ بالا کاروبار کے واسطے جبکہ اجتماعی منافع کے لئے امداد باہمی

(۱) ”ویجوز للمحتاج الاستقراض بالربح“۔ (الأشباہ) قال الحموی: ”وذلك نحو أن يقترض عشرة دنائیر مثلاً ویجعل لربها شیئاً معلوماً فی کل یوم ربحاً“۔ (غمز عیون البصائر للحموی: ۲۹۴/۱، القاعدة الخامسة، الفصل الأول، إدارة القرآن، کراچی)

”المشقة تجلب التیسیر“۔ (الأشباہ والنظائر: ۲۵۴/۱، إدارة القرآن، کراچی)

”الضرورات تبیح المحظورات، ومن ثم جاز أكل الميتة عند المصلحة، وكذا إتلاف المال، وأخذ مال الممتنع من أداء الدين بغير إذنه، ودفع الصائل ولو أدى إلى قتله“۔ (الأشباہ والنظائر، ص: ۸۷، الفن الأول، القاعدة الخامسة: الضرر یزال، قدیمی)

لیکن ضرورت جب پوری ہو جائے تو اس کے بعد مزید سودی قرض کا سلسلہ بڑھانا جائز نہیں:

”الحاجة إذا عمّت كانت لضرورة“۔ (الأشباہ للسيوطی، ص: ۱۷۹)

”الحاجة تنزل منزلة الضرورة“۔ (الأشباہ والنظائر: ۲۴۵/۱، إدارة القرآن، کراچی)

”الحاجة تنزل منزلة الضرورة عامة أو خاصة“۔ (شرح المجلة لسلم رستم باز، ص: ۳۳،

(رقم المادة: ۳۲)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

”الضرورات تتقدر بقدرها“۔ (شرح المجلة، ص: ۳۰، رقم المادة: ۲۲)

(وکذا فی الأشباہ والنظائر: ۲۷۶/۱، إدارة القرآن، کراچی)

کی بنا پر چلائے جائیں، لیا جاسکتا ہے؟

(ج) کیا اس طرح سود پر قرض لے کر کئے گئے کاروبار سے حاصل شدہ آمدنی جائز ہوگی؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

حکومت نے جو روپیہ دوسری حکومتوں سے قرض لیا ہے وہ اس کی مالک ہوگئی، اور واپسی کی ذمہ دار ہے، جو روپیہ پبلک سے قانونی حد میں یا قاہرہ نہ قوت سے لیا ہے وہ بھی استیلاء کی وجہ سے اس کی ملک میں آگیا (۱)۔
(الف) سودی معاملہ کرنا جائز نہیں ہے، سود قلیل ہو یا کثیر (۲)، اگر پبلک اس روپیہ کو اپنی ملک تصور کر کے قرض کے نام پر لے اور سود دے تو یہ مزید خسارہ ہے کہ اپنا ہی روپیہ لیا ہے، پھر اس کو واپس کرنا ہے اور سود دینا ہے۔

(ب) اس کی بھی اجازت نہیں (۳)۔

(ج) سود پر قرض لینا تو ناجائز ہوگا، مگر ایسے کاروبار سے جو آمدنی حاصل ہوگی اس کو ناجائز نہیں

(۱) "إذا سبي كافر كافراً آخر بدار الحرب، وأخذ ماله، مَلَكه، لاستيلاءه على مباح..... وإن غلبوا على أموالنا ولو عبداً مؤمناً، وأحرزوها بدارهم، مَلَكوها." (الدر المختار: ۱۶۰/۳، باب استيلاء الكفار، سعيد)

(و كذا في الفتاوى العالمية: ۲۲۳/۲، الباب الخامس في استيلاء الكفار، رشيدية)

(و كذا في البحر الرائق: ۱۶۰/۵، كتاب السير، باب استيلاء الكفار، رشيدية)

(۲) "عن عبد الله بن حنظلة رضى الله تعالى عنه غسيل الملائكة قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: "درهم ربوا يأكله الرجل وهو يعلم أشد من ستة وثلاثين زنية". (مجمع الزوائد، كتاب البيوع، باب ما جاء في الرباء: ۱۱۷/۳، دار الفكر)

(ومشكوة المصابيح، ص: ۲۳۶، باب الربوا، الفصل الثالث، قديمي)

(۳) "ولهذا لا يجوز أن يرد المقترض إلى المقرض إلا ما اقترضه منه أو مثله تبعاً للقاعدة الفقهية القائلة: كل قرض جر نفعاً، فهو ربا." (فقه السنه، البيع، القرض: ۱۳۸/۳، دار الكتاب العربي بيروت)
"كل قرض جر منفعة، فهو ربا." (فيض القدير، (رقم الحديث: ۶۳۳۶): ۲۳۸۷/۹، مكتبة

نزار مصطفى الباز رياض)

(و كذا في الأشباه والنظائر، الفن الثاني، كتاب المداينات، ص: ۲۵۷، قديمي)

کہا جائے گا (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم، ایہ بندہ، ۸/۱۰/۹۰ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ۔

سود پر قرض لینا

سوال [۷۹۲۶]: زید کو روپیہ کی اشد ضرورت پیش آئی اور اس نے بہ مجبوری اپنی جائیداد رہن رکھ کر سود پر روپیہ قرض لے لیا۔ ایسی حالت میں جب کہ سخت مجبوری کی حالت میں سود پر روپیہ لیا جائے تو اس کے لئے حکم کیا ہے اور کیا زید بحالت مجبوری اس فعل سے گنہگار ہوگا یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

سود دینا حرام ہے (۲)، ایسے شخص پر حدیث شریف میں لعنت آئی ہے (۳)۔ حرام کا ارتکاب

(۱) سود پر لی ہوئی رقم قرض ہے، اس میں فی نفسہ کوئی خبث نہیں ہے، بلکہ خبث ان کے درمیان سودی معاملہ اور اس کے بعد مقررہ کو حاصل ہونے والا نفع میں ہے، لہذا سود پر لی ہوئی رقم (قرض) سے کاروبار چلا کر مستقرض کو جو نفع ہوتا ہے، وہ حرام نہیں کہلائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

”وقال الحنفیة: یبطل الشرط؛ لكونه منافیاً للعقد، ویبقى القرض صحیحاً. وقولهم بیطلان الشرط لكونه منافیاً للعقد فیہ تصریح بأن القرض إذا كان مشروطاً بالمنفعة یلزم منه انقلابه بیعاً، ولذا أبطلوا الشرط حفظاً للعقد عن الانقلاب، وإلا لم یکن لإبطاله معنی. مرادهم بكون القرض صحیحاً والشرط باطلاً، أن المستقرض إذا قبض الدراهم التي استقرضها بالشرط یصیر دیناً علیہ، لا تكون أمانة غیر مضمونة. وأما أن الإقراض والاستقراض بالشرط جائز فکلا، فقد صرح فی ”الدرا“ عن ”الخلاصة“: القرض بالشرط حرام والشرط لغو. وفيه أيضاً: واعلم أن المقبوض بقرض فاسد كمقبوض بیع فاسد سواء، اهـ.“ (إعلاء السنن، كشف الدجی عن وجه الربا: ۱۴/۵۳۴، إدارة القرآن کراچی)

(۲) قال الله تعالى: ﴿أحل الله البيع وحرم الربوا﴾ (سورة البقرة: ۲۷۵)

(۳) ”عن جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل الربوا ومؤكله وکاتبه وشاهديه، وقال: ”هم سواء“. (مشکوۃ المصابیح، باب الربوا، الفصل الأول، ص: ۲۴۳، قدیمی)

اضطرار کی حالت میں معاف ہے، پس اگر جان کا قوی خطرہ ہے، یا عزت کا قوی خطرہ ہے، نیز اور کوئی صورت اس سے بچنے کی نہیں، مثلاً: جائیداد فروخت ہو سکتی ہے، نہ روپیہ بغیر سود کے مل سکتا ہے تو ایسی حالت میں زید شرعاً معذور ہے (۱)۔ اور اگر ایسی ضرورت نہیں بلکہ کسی اور دنیوی کاروبار کے لئے ضرورت ہے، یا روپیہ بغیر سود کے مل سکتا ہے، یا جائیداد فروخت ہو سکتی ہے تو پھر سود پر قرض لینا جائز نہیں، کبیرہ گناہ ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی غفرلہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۹/۱۰/۵۶ھ۔
الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف، ۳۰/شوال/۵۶ھ۔

سرکاری سودی قرضہ

سوال [۷۹۲]: زید کاشتکار ہے اور اپنے بل نیل سے کاشت کرواتا ہے، اچانک اس کے نیل مرجاتے ہیں اور وہ اپنے پاس سے نیل خرید سکنے کی گنجائش نہیں پاتا۔ لہذا اس کو بیلوں کے لئے سودی قرض لینا کیسا ہے؟

۲..... زید کاشتکار کے بوجہ خشک سالی کئی سالوں سے پیداوار بہت ہی کم ہو رہی ہے، حتیٰ کہ گھریلو اخراجات کے لئے اس کو قرض لینے کی نوبت آگئی، حالانکہ وہ اتنی زمین رکھتا ہے کہ اگر آبپاشی وغیرہ کا معقول

(۱) ”ویجوز للمحتاج الاستقراض بالربح“۔ (الأشباه والنظائر، ص: ۹۳، الفن الأول، قبیل القاعدة السادسة، قدیمی)

”الضرورات تبیح المحظورات، ومن ثم جاز أكل الميتة عند المصحة وإساعة اللقمة بالخمير والتلفظ بكلمة الكفر للإكراه“۔ (الأشباه والنظائر، مع شرحه للحموی، ص: ۱۸۷، الفن الأول، القاعدة الخامسة، قدیمی)

(و کذا فی شرح المجلة لسلم رستم باز، ص: ۲۹، (رقم المادة: ۲۱)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)
”الحاجة تنزل منزلة الضرورة عامة أو خاصة“۔ (شرح المجلة لسلم رستم باز، ص: ۳۳، (رقم المادة: ۳۲)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

(۲) قال الله تعالى: ﴿إِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ وَالدَّمَ وَلَحْمَ الْخَنزِيرِ وَمَا أَهْلَ لِغَيْرِ اللَّهِ بِهِ، فَمَنْ اضْطَرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ، فَإِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ﴾ (سورة النحل: ۱۱۵)

انتظام ہو سکے تو خاصی پیداوار ہو سکتی ہے۔ چونکہ آبپاشی کا انتظام نہیں، بریں ہنا زمین افتادہ رہ جاتی ہے، اور پوری زمین نہیں ہو سکتے ہیں، زمین کے علاوہ زید کوئی ذریعہ آمدنی نہیں رکھتا ہے جس سے اس کا کام چل سکے۔ ایسی مجبوری میں آبپاشی کی غرض سے سرکار سے قرض لینا کیسا ہے؟ جبکہ اس میں سود بھی دینا ہوگا اور کبھی کبھی اصل قرض سے کم و بیش چھوٹ بھی مل جاتی ہے جس کی وجہ سے سود کا اضافہ اور چھوٹ کی کمی مل کر اوسط ادائیگی قرض اصل قرض کے برابر ہو جاتا ہے، لیکن یہ شکل ہمیشہ نہیں ہوتی؟

۳..... سوسائٹی کے بنک (جس میں فیس ممبری جمع کر کے حصہ دار بننا پڑتا ہے اور اس میں صرف حصہ دار ہی کو قرض دیا جاتا ہے) سے قرض لینا اور پیداوار کی ترقی کے لئے ایک علیحدہ شعبہ قائم کیا ہے، حصہ دار بننے کی کوئی صورت نہیں بلکہ سرکار سے براہ راست یا اور کسی شخص خاص سے سودی قرض لینا کیسا ہے؟ تینوں شکلیں یکساں ہیں، یا کوئی فرق ہے، جب کہ معاملہ سود ہر ایک میں ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

۲،۱..... پہلی دونوں صورتوں میں سودی قرض لینے کی گنجائش نہیں ہے، البتہ اگر انسان کے پاس کھانے پینے کو کچھ نہ رہے اور بے حد درجے کی پریشانی ہو، اور بلا سود قرض نہ ملتا ہو تو بقدر ضرورت سودی قرض لینے کی گنجائش ہے، ہر حالت میں خداوند قدوس کی طرف متوجہ ہونے کی ضرورت ہے، اسی پر بھروسہ ہونا چاہیئے، ”يجوز للمحتاج الاستقراض بالربح“۔ کذا فی الأشباه والنظائر، ص: ۱۱۵ (۱)۔

(۱) (الأشباه والنظائر، ص: ۹۳، الفن الأول، قبیل القاعدة السادسة، قدیمی)

”وفی القنیة من الکراهیة: يجوز للمحتاج الاستقراض بالربح“۔ (البحر الرائق، کتاب البیع،

باب الربا: ۲۱۱/۶، رشیدیہ)

”وإذا كانت هناك ضرورة أو حاجة ملحة اقتضت معطى الفائدة أن يلجأ إلى هذا الأمر، فإن الإثم في هذا الحال يكون على أخذ الربا. (الفائدة) وحده وهذا بشرط أن تكون هناك ضرورة أو حاجة حقة لا مجرد توسع في الكماليات أو أمور يستغنى عنها.....، ومن ناحية أخرى، عليه أن يستنفذ كل طريقة للخروج من مازقه المادي، وعلى إخوانه المسلمين أن يعينوه على ذلك، فإن لم يجد وسيلة إلا هذا فاقدم عليه غير باغ ولا عاد، فإن الله غفور رحيم“۔ (الحلال والحرام في الإسلام ليوסף القرضاوى، ”مؤكل الربا وکاتبه“، ص: ۲۱۹، المكتب الإسلامی، بیروت) =

۳..... ایسی سوسائٹی بینک (جس سے قرض لینے کے لئے ممبری فیس دینا ضروری ہو) سے قرض لینا درست نہیں: ”کل قرض جر نفعاً، فهو حرام“ (۱)۔ اور سودی لین دین ممنوع و مذموم ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمد وغفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۳/۶/۸۸ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۳/۶/۸۸ھ۔

سرکاری سودی قرض

سوال [۷۹۲۸]: حکومت ہند بطور قرضہ کے کچھ روپیہ رقم تجارت وغیرہ کے سلسلہ میں قرض خواہ کو دیتی ہے، پھر حکومت اس روپیہ کی واپسی کے لئے قسط مقرر کر لیتی ہے اور اصل روپیہ سے کچھ زائد لیتی ہے۔ پس ایسی صورت میں ہم مسلمانوں کو لینا چاہئے یا نہیں؟ اور حکومت سے لین دین روپیہ کا اس صورت میں کیسا ہے؟

باہمی سودی فنڈ

سوال [۷۸۲۹]: ۲..... ہم چند نو جوانوں نے ایک فنڈ آپس میں جمع کر کے کھول رکھا ہے، چنانچہ اس فنڈ کے ماتحت بہت سے سامان خریدے جاتے ہیں، مگر اس کے فروخت کی نوعیت کے لئے تو خیر جو ہے وہ ٹھیک ہے، مگر ادھار کا سلسلہ یوں ہے کہ جو سامان لیتا ہے اس سے ایک ماہ کی، دو ماہ کی مدت متعین کر لی جاتی ہے۔ اب اگر وہ شخص اس متعینہ مدت میں روپیہ نہیں دیتا ہے تو ذمہ داران فنڈ متعینہ مدت کی رقم میں اضافہ کر کے لیتے ہیں۔ تو کیا ایسی صورت میں جائز ہے؟

= (و کذا فی شرح المجلة للناسی: ۵۶/۱، مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ)

(۱) (الأشباہ والنظائر، الفن الثانی، کتاب المداینات، ص: ۲۵۷، قدیمی)

”قال علیہ السلام: ”کل قرض جر منفعة، فهو ربا“۔ الحرث عن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ“.

(فیض القدیر، (رقم الحدیث: ۶۳۳۶): ۹/۴۳۸۷، مکتبہ نزار مصطفیٰ الباز ریاض)

(۲) قال اللہ تعالیٰ: ﴿وأحل الله البيع، وحرم الربوا﴾ (سورة البقرة: ۲۷۵)

ایضاً

سوال [۷۹۳۰]: ۳..... ہم کپڑے سازی کا کاروبار کرتے ہیں اور مہاجنوں (۱) کے یہاں سے سوت ادھار لاتے ہیں اور ادھار و نقد میں بڑا فرق ہوتا ہے، مثلاً نقد ۴۵/ روپیہ کا ملے گا اور اگر ادھار لینا ہے تو وہی سوت ۵۰/ روپیہ کا ملتا ہے۔ بہر حال جو حضرات نقد لاتے ہیں، وہ گھرا کر پھر گا بھوں کو ادھار کا دام رکھ کر فروخت کرتے ہیں، یا نقد لے کر گھر کے کسی آدمی کے نام بھی ادھار فروخت کر دیتے ہیں اور گا بھوں کو ایک اصول کے مطابق نفع رکھ کر دیتے ہیں۔ ایسی صورت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... یہ سود ہے اور سود کا لینا بھی حرام ہے، دینا بھی حرام ہے (۲) جس کا گزارہ بغیر اس قرض کے ہو سکتا ہے وہ ہرگز قرض نہ لے۔

۲..... سامان کی دو قیمتیں تجویز کر لی جاویں: ایک نقد کی، دوسری ادھار کی، پھر خریدار سے دریافت کیا جائے کہ آپ کس طرح خریدیں گے، نقد یا ادھار، پھر جو صورت وہ بتائے اس کے موافق اس کو قیمت بتادی جائے اور ادھار کی صورت میں مدت متعین کر لی جائے (۳)۔ اگر خریدار اس مدت میں قیمت نہ دے تو اس پر

(۱) ”مہاجنی: ساہوکاری، سوداگری“۔ (فیروز اللغات، ص: ۱۳۲۱، فیروز سنز، لاہور)

(۲) ”عن أبی سعید الخدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ”الذهب بالذهب والفضة بالفضة، والبر بالبر، والشعیر بالشعیر، والتمر بالتمر، والملح بالملح، مثلاً بمثل، سواء بسواء، یدأ بید، فمن زاد أو استزاد، فقد أربى، الأخذ والمعطى فيه سواء“۔ (مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۲۴۴، باب الرباء، الفصل الأول، قدیمی)

”ما حرم أخذه، حرم إعطاءه..... فأخذ الرشوة ممنوع كإعطائها، ومثل ذلك الربا“۔ (شرح المجلة لسلم رستم باز، ص: ۳۳، (رقم المادة: ۳۴)، مكتبة حنفیه كوئٹہ)

”ما حرم أخذه حرم إعطاءه..... كالربا“۔ (الأشباه والنظائر، ص: ۱۵۵، الفن الأول، القاعدة الرابعة عشر، قدیمی)

(۳) ”البيع مع تأجيل الثمن وتقسيطه صحيح، يلزم أن تكون المدة معلومة في البيع بالتأجيل والتقسيط“۔ (شرح المجلة لسلم رستم باز، ص: ۱۲۴، (رقم المادة: ۲۴۵، ۲۴۶)، مكتبة حنفیه كوئٹہ) =

اضافہ نہ کیا جائے، اس طرح درست ہے، ورنہ سود ہو کر معاملہ ناجائز ہو جائے گا (۱)۔

۳..... نمبر: ۲ سے اس کا جواب واضح ہے، ادھار کی مدت کے اعتبار سے قیمتوں میں تفاوت جائز ہے، مگر اس کی صورت بھی یہی ہے کہ خریدار سے دریافت کر لیا جائے کہ کتنی مدت میں قیمت دیگا، اس کے اعتبار سے قیمت بتادی جائے (۲)، اس میں اگر تاخیر ہو تو قیمت میں اضافہ نہ کیا جائے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۸/۴/۹۰ھ۔

ایک روپیہ قرض دیکر ۱۸/ آنہ واپس لینا

سوال [۷۹۳۱]: زید بکر کو ایک روپیہ انتفاع کے لئے بمعاذ ایک سال قرض دیتا ہے، لیکن بکر سے

= "لأن لأجل شهاً بالمبيع، ألا يرى أنه يزاد في الثمن لأجل الأجل". (الهداية: ۷۶/۳، کتاب البيوع، باب المراجعة والتولية، امدادیه ملتان)

(و كذا في البحر الرائق: ۱۱۴/۶، كتاب البيع، باب المراجعة والتولية، رشيدیه)

(۱) "عن أبي سعيد الخدري رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: "الذهب بالذهب، والفضة بالفضة، والبر بالبر، والشعير بالشعير، والتمر بالتمر، والملح بالملح، مثلاً بمثل، سواءً بسواء، يداً بيد، فمن زاد أو استزاد، فقد أربى، الأخذ والمعطى فيه سواء". (مشکوٰۃ المصابيح، ص: ۲۴۴، باب الرباء، الفصل الأول، قديمی)

"ما حرم أخذه، حرم إعطاءه..... فأخذ الرشوة ممنوع كإعطائها، ومثل ذلك الربا".
(شرح المجلة، ص: ۳۳، (رقم المادة: ۳۴)، مكتبة حنفية كوئٹہ)

"ما حرم أخذه حرم إعطاءه..... كالربا". (الأشباه والنظائر، ص: ۱۵۵، الفن الأول، القاعدة الرابعة عشر، قديمی)

(۲) "وإذا عقد العقد على أنه إلى أجل كذا بكذا، وبالنقد بكذا، أو قال: على أنه إلى شهر بكذا وإلى شهرين بكذا، فهو فاسد؛ لأنه لم يعاطه على ثمن معلوم، ولنهى النبي صلى الله عليه وسلم عن شرطین فی بیع، وهذا هو تفسیر الشرطین فی بیع، ومطلق النهی یوجب الفساد فی العقود الشرعیة. وهذا إذا اختلفا علی هذا، فإن كانا يتراضيان بينهما ولم يتفرقا حتى قاطعه على ثمن معلوم وأعاد العقد عليه، فهو جائز".
(المبسوط للسرخسي: ۱۳، ۸/ باب البيوع الفاسدة، دار المعرفة بيروت)

روپیہ مقرضہ وصول کرنے کے وقت بجائے ایک روپیہ کے اٹھارہ آنہ پیسے لیتا ہے۔ اب مطلوب امر یہ ہے کہ صورت مرقومہ شرعاً جائز ہے نہیں؟ تسلی بخش جواب مع دلائل ارقام فرمائیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ سود ہے، لہذا حرام ہے: ﴿أَحْلَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا﴾ (الآیة) (۱)۔ ”کل قرض جرّ نفعاً حرام“ (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی غفرلہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۸/۱۲/۵۸ھ۔
الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، ۱۰/ذی الحجہ/۵۸ھ، صحیح: عبد اللطیف، مدرسہ مظاہر علوم۔

مال فروخت کرنے پر کچھ پابندی لگانا

سوال [۷۹۳۲]: نیر بنانے کا ایک طریقہ یہ ہے کہ بنانے والا سوت (۳) اور کچھ روپیہ لے کر کے

(۱) (سورة البقرة: ۲۷۵)

(۲) (الأشباه والنظائر، الفن الثاني، كتاب المداینات، ص: ۲۵۷، قدیمی)

”قوله عليه السلام: ”كل قرض جرّ منفعة، فهو ربا“. الحارث عن علي رضي الله تعالى عنه“
(فيض القدير، ۹/۴۳۸، (رقم الحديث: ۲۳۳۶)، مكتبة نزار مصطفى الباز رياض)
”القرض بالشرط حرام، والشرط لغو، بأن يقرض على أن يكتب به إلى بلد كذا، ليوفي دينه.
ونى الأشباه: كل قرض جرّ نفعاً حرام“. (الدر المختار، كتاب البيوع، باب المراجعة والتولية، فصل في القرض: ۵/۱۶۶، سعيد)

”عن علي أمير المؤمنين مرفوعاً: ”كل قرض جرّ منفعة، فهو ربا“. وعن عطاء قال: كانوا يكرهون كل قرض جرّ منفعة“. (إعلاء السنن: ۱۳/۴۹۸، ۵۰۰، كتاب الحولة، إدارة القرآن كراچی)
”محمد قال: أخبرنا أبو حنيفة عن حماد عن إبراهيم رحمهم الله تعالى قال: ”كل قرض جرّ منفعة، فلا خير فيه“. (كتاب الآثار، ص: ۱۷۰، باب القرض، سعيد)

”وعن أنس رضي الله تعالى عنه، عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: ”إذا أقرض الرجل الرجل، فلا يأخذ هدية“. (مشکوٰۃ المصابيح، ص: ۲۴۶، باب الربوا، الفصل الثالث، قدیمی)
(۳) ”سوت: تاگا، دھاگہ، تار، سیدھ، کیٹھنے کا ڈور“۔ (فیروز اللغات، ص: ۸۱۷، فیروز سنز لاہور)

دیتا ہے اور تیار ہونے والے مال کو اپنی دوکان پر لانے کی پابندی عائد کرتا ہے، اور دوسری قسم کی پابندی میں بھی کوئی کسر باقی نہیں رکھتا، مثلاً سوت کو رنگ بھرانا، یا کسی دوسرے کے یہاں مال نہ بھرا جائے، لہذا سوت کی جب بکری کر کے دیتا ہے تو اس طرح کی پابندی کہاں تک صحیح ہے؟ بہر کیف سوت رنگاتے رنگاتے روپیہ بڑھ جاتا ہے۔ چونکہ ادھار ہماری طرف زیادہ ہوتا ہے، تو اس میں کمیشن ملتا ہے، بعد میں اس کمیشن کو وہی سوت فروخت کرنے والا لیتا ہے۔

نیز ساڑیاں کر کے جب مزدور لاتا ہے (۱) اور وہی سوت بیچنے والا دلال اس کو بھی بازار میں فروخت کرتا ہے جس میں پلاسٹک کی تھیلی لگتی ہے، اس کی قیمت بازار میں پانچ پیسہ ہے، مگر وہ دس پیسہ رکھتا ہے۔ پس یہ صورت کہاں تک جائز ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جب سوت فروخت کیا اور روپیہ قرض دیا ہے تو ان پابندیوں کا حق نہیں (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۸/۴/۹۰ھ۔

حفاظت کے لئے بینک میں روپیہ رکھنا

سوال [۷۹۳۳]: ایک شخص متولی اس خیال سے کہ شریعت اسلام میں اس چیز کی ممانعت ہے کہ کسی بینک میں روپیہ جمع کیا جائے، روپیہ اپنے پاس رکھتا ہے، کچھ لوگ کہتے ہیں کہ موجودہ لوگوں سے بینک میں رکھنا بہتر ہے۔ اس میں کیا صحیح ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

بہتر یہ ہے کہ بینک میں روپیہ داخل نہ کیا جائے، اگر اور کوئی صورت نہ ہو تو بدرجہ مجبوری بینک میں بھی

(۱) ”ساڑیاں کرنا: جمع ہے ساڑی کی، ایک قسم کی لمبی دھوتی، جسے عورتیں آدھی باندھتی اور آدھی اوڑھتی ہیں“۔ (فیروز اللغات،

ص: ۷۶۳، فیروز سنز لاہور)

(۲) ”لا یمنع أحد من التصرف فی ملکہ أبدأ، إلا إذا أضرّ بغيره ضرراً فاحشاً“۔ (شرح المجلة، ص:

۶۵۷، (رقم المادة: ۱۱۹۷)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

روپیہ داخل کرنا جائز ہے، بشرطیکہ وہاں روپیہ ضائع ہونے کا اندیشہ نہ ہو (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ۔

مسلم بینک کا قیام اور اس کی آمدنی

سوال [۷۹۳۴]: یہاں پر مسلم تاجر حضرات صرف مسلمانوں ہی سے لین دین کی غرض سے اپنا خاص مسلم بینک قائم کرنا چاہتے ہیں۔ اور جس طرح مسلم فنڈ کے اندر دیوبند وغیرہ میں ہر ایک سو روپیہ پر ایک فارم کی قیمت مقرر ہے کہ روپیہ لینے والے کو پہلے فارم قیمتاً خریدنا پڑتا ہے، تو اس طرح پر یہاں مسلم بینک میں اگر فارم کی قیمت متعین کی جائے تو یہ کیسا ہے؟ مسلم بینک میں صرف ضمانت پر بلا سود روپیہ دیا جائے گا۔
۲..... مسلم بینک کے حصہ دار اس کی آمدنی کو اپنے استعمال میں لاسکتے ہیں یا اس کی آمدنی کو صرف دین اور مذہبی کاموں میں خرچ کر دیا جائے؟

(۱) "قال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: "دع ما یربیک إلی لا ما یربیک". (فیض القدیر، (رقم الحدیث: ۴۲۱۱-۴۲۱۳): ۶/۳۲۳۵-۳۲۳۷، مکتبہ نزار مصطفیٰ الباز ریاض)

"ولا بأس بأن یؤاجر المسلم داراً من الذمی لیسکنها، فإن شرب فیها الخمر أو عبء فیها الصلیب أو أدخل فیها الخنازیر، لم یلحق المسلم إثم فی شیء من ذلك؛ لأنه لم یؤجرها لذلك، والمعصية فی فعل المستاجر، وفعله دون قصد رب الدار، فلا إثم علی رب الدار فی ذلك". (المبسوط للسرخسی، کتاب الإجازات، باب الإجارة الفاسدة: ۲۹/۱۶، مکتبہ حبیبیہ)

"الحاجة تنزل منزلة الضرورة، عامة كانت أو خاصة، ولهذا جوزت الإجارة علی خلاف القیاس للحاجة". (الأشباه والنظائر، ص: ۹۳، القاعدة الخامسة، الفن الأول، قدیمی کراچی)

"المشقة تجلب التیسیر، والأصل فیها قوله تعالیٰ: ﴿یرید الله بكم الیسر ولا یرید بكم العسر﴾ (الأشباه والنظائر، ص: ۷۷، القاعدة الرابعة، الفن الأول، قدیمی کراچی)

"الحاجة تنزل منزلة الضرورة عامة أو خاصة..... ومنه تجوز بیع السلم مع أنه بیع المعدوم..... ومنه تجوز الاستیجار علی الطاعات باطل قیاساً، فجوزوه للحاجة استحساناً". (شرح المجلة لسلم رستم باز، ص: ۳۳، (رقم المادة: ۳۲)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

الجواب حامداً ومصلحاً:

۱..... ضمانت کے بغیر بھی بلا سود قرض لینا درست ہے، ایک روپیہ کا فارم خریدنا سود میں داخل نہیں (۱)۔
 ۲..... آمدنی کی کیا صورت ہے جبکہ وہاں سود نہیں لیا جاتا۔ جتنا روپیہ وہاں سے کسی نے قرض لیا ہے اتنا ہی واپس کرے گا، اور ایک روپیہ کا فارم ملتا ہے بلکہ مزید کچھ خرچ کرنا ہوگا، پھر آمدنی کی کیا صورت ہے جس کے استعمال کرنے کا سوال ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۴/۵/۸۲ھ۔

الجواب صحیح بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۴/۵/۸۲ھ۔

مسلم فنڈ کی رقوم کو بینک یا ڈاکخانہ میں رکھنا

سوال [۷۹۳۵]: علاقہ پنجاب پور ضلع کٹک کے چند نو جوانوں نے جمعیتہ علمائے ہند کے شائع شدہ تعمیری پروگرام کی روشنی میں اور مسلم فنڈ دیوبند کے طرز پر ایک مسلم فنڈ قائم کیا ہے، اس میں داخل شدہ تمام رقوم امانت کی حفاظت کافی الحال کوئی ذریعہ نہ ہونے کی وجہ سے اراکین مسلم فنڈ نے مشورہ کر کے ڈاکخانہ میں یہ رقوم جمع کر کے پاس بک کھلوا لیا ہے، آئندہ ارادہ ہے کہ جب فنڈ کی آمدنی معتد بہ ہوگی تو اس کی حفاظت کا انتظام بھی اپنے طور پر کر لیا جائے گا۔ اس پر بعض ممبران کو اعتراض ہے کہ رقوم امانت کا ڈاکخانہ یا بینک وغیرہ میں جمع کرنا جائز نہیں۔ ”جوئنگہ گورنمنٹ ان رقوم کے اندر تصرف کرتی ہے اور امانت کے اندر تصرف جائز نہیں“۔ یہ ہے مبنی اعتراض کا۔

(۱) ”(وأحل الله البيع وحرم الربوا) (البقرة: ۲۷۵)

”لأن الربوا هو الفضل المستحق لأحد المتعاقدين في المعاوضة الخالي عن عوض شرط

فيه“۔ (الهداية: ۸۰/۳، باب الرباء، مكتبة شرکت علمیه ملتان)

”وهو في الشرع عبارة عن فضل مال لا يقابله عوض في معاوضة مال بمال“۔ (الفتاویٰ

العالمکیریۃ، الباب التاسع، الفصل السادس في تفسير الربا: ۱۱۷/۳، رشیدیہ)

”فهو زيادة أحد البديلين المتجانسين من غير أن يقابل هذا، الزيادة عوض“۔ (الفقه علی

المذاهب الأربعة: ۲۲۷/۲، المبحث الربا، دارالکتب العلمیۃ بیروت لبنان)

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ رقوم امانت بغرض حفاظت اگر ڈاکخانہ یا کسی بھی رجسٹرڈ بینک میں جمع کیا جائے تو شرعاً اس کا کیا حکم ہے؟ نیز واضح رہے کہ یہ مسلم فنڈ شائع شدہ دستور العمل کے ص: ۳ پہلی سطر بعنوان ”سرمایہ“ یہ عبارت مرقوم ہے ”مسلم فنڈ دیوبند کا سرمایہ خزانہ دارالعلوم اور کسی بھی رجسٹرڈ بینک میں محفوظ رہے گا۔“ اس معاملہ میں شرعی حکم سے مطلع فرمائیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

امانت عامۃ دو قسم کی رکھی جاتی ہے: ایک نوٹ کی شکل میں، دوسری سونے، چاندی یا زیور کی شکل میں۔ دوسری قسم کو تو بعینہ محفوظ رکھا جاتا ہے، اس میں تصرف نہیں کیا جاتا۔ پہلی قسم میں تصرف کیا جاسکتا ہے (۱)۔ آپ مسلم فنڈ سے براہ راست تحقیق کر لیں کہ اس کا کون سا سرمایہ خزانہ دارالعلوم یا رجسٹرڈ بینک میں محفوظ رہتا ہے۔ یہ ظاہر بات ہے کہ امانت کو بعینہ محفوظ رکھنا ضروری ہے (۲)، اس میں تصرف جائز نہیں (۳)، ہاں! اگر اصل

(۱) ”لا یتعین الثمن بالتعین فی العقد مثلاً: لو أری المشتري البائع ذهباً مجیداً فی یدہ، ثم اشتری بذلك الذهب شیئاً لا یجبر علی أداء ذلك الذهب بعینہ، بل له أن يعطى البائع ذهباً مجیداً من ذلك النوع غیر الذی أراه إياه.

یراد بالعقد عقد المعاوضة كالبيع والإجارة أو ما غیرهما من العقود كالإيداع والشركة، فتعین فیہ النقود بالتعین، فلو أودع رجلاً عشرين ذهباً عثمانیاً، لزم الودیع أن یرد هذه الذہبات عیناً.“ (شرح المجلة لسلم رستم باز ص: ۱۲۴، (رقم المادة: ۲۴۳)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

”أحكام النقد: لا یتعین فی المعاوضات ولا یتعین فی النذر والوكالة قبل التسليم، وأما بعده فالعامۃ كذلك، ویتعین فی الأمانات والهبة والصدقة والشركة.“ (شرح الأشباه والنظائر: ۵۲/۳، أحكام النقد وما یتعین فیہ، إدارة القرآن کراچی)

(وکذا فی ردالمحتار . ۵/۱۵۳، کتاب البیوع، باب المربحة والتولية، سعید)

(۲) ”عن عبد الله بن عمرو رضى الله تعالى عنهما، قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”أربع من كن فیہ كان منافقاً خالصاً، ومن كانت فیہ خصلة منهن كانت فیہ خصلة من النفاق حتى يدعها: إذا أؤتمن خان، وإذا حدث كذب، وإذا عاهد غدر، وإذا خاصم فجر.“ (مشکوۃ المصابیح، کتاب الإیمان، باب الكبائر وعلامات النفاق، الفصل الأول، ص: ۱۷، قدیمی)

قال الملا علی القاری رحمہ اللہ تعالیٰ: ”إذا أؤتمن“ - بالبناء للمفعول - : أى وُضع عنده أمانة ”خان“: أى بالتصرف الغير الشرعی.“ (مرقاۃ الفاتیح: ۲۲۹/۱، کتاب الإیمان، رشیدیہ)

(۳) ”لا يجوز لأحد أن يتصرف فی ملک غیرہ بلا إذنه، أو وكالة منه، أو ولاية علیہ. وإن فعل، كان =

مالک اجازت دیدے تو تصرف درست ہے، پھر یہ امانت نہیں رہے گی بلکہ اس کو قرض کہا جائے گا (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۸/۵/۹۴ھ۔

= ضامناً۔ (شرح المجلة، لسليم رستم باز، ص: ۲۱، (رقم المادة: ۹۶)، مكتبة حنفية كوئٹہ)
 ”ليس لأحد أن يأخذ مال غيره بلا سبب شرعي“۔ (شرح المجلة، ص: ۲۶، (رقم المادة: ۹۷)، مكتبة حنفية كوئٹہ)

(۱) ”وعارية الدراهم والدنانير والفلوس قرض؛ لأن الإعارة إذن في الانتفاع، ولا يتأتى الانتفاع إلا باستهلاك عينها، فيصير ماذوناً في ذلك“۔ (المبسوط للسرخسي: ۱۱/۱۵۵، كتاب العارية، مكتبة غفاريہ كوئٹہ)

”إذا استعار الدراهم، فقال له: أعرتك دراهمي هذه، كان بمنزلة أن يقول: أقرضتك، وكذلك كل مكيل وموزون؛ لأن الإعارة تمليك المنفعة، ولا يمكن الانتفاع إلا باستهلاك عينها، فكان ذلك تمليكاً للعين اقتضاء، وتمليك العين إما بالهبة، أو القرض والقرض أدناهما“۔ (العناية شرح الهداية على هامش فتح القدير، ۹/۱۳، كتاب العارية، مصطفى البابي الحلبي مصر)

(وكذا في رد المحتار: ۵/۲۸۱، كتاب العارية، سعيد)

(وكذا في البحر الرائق: ۷/۴۸۰، كتاب العارية، رشيدية)

”وعارية الثمنين والمكيل والموزون والمعدود قرض“۔ (البحر الرائق: ۷/۴۸۰، كتاب العارية، سعيد)

”عارية الثمنين والمكيل والموزون والمعدود والمتقارب عند الإطلاق قرض ضرورة استهلاك عينها، فيضمن المستعير بهلاكها“۔ (رد المحتار: ۵/۲۸۱، كتاب العارية، سعيد)

”وعارية الثمنين والمكيل والموزون والمعدود قرض؛ لأن الإعارة إذن في الانتفاع به، ولا يتأتى الانتفاع بهذه الأشياء إلا باستهلاك عينها، ولا يملك الاستهلاك إلا إذا ملكها فاقترضت تمليك عينها ضرورة، وذلك بالهبة أو بالقرض، والقرض أدناهما ضرراً، لكونه يوجب رد المثل، ولأن العارية توجب رد العين، والقرض يوجب رد المثل، وهو يقوم مقام العين“۔ (تبين الحقائق:

۲/۴۰، ۴۱، كتاب العارية، دار الكتب العلمية بيروت)

مسلم فنڈ سے متعلق تحقیق

سوال [۷۹۳۶]: باسمہ سبحانہ تعالیٰ!

حضرت اقدس دامت برکاتکم! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

آج کل جابجا مسلم فنڈ کا قیام ہوتا جا رہا ہے، جمعیتہ العلماء کے پروگراموں میں اس کو بھی شامل کیا گیا ہے، دیوبند مسلم فنڈ کا قیام حضرت مولانا اسعد صاحب کی سرپرستی میں اور لکھنؤ ورائے بریلی میں حضرت مولانا علی میاں صاحب کی سرپرستی میں ہے اور جابجا اسی طرح ہوتا جا رہا ہے۔

دیوبند مسلم فنڈ کے کسی پروگرام کے موقع پر آپ کے ارد گرد مدرسے کے بہت سے مدرسین و علماء جمع ہو گئے تھے، اس وقت آنجناب نے یہ فرمایا تھا کہ ایک فتویٰ میں نے لکھا ہے اس کو دیکھ لو، پھر سوال کرو میں جواب دوں گا، اس وقت سارے لوگوں کے سوال کا جواب دینا مشکل ہے۔ حضرت مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب بجنوری نے بار بار آپ کے پاس جا کر سوال کئے جس کو انہوں نے آ کر بتلایا اور اخیر میں کہا کہ اب مجھ کو اطمینان ہو گیا۔

یہاں بھی مسلم فنڈ قائم ہے، آپ حضرات کے اس پروگرام کی ہمت افزائی کیوجہ سے ہم لوگوں کو شرح صدر رہا کہ جائز ہے، لیکن اسی دوران کچھ لوگوں نے بہار امارت شرعیہ اور دارالعلوم دیوبند مفتی احمد علی سعید صاحب سے فتویٰ منگائے جس میں ناجائز ہونے کا فتویٰ دیا گیا اور حضرت مولانا مفتی نظام الدین صاحب مدظلہ کا لکھا ہوا فتویٰ جس پر حضرت والا کے دستخط ہیں، اس میں جائز کہا گیا، تینوں فتاویٰ منسلک ہیں۔ مسلمانوں کے اس ملی کام کے لئے دفتر کا قیام، ملازمین کی تنخواہ اور دیگر مصارف ضروری ہے۔ اگر فارم یا معاہدہ نامہ کی قیمت دفتری ضرورت کے موافق نہ رکھی جائے بلکہ کم رکھی جائے تو کام چلنا مشکل ہے۔ اس لئے اس کا لحاظ رکھتے ہوئے فتویٰ صادر فرمایا جائے۔

سوالات مندرجہ ذیل ہیں:

۱..... قرض کے فارم، معاہدہ نامہ کی قیمت، ملازمین کی تنخواہ اور دیگر دفتری مصارف کے لحاظ رکھنا جائز

یا نہیں؟

۲..... قرض کی مدت ختم ہونے پر فارم قرض، معاہدہ نامہ کی تجدید اور اسی کی از سر نو قیمت لینا جائز

ہے یا نہیں؟

۳..... قرض کی میعاد ختم ہونے پر ایک دونوٹس کے بعد راہن کی مرضی ہو یا نہ ہو بقدر قرض شی مرہون کی فروختگی جائز ہے یا نہیں؟ ضروری بات یہ ہے کہ معاہدہ نامہ میں اس کی صراحت ہوتی ہے کہ ”میعاد پر قرض نہ ادا کرنے کی صورت میں زیور فروخت کر دیا جائے گا“۔

۴..... فارم، قرض و معاہدہ نامہ کی قیمت قرض دیتے وقت وضع کر لیا جائے یا وہ اپنے پاس سے ادا کرے؟

۵..... فارم و معاہدہ نامہ کی قیمت سے حاصل شدہ رقم جو دفتری خرچ اور ضروریات مصارف سے بچ جائے۔ اس کا مصرف کیا ہے؟ صرف فقراء پر اس کا صدقہ ضروری ہے یا مسلمانوں کے دیگر ملی کاموں میں صرف کیا جاسکتا ہے؟

۶..... قرض حاصل کرنے والے کی جو رقم مسلم فنڈ میں کسی دوسری قسط امانت وغیرہ میں جمع ہے، اگر مستقرض یہ چاہتا ہے کہ میرا قرض اس مد سے وضع کر لیا جائے اور میری مرہونہ شی مجھے واپس کر دی جائے، فروخت نہ کی جائے۔ تو ایسی صورت میں شی مرہونہ کی فروختگی جمع شدہ رقم سے وضع کے بغیر جائز ہے کہ نہیں؟

۷..... شی مرہونہ پر قرض کی میعاد گزرنے کے بعد کرایہ کے طور پر کوئی رقم قرض گیرندہ سے وصول کرنا کیسا ہے؟ شی مرہونہ کی حفاظت کا خرچہ کس کے ذمہ ہے، مسلم فنڈ پر یا مستقرض پر؟

۸..... مسلم فنڈ چلانے والے سودی لین دین سے مسلمانوں کی بچانے کی نیت رکھیں، یا اس سے حاصل شدہ آمدنی سے مسلمانوں کے رفاہی کاموں کو زیادہ سے زیادہ دینے کی نیت رکھیں، دونوں نیتوں میں سے کس کو اصل بنائیں؟

احرار الحق، بہرائچ۔

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

محترمی زید احترامہ سلام مسنون!

الجواب حامداً ومصلیاً:

جس طرح ربا کی حرمت منصوص ہے، بیع مطلق کی حلت بھی منصوص ہے: قال اللہ تعالیٰ ﴿أَحِلَّ لِلَّهِ

البيع وحرّم الربوا ﴿الآیہ﴾ (۱)۔

معاملہ سود کرنے کے سلسلہ میں متعدد اشخاص پر لعنت آئی ہے جیسا کہ حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت ہے:

”قال: لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم اكل الربوا وموكله وكاتبه وشاهديه، وقال: ”هم سواء“. رواه مسلم۔“

یہ روایت بحوالہ مشکوٰۃ شریف، ص: ۲۴۴، میں موجود ہے (۲)۔
دوسری روایت میں سود کے ایک درہم کو چھتیس مرتبہ زنا کرنے سے بدترین فرمایا ہے (۳)۔ ایک روایت میں اپنی ماں سے بد فعلی کرنے کے برابر بتایا گیا (۴)۔ اس لئے مسلمانوں کو سودی کاروبار لین دین کرنے کے پاس بھی نہیں جانا چاہیے۔ سود حاصل کرنے کی نیت سے حیلہ اختیار کرنا بھی ممنوع ہے، لیکن سود سے بچنے کی نیت سے جائز تدبیر اختیار کرنا بھی درست ہے (۵)۔ جو شخص صرف خوفِ خدا کے پیش نظر حرام سے بچنا

(۱) (سورة البقرة: ۲۷۵)

(۲) (مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۲۴۴، باب الربا، الفصل الأول، قدیمی)

(۳) ”عن عبد الله بن حنظلة غسيل الملائكة قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”درهم ربوا يأكله الرجل وهو يعلم أشد من ستة وثلاثين زنية“۔ (مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۲۴۶، باب الربوا، الفصل الثالث، قدیمی)

(۴) ”عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله عليه وسلم: ”الربوا سبعون جزءاً، أيسرها أن ينكح الرجل أمه“۔ (مشکوٰۃ المصابیح، المصدر السابق)

(۵) ”إن كل حيلة يحتال بها الرجل لإبطال حق الغير، أو لإدخال شبهة فيه، أو لتمويه باطل، فهي مكروهة، وكل حيلة يحتال بها الرجل ليتخلص بها عن حرام، أو ليتوصل بها إلى حلال، فهي حسنة“۔

(الفتاوى العالمكيرية: ۳۹۰/۶، الفصل الأول في بيان جواز الحيل وعدم جوازها، رشیدیہ)

”فالحاصل أن ما يتخلص به الرجل من الحرام: أي يتوصل به إلى الحلال من الحيل، فهو أحسن، وإنما يكره ذلك: أن يحتال في حق الرجل حتى يبطله، أو في باطل حتى يموهه، أو في حق يدخل فيه شبهة، فما كان على هذا السبيل، فهو مكروه“۔ (المبسوط للسرخسي: ۲۳۰/۳۰، كتاب الحيل، مكتبه غفاريہ کوئٹہ)

چاہتا ہو، اللہ تعالیٰ اس کے لئے مخرج بنا دیتے ہیں: ﴿وَمَنْ يَتَّقِ اللَّهَ يَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجًا﴾ (۱)۔

عقودِ مالیہ میں أحد العاقدین کو کچھ زیادتی حاصل ہو جائے اگرچہ مثلیات ہی میں ہو، اس میں بھی دو صورتیں ہیں: کبھی وہ زیادتی حرام ہوتی ہے اور کبھی وہ حلال۔

حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے اعلیٰ قسم کی کجھوریں لائی گئیں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت فرمایا: ”کیا وہاں کی سب کجھوریں ایسی ہی ہوتی ہیں؟“ عرض کیا گیا نہیں، دو صاع یہ معمولی کجھوریں دیکر ایک صاع اعلیٰ کجھوریں لی جاتی ہیں، ارشاد فرمایا: ”ارے ارے! یہ تو سود ہے“ (۲)۔

حدیث مشہور میں چھ چیزوں کو فرمایا گیا: ”مثلاً بمثل، يداً بيد، والفضل ربوا“ ان میں کجھوریں بھی ہیں (۳)۔

(۱) سورة الطلاق: ۲

(۲) ”عن يحيى بن حسان قال: نامعاوية- وهو ابن سلام- قال: أخبرني -يعني وهو ابن أبي كثير- قال: سمعت عقبة بن عبد الغافر، يقول: سمعت أباسعيد، يقول: جاء بلال بتمر برني، فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”من أين هذا؟“ فقال بلال: تمر كان عندنا ردئ فبعت منه صاعين بصاع لمطعم النبي صلى الله عليه وسلم. فقال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم عند ذلك: ”أوه! عين الربا، لا تفعل، ولكن إذا أردت أن تشتري التمر، فبعه ببيع آخر، ثم اشتر به“.

”عن أبي سعيد الخدري رضي الله عنه قال: أتى رسول الله صلى الله عليه وسلم بتمر فقال: ”ما هذا التمر من تمرنا؟“ فقال الرجل: يا رسول الله! بعنا تمرنا صاعين بصاع من هذا. فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”هذا الربا، فردوه، ثم بيعوا تمرنا، واشتروا لنا من هذا“.

(۲/۲۶، ۲۷، كتاب المساقاة والمزارعة، باب الربوا، قديمی)

(وصحيح البخارى: ۱/۲۹۳، باب إذا أراد بيع تمر بتمر خير منه، قديمی)

(۳) ”عن أبي سعيد الخدري رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”الذهب بالذهب، والفضة بالفضة، والبر بالبر، والشعير بالشعير، والتمر بالتمر، والملح بالملح، مثلاً بمثل، يداً بيد، فمن زاد أو استزاد فقد أربى، الأخذ والمعطى فيه سواء“.

(المساقاة والمزارعة، باب الربا: ۲/۲۵، قديمی)

(وكذا في نصب الراية، كتاب البيوع، باب الربا: ۳/۷۲، مكتبة حنفية كوئته)

(ونظراً في الدراية في منتخب تخريج أحاديث الهداية: ۳/۷۷، كتاب البيوع، باب الربا، شركت علمیه ملتان)

پھر اس کی ترکیب بیان فرمائی کہ اعلیٰ کھجور روپے کے عوض میں خرید لو، مثلاً ایک روپیہ کی ایک صاع اور وہ پھر بائع اس روپے کے عوض تم سے تم دو صاع معمولی کھجور لے لے۔ حال تو یہی رہا کہ ادھر ایک صاع ادھر دو صاع جس کی ممانعت ہے، لیکن ایک صاع دو صاع کا براہ راست معاملہ نہیں کیا گیا، بلکہ دونوں طرف کھجوریں روپے سے خریدی گئیں۔

حضرت امام بخاریؒ نے کتاب الحیل میں ”قال بعض الناس“ فرما کر متعدد اعتراضات کئے ہیں، انہوں نے صرف مال کو دیکھا، لیکن یہ غور نہیں فرمایا کہ درمیان میں کوئی حائل بھی ہے۔ بیع کی قیمت عاقدین کی رضامندی پر ہے جو کچھ طے ہو جائے، ایک چادر حضرت نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے غالباً ستائیس اونٹوں میں خرید تھی (۱)۔

اگر کوئی فرد یا جماعت سود سے بچنے کی نیت کرے اور اس کا اظہار بھی کر دے تو اس کے اظہار رائے کے خلاف رائے قائم کرنے کا کسی کو کیا حق ہے: ”هلا شقت قلبه“۔ حدیث پاک میں ہے: ”لکل امرئ ما نوى“ (۲)۔ فقہ میں ہے: ”الأمور بمقاصدها“ (۳)۔

(۱) ”عن علی بن زید، عن إسحاق بن عبد الله بن الحارث أن رسول الله صلى الله عليه وآله اشترى حلة ببضعة وعشرين قلوفاً، فأهداها إلى ذی یزن“: (سنن أبی داؤد: ۲/۳۰۲، کتاب اللباس، باب فی لبس الصوف والشعر، مکتبہ إمدادیہ ملتان)

(۲) ”إنما الأعمال بالنية، وإنما لامرئ ما نوى، فمن كانت هجرته إلى دنيا يصيبها، أو إلى امرأة ينكحها، فهجرته إلى ما هاجر إليه“: (صحيح البخاری، باب: كيف كان بدأ الوحى، اهد: ۲/۱، قدیمی)

(و كذا فی الأشباه والنظائر، ص: ۲۴، الفن الأول، القاعدة الأولى، قدیمی كراچی)

(و كذا فی شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۱۷، (رقم المادة: ۲)، مکتبہ حنفیہ كوئٹہ)

(۳) (الأشباه والنظائر، ص: ۳۱، الفن الأول، القاعدة الثانية، قدیمی)

”الأمور بمقاصدها: یعنی أن الحكم الذي يترتب على أمر يكون على مقتضى ما هو المقصود من ذلك الأمر مثلاً: كتابة اسم الله على الدراهم إن كان بقصد العلامة لا يكره، وللتهاون يكره“:

(قواعد الفقه، ص: ۶۲، (رقم القاعدة: ۵۱)، الصدف پبلشرز)

(و كذا فی شرح المجلة لسليم رستم باز: ۱/۱۸، (رقم المادة: ۲)، مکتبہ حنفیہ كوئٹہ)

اس لئے سود حاصل کرنے کیلئے کوئی حیلہ اور تدبیر اختیار کرنا ممنوع ہے اور سود سے بچنے کے لئے تدبیر اختیار کرنا درست ہے۔ نماز جیسی عبادت بلکہ اُمّ العبادات بھی نیت صحیح نہ ہونے کی وجہ سے منہ پر پھینک کر ماری جاتی ہے۔ اور اس کا ثمرہ ”ویل“ ملتا ہے ﴿فویل للمصلین﴾ (۱)۔ ہجرت بھی قابل قبول نہیں ہوتی۔ جو شخص سود سے بچنا چاہتا ہے وہ مآجور ہے۔ جب دو معاملہ ہوں: ایک قرض کا جس کا تعلق روپے و رہن سے ہے، دوسرا بیع کا جس کا تعلق کاغذ و فارم سے ہے، اور دونوں شرعاً درست ہوں تو مجموعہ کو بھی درست کہنے کی گنجائش ہے، جیسا کہ حضرت اقدس مولانا تھانویؒ نے حوادث الفتاویٰ، حصہ ثانیہ، ص: ۱۵۵، پر ایک سوال کے جواب میں ارشاد فرمایا ہے:

الجواب.

”منی آڈر، مرکب ہے دو معاملہ سے: ایک قرض جو اصل رقم سے متعلق ہے، دوسرا جارہ جو فارم پر لکھنے اور روانہ کرنے پر بنام فیس کے لی جاتی ہے۔ اور دونوں معاملے جائز ہیں، پس دونوں کا مجموعہ بھی جائز ہے۔ اور چونکہ اس میں ابتلائے عام ہے اس لئے یہ تاویل کر کے جواز کا فتویٰ مناسب ہے“۔ فقط، ۹/شوال/۱۳۳۲ھ (۲)۔

اگر ”صفقة فی صفقة“ کا اشکال ہو تو منی آڈر میں بھی ہے، پس فنڈ سے روپیہ لینے میں دو معاملے ہیں: ایک رہن بالقرض یا قرض بالرہن، اس کا تعلق روپے سے ہے اور شئی مرہون زیور وغیرہ سے ہے۔ دوسرا معاملہ بیع ہے، اس کا تعلق کاغذ معاہدہ نامہ سے ہے۔ دونوں معاملے الگ الگ درست ہیں، پس مجموعہ بھی درست ہے۔

رہی یہ بات کہ ”فارم کی قیمت زیادہ ہے“ سو بعض کی اپنی اصلی مالیت کے اعتبار سے گو کم قیمت ہو، مگر کسی صفت خاصہ کی وجہ سے اس کی قیمت بڑھ جاتی ہے۔ سرکاری اسٹامپ مختلف قیمتوں کے ہوتے ہیں، خود اتنی مالیت کے نہیں، مگر ان کے ذریعہ عدالتی پروائی کی جاتی ہے، اس لئے ان کی قیمت زیادہ ہے، ایسے ہی یہ فارم

(۱) قال الله تعالى: ﴿فویل للمصلین الذین هم عن صلاحهم ساهون، الذین هم یراءون، ویمنعون

الماعون﴾. (سورة الماعون: ۳، ۵، ۶، ۷)

(۲) إمداد الفتاوی: ۳/۱۳۶، مکتبہ دارالعلوم کراچی

چاہے کتنا ہی کم قیمت سہی اس کے ذریعہ قرض و رہن کا معاملہ سہل و آسان ہو جاتا ہے، اس لئے اگر زیادہ قیمت ہو تو کوئی اشکال نہیں۔

حضرت تھانویؒ نے منی آڈر کے جواز کی دوسری وجہ ابتلائے عام بھی بیان فرمائی ہے، مگر اول تو وہ پہلی علت کی وجہ سے جائز فرما چکے ہیں، یعنی ”دو معاملے الگ الگ“ دوسرے یہ کہ ابتلائے عام حرام کو حلال کرنے میں موثر نہیں، اس سے معلوم ہوا کہ یہ ابتلائے عام درجہ علت میں نہیں بلکہ موقعہ مصلحت میں ہے، اصل علت وہی ہے کہ دو معاملے الگ الگ ہیں۔

اب نمبر وار آپ کے سوالات کے جوابات درج ہیں:

۱..... فارم کی قیمت متعین کر لینا درست ہے، خاص کر جب کہ سود سے بچنے کیلئے دفتری طور پر یہ کام کیا جائے کہ کسی کو نفع اندوزی مقصود نہیں، فتح القدیر میں جزئیہ موجود ہے کہ ایک کاغذ کا پرزہ بڑی قیمت (ایک ہزار) پر فروخت کرنا درست ہے (۱)، یہاں تو یہ کاغذ کا پرزہ بھی نہیں، بلکہ ایک درجہ میں چیک کی حیثیت رکھتا ہے، چیک کی بیع کے متعلق ”رد المحتار شرح الدر المختار“ میں بحث موجود ہے (۲)۔

۲..... قرض کی مدت ختم ہونے پر معاملہ کر دیا جائے، مستقرض سے کہا جائے کہ: اپنا رہن واپس لے لو، قرض ادا کر دو، اگر اس کے پاس ادا کرنے کے لئے نہ ہوں تو وہ کہیں سے قرض لیکر دیدے، پھر فنڈ سے مستقل معاملہ کر لے، لیکن پہلا معاملہ ختم کئے بغیر فارم تو وہی رہے، فارم کی قیمت از سر نو لی جائے، یہ درست نہیں۔

۳..... جب معاہدہ نامہ میں اس کی صراحت ہے کہ میعاد پر قرض نہ ادا کرنے کی صورت میں زیور فروخت کر دیا جائے گا تو یہ راہن کی طرف سے توکیل ہے، وکیل کو فروخت کرنے کا اختیار ہے، پھر بقدر قرض رکھ کر زائد راہن کو واپس کر دے۔

(۱) لم أجد

(۲) ”بیع البراءات التي يكتبها الديوان على العمال لا يصح بخلاف بيع حظوظ الأئمة“ (الدر المختار). ”(قوله. بخلاف بيع حظوظ الأئمة) بالحاء المهملة، والطاء المشالة جمع حظ، بمعنى النصب المرتب له من الوقف، فإنه يجوز بيعه“، (رد المحتار، كتاب البيوع، مطلب البيوع بالتعاضد:

۴..... فارم قرض معاہدہ نامہ قیمت دے کر مستقل خرید جائے تاکہ وہ معاملہ مستقل رہے۔

۵..... فارم معاہدہ نامہ کی قیمت سے حاصل شدہ رقم جو دفتری خرچ و ضروری مصارف سے بچ جائے اس کو فنڈ کی توسیع میں خرچ کیا جاسکتا ہے۔ اور بہتر تو یہ ہے کہ جیسے جیسے رقم زائد بچتی جائے، فارم معاہدہ نامہ کی قیمت میں تخفیف کردی جائے۔

۶..... جب کہ راہن کی کوئی رقم کسی دوسری مد میں فنڈ میں جمع ہے، اور وہ کہتا ہے کہ اگر مقدار قرض اس رقم سے وصول کر لیں اور میرا زیور واپس کر دیں تو پھر شی مرہونہ کو فروخت کرنے کی اجازت نہیں، کیونکہ موکل نے وکیل کو بیع مرہون سے معزول کر دیا، اب اس کو بیع کرنے کا حق نہیں۔

۷..... شی مرہون واپس کرتے وقت قرض گیرندہ سے کوئی مزید رقم بنام کرایہ حفاظت وصول کرنے کا حق نہیں (۱)۔

۸..... مسلم فنڈ چلانے والے مسلمانوں کو سودی لین دین سے بچانے کی نیت رکھیں (۲)، مسلمانوں

(۱) "المصاريف التي تلزم لمحافظة الرهن كأجرة المحل، والحارس على المرتهن، ولو شرطت على الراهن، فالشرط باطل، ويراد بالمحل محل حفظ الرهن كماوى الغنم والاصطبل لو كان الرهن حيواناً، فأجرة ذلك واجبة على المرتهن ولو كان في قيمة الرهن فضل عن الدين؛ لأن وجوب ذلك بسبب الحبس، وحق الحبس في الكل ثابت له". (شرح المجلة، ص: ۳۹۹، (رقم المادة: ۷۲۳)، مكتبه حنفية كوئٹہ)

"وعليه: أى على المرتهن مؤنة حفظه: أى الرهن: أى ما يحتاج في حفظ نفس الرهن، ومؤنة رده: أى رد الرهن إلى يده: أى إلى يد المرتهن إن خرج من يده وأجرة بيت حفظه وأجرة حافظه". (مجمع الأنهر: ۲/۷۷، كتاب الرهن، مكتبه غفاريہ كوئٹہ)

"وأجرة المأوى والمسكن تكون على المرتهن". (فتاویٰ قاضی خان علی ہامش الفتاویٰ العالمکیریہ، کتاب الرهن، فصل فی جنایۃ الرهن والجنایۃ علیہ ونفقہ الرهن ومؤناتہ: ۳/۶۱۰، رشیدیہ)

(۲) "درء المفسد أولى من جلب المصالح لأن اعتناء الشرع بالمنهيات أشد من اعتناءه بالمأمورات". (الأشباه والنظائر، الفن الأول، القاعدة الخامسة، ص: ۹۱، قديمی)

"درء المفسد أولى من جلب المنافع؛ لأن اعتناء الشرع بالمنهيات أشد من اعتناءه =

کے رفاہی کاموں کو زیادہ سے زیادہ فروغ دینے کی نیت ہرگز نہ رکھیں، بلکہ اگر فنڈ اس حیثیت میں ہو جائے کہ اس کو قرض کے فارم و معاہدہ نامہ کی قیمت کی ضرورت نہ رہے تو فارم و معاہدہ نامے بلا قیمت ہی دیا کریں۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

املاہ العبد محمود غفرلہ، مظاہر علوم سہارنپور، ۸/۹/۱۴۰۲ھ۔

جواب مذکور پر اشکال

باسمہ تعالیٰ!

سوال [۷۹۳]: حضرت اقدس مدت فیوضکم!

السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔

استفتاء کا جواب مل گیا، لیکن طالب علمانہ دو خلیجان ہیں: پہلا یہ ہے کہ مسلم فنڈ، قرض اسی وقت دیتا ہے جب فارم خرید کر لایا جاوے، یہ بات لوگوں کو اچھی طرح معلوم ہے، اسی پر تعامل ہے، یہ قرض بشرط بیع معلوم ہوتا ہے اور ”لا یحل سلف و بیع“ کی ممانعت کے تحت داخل معلوم ہوتا ہے۔

دوسرا خلیجان یہ ہے کہ ”دو معاملہ جب الگ الگ درست ہوں تو مجموعہ بھی درست ہو“، یہ قاعدہ سمجھ میں نہیں آیا، کیونکہ بیع اور اعتاق، یا بیع اور اجارہ، یا بیع اور اعارہ وغیرہ دونوں الگ الگ صحیح ہوں اور ان سب کو بیع کیلئے شرط بنادیا جاوے اور مجموعہ صحیح ہو جائے، ایسا نہیں ہے، کیونکہ ان صورتوں میں مقتضائے عقد کے خلاف شرط لگنے کی وجہ سے بیع فاسد ہو جاتی ہے، اس لئے قرض الگ صحیح ہو اور فارم کی بیع الگ صحیح ہو، اور بیع قرض کے لئے شرط بن رہی ہے، پھر بھی مجموعہ صحیح ہو محل اشکال ہے۔

احرار الحق غفرلہ،

۱۱/رمضان المبارک/۱۴۰۲ھ۔

= بالمأمورات، ومن ثم جاز ترک الواجب دفعاً للمشقة، ولم یسامح فی الإقدام علی المنہیات“.

(قواعد الفقہ، ص: ۸۱، (رقم المادة: ۱۳۳)، الصدف پبلشرز)

(وکذا فی شرح المجلة لسلم رستم باز، ص: ۳۲، (رقم المادة: ۳۰)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب حامداً ومصلیاً:

بیع کا معاملہ ایک شخص سے ہے کہ اس سے فارم خریدیں، پھر اس کو کوئی مطلب نہیں کہ خریدار اس کو استعمال کرتا ہے یا نہیں، یہ بلا شرط ہے درست ہے، اگرچہ بائع وکیل ہو مقررہ کا، مگر حقوق عقد بیع (خیار أو بالعیب تسلیم قبض ثمن وغیرہم) وکیل کی طرف راجع ہوتے ہیں، جب اصیل عاقد نہ ہو بلکہ وکیل عاقد ہو (۱)، حتیٰ کہ اگر ملک مسلم میں کسی طرح کوئی ممنوع العقد چیز: خمر، خنزیر مثلاً آجائے، وہ خود اس کو فروخت نہیں کر سکتا، کیونکہ اس کے حق میں وہ مال متقوم نہیں، البتہ کسی ذمی کی توکیل کے ذریعہ بیع ہو سکتی ہے (۲)۔

قرض اور دین کا معاملہ مقررہ سے ہے، اس کی طرف سے اتنی شرط ہے کہ مخصوص فارم پر کر کے دو،

(۱) "وشرائط الصحة أربع وعشرون، منها عامة، ومنها خاصة، فالعامة هي شرائط الانعقاد الإحدى عشرة المارة؛ لأن ما لا ينعقد لا يصح، وعدم التوقيت ومعلومية المبيع والتمن بما يرفع الجهالة، وخلو البيع من شرط مفسد والرضا والفائدة". (شرح المجلة لسليم رستم باز: ۲۰۲/۱، (رقم المادة: ۳۶۱)، مكتبة حنفية كوئٹہ)

"لا يشترط إضافة العقد إلى المؤكل في البيع والشراء والإجارة والصلح عن إقرار، فإن لم يُضف الوكيل إلى موكله، واكتفى بإضافته إلى نفسه، صح أيضاً. وعلى كلتا الصورتين لا تثبت الملكية إلا لموكله، ولكن إن لم يُضف العقد إلى المؤكل، تعود حقوق العقد إلى العاقد: يعني الوكيل". (شرح المجلة لسليم رستم باز: ۷۸۱/۱، (رقم المادة: ۱۳۶۱)، مكتبة حنفية كوئٹہ)

"وحقوق عقد يضيفه الوكيل إلى نفسه كبيع وإجارة وصلح عن إقرار، تتعلق به إن لم يكن محجوراً، فيسلم المبيع ويتسلمه، ويقبض الثمن ويطالب به، ويرجع به عند الاستحقاق، ويخاصم في عيب مشريه، ويرد به إن لم يسلمه إلى موكله، وبعد تسليمه لا إلا بإذنه، ويخاصم في عيب مبيعه". (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر: ۳/۳۱۰، كتاب الوكالة، مكتبة غفاريه كوئٹہ)

(وكذا في رد المحتار، كتاب الوكالة: ۵/۵۱۳، سعيد)

(وكذا في الفتاوى العالمية: ۳/۵۶۷، كتاب الوكالة، الباب الأول، وأما ما يتصل بذلك، رشيدية)

(۲) "ان المسلم لا يملك بيع الخمر، ويملك توكيل الذمي به". (رد المحتار: ۵/۵۱۱، كتاب

الوكالة، سعيد)

ایک طرح اس کا ثبوت نص میں بھی ہے: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا تَدَايَسْتُمْ بِدِينٍ إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى، فَاكْتُبُوهُ﴾ (۱)۔ اگر کوئی کاتب اجرت کتابت لے اس کے لئے یہ بھی جائز ہے (۲)، مگر ظاہر ہے کہ یہ قرض شرط نہیں ہے جس کی بناء پر معاملہ قرض ناجائز ہو جائے۔ کاتب وکیل مقرض ہو یا غریب سب کا حکم ایک ہے۔

”شخص واحد سے دو معاملے ہوں اور ایک دوسرے کے لئے شرط قرار دیا جائے، پھر بھی مجموعہ درست ہو“ اس پر جو خلیجان ہے اس کا تعلق حضرت تھانویؒ کی منقولہ عبارات سے ہے، اس کا جواب جس طرح آپ میرے ذمہ سمجھ رہے ہیں، آپ کے ذمہ بھی ہے، وہ یہ ہے کہ دو معاملوں میں سے ایک کو دوسرے کے لئے شرط قرار دیا جائے تب ناجائز ہے جیسے پھلوں کی بیج، درختوں پر اور پھل پکنے تک درختوں کو اجارہ پر لیا جائے، یا اعارہ پر لیا جائے، یہ شرط کر لی جائے (۳)۔

(۱) (سورة البقرة: ۲۸۲)

(۲) ”ونوع يرد على العمل، كاستيجار المتحرفين للأعمال كالقصاراة والخياطة، والكتابة، وما أشبه ذلك، كذا في المحيط“۔ (الفتاوى العالمكيرية: ۴/۴۱۱، كتاب الإجارة، رشيدية)

”يجوز إجارة الأدمى للخدمة، أو لإجراء صنعة ببيان المدة، أو تعيين العمل..... مفاده أنه لا بد في إجارة الأدمى من تعيين المنفعة، إما بتعيين المدة، وإما بتعيين العمل، وإلا فالإجارة فاسدة“۔ (شرح المحلة لسليم رستم باز: ۳۰۲/۱، رقم المادة: ۵۶۲)، مكتبة حنفية كوئٹہ

(۳) ”عن النبي صلى الله عليه وسلم: ”أنه نهى عن بيع وشرط“۔ (إعلاء السنن، باب النهي عن البيع بالشرط: ۱۴۰/۱۴، كتاب البيوع، إدارة القرآن، کراچی)

”وإن شرط تركها على الأثجار، فسد البيع“۔ (الدر المختار)۔ ”وشرط تركها على الشجر، والرضا به، يفسد البيع عسدهما، وعليه الفتوى“۔ (رد المحتار، كتاب البيوع، مطلب في بيع الثمر والزرع والشجر مقصوداً: ۵۵۶/۴، سعيد)

لیکن بیع اس صورت میں فاسد ہے کہ بیع بدو صلاح سے قبل ہو اور درختوں پر چھوڑنے کی شرط لگائی جائے:

”وأما بيعها بعد الظهور قبل بدو صلاحها، فله صور ثلاثة..... والصورة الثانية أن يشترط المشتري ترك الثمار على الأشجار حتى يحين الجذاد، وهذه الصورة باطلة بالإجماع، ولا يصح البيع فيها عند أحد“۔ (تكملة ونح الملهم: ۳۸۶/۱، كتاب البيوع، مكتبة دار العلوم کراچی)

میں نے تو مسلم فنڈ دیوبند کے ذمہ دار کو یہی مشورہ دیا تھا کہ فارم فروش مستقل آدمی کو علیحدہ قرار دیا جائے، آپ یہ کام نہ کریں تاکہ دو معاملے دو شخصوں سے الگ الگ ہو جائیں۔ اگر کوئی مقرض کتابت کو شرط قرار دے تو یہ درست ہے۔

اس کی مہذب اور سہل صورت یہ فارم ہے اور اس کی قیمت بمنزلہ اجرت کتابت ہے اور فارم بھی مقنن ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۱/۹/۱۴۰۲ھ۔

اشکال باقی ہے

الاستفتاء [۷۹۳۸]: حضرت اقدس مدّت فیوضکم!

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

حضرت والا کی دعاء سے بخیریت پہنچ گیا تھا، مدرسہ کی قریب والی مسجد میں اعتکاف اخیر عشرہ کا کیا ہے، دعاء فرمائیں کہ اللہ تعالیٰ قبول فرمائیں۔ حضرت مولانا منور حسین صاحب مدّت فیوضکم کی خدمت میں سلام مسنون عرض ہے کہ مسلم فنڈ کے فتویٰ دینے کے بعد حضرت والا نے فرمایا تھا کہ مزید سوال کرنا چاہو تو کیجیو، اجازت ہے، اس لئے چند سوالات کرتا ہوں:

تیسرا سوال یہ تھا کہ ”قرض کی میعاد ختم ہونے پر ایک دونوں دینے کے بعد راہن کی مرضی ہو یا نہ ہو، بقدر قرض شی مرہون کی فروختگی جائز ہے یا نہیں، ضروری بات یہ ہے کہ معاہدہ نامہ میں اس کی صراحت ہوتی ہے کہ ”میعاد پر قرض نہ ادا کرنے کی صورت میں زیور فروخت کر دیا جائے گا“۔

تو یہ راہن کی طرف سے توکیل ہے، وکیل کو فروخت کرنے کا اختیار ہے، پھر بقدر قرض رکھ کر زائد کو واپس کر دے۔

مدرسہ کے مفتی مولانا عبدالعزیز صاحب نے ایک اشکال کیا تھا، وہ اشکال مجھے بھی ہوا تھا تو حضرت والا نے جواب دیا تھا کہ دو صورتیں ہیں: ایک صورت یہ ہے کہ زبان سے فروخت کرنے کو روک دے تو اس صورت میں فروخت کرنا جائز نہیں ہے، کیونکہ موکل نے وکیل کو معزول کر دیا۔

دوسری صورت یہ کہ زبان سے منع نہ کرے بلکہ دل سے چاہتا ہو کہ فروخت نہ کرے تو ایسی صورت میں

فروخت کرنا جائز ہے۔ جواب اسی صورت پر محمول ہے۔ سوال یہ ہے کہ قرض لینے والا قرض ادا نہیں کرتا اور زبان سے شئ مرہون کی فروختگی کو روکتا ہے تو ایسی صورت میں قرض کی ادائیگی کیسے ہو، مستقر ضین کا حال یہ ہے کہ ادائیگی میں بڑی ٹال مٹول کرتے ہیں تو ادائیگی قرض کی کیا شکل ہو؟ مسلم فنڈ کے ذمہ دار تنخواہ ملازمین سے کام کراتے ہیں، ایک ملازم صرف فارم فروخت کرتے ہیں، دوسرا ملازم قرض دیتا ہے، کاغذات ایک دوسرے کی طرف منتقل ہوتے رہتے ہیں۔ اور ہر ملازم اپنا متعلقہ کام اسی کاغذ کے آنے پر کرتا ہے، نہ ایجاب ہوتا ہے نہ قبول ہوتا ہے، سارا نفع فنڈ کو ملتا ہے۔

حضرت والا نے خلیجان دوسرے کے جواب میں تحریر فرمایا تھا کہ میں نے مسلم فنڈ دیوبند کے ذمہ دار کو یہی مشورہ دیا تھا کہ فارم فروش مستقل آدمی کو علیحدہ قرار دیا جائے، آپ یہ کام نہ کریں، تاکہ دو معاملے دو شخصوں سے الگ الگ ہو جائیں۔ مسلم فنڈ نے اگر اپنا ایک ملازم فارم فروخت کرنے پر مقرر کر دیا، حالانکہ وہ دفتر ہی کا آدمی ہے اور فائدہ مسلم فنڈ ہی کو ملتا ہے۔ تو کیا یہ صورت آپ کی مقرر کردہ صورت میں داخل ہے یا نہیں، یعنی اس صورت سے جو نفع مسلم فنڈ کو حاصل ہو وہ درست ہوگا یا نہیں؟

اگر اجنبی آدمی فارم فروخت کرے اور نفع خود لے تو ایسی صورت میں مسلم فنڈ کے اخراجات کیسے پورے ہوں، فارم کی قیمت تو فروخت کرنے والا لے گا، مسلم فنڈ کے ہاتھ کیا آئے گا کہ وہ ہر ضروریات پوری کرے؟ خط کشیدہ صورت کا نفع اگر مسلم فنڈ کو جائز ہو جاتا ہے تو ”کل قرض جرّ بہ نفعاً، فہو ربوا“ سے اس کا اخراج کس طرح ہوگا؟ اگر ایک آدمی قرض اس صورت پر دے کہ فلاں سامان میرے وکیل بالبیع سے خریدو اور وہ سامان بہت گراں فروخت کرتا ہے اور مستقر ضین مجبوراً اس کو خریدتا ہے۔ کیا یہ صورت درست ہے درآنحالیکہ نفع مقرض ہی کو ملے گا؟ والسلام۔

احرار الحق غفرلہ۔

مکرم و محترم زید مجید کم:

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

قال فی الدر المختار: ”فإن شرطت الوكالة في عقد الرهن، لم ينعزل بعزل، ولا بموت

الراهن ولا المرتهن، للزومها بلزوم العقد، الخ“۔ وقال قبله: ”فإن وكل الراهن المرتهن، أو وكل العدل أو غيرهما عند حلول الأجل، صح توكيله، الخ“۔ الدرالمختار۔ قال الشامي تحت قوله: (للزومها بلزوم العقد): ”لأنها لما شرطت في ضمن عقد الرهن، صارت وصفاً من أوصافه، وحقاً من حقوقه، ألا ترى أن عقد الوكالة لزيادة الوثيقة، فيلزم بلزوم أصله، وتمامه في الهداية“۔ ردالمحتار: ۵/۳۲۴ (۱)۔

عبارت منقولہ سے معلوم ہوا کہ جب اصل قرضہ ورہن میں بطور معاہدہ یہ شرط درج ہے کہ میعاد مقررہ پر اگر قرض واپس نہ کیا تو ہم اس کو یعنی شی مرہون کو فروخت کر کے اپنا قرض وصول کر لیں گے تو پھر مقرض کو حق ہے کہ حلول اجل پر مرہون کو بحیثیت وکیل راہن فروخت کر دے، اگر راہن اجازت بیع نہ دے اور دین بھی واپس نہ کرے تو اس صورت میں وکیل معزول نہیں ہوگا۔ وکالت مقررہ سے یہ صورت وکالت جو کہ ضمن رہن میں ہے مستثنیٰ ہے، رہن بھی توثیق کے لئے ہے کہ اصل دین ضائع نہ ہو جائے اور توکیل زیادہ توثیق کے لئے ہے۔

سوال نمبر ۶، کے جواب میں جو کچھ عزل وکیل کے متعلق لکھا گیا ہے وہ اس کے معارض نہیں، کیونکہ مستقرض کی رقم پہلے سے دوسرے مد میں جمع ہے، وہ اس سے دین وصول کرنے کی اجازت دیتا ہے اور شی مرہون کو واپس مانگتا ہے تو یہ بالکل ایسا ہی ہے جیسا کہ دین واپس کر کے مرہون کو واپس لیتا ہے (۲)، جب کہ مقرض کو جنس دین بغیر کسی خلجان کے وصول ہو رہا ہے تو مقصد دین (توثیق) اور مقصد وکالت (زیادہ توثیق) حاصل ہے اور وکالت اسی لئے تھی کہ وصول دین ہو جائے اور اب وہ وکالت بیع مرہون سے معزول کرتا ہے تو انزال ہو جائے گا۔ نیز وکیل اگر بیع مرہون کرے اور پھر اس کی قیمت سے دین وصول کرے تو یہ طول عمل بلا فائدہ ہے،

(۱) (ردالمحتار: ۵۰۳/۶، کتاب الرهن، سعید)

”يصح توكيل الراهن المرتهن أو العدل أو غيرهما بيع المرهون عند حلول الأجل، وليس للراهن عزل ذلك الوكيل من الوكالة..... وذلك لأنها لما شرطت في ضمن عقد الرهن، صارت وصفاً من أوصافه، وحقاً من حقوقه، ألا لا ترى أن عقد الوكالة لزيادة الوثيقة، فيلزم بلزوم أصله“۔

(شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۴۲۱، (رقم المادة: ۷۶۰)، مكتبة حنفية كوئٹہ)

(۲) ”وإذا أخذ المرتهن دينه، فعليه أن يرد الرهن، فإن منعه بعد سؤاله، فإنه غاصب“۔ (النتف في

الفتاوى، ص: ۳۷۲، كتاب الرهن، سعید)

اس میں مستقرض کا ضرر بھی ہے۔

(دوم) جب حقوق عقد عاقد کی طرف عائد ہیں اور عاقد وکیل اصیل ہے تو کیا خلجان ہے، مقرض اور ہے اور بائع اور ہے اگرچہ بائع وکیل مقرض ہے، نیز بیع فارم بلا شرط ہے، البتہ مشتری اس سے فائدہ قرض کا حاصل کرتا ہے تو یہاں بیع پر قرض مرتب ہوتا ہے، نہ کہ قرض پر بیع، اور بیع میں نفع درست ہے، قرض میں درست نہیں، یہ نہیں فرمایا گیا کہ ”کل بیع جرّ نفعاً فهو ربوا“ (۱) حتی کہ بیع کی ایک مستقل قسم کا نام ہی بیع ”مرابحہ“ ہے، اس میں نفع صراحۃً ہوتا ہے (۲)۔

بیع کے لئے صریح ایجاب و قبول کے بجائے اگر تعاظی ہو جائے تب بھی درست ہے (۳) جیسے ایک

(۱) ”لقوله عليه السلام ”كل قرض جر منفعة، فهو ربا“۔ الحارث عن علي رضي الله تعالى عنه“۔ (فيض القدير، ۴۴۸۷/۹، (رقم الحديث: ۶۳۳۶)، مكتبة نزار مصطفى الباز رياض)

”كل قرض جرّ نفعاً حرام“۔ (الأشباه والنظائر، الفن الثاني، كتاب المداينات، ۲۵۷، قديمي)
(و كذا في تكملة فتح الملهم، كتاب المساقاة والمزارعة، باب الربا، ربا النسيئة وأقسامه: ۵۶۸/۱، مكتبة دارالعلوم كراچی)

(۲) ”عن أبي بحر عن شيخ لهم قال: رأيت عليّ رضي الله تعالى عنه إزاراً غليظاً، قال: ”اشتريتُ بخمسة دراهم، فمن أربحنى فيه درهماً، بعته إياه“۔ (إعلاء السنن: ۲۲۱/۱۳، كتاب البيوع، باب المربحة والتولية، إدارة القرآن، كراچی)

”التولية بيع بضمن سابق، والمربحة به وبزيادة“۔ (تبیین الحقائق، ۴۲۲/۳، كتاب البيوع، باب المربحة والتولية، دار الكتب العلمية بيروت)

”هي: أي التولية بيع بضمن سابق، والمربحة به وبزيادة“۔ (البحر الرائق: ۱۷۷/۶، كتاب البيع، باب المربحة والتولية، رشيدية)

(۳) ”وأما الفعل فالتعاظي وهو التناول في خسيس ونفيس ولو من أحد الجانبين“۔ (الدر المختار). ”إن حقيقة التعاظي وضع الثمن، وأخذ المضمن عن تراض منهما من غير لفظ“۔ (الدر المختار مع رد المحتار، كتاب البيوع، مطلب في حكم البيع مع الهزل: ۵۱۳/۳، سعيد)

”ويسمى هذا بيع التعاظي، مثال ذلك: أن يعطى المشتري للخباز مقداراً من الدراهم، فيعطيه الخباز بها مقداراً من الخبز بدون تلفظ بإيجاب وقبول“۔ (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۷۹، (رقم المادة: ۱۷۵))

تخص کارڈ فروخت کرتا ہے اس طرح کہ مشتری پیسے رکھ دیتا ہے، کارڈ اٹھا لیتا ہے، زبانی ایجاب و قبول کچھ نہیں ہوتا:

”شراء الشيء اليسير بضمن غال، لحاجة القرض يجوز، ويكره، الخ“۔ درمختار۔ وقال الشامي بعد نقل صور الاختلاف: ”وكان شمس الأئمة الحلواني يفتي بقول الخصاف وابن سلمة، ويقول: هذا ليس بقرض جر منفعة، بل هذا بيع جر منفعة، وهي القرض، الخ“۔ ردالمحتار: ۴/۱۷۵ (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ۔

کمپنی کے فارم فروخت کرنا

سوال [۷۹۳۹]: ایک ایجنسی کا یہ طریقہ ہے کہ وہ اپنا چھپا ہوا فارم تقریباً ۱۰/ کو فروخت کرتی ہے، کمپنی مذکور کو اس ڈیرہ آنہ میں فارم کے علاوہ اور کچھ نہیں ملتا، جس کی یہ صورت ہے کہ زید نے ایک فارم خرید کیا اس فارم پر کمپنی کی جانب سے پانچ خانہ ہے اور ہر خانہ میں ایک شخص کا نام معہ پتہ کے درج ہے، غرض ایک فارم پر پانچ اشخاص کے نام معہ پتہ کے اندارج ہیں۔

کمپنی مذکور کا یہ اصول ہے کہ جو شخص (زید) فارم خریدے وہ مبلغ ۱/ بذریعہ منی آرڈر اس شخص کے پاس روانہ کر دے جس کا نام خانہ نمبر پر تحریر ہے، اس کے بعد کمپنی مذکور زید (جس شخص نے فارم خرید کیا اور/ روانہ کیا) کو چار فارم اور روانہ کر دے گی کہ وہ ان فارموں کو اپنے دوستوں کو تقسیم کر دے، ان چار فارموں پر زید کا نام نمبر: ۵/ پر ہوگا اور باقی..... غرض جس شخص کے پاس روپیہ گیا ہے، اس کا نام ان فارموں میں نہیں ہوگا۔

زید ان چار فارموں کو: ا-ب-ج-د، میں تقسیم کر دے گا اور ا-ب، ۱۶، اشخاص اسی ترکیب سے عمل کریں گے، تو ۶۴، ۴×۶۴، اشخاص کے پاس زید کا نام نمبر: ۳، پر ہوگا اور یہ ۶۴، اشخاص اسی طرح کریں گے تو (۴×۲۵۶) اشخاص زید کا نام نمبر: ۲، پر پائیں گے، اور یہ ۲۵۶، اسی طرح کریں گے، تو (۴×۲۵۶) ۱۰۲۴۔ اشخاص سے زید کو ۱۰۲۴ روپیہ ملے گا۔

ایسا کرے گا یا نہیں (۱) کیونکہ شرعاً / میں فارم خریدنے پر اس کا معاملہ ختم ہو چکا۔ / روانہ کرنے اور فارم تقسیم کرنے کا وہ مکلف نہیں، پس یہ معاملہ اور یہ آمدنی شرعاً ناجائز ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی، معین مفتی، مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۵/۵/۵۵ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف، مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور ۹/جمادئ الاولیٰ/۵۵ھ۔

مقروض ہندو سے: دودھ لینا

سوال [۷۹۲۰]: ہندوؤں سے دودھ خریدنا جائز ہے یا نہیں، جب ہندو مقروض ہو اور زیادہ بھی

دیتا ہے اور روپیہ بھی وصول ہو جائے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہاں دو چیزیں ہیں: ایک بائع کا ہندو ہونا، دوسرے بائع کا مقروض ہونا اور اس وجہ سے اس کا زیادہ دینا۔ پہلی چیز کے متعلق یہ ہے کہ جب تک اس کی ناپاکی کا علم نہ ہو تو اس کا خریدنا جائز ہے اور ناپاکی

(۱) ”و حقیقۃ (أی حقیقۃ القمار) تملیک المال علی المخاطرة“۔ (أحكام القرآن للجصاص، سورة

المائدة، باب تحریم الخمر: ۲/۴۶۵، دارالکتاب العربی بیروت)

”لأن القمار من القمار الذي يزداد تارة، وينقص أخرى. وسمى القمار قماراً؛ لأن كل واحد

من المقامرين يجوز أن يذهب ماله إلى صاحبه، ويجوز أن يستفيد مال صاحبه، وهو حرام بالنص“۔

(ردالمحتار: ۶/۴۰۳، کتاب الحظر والإباحة، فصل فی البیع، سعید)

(و کذا فی التعریفات الفقہیة الملحقۃ بقواعد الفقہ، القاف، القمار، ص: ۴۳۴، الصدق پبلشرز، کراچی)

(۲) ”والحرام المحض: هو ما فيه صفة محرمة لا يشك فيها: كالشدة المطربة في الخمر، والنجاسة

في البول، أو حصل بسبب منهى عنه قطعاً: كالمحصل بالظلم، والربا، ونظائره“۔ (إحياء علوم الدين

للغزالي: ۲/۹۸، کتاب الحلال والحرام، الباب الثانی فی مراتب) ”الشبهات ومثاراتها وتميزها عن

الحلال والحرام، (دار إحياء التراث العربی، بیروت)

”أما المال المكتسب بطريق لم يأذن به الشارع، وأذن به مالك هذا المال، فإن كسبه محرم،

لا يختلف عن الكسب بالحاصل بطريق السرقة أو الربا“۔ (أحكام المال الحرام، ص: ۶۳،)

معلوم ہونے کے بعد ناجائز (۱)۔ دوسری چیز کے متعلق یہ ہے کہ یہ زیادتی سود کے حکم میں ہے کہ جن حضرات کے نزدیک ہندوستان دارالحرب ہے، ان کے نزدیک کفار سے سود لینا درست ہے اور جن کے نزدیک ہندوستان دارالحرب نہیں ان کے نزدیک یہاں سود لینا درست نہیں، دونوں طرف گنجائش ہے (۲)،

(۱) ”لاباس بأن يكون بين المسلم والذمي معاملة إذا كان مالا بد منه، كذا في السراجية“۔ (الفتاویٰ العالمکیریة: ۳۳۸/۵، کتاب الکراہیة، الباب الرابع عشر، رشیدیہ)

”لاباس بطعام المجوسی کله إلا الذبیحة، فإن ذبیحتهم حرام“۔ (الفتاویٰ العالمکیریة: ۳۳۷/۵، کتاب الکراہیة، الباب الرابع عشر فی أهل الذمة والأحكام التي تعود إليهم، رشیدیہ)

”وهو نظیر سور الدجاجة إذا علم أنه كان على منقارها نجاسة، فإنه لا يجوز التوضی به۔ والصلوة فی سراويلهم نظیر الأكل والشرب من أوانيهم، إن علم أن سراويلهم نجسة، لا تجوز الصلوة فیها“۔ (الفتاویٰ العالمکیریة: ۳۳۷/۵، کتاب الکراہیة، الباب الرابع عشر فی أهل الذمة والأحكام التي تعود إليهم، رشیدیہ)

(۲) حضرت گنگوہی رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں:

”سب ہندوستان بندہ کے نزدیک دارالحرب ہے اور یہاں کی کافرات حربیہ ہیں، اور ستر کرنا مسلمان کو ان سے ضروری ہے“۔ (فتاویٰ رشیدیہ، کتاب جواز و حرمت کے مسائل، ہندوستان کے کافرات کا حکم، ص: ۲۹۲، سعید)

سوال: ”ہندوستان جہاں تک علمداری انگریزوں کی ہے، دارالحرب ہے یا نہیں؟ اور اگر ہے تو صرف صاحبین کے مذہب کے مطابق، یا ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے مذہب کے موافق بھی؟

جواب: ہندوستان دارالحرب نہیں ہے، بلکہ دارالاسلام ہے، چنانچہ ان عبارات فقہیہ سے واضح ہوتا ہے، خزانۃ المفتیین میں ہے:

”دارالاسلام لا تصیر دار الحرب إلا بإجراء أحكام الشرک فیها، وأن يكون متصلاً بدار الحرب لا يكون بينها وبين دار الحرب مصر آخر للمسلمین، وأن لا یبقی فیہ مسلم و ذمی امناً بالأمان الأول، فما لم توجد هذه الشرائط لا تصیر دار الحرب..... اھ۔

اور ظاہر ہے کہ بلاد ہندوستان میں یہ مفقود ہے، اس لئے کہ شعائر اسلام میں ہنوز حکام کی طرف سے مداخلت اور ممانعت نہیں ہے، اگرچہ اکثر قضاة کفار ہیں اور خلاف اسلام احکام جاری کرتے =

اختلاف کی وجہ سے نہ لینا حوط ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی غفرلہ، ۱۵/۱۱/۵۳ھ۔

صحیح: عبد اللطیف، ۶/ذی الحجہ/۵۳ھ۔

قسط وقت پر ادا نہ کرنے کا جرمانہ بھی سود ہے

سوال [۷۹۴]: ایک فرم شرکت میں جاری تھی، لیکن کسی وجہ سے شرکاء نے فرم سے علیحدگی اختیار کر لی، ایک شریک جس کے ذمہ اس کا لینا دینا آیا اور قسطوار دیگر شرکاء کی ادائیگی آئی، اگر روپیہ قسط وار ادا نہیں ہوا تو ایک روپیہ فی صد ماہ وار خرچ حلال کرنے کا اختیار ہوگا۔ لہذا جواب عنایت فرمایا جائے کہ ایک روپیہ فی صد ماہ وار سود کے ضمن میں تو نہیں آیا؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ ایک روپیہ فی صد ماہ وار سود ہے، اس کا لینا دینا جائز نہیں (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۶/۶/۸۹ھ۔

ہیں، مگر بہت سے امور میں مذہب اسلام اور شرع کے موافق بھی فیصلہ کرتے ہیں، پس ہندوستان امام ابو حنیفہ اور صاحبین رحمہم اللہ کسی کے نزدیک دارالحرب نہیں ہے۔ (مجموعۃ الفتاویٰ، کتاب العلم والعلماء، ہندوستان دارالحرب ہے یا نہیں؟ ۱/۱۲۳-۱۲۶، سعید)

(۱) "قد اتفقت الأمة على أن الخروج من الخلاف مستحب قطعاً؛ لأن خلاف الأئمة لاسيما خلاف جمهورهم يورث شبهة في الجواز، وقد قال النبي صلى الله عليه وسلم: "الحلال بين والحرام بين، وبينهما شبهات، فمن اتقى الشبهات فقد استبرأ لدينه". لاسيما وكون الهند دارالحرب عند الإمام محل نظر بعد، فالشبهة إذن قوية غير ضعيفة، والتوقى عنه واجب من غير ريب". (إعلاء السنن، كتاب البيوع، أبواب بيوع الربا، باب الربا في دارالحرب بين المسلم والحربي: ۱۲/۳۶۶، ۳۶۷، إدارة القرآن، کراچی)

"ولو سلمنا جواز الربا بين المسلم والحربي في الهند، فلا ريب أن جانب الاحتياط والتوقى أولى وأحصى". (إعلاء السنن: ۱۲/۳۶۸، كتاب البيوع، أبواب بيوع الربا، باب الربا في دارالحرب بين المسلم والحربي، إدارة القرآن، کراچی)

(۲) قال الله تعالى: ﴿وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا﴾ (سورة البقرة: ۲۷۵) =

مستاجر سے قرض لینا

سوال [۷۹۴۲]: میرے مکان میں کرایہ دار ہیں ان سے قرض لینا چاہتا ہوں، وہ یہ کہتے ہیں کہ میں آپ کو اس شرط پر قرض دوں گا کہ جب تک قرض واپس نہیں کریں گے، میں کرایہ مکان نہیں دوں گا۔ شرط درست ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً وصلياً:

اس طرح معاملہ نہیں کرنا چاہیے (۱)، آپ یا تو ان کے پاس قرض کی ضمانت کے طور پر کوئی چیز زیور

= وقال الله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا الرِّبَا أَضْعَافاً مُضَاعَفَةً، وَاتَّقُوا اللَّهَ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ، وَاتَّقُوا اللَّهَ النَّارَ الَّتِي أُعِدَّتْ لِلْكَافِرِينَ﴾ (سورة آل عمران: ۱۳۱، ۱۳۲)

”محمد قال: أخبرنا أبو حنيفة رضى الله تعالى عنه قال: حدثنا عطية العوفى عن أبي سعيد الخدرى رضى الله تعالى عنه، عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال: ”الذهب بالذهب مثل بمثل والفضل ربوا، والفضة بالفضة مثل بمثل والفضل ربوا، والحنطة بالحنطة مثل بمثل والفضل ربوا، والشعير بالشعير مثل بمثل والفضل ربوا، والتمر بالتمر مثل بمثل والفضل ربوا، والملح بالملح مثل بمثل والفضل ربوا“. وبه نأخذ، وهو قول أبي حنيفة رحمه الله تعالى“. (كتاب الآثار، باب شراء الدراهم الثقال بالخفاف والربا، ص: ۱۶۹، سعيد)

(والصحيح لمسلم: ۲/۲۳، كتاب المساقات والمزارعة، باب الربا، قديمي)

(وكذا في مشكوة المصابيح، ص: ۲۳۴، كتاب البيوع، باب الربوا، الفصل الأول، قديمي)

(۱) چونکہ مستاجر نے قرض دینے کی وجہ سے اس کی ذمہ واجب الاداء رقم سے نفع اٹھانے کی شرط لگا دی ہے، یہ قرض کے لئے ایک قسم کا نفع ہے جو کہ ناجائز ہے:

”كل قرض جر نفعاً، فهو ربا“. (الأشباه والنظائر، ص: ۲۵۷، الفن الثاني، كتاب

المداينات، قديمي)

”القرض بالشرط حرام، والشرط لغو، على أن يكتب به إلى بلد كذا ليوفى دينه. وفي الأشباه:

كل قرض جر نفعاً، فهو ربا“. (الدرا المختار: ۵/۱۶۶، كتاب البيوع، باب المراجعة والتولية، فصل في

القرض، سعيد)

وغیرہ رہن رکھ دیں کہ جب آپ ان کا قرض واپس کر دیں گے، اپنا رہن اس سے واپس لے لیں گے (۱) یا ان سے کرایہ پیشگی لے لیں اور اس سے اپنی ضرورت پوری کر لیں (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ۔

مسلمان سے سود لینا اور سود در سود حرام در حرام

سوال [۷۹۳۳]: زید کا باپ سود در سود کھانے کا عادی ہے، مادری ترکہ میں زید بھی ایک دستاویز میں حصہ دار ہے اور سود خوار باپ کے حکم پر دستاویز کی نالش (۳) کر کے سود در سود کی ڈگری حاصل کرتا ہے اور وصولیابی کے لئے زید اپنے باپ کے ذریعہ وکیل کر کے کاروائی وصولیابی کر رہا ہے، باوجودیکہ زید بالغ ہو گیا ہے اور ذریعہ تحصیل علم دینی احکام خداوندی سے واقف بھی ہے۔ ایسی صورت میں زید کو خدا کے روبرو جواب دہی کرنی ہوگی یا نہیں؟ فقط والسلام۔

راقم: راہ حق کا ایک طالب علم، ایک مسلمان۔ معروضہ، ۵/نومبر/۱۹۳۶ء۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

مسلم سے سود لینا حرام ہے اور سود در سود حرام در حرام ہے، قال اللہ تبارک وتعالیٰ: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا الرِّبَا أَضْعَافاً مُضَاعَفَةً، وَاتَّقُوا اللَّهَ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ، وَاتَّقُوا النَّارَ الَّتِي أُعِدَّتْ لِلْكَافِرِينَ﴾ (۴)۔

(۱) ”روی أنه عليه الصلوة والسلام اشترى من يهودى طعاماً، ورهنه بها درعه“۔ (مجمع الأنهر: ۲۶۹/۴، كتاب الرهن، مكتبه غفاريه كوئٹہ)

(۲) ”منها أن بدل الإجارة يستحق بالتعجيل أو بشرط في الإجارة، ووجهه أن امتناع ثبوت الملك للمؤجر في البدل لمجرد العقد إنما هو لتحقيق المساواة، لكون أحد العوضين منفعة لا يمكن استيفاءها حالاً..... أنه إذا عجله المستاجر أو شرط تعجيله، فيكون قد أبطل المساواة التي استحقها بمقتضى العقد“۔ (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۲۶۲ (رقم المادة: ۴۶۸)، مكتبه حنفية كوئٹہ)

(۳) ”نالش: دعویٰ، حاکم کے سامنے چارہ جوئی“۔ (فیروز اللغات، ص: ۱۳۴۵، فیروز سنز، لاہور)

(۴) (سورة ال عمران: ۱۳۱)

”عن أبی هريرة رضى الله تعالى عنه، عن النبى صلى الله عليه وسلم قال: ”اجتنبوا السبع“ =

حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ یہ آیت تمام قرآن شریف میں سب سے زیادہ خوفناک ہے، اس میں اہل ایمان کو اس آگ سے ڈرایا گیا ہے جو کہ کفار کے لئے تیار کی گئی۔

”کان أبوحنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ یقول: ہی أخوف اية فی القرآن حیث أوعد اللہ المؤمنین بالنار المَعْدَة للكافرين إن لم يتقوه فی اجتناب محارمہ“۔ تفسیر مدارک: ۱/۱۴۱ (۱)۔ جس طرح مسلم سے سود لینا حرام ہے، اسی طرح اس کی گواہی دینا، نیز اس کی کتابت کرنا وغیرہ بھی حرام ہے۔ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سود کھانے والوں، سود کھلانے والے، سود کی گواہی دینے والے، سود کا کاغذ لکھنے والے سب پر لعنت فرمائی ہے: ”لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل الربوا وموكله وکاتبه وشاہدیه“۔ رواہ مسلم (۲)۔

= الموبقات“۔ قالوا: یا رسول اللہ! وما هن؟ قال: ”الشُرک بالله، والسحر، وقتل النفس التي حرم اللہ إلا بالحق، واکل الربا، واکل مال الیتیم، والتولی يوم الرخف، وقذف المحصنات المؤمنات الغافلات“۔ (صحیح البخاری، کتاب الوصایا، باب قول اللہ تعالیٰ: ﴿إِنَّ الَّذِينَ يَأْكُلُونَ أَمْوَالَ الْيَتَامَى ظُلْمًا إِنَّمَا يَأْكُلُونَ فِي بُطُونِهِمْ نَارًا وَسَيَصْلَوْنَ سَعِيرًا﴾: ۳۸۸/۱، قدیمی)

”عن عطاء الخراسانی أن عبد اللہ بن سلام رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: الربا اثنان وسبعون حوباً أصغرھا حوباً کمن أتى أمه فی الإسلام، ودرهم من الربا أشد من بضع وثلاثین زنیة۔ قال: ویأذن للبر والفاجر إلا لاکل الربا، فإنه لا یقوم إلا کما یقوم الذی یتخطه الشیطان من المس“۔ (مصنف عبدالرزاق: ۴۶۱/۱، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(وشعب الإیمان للبیہقی، باب فی قبض الید عن الأموال المحرمة، (رقم الحدیث: ۵۵۱۳): ۳/۳۹۳، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(۱) (تفسیر مدارک التنزیل: ۲۹۶/۱، (سورۃ النساء، آیت: ۱۶۱)، قدیمی)

(۲) (الصحیح لمسلم: ۲/۲۷، کتاب المسابقات والمزراعة عنہا، باب الربا، قدیمی)

”عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ”من أعان ظالماً بباطل لیدحض بباطله حقاً، فقد برئ من ذمة اللہ عزوجل وذمة رسوله صلی اللہ علیہ وسلم۔ ومن أكل درهماً من ربا، فهو مثل ثلاث وثلاثین زنیة۔ ومن نبت لحمه من سحت، فالنار أولى به“۔ (المعجم الصغیر للطبرانی: ۱/۱۴۷، دارالکتب العلمیہ بیروت)

لہذا زید اگر مسلم سے سود لے گا، یا کسی طرح مسلم سے سود وصول کرنے میں اپنے باپ کی امداد کرے گا تو وہ بھی باپ کی طرح گناہ کا مرتکب ہو کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی لعنت کا مورد بنے گا، اور آخرت میں سزا کا مستحق ہوگا۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، یکم/رمضان المبارک/۱۳۵۵ھ۔
الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبد اللطیف، یکم/رمضان/۵۵ھ۔

ایک روپیہ لگا کر نام نکلنے کی صورت میں ۵۰/روپیہ لینا

سوال [۷۹۴۲]: ایک آدمی نے دس نمبر رکھے ہیں، ایک روپیہ لگاتے ہیں، جس کا نام نکلتا ہے اس کو ۵۰/روپیہ دیتے ہیں، جس کا نہیں نکلتا اس کو ساقط کر دیتے ہیں۔ یہ جائز ہے یا نہیں؟
۲..... اس مسئلہ میں یوں حیلہ کرتے ہیں کہ میں نے ہبہ کر دیا۔ تو کیا اس طرح ہبہ کر کے دینا جائز ہے؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... یہ معاملہ قمار بھی ہے اور ربا بھی، قمار اس لئے ہے کہ اگر نمبر نہ نکلا تو جو روپیہ دیا تھا، وہ ضبط ہو جائے گا۔ اور ربا اس لئے ہے کہ ایک روپیہ کے عوض نمبر نکلنے پر ۵۰/روپیہ ملتے ہیں، اور قمار بھی حرام ہے اور ربا بھی حرام ہے۔
لقلولہ تعالیٰ: ﴿إنما الخمر والميسر والأنصاب والأزلام رجس من عمل الشيطان، فاجتنبوه﴾ (۱)۔ ولقلولہ تعالیٰ: ﴿أحل الله البيع، وحرم الربوا﴾ (۲)۔

= "قلولہ: "وکاتبہ وشاہدیہ"۔ قال النووی: فیہ تصریح بتحریم کتابۃ المترابین والشہادۃ علیہما، وبتحریم الإعانة علی الباطل"۔ (مرقاۃ المفاتیح: ۵۱/۶، کتاب البیوع، باب الربا، الفصل الأول، رشیدیہ)
(۱) (سورۃ المائدۃ: ۹۰)

قال الله تعالى: ﴿يسئلونك عن الخمر والميسر، قل فيهما إثم كبير ومنافع للناس، وإثمهما أكبر من نفعهما﴾ (سورۃ البقرۃ: ۲۱۹)

وقال الله تعالى: ﴿إنما يريد الشيطان أن يوقع بينكم العداوة والبغضاء في الخمر والميسر، ويصدكم عن ذكر الله، وعن الصلوة، فهل أنتم متبهون﴾ (سورۃ المائدۃ: ۹۱)

"قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: "إن الله حرم على أمتي الخمر، والميسر، والمزور، =

۲..... نام بدلنے سے اصل حقیقت نہیں بدلتی، اس کا نام ہیہ رکھ دینے سے یہ حلال نہیں ہوگا، بلکہ حرام

ہی رہے گا:

”عن أبي بردة بن أبي موسى رضى الله تعالى عنه قال: قدمت المدينة، فلقيت عبد الله بن سلام، فقال: إنك بأرض فيها الربوا فاش، فإذا كان لك على رجل حق، فأهدى إليك حمل تبين أو حمل شعير أو جبل قت، فلا تأخذه، فإنه ربوا“. رواه البخارى. مشکوة المصابيح، ص: ۲۴۶ (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۶/۲/۸۹ھ۔

قرض پر منافع سود ہے

سوال [۷۹۴۵]: زید نے بکر سے ایک ہزار روپیہ لیا اور کہا کہ میں چالیس روپیہ ماہوار منافع سمجھ کر دیتا رہوں گا جب تک اصل رقم نہ ادا کر دوں، زید حسب وعدہ چالیس روپیہ ماہوار منافع کا دیتا رہا۔ ایک سال گزرنے کے بعد سوئے اتفاق سے زید کا کاروبار میں ہزار روپیہ کا گھٹا ہو گیا، ذاتی رقم اور بکر کا ایک ہزار روپیہ سب خسارے میں چلا گیا، اسی پر بس نہیں بلکہ ہزاروں کا مقروض بھی ہو گیا، پھر بھی زید کسی نہ کسی طرح وعدہ کے مطابق بکر کو چالیس روپیہ ماہوار دیتا رہا۔ اور کبھی کبھی یکمشت سود و سوریہ بھی دیئے۔

= والقنين، والكوبة، وزاد لي صلوة الوتر“۔ (مسند أحمد بن حنبل، مسند عبد الله عمرو، رضى الله تعالى

عنهما: ۳۵۵/۲، (رقم الحديث: ۶۵۲۸)، دار إحياء التراث العربی، بیروت)

(وسنن أبي داود، كتاب الأشربة، باب ما جاء في السكر: ۱۶۲/۲، إمدادیه)

”لأن القمار من القمر الذى يزاد تارة وينقص أخرى. وسمى القمار قماراً؛ لأن كل واحد من المقامرين ممن يجوز أن يذهب ماله إلى صاحبه، ويجوز أن يستفيد مال صاحبه، وهو حرام بالنص“۔

(ردالمحتار، كتاب الحظر والإباحة، فصل فى البيع: ۳۰۳/۲، سعید)

(۲) (سورة البقرة: ۲۷۵)

قال الله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا الرِّبَا أَضْعَافاً مُضَاعَفَةً، وَاتَّقُوا اللَّهَ، لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ﴾

(سورة آل عمران: ۱۳۱)

(۱) (مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۲۴۶، کتاب البیوع، باب الربوا، الفصل الثالث، قدیمی)

۱..... اس قسم کا معاہدہ کرنا از روئے شرع جائز یا نہیں؟

۲..... منافع سمجھ کر زید جو دے رہا ہے اس کا دینا اور بکر کا لینا جائز ہے یا نہیں؟

۳..... زید نے معاہدہ کرتے وقت صراحتاً کہا تھا کہ تم کو میں بطور منافع کے چالیس روپیہ ماہوار دوں گا اور منافع ہی سمجھ کر دیتا رہا۔ کیا اس کے باوجود بھی سود ہوگا؟

۴..... زید نے بطور منافع کے جو رقم بکر کو دی ہے، کیا قسط وار اصل رقم ایک ہزار کی ادائیگی قرار دی جاسکتی ہے؟

۵..... اس نقصان کے باوجود کیا منافع کا چالیس روپیہ ماہوار دینا اب بھی لازم ہے، اور کیا اصل رقم بھی دینا ضروری ہے، اگر ہے تو موجودہ حالت میں مزید کس طرح وہ رقم ادا کرے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱، ۲، ۳..... قرض پر اس طرح رقم دینے کا معاہدہ کرنا اور رقم دینا جائز نہیں، یہ یقیناً سود ہے، اس کا نام منافع رکھنے سے بھی سود ہی ہے، کتب فقہ میں ہے: ”کل قرض جرّ نفعاً حرام“۔ درمختار (۱) یعنی جس قرض سے نفع ملے وہ حرام ہے

۴..... اس کو اصل قرض کی ادائیگی میں محسوب کر لیا جائے تو سود سے چھٹکارہ ہو جائے گا (۲)۔

۵..... اصل قرض کی واپسی لازم ہے، جتنی رقم منافع کے نام پر دی جا چکی ہے، اس رقم کو ادا تصور

(۱) (الدر المختار، باب المربحة والتولية، فصل فی القرض: ۵/۱۶۶، سعید)

”لا يجوز أن يرد المقرض إلى المقرض إلا ما اقترضه منه أو مثله تبعاً للقاعدة الفقهية القائلة:

”كل قرض جرّ نفعاً، فهو ربا“۔ (فقه السنة، القرض: ۳/۱۴۷، ۱۴۸، دار الكتاب العربي بیروت)

(۲) ”إن سبيل التوبة مما بيد من الأموال الحرام، إن كانت من ربا، فليردها على من أربى عليه، ويطلبه إن لم يكن حاضراً“۔ (الجامع لأحكام القرآن للقرطبي، (سورة البقرة، تحت الآية: ﴿فإن لم تفعلوا فاذنوا بحرب من الله ورسوله، وإن تبتم فلكم رؤوس أموالكم﴾ (رقم الآية: ۲۷۹): ۳/۲۳۸، دار إحياء التراث العربي بیروت)

”أن من شرط التوبة أن ترد الظلامة إلى أصحابها، فإن كانت ذلك في المال، وجب أداءه عيناً أو ديناً، مادام مقدوراً عليه“۔ (القواعد للزرکشی: ۲/۲۴۵)

کیا جائے، بقیہ رقم یکمشت یا قسطوار ادا کی جائے، یا معاف کرا لی جائے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۶/۱۲/۸۰ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، ۲۶/۱۲/۸۰ھ۔

منافع قرض

سوال [۷۹۲۶]: زید نے بکر کو مبلغ چار ہزار روپے تجارت کیلئے دیا اور کہا کہ اس روپے میں خواہ تم کو نفع ہو، یا خسارہ ہو، بہر حال تم مجھے چالیس روپے ماہوار بطور نفع کے دیتے رہو، باقی جتنا بھی نفع ہو وہ سب تمہارا، اور میری رقم باقی رہے گی، نقصان جو ہو وہ سب تم کو برداشت کرنا پڑے گا۔ ایسی صورت میں شریعت مطہرہ کا کیا حکم ہے، کیا اس شرط کے ساتھ یہ معاملہ جائز ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اس طرح معاملہ کرنا شرعاً جائز نہیں، یہ سود ہے (۲) اور سود کو اللہ تعالیٰ نے حرام فرمایا ہے: ﴿أَحْلَ اللَّهُ

(۱) "الديون تُقضى بأمثالها". (رد المحتار، کتاب الصوم، مطلب ماقالہ السبکی من الاعتماد علی قول

الحساب مردود: ۲/۳۸۹، سعید)

(۲) "لقوله عليه السلام: "كل قرض جر منفعة، فهو ربا": أي في حكم الربا، فيكون عقد القرض باطلاً،

فإذا شرط في عقده ما يجلب نفعاً إلى المقرض من نحو زيادة قدر أو صفة، بطل". (فيض القدير (رقم

الحديث: ۶۳۳۶): ۹/۴۳۸، مکتبہ نزار مصطفیٰ الباز (ریاض)

"عن فضالة بن عبيد رضى الله تعالى عنه صاحب النبی صلی الله علیه وسلم أنه قال: "كل قرض

جر منفعة، فهو وجه من وجوه من الربا". (إعلاء السنن، ۱۴/۵۰۱، کتاب الحوالة، إدارة القرآن کراچی)

"كل قرض جر نفعاً حرام: أي إذا كان مشروطاً". (رد المحتار، کتاب البيوع، باب المراجعة

والتولية، فصل في القرض: ۵/۱۶۶، سعید)

"لا يجوز أن يرذ المقترض إلى المقرض إلا ما اقترضه منه أو مثله تبعاً للقاعدة الفقهية القائلة:

"كل قرض جر نفعاً، فهو ربا". (فقه السنة، القرض: ۳/۱۴۷، ۱۴۸، دار الكتاب العربي بیروت)

(وكذا في الأشباه والنظائر، الفن الثاني، کتاب المداینات، ص: ۲۵۷، قدیمی)

البيع و حرم الربوا ﴿الآیة (۱)﴾۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ۔

قرض پر نفع لینا سود ہے

سوال [۷۹۲۷]: زید نے عمر سے ایک ہزار روپیہ نقد اس شرط پر حاصل کیا کہ وہ اس روپیہ کو تجارت میں لگا کر عمر کو دس روپیہ ماہوار بطور منافع دیتا رہے گا، چنانچہ زید نے چالیس ماہ تک متواتر دس روپیہ ماہوار عمر کو ادا کئے اور زید بفضائے الہی فوت ہو گیا، باقاعدہ حساب تجارت کا جس سے نفع و نقصان ظاہر ہوا جن لوگوں کا لینا یا دینا بذمہ زید پایا جاتا ہو نہیں چھوڑا، بلکہ ایک کافی رقم قرضہ کی کئی ہزار روپیہ کی زید کے ذمہ بعد اس کے فوت ہونے کے ثابت ہوئی۔

ورثائے زید نے اپنے متوفی عزیز کو بار قرض سے سبکدوش کرنے کے لئے قرض خواہاں سے ان کی اصل رقوم معلوم کر کے ان کی واجب رقومات ادا بھی کر دی ہے اور عمر کا روپیہ بھی ادا کر دینا چاہتے ہیں، چنانچہ بعد انتقال زید کے قریب چار سو روپیہ بالا قسط عمر کو دے بھی چکے ہیں، لیکن ورثائے زید کہتے ہیں کہ زید نے چالیس ماہ تک رقم ادا کی ہے، وہ شرعی نقطہ نظر سے منافع نہیں ہے، بلکہ سود ہے، کیوں کہ کوئی معاہدہ و شرائط تجارت کے نقصان میں بھی عمر کے شریک رہنے کی نہیں پائی جاتی۔ لہذا اگر وہ رقم سے پوری کر دی جائے تو باقی رقم ورثائے زید ادا کرنے کو تیار ہیں۔

اور عمر کا بیان ہے کہ جو دس روپیہ ماہوار زید نے ادا کئے وہ بطور منافع کے دیئے ہیں، لہذا پوری رقم ورثاء کو ادا کرنا چاہیئے، البتہ وہ رقم جو بعد فوت ہونے کے زید کے ورثاء سے عمر کو حاصل ہو چکی ہے اس کو اصل رقم سے وہ ضرور منہا کرنے پر وہ رضا مند ہے، جو کچھ شرعی حکم ہو، بالتشریح عنایت فرمائیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

بظاہر زید نے جو عمر سے ایک ہزار روپے شرط مدکور پر حاصل کیا ہے، یہ قرض ہے، اس صورت میں دس روپے کا منافع بالیقین سود ہے جس کا وصول کرنا عمر کو حرام ہے (۲)، لہذا اس رقوم کو بھی اصل رقم

(۱) (سورۃ البقرہ: ۲۷۵)

(۲) "قال علیہ الصلوۃ والسلام: "کل قرض جرّ منفعة، فهو ربا". (فیض القدیر (رقم الحدیث: ۶۳۳۶): =

میں شمار کرنا واجب ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

غلہ قرض دیکر زیادہ وصول کرنا

سوال [۷۹۴۸]: اکثر کاشت کے وقت بیج دیتے ہیں اور ایک من کے بجائے سو من کھیت کاٹنے کے بعد لیتے ہیں۔ یہ سود ہے یا کیا ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ سود ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ۔

= ۹/۴۴۸، مکتبہ مصطفیٰ الباز ریاض

”عن علیّ امیر المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہ، مرفوعاً: ”کل قرض جرّ منفعة، فهو ربا“۔ وکل قرض شرط فیہ الزیادة، فهو حرام بلا خلاف“۔ (إعلاء السنن: ۱۴/۴۹۹، کتاب الحوالہ، باب کل قرض جرّ منفعة فهو ربا، إدارة القرآن، کراچی)

”کل قرض جرّ منفعة، فهو وجه من وجوه الربا“۔ (تکملة فتح الملهم: ۵/۵۷، کتاب المسابقات والمزارعة، دارالعلوم کراچی)

”کل قرض جرّ نفعاً، فهو حرام“۔ (ردالمحتار، کتاب البيوع، باب المراجعة والتولية، فصل فی القرض: ۵/۱۶۶، سعید)

(وکذا فی الأشباه والنظائر، الفن الثانی، کتاب المداینات، ص: ۲۵۷، قدیمی)

(وکذا فی فقه السنة، القرض: ۳/۱۳۸، دارالکتاب العربی بیروت)

(۱) یعنی جب اصل میں شمار ہوگا تو واپسی بھی اسی اصل کے تابع ہو جائے گی، چونکہ حرام مال کو مالک کی طرف واپس کرنا واجب بھی ہے:

”والحاصل: أنه إن علم أرباب الأموال، وجب ردّه عليهم، وإلا فإن علم عين الحرام، لا يحل له، ويتصدق به بنية صاحبه“۔ (ردالمحتار، کتاب البيوع، باب البيع الفاسد، مطلب فيمن ورث مالا حراماً: ۵/۹۹، سعید)

(وکذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب الکراہیہ، الباب الخامس عشر فی الکسب: ۵/۳۴۹، رشیدیہ)

(۲) ”عن أبی سعید الخدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: =

مکئی کی گیہوں سے ادھار بیع

سوال [۷۹۴]: کسی نے مکایا شکر قندی اس نیت سے کسی کو دیدی کہ فصل پر گیہوں لے لوں گا۔ یہ کیسا ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

مکایا شکر قندی فروخت کرنا اس شرط پر کہ اس کے عوض فصل پر گیہوں لے گا، یعنی گیہوں کو قیمت قرار دینا اور اس کو فصل پر وصول کرنا درست نہیں ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
ترجمہ العبدہ محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند۔

= ”الذهب بالذهب، والفضة بالفضة، والبر بالبر، والشعير بالشعير، والتمر بالتمر، والملح بالملح مثلاً بمثل، يبدأ بيد، فمن زاد أو استزاد، فقد أربى، الآخذ والمعطى فيه سواء“۔ (الصحيح لمسلم، كتاب المساقاة والمزارعة، باب الربا: ۲/۲۵، قديمی)

(وجامع الترمذی، أبواب البيوع، باب ما جاء أن الحنطة بالحنطة مثلاً بمثل، وكراهية التفاضل فيه: ۲۳۵/۱، سعيد)

(وكذا في نصب الراية، كتاب البيوع، باب الربا: ۷۲/۳، مكتبه حقایه)

(وكذا في الدراية في منتخب تخريج أحاديث الهداية، كتاب البيوع، باب الربا: ۷۷/۳، مكتبه شركت علمیه ملتان)

(۱) ”عن عبادة بن الصامت رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”الذهب بالذهب، والفضة بالفضة، والبر بالبر، والشعير بالشعير، والتمر بالتمر، والملح بالملح، مثلاً بمثل، سواءً بسواء، يبدأ بيد، فإذا اختلفت هذه الأصناف، فبيعوا كيف شئتم إذا كان يداً بيد“۔ (مشكوة المصابيح، ص: ۲۴۴، كتاب البيوع، باب الربوا، قديمی)

(وجامع الترمذی: ۲۳۵/۱، كتاب البيوع، باب ما جاء في أن الحنطة بالحنطة مثلاً بمثل الخ، سعيد)
”وعلته القدر مع الجنس، فإن وجداً، حرم الفضل والنساء. وإن عداً، حلا. وإن وجد أحدهما، حل الفضل، وحرم النساء“۔ (تنوير الأبصار مع الدر المختار: ۱۷۲/۵، كتاب البيوع، باب الربا، سعيد)
”وعلته القدر والجنس، فحرم بيع الكيلی والوزنی بجنسه متفاضلاً أو نسيئةً ولو غير مطعوم كالجنس والحديد، وحل متماثلاً بعد التقابض، أو متفاضلاً غير معير كخفنة بخفنتين، وبيضة =

قرض دینے کی وجہ سے ایک کلو گوشت دینا

سوال [۷۹۵۰]: ایک قصاب نے زید سے چند روپے گوشت کی تجارت کے لئے، اور یہ شرط کی کہ جب میں دوسرے یا تیسرے روز اپنی گائے ذبح کروں گا تو تمہیں ایک سیر گوشت دیدوں گا، پھر ڈیڑھ دو ماہ بعد سب روپے ادا کر دوں گا تو کیا اس گوشت کا جو روپے سے زائد قصاب کی طرف سے مل رہا ہے، اس کا کھانا جائز ہے؟ اور کیا یہ صورت مضاربہ میں داخل ہو سکتی ہے اور اگر زید نے اس کو کھالیا ہے اور وہ ناجائز ہے تو اس سے اس کے سبکدوش ہونے کی کیا صورت نکل سکتی ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ سود ہے لہذا ناجائز ہے: ”کل قرض جرّ نفعاً حرام“۔ درمختار۔ قال الشامی: ”أی إذا کان مشروطاً، اھ“۔ شامی: ۲/۲۴۲ (۱)۔

= بیضتین، وثمرۃ بثمرتین، فإن وجد الوصفان، حرم الفضل والنساء. وإن عدما، حلا. وإن وجد أحدهما فقط، حل التفاضل لا النساء“۔ (ملتی الأبحر مع مجمع الأنهر: ۳/۱۲۰، کتاب البیوع، باب الربا، مکتبہ غفایہ کوئٹہ)

(۱) (ردالمحتار: ۵/۱۶۶، کتاب البیوع، باب المربحة والتولية، فصل فی القرض، سعید)
”قال علیہ الصلوۃ والسلام: ”کل قرض جرّ منفعة، فهو ربا“۔ (فیض القدير (رقم الحديث: ۶۳۳۶): ۹/۴۳۸۷، مکتبہ مصطفیٰ الباز ریاض)

”عن علیّ أمير المؤمنين رضی اللہ تعالیٰ عنہ، مرفوعاً: ”کل قرض جرّ منفعة“۔ فهو ربا، وکل قرض شرط فیہ الزیادة، فهو حرام بلا خلاف“۔ (إعلاء السنن: ۱۴/۴۹۹، کتاب الحوالہ، باب کل قرض جرّ منفعة فهو ربا، إدارة القرآن، کراچی)

”کل قرض جرّ منفعة، فهو وجه من وجوه الربا“۔ (تکملة فتح الملهم: ۱/۵۷۵، کتاب المساقات والمزارعة، دارالعلوم کراچی)

”کل قرض جرّ نفعاً، فهو حرام“۔ (ردالمحتار، کتاب البیوع، باب المربحة والتولية، فصل فی القرض: ۵/۱۶۶، سعید)

(وکذا فی الأشباه والنظائر، الفن الثانی، کتاب المداينات، ص: ۲۵۷، قدیمی)

اس سے سبکدوش ہونے کی صورت یہ ہے کہ اس گوشت کی قیمت ادا کر دے، یا اس روپے میں سے منہا کر دے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۰/۳/۵۵ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبد اللطیف، ۱۱/ربیع الاول/۵۵ھ۔

سودی کام میں شرکت

سوال [۷۹۵]: کفار کے اشتراک میں کوئی کام تجارت کھانا وغیرہ جائز ہے جبکہ وہ سود خور ہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

سودی کام میں اشتراک درست نہیں (۲)، سودی کھانا بھی درست نہیں (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ۔

= (و کذا فی فقہ السنۃ، القرض: ۳/۱۳۸، دارالکتاب العربی بیروت)

(۱) ”ویردونها علی أربابها إن عرفوهم، وإلا تصدقوا بها؛ لأن سبیل الکسب الخبیث التصدق إذا تعذر الرد علی صاحبہ“۔ (ردالمحتار، کتاب الحظر والإباحة، فصل فی البیع: ۳۸۵/۶، سعید)

”والحاصل أنه إن علم أرباب الأموال، وجب ردّها علیهم، وإلا فإن علم عین الحرام لا یحلّ له، یتصدق به بنية صاحبہ“۔ (ردالمحتار، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، مطلب فیمن ورث مالا حراماً: ۹۹/۵، سعید)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب الکراہیۃ، الباب الخامس عشر فی الکسب: ۳۴۹/۵، رشیدیہ)

(و کذا فی الفتاویٰ الکاملیۃ، ص: ۱۵)

(۲) قال الله تعالى: ﴿أحلّ الله البیع، وحرم الربوا﴾. (سورة البقرة: ۲۷۵)

وقال الله تعالى: ﴿يا أيها الذین آمنوا لا تأکلوا الربوا أضعافاً مضاعفةً، واتقوا الله، لعلکم تفلحون، واتقوا الله النار الّتی أعدت للکافرین﴾. (سورة آل عمران، ۱۳۱)

”عن جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ، قال: لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ اکل الربوا وموكله وکاتبه وشاهديه، وقال: ”هم سوء“۔ (الصحيح لمسلم: ۲/۲۷۷، کتاب المسافات والمزارعة، باب الربا، قديمی)

”عن عبد الله بن حنظلة رضي الله تعالى عنه غسيل الملائكة قال: قال رسول الله صلي الله عليه وسلم: ”درهم ربوا يأكله الرجل وهو يعلم أشد من ستة وثلاثين زنية“۔ (مجمع الزوائد، کتاب البیوع،

باب ماجاء فی الربا: ۱۱۷/۳، دارالفکر بیروت)

(۳) ”أهدى إلى رجل شيئاً أو أضافه، إن كان غالب ماله من الحلال، فلا بأس، إلا أن يعلم بأنه حرام. فإن =

سودی معاملہ کی اعانت

سوال [۷۹۵۲]: میں نے ایک شخص کو ادھار بیاج پر تین ہزار روپیہ تین ماہ کے لئے دلوا دیا تھا (۱)، مگر روپیہ دینے والے نے بیاج کا معاملہ پہلے ہی کاٹ لیا اور میں نے اس کو تین ہزار روپے اپنے پاس سے ملا کر پورا کر دیا، کیونکہ اس کو اتنے روپے کی ضرورت تھی اب وہ روپیہ مع بیاج کے واپس دے گا۔ ایسی صورت میں میرے لئے کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

آپ اپنا روپے لے سکتے ہیں، مگر اس سودی معاملہ کی اعانت کے گناہ میں آپ کی بھی شرکت ہوگی (۲)، تو یہ استغفار ضروری ہے (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ۔

= كان الغالب هو الحرام، ينبغي أن لا يقبل الهدية، ولا يأكل الطعام“ (الفتاوى العالمكيرية: ۳۴۲/۵، كتاب الكرهية، الباب الثاني عشر، رشيدية)

(۱) ”بیاج: سود، ربا، نفع، بڑھوتری، زیادتی“۔ (فیروز اللغات، ص: ۲۵۰، فیروز سنز لاہور)

(۲) قال الله تعالى: ﴿وتعاونوا على البر والتقوى ولا تعاونوا على الإثم والعدوان﴾ (سورة المائدة: ۲)
”عن عبد الرحمن بن عبد الله ابن مسعود عن أبيه رضى الله تعالى عنه قال: إن النبی صلی الله علیه وسلم لعن أكل الربا وموكله وشاهده وكاتبه“ (سنن أبي داود، كتاب البيوع، باب في أكل الربا وموكله: ۱۱۷/۲، مكتبة امداديه ملتان)

”قال الخطابي: سوى رسول الله صلى الله عليه وسلم بين أكل الربا وموكله، إذ كل لا يتوصل الى أكله إلا بمعاونته ومشاركته إياه، فهما شريكان في الإثم كما كانا شريكين في الفعل.....“ وكاتبه وشاهده“ قال النووي: فيه تصريح بتحريم كتابة المترابين، والشهادة عليهما، وتحريم الإعانة على الباطل“ (مرقاة المفاتيح: ۵۱/۶، كتاب البيوع، باب الربا، رشيدية)

”قوله: لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم أكل الربا وموكله وكاتبه وشاهده، وقال: ”هم سواء“. هذاتصريح بتحريم كتابة المبايعه..... وفيه تحريم الإعانة على الباطل“ (شرح النووي مع صحيح مسلم، ۲۸/۲، كتاب المسابقات والمزارعة، باب الربا، قديمي)

(۳) قال الله تعالى: ﴿أفلا يتوبون إلى الله ويستغفرونه، والله غفور رحيم﴾ (سورة المائدة: ۷۴) =

سود پر قرض لے کر اس سے کاروبار کرنا

سوال [۷۹۵۳]: گورنمنٹ کی طرف سے کاشتکاروں کو بونے کے لئے سود پر غلہ اونٹھ فصل پر دی جاتی ہے، فصل کٹنے پر جتنا دیا جاتا ہے اس سے زیادہ مقررہ تعداد میں لے لیا جاتا ہے، ظاہر ہے کہ یہ سود ہے، آج شاید ہی میری طرف کوئی ایسا کاشتکار ہو جو اس سے بچا ہو۔ ایسی صورت میں کیا اپنے کسی عزیز کے یہاں کھانا نہ کھانا چاہئے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

کاشتکار کو جو ملا ہے، قرض ہے (۱)، سود نہیں۔ پھر اس سے جو مقدار زائد واپس لی گئی ہے، وہ

= وقال الله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا تَوْبُوا إِلَى اللَّهِ تَوْبَةً نَصُوحًا﴾. (سورة التحريم: ۸)

”واتفقوا على أن التوبة من جميع المعاصي واجبة على الفور لا يجوز تأخيرها، سواء كانت المعصية صغيرة أو كبيرة“۔ (شرح النووي على صحيح مسلم، كتاب التوبة: ۳۵۳/۲، قديمی)

”والكلام في التوبة كثير، وحيث كانت أهم الأوامر الإسلامية وأول المقامات الإيمانية ومبدأ طريق السالكين ومفتاح باب الواصلين، لا بأس في ذكر شيء مما يتعلق بها، فنقول: هي الندم على المعصية، لكونها معصية وقال الإمام النووي: التوبة ما استجمعت ثلاثة أمور: أن يقلع عن المعصية. وأن يندم على فعلها وأن يعزم عزمًا جازمًا على أن لا يعود إلى مثلها أبدًا. فإن كانت تتعلق بآدمي، لزم رد الظلامة إلى صاحبها أو وارثه أو تحصيل البراءة منه. وركنها الأعظم الندم.

وفى شرح المقاصد: قالوا: إن كانت المعصية في خالص حق الله تعالى، فقد يكفي الندم كما في ارتكاب الفرار من الزحف وترك الأمر بالمعروف ولم يختلف أهل السنة وغيرهم في وجوب التوبة على أرباب الكبائر“۔ (روح المعاني، سورة التحريم، مبحث في ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا تَوْبُوا إِلَى اللَّهِ تَوْبَةً نَصُوحًا﴾: ۱۵۸، ۱۵۹، دار إحياء التراث العربي بيروت)

(۱) ”هو (أي القرض) عقد مخصوص، يرد على دفع مثلي لآخر، ليرد مثله“۔ (تنوير الأبصار مع

الدر المختار، كتاب البيوع، باب المراجعة والتولية، فصل في القرض: ۱۶۱/۵، سعيد)

”الديون تقتضى بأمثالها“۔ (رد المحتار، كتاب الصوم، مطلب ما قاله السبكي من الاعتماد على

قول الحساب مردود: ۳۸۹/۲، سعيد)

سود ہے (۱)، کاشتکار کے گھر کا کھانا سود نہیں (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
محمود۔

دارالحرب کی تعریف اور سود لینا

سوال [۷۹۵۴]: کیا ہندوستان دارالحرب ہے؟ دارالحرب کی کیا شرائط ہیں؟ پھر دارالحرب کے اندر سود لینا کیسا ہے؟

(۱) ”فمن الربا ما هو بيع، ومنه: مایس بیع، وهو ربا أهل جاهلیة، وهو القرض المشروط فيه الأجل وزيادة مال على المستقرض“۔ (أحكام القرآن للجصاص: ۴۶۹/۱، بیروت)

”وكل قرض شرط فيه الزيادة، فهو حرام بلا خلاف، قال ابن المنذر: أجمعوا على أن المسلف إذا شرط على المستسلف زيادة أو هدية، فأسلف على ذلك أن أخذ الزيادة على ذلك ربا، قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”كل قرض جر منفعة، فهو ربا“۔ (إعلاء السنن، کتاب الحوالة، باب كل قرض جر منفعة فهو ربا: ۴۹۹/۱۴، إدارة القرآن کراچی)

(وفیض القدیر، (رقم الحدیث: ۶۳۳۶): ۴۴۸۷/۹، مکتبہ نزار مصطفیٰ الباز ریاض)

(۲) ”لأن القرض إعاره ابتداءً حتى يصح بلفظها، معاوضة انتهاءً؛ لأنه لا يمكن الانتفاع به إلا باستهلاك عينه، فيستلزم إيجاب المثلي في الذمة..... ولا يجوز في غير المثلي؛ لأنه لا يجب ديناً في الذمة ويملكه المستقرض بالقبض كالصحيح“۔ (ردالمحتار، کتاب البيوع، باب المربحة والتولية، فصل في القرض: ۱۶۱/۵، سعيد)

”والدليل على كون القرض صدقة ابتداءً، ما رواه الطبرانی والبيهقي، بإسناد حسن عن عبد الله بن مسعود رضي الله تعالى عنه أن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال: ”كل قرض صدقة“.....

”وعن عبد الله بن مسعود رضي الله تعالى عنه أن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال: ”ما من مسلم يقرض مسلماً قرضاً مرة إلا كان كصدقتها مرتين“۔ رواه ابن ماجه“۔ (إعلاء السنن، کتاب الحوالة، باب كل

قرض جر منفعة فهو ربا، دليل كون القرض صدقة ابتداءً: ۵۰۸/۱۴، ۵۰۹، إدارة القرآن کراچی)

(وكذا في ردالمحتار: ۱۶۱/۵، كتاب البيوع، باب المربحة والتولية، فصل في القرض، سعيد)

الجواب حامداً ومصلیاً:

دارالحرب وہ مقام ہے جس کا اقتدار اعلیٰ مسلم کے قبضہ میں نہ ہو (۱)، اس اعتبار سے ہندوستان دارالحرب ہے۔ سود لینا حرام ہے، نص قطعی میں اس کی حرمت موجود ہے: ﴿وحرم الربوا﴾ (۲)، اس میں کسی مقام کی تخصیص نہیں۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۰/۷/۸۹ھ۔

دارالحرب کی تفصیلی بحث اور سود کا حکم

سوال [۷۹۵۵]: ایک شخص سود کو حلال سمجھتا ہے اور لوگوں کو ترغیب دیتا ہے۔ کیا سود لینا جائز ہے؟ جواز میں شخصی و مکانی خصوصیت کا اعتبار کیا گیا ہے یا نہیں، کاروبار کیسا ہے؟ کیا یہ مطلقاً ہر لحاظ سے دارالحرب ہے اگر ہے تو کیوں اور اگر نہیں تو مستحل سود کا کیا حکم ہے؟ پھر یہ اعتقاد حلت کے بعد ترغیب کرنے والا اور عام طور سے ترویج دینے والا کیسا ہے؟ بالفرض ہندوستان میں سود حلال بھی ہو تو کیا عوام قوم کے عقائد و خیالات کی خرابی و تباہی کو ملحوظ رکھتے ہوئے بھی وہی حکم رہے گا؟ بینوا توجروا۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

سود کی حرمت نص قطعی سے ثابت ہے: ﴿أحل الله البيع وحرم الربوا﴾ (۳)۔ جو شخص سود سے احتراز نہ کرے اس کے متعلق ارشاد ہے: ﴿فإن لم تفعلوا فآذنوا بحرب من الله ورسوله﴾ (۴)۔
ابو البرکات نسفی نے آیت: ﴿لَا تَأْكُلُوا الرِّبَا﴾ (۵) کی تفسیر میں لکھا ہے:

(۱) "ان المراد بدار الإسلام بلادٌ يجرى فيها حكم إمام المسلمين، ويكون تحت قهره، ودار الحرب بلادٌ يجرى فيها أمر عظيمها، وتكون تحت قهره"۔ (فتاویٰ عزیزی، ص: ۴۲۱، باب الفقه، سعید)

(۲) قال الله تعالى: ﴿وأحل الله البيع وحرم الربوا﴾ (سورة البقرة: ۲۷۵)

(۳) (سورة البقرة: ۲۷۵)

(۴) (سورة البقرة: ۲۷۹)

(۵) قال الله تعالى: ﴿يا أيها الذين آمنوا لا تأكلوا الربوا أضعافاً مضاعفةً، واتقوا الله، لعلكم تفلحون، واتقوا النار التي أعدت للكافرين﴾ (سورة ال عمران: ۱۳۱)

”کان أبو حنیفة رحمہ اللہ تعالیٰ یقول: ہی أخوف اية فی القرآن حیث أوعد اللہ المؤمنین بالنار المَعْدَّة للكافرين إن لم يتقوه فی اجتناب محارمه“. مدارك التنزیل، ص: ۱/۱۴۱ (۱)۔

حدیث میں سود کھانے والے پر لعنت وارد ہوئی ہے:

”عن جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل الربوا وموكله، الخ“۔ مسلم شریف، ص: ۲۴۴ (۲)۔
سود کھانے والوں کا حشر اس طرح ہوگا:

”ثم ذکر عقوبة اكل الربوا، فقال: ﴿الذين يأكلون الربوا﴾ استحلالاً ﴿لا يقومون﴾ من قبورهم يوم القيامة ﴿إلا كما يقوم﴾ في الدنيا ﴿الذي يتخطبه الشيطان من المس﴾ من الجنون. ﴿ذلك﴾ التخبط علامة اكل الربوا في الآخرة ﴿بأنهم قالوا إنما البيع مثل الربوا﴾“۔ تفسیر ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ، ص: ۳۸ (۳)۔

اس لئے علی الاطلاق تو کوئی اہل علم بھی جوازِ سود کا قائل نہیں ہو سکتا، البتہ دار الحرب میں مسلم متناً من

= وقال الله تعالى: ﴿ولا تأكلوا أموالكم بينكم بالباطل﴾ (سورة البقرة: ۱۸۸)

(۱) (مدارك التنزیل: ۲۰۲/۱، (سورة آل عمران: ۱۳۱)، قديمی)

قال الله تعالى: ﴿الذين يأكلون الربوا لا يقومون إلا كما يقوم الذي يتخبطه الشيطان من المس﴾ (سورة البقرة: ۲۷۵)

قال العلامة البغوی رحمہ اللہ تعالیٰ: ﴿الباطل﴾ بالحرام یعنی بالربا والقمار والغصب والسرقة“۔ (عالم التنزیل: ۵۰/۲، قديمی)

(۲) (الصحيح لمسلم: ۲۸/۲، كتاب المساقاة والمزارعة، باب الربا، قديمی)

”عن عبد الله بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ، عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: ”الربا ثلاثة وسبعون باباً أيسرها مثل أن ينكح أمه، وإن أربى الربا عرض الرجل المسلم“. (المستدرک للحاکم، كتاب البیوع، (رقم الحديث: ۵۵۱۳): ۲/۲، دار الفكر بیروت)

(۳) (تفسیر ابن عباس، (سورة البقرة: ۲۷۵)، ص: ۳۲، صديقيه كتب خانه اکوڑہ خٹک)

کو کافر حربی سے طرفین رحمہما اللہ تعالیٰ کے قول کے مطابق سود لینے والے کے لئے گنجائش ہے، امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ اور ائمہ ثلاثہ رحمہم اللہ تعالیٰ کے نزدیک اس صورت میں بھی ناجائز ہے:

”ولا (ربوا) بین المسلم والحربی فی دار الحرب، خلافاً لأبی یوسف: رحمہ اللہ تعالیٰ والأئمة الثلاثة“. الدر المنقی: ۲/ ۹۹۰ (۱)۔

سودی کاروبار کا مفہوم عام ہے جو سود لینے اور دینے ہر دو کو شامل ہے، اس لئے اس کے جواز کا فتویٰ دینا مطلقاً کسی کے قول پر بھی درست نہیں، کیونکہ سود دینا کسی کے نزدیک بھی جائز نہیں:

”فالظاهر أن الإباحة بقيد نيل المسلم الزيادة، وقد ألزم أصحاب الدرس أن مرادهم من حل الربوا والقمار ما إذا حصلت الزيادة للمسلم نظراً إلى العلة، وإن كان إطلاق الجواب خلافه، والله تعالى أعلم، اه“۔ منحة الخالق: ۶/ ۱۳۶ (۲)۔

ہندوستان کے متعلق علماء کی آراء مختلف ہیں، دونوں طرف اہل تحقیق میں ہر جانب دلائل موجود ہیں، بندہ کوئی فیصلہ نہیں کر سکتا ہے، گنجائش ہر جانب میں ہے، اختلاف کی وجہ سے اجتناب بالیقین احوط ہے (۳)۔

(۱) (الدر المنقی علی هامش مجمع الأنهر: ۳/ ۱۳۷، باب الربا، مکتبہ غفاریہ کوئٹہ)

”ولا ربا بین المسلم والحربی فی دار الحرب عند الطرفين خلافاً لأبی یوسف والشافعی رحمہما اللہ تعالیٰ“۔ (مجمع الأنهر، باب الربا: ۳/ ۱۳۷، مکتبہ غفاریہ کوئٹہ)

(۲) (منحة الخالق علی هامش البحر الرائق: ۶/ ۲۲۶، کتاب البیع، باب الربا، رشیدیہ)

”فالظاهر أن الإباحة بقيد نيل المسلم الزيادة، وقد ألزم الأصحاب في الدرس أن مرادهم من حل الربا والقمار ما إذا حصلت الزيادة للمسلم، نظراً إلى العلة وإن كان إطلاق الجواب خلافه“۔ (رد المحتار: ۵/ ۱۸۶، کتاب البیوع، باب الربا، سعید)

(و کذا فی فتح القدیر: ۷/ ۳۸، کتاب البیوع، باب الربا، مصطفى البابی الحلبي مصر)

(۳) ”وقد اتفقت الأمة على أن الخروج من الخلاف مستحب قطعاً؛ لأن خلاف الأئمة لاسيما خلاف جمهورهم يورث شبهة في الجواز، وقال النبي صلى الله عليه وسلم: ”الحلال بين، والحرام بين، وبينهما شبهات، فمن اتقى الشبهات فقد استبرأ لدينه“۔ لاسيما وكون الهند دار الحرب عند الإمام محل نظر بعد، فالشبهة إذن قوية غير ضعيفة، والتوقى عنه واجب من غير ريبة“۔ (إعلاء السنن:

۱۴/ ۳۶۷، کتاب البیوع، باب الربا، إدارة القرآن، کراچی)

جن حضرات کے نزدیک ہے، وہ دارالحرب کی تعریف اس طرح فرماتے ہیں:

”دارالحرب ما خافوا فيه من الكافرين“، جامع الرموز“ (۱)۔

”إذا أجروا فيها أحكام الشرك، فإنها تصير دارالحرب، سواء كانت متصلة بدار الحرب

أو لم تكن، يبقى فيها مسلم أو ذمی امناً بالأمان الأول أو لم يبق، اه“۔ خزانه المفتیین (۲)۔

”المراد بدارالحرب بلادٌ يجرى فيها أمرٌ عظيمها، وتكون تحت قهره، اه، كافي.

وأن لا يبقى فيه مسلم ولا ذمی امناً بالأمان السابق، سواء ترك بعض شعائر الإسلام أولاً، وسواء

أعلن شعائر الكفر أولاً، اه. إذا أجرى أهل الحرب في بلدة من بلاد أهل الإسلام أحكام

أهل الحرب، تصير دارالحرب كيف ما كان، اه“۔ فتاویٰ قاضی خان برہامش

ہندیہ: ۵۸۴/۳ (۳)۔

جن حضرات کے نزدیک نہیں، وہ دارالحرب کی اس طرح تعریف کرتے ہیں:

”ودار الإسلام لا تصير دارالحرب إلا بإجراء أحكام الشرك فيها، وأن تكون متصلة

بدارالحرب لا يكون بينهما وبين دارالحرب مصرٌ آخر للمسلمين، ولا يبقى فيها مسلم أو ذمی

امنناً بالأمان الأول، فما لم توجد هذه الشرائط، لا تصير دار الحرب. ومعنى قولنا: أن لا يبقى

مسلم أو ذمی امنناً بالأمان الأول أن لا يبقى مسلم أو ذمی امنناً على نفسه إلا بأمان المشرکین،

اه“۔ خزانه المفتیین (۴)۔

”وفي سير الأصل لأبي اليسر: أن دار الإسلام، لا تصير دارالحرب ما لم يبتل جميع

(۱) (جامع الرموز: ۵۵۶/۳، باب الجهاد، المطبعة الكريمة ببلدة قزان)

(۲) (مجموعة الفتاوى، كتاب العلم والعلماء، عنوان مسئلة: هندوستان دارالحرب ہے یا نہیں؟:

۱/۲۳، سعید)

(۳) (فتاویٰ قاضی خان علی ہامش الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب السیر، باب الردۃ وأحكام أهلها، فصل

فیما یبطله الارتداد: ۵۸۴/۳، رشیدیہ)

(۴) (خزانه المفتیین، بحوالہ مجموعۃ الفتاویٰ بعدالحی اللکنوی، کتاب العلم والعلماء، هندوستان

دارالحرب ہے یا نہیں؟: ۱/۲۳، سعید)

ماصارت به دارالاسلام؛ لأن الحكم إذا ثبت لعلة فما بقى من العلة شئ يبقى ببقائه. وفي المنشور دارالاسلام بإجراء أحكام الإسلام، فما بقى علة من علائق الإسلام، يترجح جانب الإسلام، اهـ“ (۱)۔

”وذكر الحلواني: إنما تصير دارالحرب بإجراء أحكام الكفر، وأن لا يحكم فيها بحكم من أحكام الإسلام، وأن يتصل بدارالحرب، وأن لا يبقى فيها مسلم ولا ذمی امنأ بالأمان الأول..... فإذا وجدت الشرائط كلها، صارت دارالحرب، وعند تعارض الدلائل والشرائط يبقى ما كان على ما كان أو يترجح جانب الإسلام احتياطاً“ (۲)۔

فریقین کے دلائل سامنے ہیں، دونوں طرف اہل تحقیق ہیں۔ مولانا عبدالباری رحمہ اللہ تعالیٰ فرنگی محلی لکھنوی، مولانا عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ تعالیٰ، نواب صدیق حسن خان بھوپالی نے ہندوستان کو دارالحرب نہیں لکھا ہے، بلکہ دارالاسلام مانا ہے چنانچہ مجموعۃ الفتاویٰ: ۱/۲۳۶، میں ہے:

”لیکن بلاد ہند جو قبضہ نصاریٰ میں ہیں، دارالحرب نہیں ہے، اور ان میں کافر سے سود لینا جائز نہیں ہے اور ۱۰/۲ء، میں ہے ہندوستان دارالحرب ہے یا نہیں، بلکہ دارالاسلام ہے۔ چنانچہ ان عبارات فقہیہ سے واضح ہوتا ہے اہل قولہ پس یہ بلاد دارالحرب نہ ہوں گے نہ بمذہب امام اور نہ بمذہب صاحبین“ (۳)۔

اور: ۲/۲۳۵، میں ہے:

”والصحيح أنه (أي ملك الإنجليز) دارالاسلام، ولم يصير

(۱) (خزانة المفتين، بحوالہ مجموعۃ الفتاویٰ بعدالحی للکنوی، کتاب العلم والعلماء، ہندوستان دارالحرب ہے یا نہیں؟ ۱/۲۳، سعید)

(۲) (الفتاویٰ البزازیۃ علی هامش الفتاویٰ العالمگیریۃ: ۶/۳۱۲، کتاب السیر، الفصل الثالث فی الحظر والإباحۃ، رشیدیہ)

(۳) (مجموعۃ الفتاویٰ، کتاب الصلوۃ، عنوان: ہندوستان میں نماز جمعہ اور اس کے بعد چار رکعت ظہر احتیاطی کا حکم: ۱/۲۳۸، سعید)

دار الحرب إلى الآن“ (۱)۔

مولانا عبدالباری صاحبؒ اپنی تائید میں نواب صدیق حسن صاحب کی عبارت نقل کرتے ہیں:

”ہندوستان عموماً و ریاسات اسلامیہ خصوصاً نزدِ امام اعظم

رحمہ اللہ تعالیٰ دار الحرب نیست فی الحال درمختار و فتویٰ

مشاہیر فقہائے حنفیہ ہند مثل علمائے دہلی و رام پور و بھوپال، وجہ آن

ہمین است کہ مملکت ہند خصوصاً ریاسات اسلامیہ آن دارالاسلام

است نہ دار الحرب۔ بعض معاصرین نوشتہ اند: ”الاحتیاط أن نجعل هذه

البلاد دارالاسلام وإن كانت السلاطین فی الظاهر هؤلاء الشیاطین، واللہ

تعالیٰ أعلم۔“ مجموعہ رسالہ ہجرۃ و قربانی گاؤ۔

اور حضرت مولانا شاہ اسماعیل شہیدؒ نے ۱۲۳۳ھ میں ہندوستان کے اکثر حصہ کو دار الحرب قرار دیا ہے،

چنانچہ صراط مستقیم میں، ص: ۱۰۵، پر فرماتے ہیں:

”بلکہ حال ہندوستان رادریں جزو زمان کہ سن یک ہزار

و دو صد و سی و سوم است کہ اکثرش دریں ایام دار الحرب گردیدہ،

الخ“ ۱۲ (۲)۔

نیز ان کے استاد اور چچا اور مرشد کے شیخ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلویؒ فرماتے ہیں:

”در کافی می نویسند: إن المراد بدار الإسلام بلاد یجری فیہا

حکم إمام المسلمین وتكون تحت قهره، و بدار الحرب بلاد یجری فیہا أمر

عظیمہا، وتكون تحت قهره، انتہی۔ دریں شہر حکم امام المسلمین قطعاً

جاری نیست، و حکم رؤسائے نصاریٰ بے دغدغہ جاری است۔ و مراد از

(۱) (مجموعۃ الفتاویٰ، کتاب العلم والعلماء، عنوان مسئلہ: ہندوستان دار الحرب ہے یا نہیں:

۱۲۳/۱-۱۲۶، سعید)

(۲) (صراط مستقیم، (فارسی)، فصل چہارم، در بیان طریق ادائے طاعات، ص: ۹۵، مطبع: مجتہبی واقع دہلی)

اجرائے احکام کفر این است که در مقدمه ملک داری و بند و بست رعایا، و اخذ خراج و باج، و عشور اموال تجارت، و سیاست قطاع طریق و سراق، و فصل خصومات، و سزائے جنایات کفار بطور خود حاکم باشند آری.

اگر بعض احکام اسلام را مثل جمعه و عیدین و اذان و ذبح بقر تعرض نکنند نکرده باشند، لیکن اصل الاصول این چیزها نزد ایشان هب و هدر است، زیرا که مساجد را بے تکلف هدم می نمایند، و هیچ مسلمان یا باذمی بغیر استیمان ایشان درین شهر و درنواح آن نمی تواند، آن برائے منفعت خود از واردین و مسافرین و تجار مخالفت نمی نمایند.

اعیان دیگر مثل شجاع الملک و ولایتی بیگم بغیر حکم ایشان درین بلاد داخل نمی توانند شد، و ازین شهر تا کلکته عمل نصاری ممتد است. آری در چپ و راست مثل حیدر آباد و لکهنؤ و رام پور احکام خود جاری نه کرده اند بسبب مصالحت و اطاعت مالکان آن ملک.

و از روئے احادیث و تتبع سیرت صحابه کرام و خلفائے عظام همیس مفهوم می شود، زیرا که در عهد حضرت صدیق اکبر رضی الله تعالی عنه ملک بنی یربوع را حکم دار الحرب دادند، باوجودیکه مسلمانان هم در آن بلاد موجود بودند. و علی هذا القیاس در عهد خلفائے کرام همیس طریق مسلوک بود، بلکه در عهد حضرت پیغمبر صلی الله علیه و سلم فدک و خیبر را حکم دار الحرب فرمودند، حالانکه تجار اهل اسلام بلکه بعضی سکنه آنجا نیز در آن مکانات در وادی القری

مشرف باسلام بودند وفدک وخیر را کمال اتصال بود بامدینہ منورہ۔

انتہی“۔ فتاویٰ، عزیزى (۱)۔

حضرت شاہ صاحب موصوف نے ایک دوسرے مقام پر دار الحرب کی تعریف میں تین قول نقل فرما کر تیسرے قول کو ترجیح دی ہے اور اسی بناء پر ہندوستان وغیرہ انگریز کی عملداری کو دار الحرب قرار دیا ہے:

”و فرقة سوم ازیں ہم ترقی کردہ اند کہ حد دار الحرب آنست:

”أن لا يبقى فيه مسلم رلاذمی امناً بالأمان السابق، سواء ترك بعض شعائر

الإسلام أولاً، وسواء أعلن شعائر الكفر أولاً“۔ وہمیں قول ثالث را محققین

ترجیح دادہ اند، و بریں تقریر معمولۃ انگریزاں و اشبہ ایشان بلاشبہ

دار الحرب است، اھ“۔ فتاویٰ عزیزى: ۱/۱۱۶ (۲)۔

دار الحرب میں حربی کفار سے سود لینے کو جو شخص حلال اعتقاد کرے، امام ابو حنیفہ و امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کے قول کے مطابق اس کا اعتقاد صحیح ہے۔ جس سود کی حرمت پر اجماع ہے اور اس کی حرمت نصوص قطعیہ سے ثابت ہے، اس کے متعلق ملا علی قاریؒ نے شرح فقہ اکبر میں، ص: ۲۱۲ پر لکھا ہے۔

”وفی جواهر الفقہ: من جحد فرضاً مجمعاً علیہ كالصلوة والصوم والزکوة والغسل من

الجنابہ، کفر۔ قلت: وفی معناه من أنکر حرمة محرم مجمع علیہ کشراب الخمر والزنا وقتل

النفس وأکل مال الیتیم والربوا“ (۳)۔

ص: ۲۲۱ پر لکھا ہے کہ:

”من أنکر حرمة الحرام المجمع علی حرمة، أو شک فیہا: أی یسوی الأمر

فیہا كالخمر والزنا واللواطۃ والربوا، أو زعم أن الصغائر والكبائر حلال، کفر“ (۴)۔

(۱) (فتاویٰ عزیزى، ص: ۴۲۱، باب الفقہ، سعید)

(۲) (فتاویٰ عزیزى، ص: ۵۵۶، مسائل سود، سعید)

(۳) (شرح الفقہ الأكبر، ص: ۱۷۲، فصل من ذلک فیما یعلق بالقرآن والصلاة، قدیمی)

(۴) (شرح الفقہ الأكبر، ص: ۱۸۸، فصل فی الکفر صریحاً وکناہاً، قدیمی)

لیکن دوسرے مقام پر استحلال حرام کے ساتھ مقید کر کے بیان کیا ہے، چنانچہ فرماتے ہیں:

”وعلى هذه الأصول يبنى الفروع التي ذكر في الفتاوى من أنه إذا اعتقد الحرام حلالاً، فإن كانت حرمة لعينه، وقد ثبت بدليل قطعي، يكفر، وإلا فلا، بأن يكون حرمة لغيره، أو ثبت بدليل ظني. وبعضهم لم يفرق بين الحرام والحلال لعينه ولغيره، فقال: من استحل حراماً وقد علم في دين النبي صلى عليه وسلم تحريمه كنكاح ذوى المحارم، أو شرب الخمر، أو أكل ميتة، أو دم مسفوح، أو لحم خنزير من غير ضرورة، فكافر.“ شرح فقه أكبر، ص ۱۸۶ (۱)۔

اسی طرح مجمع الأنهر: ۷۰۵/۱ (۲)، اور فتاویٰ عالمگیری: ۲۷۲/۲ (۳) میں اس مسئلہ کو مقید کر کے بیان کیا ہے۔ علامہ ابن نجیم نے ایک اور بھی تفصیل کی ہے:

”(يكفر) بقوله: الحرام أحب إلى جواباً لقول القائل له: كُلُّ من الحلال، لا بقوله: إني أحتاج إلى كثرة المال، والحلال والحرام عندي سواء، ولا بقوله لحرام: هذا حلال، من غير أن يعتقده، فلا يكفر السوقى بقوله: هذا حلال للحرام ترويحاً لشرائه. والأصل أن من اعتقد الحرام حلالاً، فإن كان حراماً لغيره كمال الغير، لا يكفر. وإن كان لعينه، فإن كان دليلاً قطعياً، كفر، وإلا فلا، وقيل: التفصيل في العالم، وأما الجاهل فلا يفرق بين الحلال والحرام لعينه ولغيره، وإنما الفرق في حقه أن ما كان قطعياً كفر به، وإلا فلا.“ بحر: ۱۲۲/۵ (۴)۔

(۱) (شرح الفقه الأكبر، ص: ۱۵۲، مطلب: استحلال المعصية ولو صغيرة كفر، قديمي)

(۲) ”وباعتقاد الحلال حراماً أو بالعكس، هذا إذا كان حراماً بعينه، وحرمة ثابتة بدليل قطعي، أما لو بالأخبار لا يكفر.“ (مجمع الأنهر: ۱/۲۹۷، كتاب السير، باب المرتد، الخامس في المتفرقات، دار إحياء التراث العربي بيروت)

(۳) ”من اعتقد الحرام حلالاً، أو على القلب، يكفر..... هذا إذا كان حراماً لعينه، وهو يعتقده حلالاً، حتى يكون كفراً. أما إذا كان حراماً لغيره، فلا. وفيما إذا كان حراماً لعينه إنما يكفر إذا كانت الحرمة ثابتة بدليل مقطوع به، أما إذا كانت بأخبار الأحاد، فلا يكفر.“ (الفتاوى العالمگیریة: ۲/۲۷۲، كتاب

السير، الباب التاسع في أحكام المرتدين، ومنها ما يتعلق بالحلال والحرام، رشيدية)

(۴) (البحر الرائق: ۵/۲۰۲، كتاب السير، باب أحكام المرتدين، رشيدية)

نیز مسئلہ تکفیر میں سخت ترین احتیاط کی ضرورت ہے، اس لئے کف اللسان من التکفیر لازم ہے۔
ہمیں اس اعتقاد کے باطل اور خلاف نصوص ہونے میں کوئی تاثر نہیں:

”وفی الفتاوی الصغری: الکفر شیء عظیم، فلا أجعل المؤمن کافراً متى وجدت رواية أنه لا یکفر“. بحر: ۵/۱۲۴ (۱)۔

تاہم اگر مستحل منکرِ نصوص ہے تو بلاشبہ کافر ہے:

”إذا کان فی المسئلة وجوه تو جب التکفیر، وجہ واحد يمنع التکفیر، فعلى المفتی أن یمیل إلى الوجه الذى يمنع التکفیر تحسیناً للظن بالمسلم. زاد فی البزازیة: إلا إذا صرح بإرادة موجب الکفر، فلا ینفعه التأویل حیثئذ. وفى التاتارخانیة: لا یکفر بالمحتمل؛ لأن الکفر نهاية فی العقوبة فیستدعی نهاية فی الجنایة، ومع الاحتمال لانهاية“. بحر: ۵/۱۲۵ (۲)۔

حرام شی کو رواج دینا حرام ہے: ﴿وتعاونوا على البر والتقوى، ولا تعاونوا على الإثم والعدوان﴾ (۳)۔

حلال پر اعتقادِ حلت اور حرام پر اعتقادِ حرمت حکم شرعی اور مامور بہ ہے (۴)، اس میں اعتقادات اور خیالات عوام، قوم کی خرابی و تباہی کیا ہے، ہاں! عکس میں ضرورتاً ہی ہے، اسی طرح مباح کو درجہ وجوب دینے میں بھی تباہی ہے (۵) اگر بصورتِ حلتِ أخذ ربا من الکافر الحربی، یہ مفسی ہو أخذ ربا من المسلم

(۱) (البحر الرائق: ۵/۲۱۰، کتاب السیر، باب أحكام المرتدین، رشیدیہ)

(۲) (البحر الرائق، المصدر السابق)

(۳) (سورة المائدة: ۲)

(۴) ”عن أبی هريرة رضى الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”القرآن على خمسة أوجه: حلال، وحرام، ومحکم، ومتشابه، وأمثال. فأحلّو الحلال، وحرّموا الحرام، واعملوا بالمحکم، وآمنوا بالمتشابه، واعتبروا بالأمثال.“ (مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۳۱، باب الاعتصام بالکتاب والسنة، الفصل الثانی، قدیمی)

(۵) ”وأما ما یفعل عقب الصلوة من السجدة، فمکروه إجماعاً؛ لأن العوام یعتقدون أنها واجبة أو سنة، أى وکل جائز أدى اعتقاده ذلك، کره“. (ردالمحتار: ۱/۳۷۱، کتاب الصلوة، مطلب: یشرط العلم بدخول الوقت، سعید)

تک تو بھی سداً للذرائع ممانعت کا حکم ہوگا (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبد اللطیف، ۱۴/ صفر المنظر ۱۳۵۹ھ۔

(۱) ”سد الذرائع أصل من أصول الشريعة الإسلامية، وحقيقته منع المباحات التي يتوصل بها إلى مفسد أو محظورات“۔

”سد الذرائع لا يقتصر على مواضع الاشتباه والاحتياط، وإنما يشمل كل ما من شأنه التوصل به إلى الحرام“۔ (الفقه الإسلامي وأدلته، قرار رقم: ۹۵/۸/۹۶، بشأن سدا الذرائع: ۵۲۵۸/۷، رشیدیہ)

کوئی بھی مباح کام اگر کسی حرام اور ناجائز کام کے ارتکاب کا سبب بن رہا ہو، تو اس مباح کو سداً للذرائع ترک کرنا لازم ہے:

قال الله تعالى: ﴿وَلَا تَسُبُّوا الَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ فَيَسُبُّوا اللَّهَ عَدْوًا بِغَيْرِ عِلْمٍ﴾ فنهى الله سبحانه عن سب الألهة الباطلة حذراً أن يكون سبباً بسب الإله الحق جل وعلا شأنه، وقال الله تعالى: ﴿وَلَا تَخْضَعْنَ بِالْقَوْلِ، فَيَطْمَعَ الَّذِي فِي قَلْبِهِ مَرَضٌ﴾ ولها أمثال في الكتاب والسنة“۔ (جواهر الفقه، تفصيل الكلام في مسئلة الإعانة على الحرام: ۴/۲۹۴، مكتبة دارالعلوم کراچی)

وقال الله تعالى: ﴿وَلَا يَضْرِبَنَّ بِأَرْجُلِهِنَّ لِيَعْلَمَ مَا يَخْفَيْنَ مِنْ زِينَتِهِنَّ﴾۔ محقق أن إبداء الزينة بعينه مقصود بالنهي؛ لأنه قد نهى عما هو ذريعة إليه خاصة؛ إذ الضرب بالأرجل لم يعلل النهي عنه أحد، لعلم أن المرأة ذات زينة وإن لم تظهر (أي الزينة) فضلاً عن مواضعها“۔ (إمدادی الفتاویٰ، عورتوں کے پردے اور نظروں وغیرہ کے احکام: ۱۹۳/۴، مكتبة دارالعلوم کراچی)

عربی فارسی عبارات کا ترجمہ نمبر وار درج ہے

۱۔ اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال فرمایا ہے اور سود کو حرام کر دیا ہے۔ (بیان القرآن پ: ۳)

۲۔ پھر اگر تم اس پر عمل نہ کرو گے تو اشتہار سن لو جنگ کا اللہ کی طرف سے اور اس کے رسول کی

طرف سے (یعنی تم پر جہاد ہوگا)۔ (بیان القرآن ۳)

۳۔ حضرت امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ قرآن میں یہ آیت سب سے زیادہ

خوف دلانے والی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مومنین کو اس آگ کی دھمکی دی ہے جو کفار کے لئے تیار کی گئی ہے =

= اگر حرام چیزوں سے بچنے میں اللہ تعالیٰ سے نہ ڈرے۔

۴- حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سود کے کھانے والے اور کھلانے والے پر لعنت فرمائی ہے۔

۵- پھر سود کھانے والے کی سزا ذکر فرمائی کہ جو لوگ سود کو حلال سمجھ کر کھاتے ہیں وہ قیامت کے روز اپنی قبروں سے اس طرح کھڑے ہوں گے جیسے دنیا میں وہ شخص کھڑا ہوتا ہے جس کو شیطان لپیٹ کر خطی بنادے (یعنی حیران و مدہوش) یہ حیران و مدہوش ہونا آخرت میں سود خوار کی علامت ہے اس لئے کہ انہوں نے (سود کے حلال ہونے پر استدلال کرتے ہوئے) کہا تھا کہ بیع بھی مثل سود کے ہے۔

۶- مسلم اور حربی کے درمیان دار الحرب میں رہا نہیں، امام ابو یوسف اور ائمہ ثلاثہ رحمہم اللہ تعالیٰ کا اس میں اختلاف ہے کہ ان حضرات کے نزدیک مسلم اور حربی کے درمیان دار الحرب میں بھی رہا حرام ہے۔

۷- پس ظاہر یہ ہے کہ اباحت مسلم کو زیادتی حاصل ہونے کی قید کے ساتھ ہے اور اصحاب درس نے اس کو لازم کیا ہے کہ ان کی مراد سود اور جوئے کے حلال ہونے سے وہ صورت ہے جبکہ مسلم کو زیادتی حاصل ہو، علت کی جانب نظر کرتے ہوئے اگرچہ جواب کے اطلاق کا تقاضہ اس کے خلاف ہے اور اللہ تعالیٰ زیادہ جاننے والا ہے۔

۸- دار الحرب وہ ہے جس میں کفار سے خوف ہو (جامع رموز) جب کہ اس میں احکام شرک نافذ کر دیئے جائیں، تو وہ دار الحرب بن جائے گا، چاہے دار الحرب سے متصل ہو یا نہ ہو، مسلم اور ذمی پہلے امان سے مامون رہے یا نہ رہے، الخ۔ "المفتیین"۔

دار الحرب سے مراد وہ ملک ہے جس میں اس کے بڑے کا حکم جاری ہو اور وہ اس کے قبضہ میں ہو، (کافی)۔ یہ کہ نہ رہے اس میں کوئی مسلم اور نہ کوئی ذمی پہلے امان سے مامون، چاہے بعض شعائر اسلام ترک کر دیئے گئے ہوں یا نہ، اور شعائر کفر کا اعلان ہو یا نہ الخ۔ اگر اہل حرب اہل اسلام کے شہروں میں سے کسی شہر میں اپنے احکام جاری کر دیں تو وہ شہر دار الحرب بن جائے گا جس طرح بھی ہو۔

۹- دار الاسلام دار الحرب نہیں بنتا مگر جب کہ احکام شرک اس میں نافذ کر دیئے جائیں اور یہ کہ وہ دار الحرب سے متصل ہو جائے کہ اور دار الحرب اور اس کے درمیان مسلمانوں کا کوئی شہر نہ ہو =

اور نہ ہو کوئی مسلم یا کوئی ذمی امان سابق کے ساتھ مامون نہ رہے، پس جب تک یہ شرائط نہ پائی جائیں وہ دارالحرب نہیں بنے گا۔ اور ہمارے اس قول کا مطلب: ”کوئی مسلم یا ذمی پہلے امان کے ساتھ مامون نہ رہے“ یہ ہے کہ مسلم یا ذمی بغیر مشرکین کے امان دئے مامون نہ ہوا ہو، الخ۔“

”ابوالیسر“ کی سیر ”الاصل“ میں ہے دارالاسلام دارالحرب اس وقت تک نہیں بنتا جب تک کہ وہ تمام باتیں ختم نہ ہو جائیں جن سے دارالاسلام بنا ہے، اس لئے کہ حکم جب کسی علت کی وجہ سے ثابت ہو گیا تو علت کا جب تک کچھ بھی حصہ باقی رہے گا وہ حکم بھی باقی رہے گا اور منشور میں ہے: دارالاسلام احکام اسلام کے نفاذ کی وجہ سے ہے، لہذا جب تک علاقہ اسلام میں سے کچھ بھی باقی ہے جانب اسلام کو ترجیح دی جائے گی۔ حلوانی نے ذکر کیا کہ دارالحرب احکام کفر جاری کرنے سے بنتا ہے اور یہ کہ احکام اسلام میں سے اس میں کوئی حکم نہ چلتا ہو اور دارالحرب متصل ہو جائے اور کوئی مسلم اور ذمی امان اول سے مامون نہ رہے۔ پس یہ سب شرطیں جب پائی جائیں گی اس وقت دارالحرب بنے گا اور دلائل و شرائط کے تعارض کے وقت جیسا ہے ویسا ہی رہے گا، یا اعتیاطی طور پر جانب اسلام کو ترجیح دی جائے گی۔“

۱۰۔ ”صحیح یہ ہے کہ (ہندوستان) (ملک انگریز) دارالاسلام ہے، ابھی تک دارالحرب

نہیں بنا۔“

۱۱۔ ”ہندوستان عموماً اور اسلامی ریاستیں خصوصاً امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک دارالحرب نہیں، ہند کے مشہور فقہائے حنفیہ مثلاً علمائے دہلی و رامپور و بھوپال کا فتویٰ اور مختار یہی ہے، اس کی وجہ یہی ہے کہ مملکت ہند، خصوصاً اس کی اسلامی ریاستیں دارالاسلام ہیں، نہ کہ دارالحرب۔ بعض محاضریں نے لکھا ہے احتیاط یہی ہے کہ ہم ان شہروں کو دارالاسلام قرار دیں اگرچہ بظاہر سلاطین یہ شیاطین ہیں۔“

۱۲۔ بلکہ ہندوستان کا حال اس وقت ۱۲۳۳ھ میں یہ ہے کہ اس کا اکثر حصہ دارالحرب

ہو گیا ہے۔

۱۳۔ ”کافی میں لکھتے ہیں کہ دارالاسلام سے مراد وہ ملک ہے جس میں امام المسلمین کا حکم

جاری ہو اور وہ ملک اس کے قبضہ میں ہو۔ اور دارالحرب سے مراد وہ ہے کہ جس میں اس کے بڑے کا حکم

جاری ہو اور وہ اس کے تسلط میں ہو۔ اس شہر میں امام المسلمین کا حکم بالکل جاری نہیں، بلکہ رؤسائے

نصاری کا حکم بے کھٹکے جاری ہے۔

اور احکام کفر کے اجراء سے مراد یہ ہے کہ مقدمہ ملک داری اور رعایا کے بندوبست اور مال تجارت سے ٹیکس و عشر کے یعنی، اور چور ڈکیتوں کے انتظام اور لڑائی جھگڑے کے فیصلے اور جرائم کی سزا کے معاملہ میں کفار اپنے طور پر حاکم ہوں، ہاں! اگر بعض احکام اسلام مثلاً جمعہ و عیدین و اذان اور ذبح گائے پر روک ٹوک نہ کریں، لیکن اصل بات یہ ہے کہ یہ چیزیں ان کے نزدیک ہدر ہیں، اس لئے کہ مساجد کو بلا تکلف منہدم کر دیتے ہیں اور کوئی مسلمان یا ذمی ان کے امان دیئے بغیر اس ملک اور اس کے ارد گرد میں نہیں رہ سکتا۔

اپنے نفع کی خاطر آنے والے مسافروں اور تاجروں سے مخالفت نہیں کرتے۔ دوسرے بڑے لوگ مثلاً شجاع الملک اور ولایتی بیگم بغیر ان کے حکم کے ان شہروں میں داخل نہیں ہو سکتے۔ اور اس شہر کلکتہ تک نصاریٰ کا عمل دخل پھیلا ہوا ہے، مگر دائیں بائیں مثلاً حیدر آباد لکھنؤ و رام پور میں اپنے احکام جاری نہیں کئے ہیں، ان شہروں کے مالکوں نوابوں کی فرمانبرداری اور مصالحت کی وجہ سے۔

اور از روئے احادیث اور صحابہ کرام و خلفائے عظام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی سیرت میں تتبع و تلاش سے یہی سمجھ میں آتا ہے، اس لئے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دور میں ملک بنی یرموع کو مسلمانوں کے اس میں ہونے کے باوجود دار الحرب کا حکم دیا ہے۔ اسی طرح خلفائے کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے عہد میں بھی یہی طریقہ رائج تھا، بلکہ حضرت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں فدک و خیبر کو دار الحرب کا حکم دیا، حالانکہ مسلمان تاجر بلکہ بعض وہاں کے رہنے والے اور وادی القریٰ میں رہنے والے مشرف باسلام تھے اور فدک و خیبر مدینہ منورہ سے مکمل طور پر ملے ہوئے تھے۔

۱۴- تیسرے فرقہ نے اس سے بھی آگے بڑھ کر دار الحرب کی یہ تعریف کی ہے کہ اس میں کوئی مسلم یا ذمی امان سابق کیساتھ مامون نہ رہے، بعض شعائر اسلام ترک ہوئے ہوں یا نہ ہوئے ہوں اور شعائر کفر کا اعلان ہوا ہو یا نہ ہو اور اسی تیسرے قول کو محققین نے ترجیح دی ہے، اس تقریر کی بنیاد پر انگریز اور ان جیسے لوگوں کی عملداری والا ملک بلاشبہ دار الحرب ہے۔

۱۵- ”اس فرض کا انکار کرنا جس پر امت کا اتفاق ہے کفر ہے جیسے نماز روزہ، زکوٰۃ اور

جنابت کے غسل کرنا، اسی طرح جس نے ایسے حرام کام کی حرمت کا انکار کیا جس پر اتفاق ہے جیسے شراب

کا پینا، زنا، قتل، نفس، یتیم کا مال اور سود کھانا۔“

۱۶۔ ”جس نے ایسے حرام کی حرمت کا انکار کیا جس کی حرمت پر اتفاق ہے، یا حرمت میں شک کیا، یا شک و انکار دونوں برابر ہے، جیسے: شراب، زنا، لواطت، سود، یا گمان کیا کہ صغائر و کبائر جائز ہیں، یہ کفر ہے۔“

۱۷۔ ”ان اصول پر چند فروع مبنی ہیں جو فتاویٰ میں مذکور ہیں یعنی اگر حرام کو حلال جانا، پس اگر اس کی حرمت لعینہ ہے (کسی دوسری چیز کی وجہ سے نہیں) اور دلیل قطعی سے ثابت ہے، اس کی تکفیر کی جائے گی، ورنہ نہیں، بایں طور کہ اس کی حرمت کسی دوسری چیز کی وجہ سے ہو یا دلیل ظنی سے اس کی حرمت کا ثبوت ہو۔“

بعض نے حرام و حلال میں لعینہ و غیرہ کا فرق نہیں کیا، چنانچہ کہا کہ جس نے حرام کو حلال جانا جبکہ وہ جانتا ہے کہ یہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے دین میں حرام ہے جیسے: ذوی المحارم سے نکاح، شراب پینا، مردار کھانا، بہنے والا خون، خنزیر کا گوشت بغیر کسی (ایسی) ضرورت کے جس کی بناء پر حرام چیز حلال ہو جاتی ہے (حلال سمجھتا ہے، تو وہ کافر ہے۔“

۱۸۔ ”اس بات کے کہنے سے کافر ہو جائے گا۔ کہ حرام مجھ کو زیادہ پسند ہے، اس کے جواب میں جو اس سے کہے کہ کھا تو حلال سے۔ اور اس طرح کہنے سے کافر نہیں ہوگا کہ مجھے زیادہ مال کی ضرورت ہے، حلال و حرام میرے نزدیک برابر ہے۔ اور نہ حرام کو حلال کہنے سے اس کے حلال ہونے کا اعتقاد کئے بغیر، پس بازاری آدمی (تاجر) کی اپنی خرید و فروخت کی ترویج کے لئے حرام کو حلال کہنے سے تکفیر نہیں کی جائے گی۔“

اور اصل بات یہ ہے کہ جو حرام کو حلال اعتقاد کرے، پس اگر وہ حرام لغیرہ ہے (یعنی حرمت خود اس کی ذات میں نہیں) جیسے دوسرے کا مال تو وہ کافر نہیں ہوگا۔ اور اگر وہ حرام لعینہ ہے، پس اگر اس کی حرمت دلیل قطعی سے ثابت ہے تو کافر ہو جائے گا، ورنہ نہیں ہوگا۔ اور کہا گیا ہے کہ یہ تفصیل عالم کے بارے میں ہے، لیکن جاہل حلال و حرام لعینہ اور لغیرہ میں فرق نہیں کر سکتا، اس کے حق میں تو صرف یہ فرق ہے کہ اگر وہ قطعی ہے تو تکفیر کی جائے گی، ورنہ نہیں (یعنی جس حرام کو حلال یا حلال کو حرام اعتقاد کیا ہے، اگر اس کی حرمت، حلت کا ثبوت دلیل قطعی سے ہے تو تکفیر کی جائے گی، ورنہ نہیں)۔“

ہندوستان میں سود کا حکم

سوال [۷۹۵۶]: ہمارے علاقہ میں ایک عالم صاحب ہیں جو دیوبند کے پڑھے ہوئے ہیں اور کہتے ہیں کہ علامہ انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ تعالیٰ کے شاگرد ہیں۔ کہتے ہیں کہ ہندوستان دارالحرب ہے، لہذا یہاں مسلمان ہندوؤں سے سودی لین دین کر سکتا ہے، یعنی سود لے سکتا ہے، کیا یہ صحیح ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

مجھے تو یہ معلوم ہے کہ حضرت مولانا انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ تعالیٰ ایک مجلس میں موجود تھے، یہ مسئلہ وہاں زیر گفتگو آیا، دیگر اہل علم حضرات اس پر گفتگو فرما رہے تھے، حضرت شاہ صاحب سے عرض کیا گیا کہ آپ فرمائیں تو یہ جواب دیا تھا:

”جس کو جہنم میں جانا ہو، راستہ سیدھا ہے، مگر ہماری گردنوں کو پل بنا کر مت جاؤ۔“

قرآن کریم میں صاف صاف مذکور ہے ﴿أَحْلَ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا﴾ (۱)۔ حرمتِ ربا سے قبل جو لوگ اہل حرب سے معاملات کرتے تھے ان کو ہی گزشتہ بقیہ سود لینے سے منع فریادیا گیا: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا إِن كُنتُمْ مُؤْمِنِينَ﴾ (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔

۱۹۔ ”فتاویٰ صفری میں ہے کہ کفر بڑی خطرناک چیز ہے میں کسی مؤمن کو کافر نہیں کہوں گا

جب تک اس کو کافر نہ کہنے کی کوئی روایت موجود ہے۔“

۲۰۔ ”اگر مسئلہ میں چند وجوہ تکفیر کی ہوں اور صرف ایک وجہ عدم تکفیر کی ہو تو مفتی کو چاہیے کہ

مؤمن کے ساتھ حسن ظن رکھتے ہوئے اس وجہ کو ترجیح دے جو عدم تکفیر کی ہے۔ بزاز یہ میں یہ زیادتی ہے کہ: مگر جب کہ ارادہ کفر کی وضاحت ہو جائے تو اس وقت تاویل فائدہ نہیں دے گی۔“

اور تاتارخانیہ میں ہے کہ احتمال کے ساتھ تکفیر نہیں کی جائے گی، اس لئے کہ کفر سزا میں انتہاء

ہے، تو جرم بھی انتہا ہونا چاہیئے، اور احتمال کے ساتھ انتہا نہیں ہو سکتی۔“

۲۱۔ ”اور نیکی اور تقویٰ میں ایک دوسرے کی اعانت کرتے رہو، اور گناہ و زیادتی میں ایک

دوسرے کی اعانت مت کرو۔“ (بیان القرآن، پ: ۶)۔

(۱) (سورة البقرة: ۲۷۵)

(۲) (سورة البقرة: ۲۷۹)

دارالاسلام اور دارالحرب کی تحقیق اور مسئلہ سود

سوال [۷۹۵۷]: ہندوستان دارالحرب ہے یا نہیں اور بر تقدیر دارالحرب بینک سے سود جائز ہے کہ نہیں؟ علمائے دیوبند اس امر میں مختلف ہیں، جناب کیا فرماتے ہیں، حضرت گنگوہی سے بعض جواز بیان کرتے ہیں۔ مولانا سہول صاحب مفتی مدرسہ دیوبند بڑے زور سے نہ صرف بینک بلکہ عام کفار سے جواز فرماتے ہیں۔ اور بھی بعض علماء، مگر حضرت تھانوی مدظلہ العالی قائل حرمت ہیں۔ مفصل جواب معادلہ مرجع ہو۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

ہندوستان کے متعلق اختلاف ہے، اکثر علماء اس کو دارالحرب فرماتے ہیں اور بعض اس کے منکر ہیں۔ فتاویٰ رشیدیہ میں مختلف فتاویٰ موجود ہیں، بعض عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ دارالحرب ہونے کو ترجیح فرماتے ہیں (۱)، بعض میں اس کی عدم تحقیق کا اظہار فرماتے ہیں (۲)۔ مولانا عبدالحی صاحب اپنے فتاویٰ: ۲/۲۲۶،

= وقال الله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا الرِّبَا أَضْعَافًا مُضَاعَفَةً، وَاتَّقُوا اللَّهَ، لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ، وَاتَّقُوا النَّارَ الَّتِي أُعِدَّتْ لِلْكَافِرِينَ﴾ (سورة آل عمران: ۱۳۱)

وقال الله تعالى: ﴿وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ﴾ (سورة البقرة: ۱۸۸)

قال الإمام القرطبي: "من أخذ مال غيره لا على وجه أذن الشرع، فقد أكله بالباطل". (الجامع لأحكام القرآن: ۲/۳۳۸، دار الكتب العلمية بيروت)

قال العلامة البغوي: "﴿بالباطل﴾ يعني بالربا والقمار والغصب". (معالم التنزيل: ۲/۵۰، قديمي)
 "عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه، عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: "اجتنبوا السبع الموبقات". قالوا: يا رسول الله! وما هن؟ قال: "الشرك، والسحر، وقتل النفس التي حرم الله إلا بالحق، وأكل الربوا، وأكل مال اليتيم، والتولي يوم الزحف، وقذف المحصنات المؤمنات الغافلات". (صحيح البخاري، كتاب الوصايا، باب قول الله: ﴿إِنَّ الَّذِينَ يَأْكُلُونَ أَمْوَالَ الْيَتَامَى ظُلْمًا﴾ الخ: ۱/۳۸۸، قديمي)
 (والصحيح لمسلم، كتاب الإيمان، باب الكبائر وأكبرها: ۱/۶۲، قديمي)

(۱) "سب ہندوستان بندہ کے نزدیک دارالحرب ہے اور یہاں کی کافرات حربیہ ہیں اور ستر کرنا مسلمان کو ان سے ضروری ہے۔" (فتاویٰ رشیدیہ، کتاب: جواز حرمت کے مسائل، ہندوستان کی کافرات کا حکم، ص: ۲۹۲، سعید)

(۲) الجواب: "ہند کے دارالحرب ہونے میں اختلاف علماء کا ہے، بظاہر تحقیق حال بندہ کو نہیں ہوئی، حسب اپنی تحقیق کے =

میں تحریر فرماتے ہیں:

”بلاد ہند جو قبضہ نصاریٰ میں ہے دارالحرب نہیں ہے، ان میں کافر سے سود لینا

جائز نہیں ہے“ (۱)۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی اپنے ایک طویل فتویٰ میں فرماتے ہیں:

”و در کافی می نویسد: ”إن المراد بدار الإسلام بلاد یجری فیہا

حکم إمام المسلمین، ویكون تحت قهره، و بدار الحرب بلاد یجری فیہا

أمر عظیمہا، وتكون تحت قهره، انتہی۔ دریں شہر حکم امام المسلمین

اصلاً جاری نیست، و حکم رؤسائے نصاریٰ برے دغدغہ جاری است۔

= سب نے فرمایا، اور اصل مسئلہ میں کسی کو خلاف نہیں اور بندہ کو بھی خوب تحقیق نہیں کہ کیا کیفیت ہند کی ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ

علم۔ (فتاویٰ رشیدیہ، باب سود کے مسائل کا بیان، عنوان: ہندوستان دارالحرب ہے یا نہیں، ص: ۱۸۲، سعید)

(۱) (مجموعۃ الفتاویٰ، کتاب الربا، عنوان: ہندوؤں سے سود لینا جائز ہے یا نہیں؟ ۲/۲۱۵۱، سعید)

(مجموعۃ الفتاویٰ، کتاب الصلوٰۃ، عنوان مسئلہ: ہندوستان میں نماز جمعہ اور اس کے بعد چار رکعت ظہر احتیاطی کا

حکم: ۱/۲۳۷، سعید)

سوال: ”ہندوستان جہاں تک عملداری انگریزوں کی ہے، دارالحرب ہے یا نہیں اور اگر ہے تو صرف صاحبین کے

مذہب کے مطابق یا ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے مذہب کے موافق بھی؟

جواب: ”ہندوستان دارالحرب نہیں ہے بلکہ دارالاسلام ہے چنانچہ ان عبارات فقہیہ سے واضح ہوتا ہے، خزائنہ

المفتین میں ہے۔

”دارالاسلام لاتصیر دارالحرب إلا بإجراء أحكام الشرک فیہا، وأن يكون متصلاً بدار

الحرب لا يكون بينها وبين دارالحرب مصر آخر للمسلمین، وأن لا یبقی فیہ مسلم وذمی امناً بالأمان

الأول. فما لم توجد هذه الشرائط، لاتصیر دارالحرب اھ۔“

اور ظاہر ہے کہ بلاد ہندوستان میں یہ مفقود ہے، اس لئے کہ شعائر اسلام میں ہنود حکام کی طرف سے مداخلت اور

ممانعت نہیں ہے اگرچہ اکثر قضاة کفار ہیں اور خلاف اسلام احکام جاری کرتے ہیں، مگر بہت سے امور میں مذہب اسلام اور

شرع کے موافق بھی فیصلہ کرتے ہیں۔ پس ہندوستان امام ابوحنیفہ اور صاحبین رحمہم اللہ کسی کے نزدیک دارالحرب نہیں ہے۔“

(مجموعۃ الفتاویٰ: ۱/۱۲۳-۱۲۶، کتاب العلم والعلماء، ہندوستان دارالحرب ہے یا نہیں؟ سعید)

وذمی امنناً بالأمان السابق، سواء ترك بعض شعائر الإسلام أو لا، وسواء أعلن شعائر كفر أو لا، وهميس قول ثالث لا محققين ترجيح داده اند، وبریں تقدیر معمور انگریز واشباہ ایشان بلاشبہ دارالحرب است“ (۱)۔

اسی طرح اور بھی متعدد تحریرات میں ہندوستان کو دارالحرب قرار دیکر فرمایا ہے: ”إذا ثبت الشيء ثبت بلوازمه“ یعنی جب ہندوستان کا دارالحرب ہونا ثابت ہو گیا تو یہاں حسب شرائط سود لینا بھی درست ہے۔ جس شدت سے حضرت شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ تعالیٰ ہندوستان کو دارالحرب قرار دے کر اخذِ ربا کی اجازت دیتے ہیں، اسی قدر بلکہ اس سے بھی زیادہ شدت سے مولانا عبدالحی رحمہ اللہ تعالیٰ دارالحرب ہونے کا انکار کر کے سود منع فرماتے ہیں، چنانچہ ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں کہ:

”ہندوستان دارالحرب نہیں ہے، بلکہ دارالاسلام ہے، چنانچہ ان عبارات فقہیہ سے واضح ہوتا ہے (ان عبارات کا اقتباس یہ ہے):

”فی سیر الأصل لأبي اليسر: أن دار الإسلام لا يصير دار الحرب مالم يبطل جميع ماصارت به دار الإسلام؛ لأن الحكم إذا ثبت لعلته فمابقي شيء من العلة، يبقى بتمامه، وفي المنشور دار الإسلام بإجراء أحكام الإسلام، فمابقي علقه من علائق الإسلام يترجح بجانب الإسلام“ (۲)۔

اور بزاز یہ ہیں:

”والبلاذ التي في أيدي الكفرة اليوم لاشك أنها بلاد الإسلام، لعدم اتصالها ببلاد الحرب ولم يظهروا فيها أحكام الكفر، بل القضاة مسلمون..... وأما البلاد التي عليها والي من جهتهم يجوز إقامة الجمعة والأعياد وأخذ الخراج، وتقليد القضاة، وتزويج الأيامي..... وأما البلاد التي عليها ولاية كفار، فيجوز فيها أيضاً إقامة الجمعة والأعياد، والقاضي قاض

(۱) فتاویٰ عزیزی، ص: ۵۵۶، مسائل سود، سعید

(۲) (مجموعۃ الفتاویٰ، کتاب الصلوۃ، عنوان: ہندوستان میں نماز جمعہ اور اس کے بعد چار رکعت ظہر احتیاطی کا حکم؛

بتراضی المسلمین وقد تقرر أن ببقاء شيء من العلة يبقى الحكم، وقد حکمنا بلا خلاف بأن هذه الديار قبل استيلاء التتار كانت من ديار الإسلام، وبعد استيلائهم إعلان الأذان أو الجمعة والجماعات والحكم بمقتضى الشرع والفتوى والتدريس ذائع بلانكير من ملوكهم، فالحكم بأنها من بلاد الحرب لاجهة له نظراً إلى الدراسة والدراسة، وإعلان بيع الخمر وأخذ الضرائب والمكوس، والحكم من البعض برسم التتار كإعلان بنى قريظة بانتهاك وطلب الحكم من الطاغوت في مقابلة محمد عليه الصلوة والسلام في عهده بالمدينة، ومع ذلك كانت بلدة الإسلام بلاريب.

وذكر الحلواني: أنه إنما تصير دار الحرب بإجراء أحكام الكفر أن لا يحكم فيها بحكم من أحكام الإسلام، وأن يتصل بدار الحرب، وأن لا يبقى فيها مسلم ولا ذمی امنناً بالأمان الأول فإذا وجدت الشرائط كلها، صارت دار الحرب. وعند تعارض الدلائل والشرائط يبقى ما كان على ما كان، أو يرجح جانب الإسلام احتياطاً. وظاهره أنه إذا جرت أحكام المسلمين وأحكام أهل الشرك، لا تكون دار الحرب، الخ“ (۱)۔

ان عبارات کے بعد حضرت رحمہ اللہ تعالیٰ نے دار الحرب کی شرائط کا ہندوستان میں انکار کیا ہے اور آخر میں نتیجہ کے طور پر لکھا ہے کہ:

”پس یہ بلاد دار الحرب نہ ہوں گے نہ بمذہب امام رحمہ اللہ تعالیٰ نہ بمذہب

صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ“ ۲/۱۷۰ (۲)۔

(۱) (الفتاویٰ البزازیة علی هامش الفتاویٰ العالمگیریة: ۳۱۱/۶، کتاب السیر، فصل فی الحظر والإباحة، رشیدیہ)

(۲) العبارة بتمامها: ”ہندوستان دار الحرب نہیں ہے، بلکہ دار الاسلام ہے، چنانچہ ان عبارات فقہیہ سے واضح ہوتا ہے، خزانة المفتیین میں ہے:

”دار الإسلام لا تصير دار الحرب إلا بإجراء أحكام الشرك فيها، وأن يكون متصلاً بدار الحرب لا يكون بينها وبين دار الحرب مصر آخر للمسلمين، وأن لا يبقى فيه مسلم وذمی امنناً بالأمان الأول. فما لم توجد هذه الشرائط، لا تصير دار الحرب اه“۔

شاہ عبدالعزیز صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کی تحریر سے بعض ائمہ کے نزدیک ہندوستان سے دارالحرب ہونے کی نفی معلوم ہوتی تھی اور بعض سے اثبات معلوم ہوتا تھا۔ اور مولانا عبدالحی صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کی تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ کسی کے نزدیک بھی دارالحرب نہیں۔ اگر ہندوستان دارالحرب نہیں تب بھی تو کسی کے نزدیک بھی کسی کو کسی سے سود لینا درست نہیں، اگر دارالحرب ہے تو امام ابوحنیفہ اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک مسلم متامن (جو کہ دارالاسلام کا رہنے والا ہو اور امن لے کر کسی ضرورت سے کچھ مدت کے لئے دارالحرب میں گیا ہو) کو حربی سے ہندوستان میں سود لینا درست ہے۔ ائمہ ثلاثہ: امام مالک، امام شافعی، امام احمد اور قاضی ابو یوسف رحمہم اللہ تعالیٰ کے نزدیک پھر بھی جائز نہیں (۱)۔

حضرت گنگوہی رحمہ اللہ تعالیٰ کے مطبوعہ فتاویٰ میں عدم جواز ہی مذکور ہے، حضرت تھانوی مدظلہم نے بڑی شدت کے ساتھ انکار فرمایا ہے، چنانچہ ”رافع الضنك من منافع البنك“ میں اس کے عدم جواز کو بڑی

= اور ظاہر ہے کہ بلاد ہندوستان میں یہ مفقود ہے، اس لئے کہ شعائر اسلام میں ہنود حکام کی طرف سے مداخلت اور ممانعت نہیں ہے اگرچہ اکثر قضاة کفار ہیں اور خلاف اسلام احکام جاری کرتے ہیں، مگر بہت سے امور میں مذہب اسلام اور شرع کے موافق بھی فیصلہ کرتے ہیں، پس ہندوستان امام ابوحنیفہ اور صاحبین رحمہم اللہ کسی کے نزدیک دارالحرب نہیں ہے۔ (مجموعۃ الفتاویٰ: ۱/۲۳، ۱۲۶، کتاب العلم والعلماء، ہندوستان دارالحرب ہے یا نہیں؟ سعید)

(۱) ”وبین الحربی والمسلم ثمة: أى لاریا بینہما فی دار الحرب، وكذلك إذا تبایعا بیعاً فاسداً فی دار الحرب، فهو جائز، وهذا عند أبی حنیفة ومحمد رحمہما اللہ تعالیٰ. وقال أبو یوسف والشافعی رحمہما اللہ تعالیٰ: لا يجوز“ (تبيين الحقائق: ۴/۴۲، کتاب البیوع، باب الربا، سعید)

”ولا بین حربی ومسلم) مستامن ولو بعقد فاسد أو قمار ثمة)؛ لأن ماله ثمة مباح، فيحل برضاه مطلقاً بلا غدر، خلافاً للثانی والثالثہ“ (الدر المختار: ۵/۱۸۶، باب الربا، سعید)

”ولا بین الحربی والمسلم ثمة: أى لاریا بینہما فی دار الحرب عندهما خلافاً لأبی یوسف“ (البحر الرائق: ۶/۲۲۶، باب الربا، رشیدیہ)

”قال إبراهيم النخعی وأبو حنیفة والثوری ومحمد رحمہم اللہ تعالیٰ: إنه لاریوا بین أهل الحرب وأهل الإسلام فی دار الحرب. وقال أبو یوسف والشافعی وأحمد ومالك رحمہم اللہ تعالیٰ بخلافه“ (إعلاء السنن: ۱۴/۳۳۳، باب الربا فی دار الحرب، إدارة القرآن، کراچی)

تفصیل سے تحریر فرمایا ہے (۱)۔ دونوں طرف اہل تحقیق ہیں، لہذا سود لینے میں بھی گنجائش ہے، اختلاف کی وجہ سے نہ لینا حوط ہے (۲)۔ بہتر ہے کہ بنک میں روپیہ داخل نہ کیا جائے (۳)، اگر داخل کیا جائے تو وہاں کا سودی روپیہ ہرگز نہیں چھوڑنا چاہیے، بلکہ وہاں سے وصول ضرور کر لینا چاہیے اور اس کے بعد مقتضائے تقویٰ یہ ہے کہ اس کے مصارفِ خیر غریباً و مساکین پر صرف کر دیا جائے (۴)۔

”لا (ربو) بین حربی و مسلم مستأمن ثمة ولو بعقد فاسد كقمار ثمة؛ لأن ماله ثمة مباح مستحل برضاه مطلقاً بلا غدر، خلافاً للثانی والثالثة“۔ در مختار، والبسط فی رد المحتار (۵)۔

(۱) (إمداد الفتاوی: ۱۵۷/۳، رسالہ: رافع الضنک عن منافع البنک، مکتبہ دارالعلوم کراچی)
(۲) ”وقد اتفقت الأمة على أن الخروج من الخلاف مستحب قطعاً؛ لأن خلاف الأئمة لاسيما خلاف جمهورهم يورث شبهة في الجواز، وقال النبي صلى الله عليه وسلم: ”الحلال بين، والحرام بين، وبينهما شبهات، فمن اتقى الشبهات فقد استبرأ لدينه“۔ لاسيما وكون الهند دار الحرب عند الإمام محل نظر بعد، فالشبهة إذن قوية غير ضعيفة، والتوقى عنه واجب من غير ريبة“۔ (إعلاء السنن: ۳۶۷/۱۴، کتاب البيوع، باب الربا، إدارة القرآن، کراچی)

(۳) قال الله تعالى: ﴿وتعاونوا على البر والتقوى، ولا تعاونوا على الإثم والعدوان، واتقوا الله، إن الله شديد العقاب﴾ (سورة المائدة: ۲)

(راجع للتفصيل جواهر الفقه، تفصيل الكلام في مسألة الإعانة على الحرام: ۴۴۹/۲، ۴۵۵، دارالعلوم کراچی)
(۴) ”والسبيل في المعاصي ردها، وذلك ههنا برّد المأخوذ إن تمكن من رده بأن عرف صاحبه، وبالتصدق به إن لم يعرفه ليصل إليه نفع ماله إن كان لا يصل إليه عين ماله“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳۴۹/۵، کتاب الکراهیة، الباب الخامس عشر فی الکسب، رشیدیہ)

”ویردونها علی أربابها إن عرفوهم، ولا تصدقوا بها؛ لأن سبیل الکسب الخبیث التصدق إذا تعذر الرد علی صاحبه“۔ (رد المحتار: ۳۸۵/۶، کتاب الحظر والإباحة، باب الاستبراء وغیره، فصل فی البیع، سعید)

(۵) (رد المحتار: ۱۸۶/۵، کتاب البيوع، باب الربا، سعید)

اور سود کے جواز کے شرائط ”رافع الضنك“ میں مذکور ہیں (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۶/۴/۵۶ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف، ۱۸/ربیع الثانی/۵۶ھ۔

(۱) ”یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے اور قائلین بالجواز کے نزدیک بھی اس میں اتنی قیود ہیں: ۱- وہ محل دار الحرب ہو، ۲- معاملہ ربوا کا حربی سے ہو، ۳- مسلم اصلی سے نہ ہو، اور نہ ذمی سے ہو اور مسلم اصلی وہ ہے جو دار الحرب میں آنے کے قبل اسلام لیا ہو خود یا تبعاً للآباء، ۴- معاملہ کرنے والا وہ مسلم ہو جو دار الاسلام سے دار الحرب میں امن لے کر آیا ہو، یا وہ مسلم ہو جو دار الحرب ہی میں اسلام لایا ہو وہ مسلم اصلی نہ ہو جو خود دار الحرب میں رہتا ہو، اس قید میں رابع کی تصریح کہیں نظر سے نہیں گذری مگر اس قاعدہ کی تصریح ہے کہ روایات فقہیہ کے مفاہمت حجت ہیں، اس بناء پر اوپر کی روایات سے یہ قید لازم ہے۔“ (امداد الفتاویٰ، کتاب الربا، رسالہ رافع الضنك عن منافع البنك: ۱۵۷/۳، مکتبہ دارالعلوم کراچی)

ترجمہ:

”دار الاسلام سے مراد وہ ملک ہے کہ جس میں مسلمانوں کے امام کا حکم جاری ہو اور وہ اس کے تسلط میں ہو اور دار الحرب سے وہ ملک مراد ہے، جس میں اس کے بڑے کا حکم جاری ہو اور وہ اس کے تسلط میں ہو۔ اس شہر میں مسلمانوں کے امام کا حکم بالکل جاری نہیں اور رؤسائے نصاریٰ کا حکم بے کھٹکے جاری ہے۔ احکام کفر کے جاری ہونے کا مطلب یہ ہے کہ ملک داری اور رعایا کے بندوبست کے مقدمہ، ٹیکس اور مالی تجارت سے عشر وصول کرنے چور اور ڈاکوؤں کے انتظام، لڑائی جھگڑوں کے فیصلہ کرنے اور جرائم کی سزا دینے میں کفار خود حاکم ہوں اگرچہ بعض احکام اسلام مثلاً جمعہ عیدین، اذان اور گائے کے ذبح کے ساتھ تعرض نہ کرتے ہوں، لیکن اصل بات یہ ہے کہ یہ چیزیں ان کے نزدیک ہدر کے درجہ میں ہیں، اس لئے کہ مساجد کو بے تکلف منہدم کراتے ہیں۔

اور کوئی مسلمان ذمی بغیر ان سے امن لئے اس شہر میں اور اس کے گرد و نواح میں نہیں آسکتا، اپنے فائدہ کی خاطر آنے والوں سے مسافروں سے اور تاجروں سے مخالفت نہیں کرتے، دوسرے بڑے حضرات مثلاً شجاع الملک اور ولایتی بیگم بغیر ان کے حکم کے اس شہر میں داخل نہیں ہو سکتے، اور اس شہر سے کلکتہ تک نصاریٰ کا عمل دخل پھیلا ہوا ہے، مگر دائیں بائیں مثلاً حیدر آباد لکھنؤ و اور رام پور میں اپنی مصلحت اور اس طرف کے مالکوں کے فرمانبرداری ہونے کی وجہ سے اپنے احکام انہوں نے جاری نہیں کئے ہیں۔

فتاویٰ عزیز، ص: ۱۷، وص: ۱۱۵، پر تحریر فرماتے ہیں: اور اصح بات یہ ہے کہ دارالاسلام دارالحرب ہو جاتا ہے اس میں اختلاف ہے کہ کیسے ہو سکتا ہے؟ ایک جماعت کہتی ہے کہ شعائر اسلام سے اگر ایک چیز بھی روک دی جائے مثلاً اذان اور ختنہ تو وہ دارالحرب ہو جاتا ہے۔ اور ایک جماعت کا کہنا ہے کہ دارالاسلام دارالحرب بن جانے کا مدار شعائر اسلام مٹ جانے پر نہیں بلکہ جس جگہ شعائر کفر بے کھٹکے اعلان کے ساتھ موجود ہوں، وہ دارالحرب ہو جاتا ہے، اگرچہ شعائر اسلام برقرار رہیں۔

تیسری جماعت اس سے بھی آگے بڑھ کر کہتی ہے کہ دارالحرب کی تعریف یہ ہے: ”کوئی مسلمان اور ذمی پہلے امان کے ساتھ مامون نہ رہے، چاہے بعض شعائر اسلام متروک ہوئے ہوں یا نہیں، اور چاہے شعائر کفر علی الاعلان ہوں، یا نہ ہوں“ اور اسی تیسرے قول کو محققین نے ترجیح دی ہے۔ اور اس تقدیر پر انگریز اور ان جیسوں کی آبادی بلاشبہ دارالحرب ہے، الخ۔“

”سیر الاصل لابی الیسر میں ہے کہ دارالاسلام اس وقت تک دارالحرب نہیں بنتا جب تک وہ تمام چیزیں جن سے دارالاسلام بنتا ہے باطل نہ ہو جائیں، اس لئے کہ حکم جب کسی علت کی وجہ سے ثابت ہوتا ہے تو جب تک اس علت میں سے کچھ بھی باقی رہے وہ حکم تمامہ باقی رہتا ہے۔ اور منشور میں ہے کہ دارالاسلام کا مدار احکام اسلام کے جاری ہونے پر ہے، پس جب تک کوئی علاقہ علاقہ اسلام میں سے باقی رہے گا اس وقت تک جانب اسلام کو ترجیح دی جائے گی۔“

”اور وہ شہر جو آج کفار کے قبضہ میں ہیں، بلاشبہ وہ بلاد اسلام ہیں کیونکہ یہ شہر دارالحرب کے شہروں کے ساتھ متصل نہیں ہیں، اس کے بعد کہ انہوں نے اس میں احکام کفر ظاہر نہیں کئے، بلکہ قضاۃ (فیصلہ کرنے والے) مسلمان ہیں، لیکن وہ شہر جن پر کوئی حاکم ان کی طرف سے مقرر ہے تو اس کی وجہ سے بھی جمعہ و عید کا مقرر کرنا، خراج لینا، قاضیوں کی تقلید، بیواؤں کی شادی کرنا جائز ہے، لیکن وہ شہر جن پر تمام حکام ہی کافر مقرر ہیں ان میں بھی جمعہ و عید کا قائم کرنا جائز ہے اور مسلمانوں کی باہمی رضامندی سے جس کو قاضی مقرر کر لیا جائے وہ قاضی ہوگا اور یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ کچھ بھی علت باقی رہنے سے حکم باقی رہے گا۔

اور تاتاریوں کے استیلاء سے قبل ہم نے ان دیار کے دیار اسلام میں سے ہونے کا حکم کیا تھا اور ان کے استیلاء کے بعد جمعہ و جماعات کا اعلان اور مقتضی شریعت کے مطابق حکم کرنا، فتویٰ دینا، درس دینا، ان کے بادشاہوں کی طرف سے نکیر کے بغیر شائع ہے، پس اس کے دارالحرب میں سے ہونے کے

غیر مسلم سے سود لینا

سوال [۷۹۵۸]: زمین دار کاشتکار پر دعویٰ دائر کرتا ہے لگان داخل نہ کرنے کا اور حکومت فیصلہ کے بعد زمیندار کو کاشت کار سے جمع مع سود کے دلواتی ہے۔ اس کا لینا جائز ہے یا نہیں؟ اس کو حکومت کی مالگذاری میں دے سکتے ہیں یا نہیں؟ اگر نہیں دے سکتے تو کس مصرف میں صرف کیا جائے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر کاشت کار مسلمان ہے تو اس سے سود لینا درست نہیں (۱)، اگر حکومت نے دلوا دیا تو اسے واپس کر دے (۲)، اگر کاشتکار غیر مسلم ہے تو ہندوستان کے دارالحرب ہونے کی تقدیر پر طرفین کے قول کی بناء پر سود

= حکم کرنے کی دراست ”وداریت“ کی طرف نظر کرتے ہوئے کوئی وجہ نہیں۔ اور شرابوں کے بیچنے کا اعلان اور نوائب و فیکس کا لینا اور نقض عہد کا حکم رسم تار کے مطابق بنو قریظہ کے طاعوت کو طلب کرنے کے اعلان کے مثل ہے، اور وہ (بنو قریظہ) اس کے باوجود بلاشبہ اسلامی شہر تھا۔

اور حلوانی نے ذکر کیا ہے کہ دارالحرب صرف احکام کفر جاری ہونے سے ہوتا ہے کہ اس میں احکام اسلام میں سے کسی حکم کے مطابق حکم نہ کیا جاتا ہو اور اس چیز سے کہ وہ دارالحرب سے مل جائے اور اس چیز سے کہ اس میں کوئی مسلمان و ذمی امان سابق سے امن والا نہ رہے۔ پس جب یہ تمام شرطیں پائی جائیں تو وہ دارالحرب ہو جائے گا اور دلائل و شرائط کے تعارض کے وقت جو تھا وہی باقی رہے گا۔ یا احتیاطاً جانب اسلام کو ترجیح دی جائے گی، اور اس کا ظاہر یہ ہے کہ جب مسلمانوں کے احکام اور اہل شرک کے احکام دونوں جاری نہ ہوں تو وہ دارالحرب نہیں ہوگا۔

(۱) قال الله تعالى: ﴿وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا﴾ (سورة البقرة: ۲۷۵)

وقال الله تعالى: ﴿وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ﴾ (البقرة: ۱۸۸)

قال الإمام البغوی رحمه الله تعالى: ”﴿بالباطل﴾ بالحرام: یعنی بالربا والقمار“۔ (معالم

التنزیل: ۵۰/۲، قدیمی)

”ولا بین حربی و مسلم“۔ (الدر المختار)۔ ”احترز بالحربى عن المسلم الأصلي والذمی، وكذا

عن المسلم..... فإنه ليس للمسلم أن يراعى معه اتفاقاً“۔ (رد المختار، کتاب البيوع، باب الربا،

مطلب فی استقراض الدراهم عدد: ۱۸۶/۵، سعید)

(۲) ”ان سبیل التوبة مما بيد من الأموال الحرام ان كانت من الربا، فليردّها على من أربى عليه، ويطلبه =

لینا درست ہے، پھر اس کو اپنے کام میں لانا اور مالگزاری میں دینا بھی درست ہے:

”لاربوا بین مسلم و حربی ثمة ؛ لأن ماله ثمة مباح“۔ درمختار۔ ”(قوله: ثمة): أى فى

دار الحرب“۔ ردالمحتار: ۴/۲۰۹ (۱)۔

مگر امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول احوط ہے کہ ان کے نزدیک سود کی بالکل اجازت نہیں (۲)۔

فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، مظاہر علوم سہارنپور۔

سودی قرض کی گنجائش کس صورت میں ہے؟

سوال [۷۹۵۹]: وہ کون سی ضرورت ہے جس میں سودی قرض لینا جائز ہے؟

= إن لم یکن حاضراً“۔ (الجامع لأحكام القرآن للقرطبی، (سورة البقرة: ۲۷۹) ۳/۲۳۸، دار احیاء

التراث العربی بیروت)

”ویردونها علی أربابها إن عرفوهم، وإلا تصدقوا بها“۔ (ردالمحتار، کتاب البیوع، باب البیع

الفاسد: ۵/۹۹، سعید)

(۱) (ردالمحتار: ۵/۱۸۶، کتاب البیوع، باب الربا، سعید)

(و کذا فی تبیین الحقائق: ۳/۴۲۳، کتاب البیوع، باب الربا، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(و کذا فی بدائع الصنائع، فصل: فی شرائط جریان الربا: ۷/۸۱، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(۲) ”ولو سلمنا جواز الربا بین المسلم والحربی فی الهند، فلا ریب أن جانب الاحتیاط والتوقی عنه

أولی وأحرى“۔ (إعلاء السنن: ۱۳/۳۶۸، کتاب البیوع، أبواب بیوع الربا، تحقیق کون الهند

- والحرب، أو دار الإسلام، الخ، إدارة القرآن، کراچی)

”عن النعمان بن بشیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: سمعته یقول: سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم یقول - وأهوی النعمان بإصبعیه إلى أذنیہ -: ”إن الحلال بین وإن الحرام بین، و بینہما

مشتبہات لا یعلمہن کثیر من الناس، فمن اتقى الشبہات، استبرأ لدينہ وعرضہ، ومن وقع فی

الشبہات وقع فی الحرام“۔ (الصحيح لمسلم: ۲/۲۸، کتاب المساقاة والمزارعة، باب أخذ الحلال

وترک الشبہات، قدیمی)

الجواب حامداً ومصلحاً:

ناقابل برداشت مجبوری کے وقت سود لینے سے گناہ نہ ہونے کی توقع ہے، ہکذا حکم سائر المحرمات (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود وغفرلہ۔

توبہ کے بعد سودی مال کا حکم

سوان [۷۹۶۰]: کسی کے یہاں سود کا کام ہوتا رہا ہے، اب اس کا کہنا ہے کہ میں نے سود ترک

(۱) قال الله تعالى: ﴿إِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ وَالدَّمَ وَلَحْمَ الْخَنزِيرِ وَمَا أَهْلَ بِهِ لغير الله، فمن اضطر غير باغ ولا عاد، فلا إثم عليه، إن الله غفور رحيم﴾ (سورة البقرة: ۱۷۳)
”وفى القنية من انكراهية: يجوز للمحتاج الاستقراض بالربح“۔ (البحر الرائق: ۲۱۱/۶، كتاب البيوع، رشديه)

”يجوز للمحتاج الاستقراض بالربح“۔ (الأشباه والنظائر، ص: ۹۳، الفن الأول، قبيل القاعدة السادسة، قديمي)

”وإذا كان لإنسان حاجة أو ضرورة ملحة اقتضت معطى الفائدة أن يلجأ إلى هذا الأمر، فإن الإثم في هذا الحال يكون على أخذ الربا. (الفائدة) وحده، وهذا بشرط أن تكون هناك حاجة أو ضرورة حقة لا مجرد توسع في الكماليات أو أمور يُستغنى عنها“۔ (الحلال والحرام في الإسلام ليوسف، القرضاوى، ص: ۲۱۹، بيروت)

”الضرورات تبيح المحظورات“۔ (شرح المجلة، ص: ۲۹، مادن نمبر: ۲۱)

(وكذا في الأشباه والنظائر، ص: ۸۷، الفن الأول، القاعدة الخامسة، إدارة القرآن، كراچی)

”الضرورات تبيح المحظورات“۔ (شرح المجلة، رقم المادة: ۲۱)، ص: ۲۹، مكتبه حنفية

كوئٹہ)

”الحاجة تنزل منزلة الضرورة عامة أو خاصة“۔ (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۳۳،

رقم المادة: ۳۲)، مكتبه حنفية كوئٹہ)

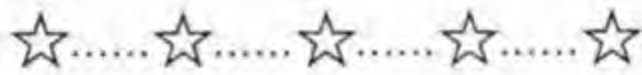
(وكذا في الأشباه والنظائر، ص: ۹۳، الفن الأول، القاعدة الخامسة، إدارة القرآن كراچی)

کر دیا ہے۔ تو اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس کا جمع ہو مال پاک ہو جائے گا یا نہیں؟ اور اس کے یہاں دعوت کھانا درست ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جتنی مقدار سود کی لی ہے اس کو واپس کر دے، بقیہ سے کھانا اور کھانا سب درست ہے، کذا فی رد المحتار (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمد وغفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۹/۷/۱۴۰۶ھ۔



(۱) ”ویردونها علی أربابها إن عرفوهم، وإلا تصدقوا بها؛ لأن سبیل الکسب الخبیث التصدق إذا تعذر الرد علی صاحبه“۔ (رد المحتار، کتاب الحظر والإباحة، باب الاستبراء وغیره، فصل فی البیع: ۳۸۵/۲، سعید)

”ان سبیل التوبۃ مما بیدہ من الأموال الحرام، إن كانت من ربا، فلیردھا علی من أربی علیہ، ویطلبہ إن لم یکن حاضراً۔ فإن أیس من وجودہ، فلیتصدق بذلك عنه“۔ (الجامع لأحكام القرآن للقرطبی، (سورة البقرة: ۲۷۹): ۲۳۸/۳، دار إحياء التراث العربی بیروت)

”إن من شرط التوبۃ: أن تردّ الظلّامة إلى أصحابها، فإن كان ذلك فی المال، وجب أداءہ عیناً أو دیناً مادام مقدوراً علیہ“۔ (القواعد للزرکشی: ۲۳۵/۲، بیروت)

فصل فی مصرف مال الربوا

(سودی پیسے کے مصرف کا بیان)

بینک کے سود کا مصرف

سوال [۷۹۶۱]: بینک یا ڈاکخانہ میں بینک اپنی آمدنی کی پس انداز رقم جمع رکھتے ہیں، اس جمع رقم پر جو فاضل رقم (جس کو سود کہتے ہیں) دی جاتی ہے، از روئے شرع شریف جائز ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو اسے چھوڑ دیا جائے یا لے کر صدقہ کر دیا جائے؟ جواب بالذلائل مرحمت فرمائیں۔

سید محمود، بی، اے، چنچل گوڑہ، حیدرآباد۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

جن حضرات علماء کے نزدیک دارالحرب میں حربی سے سود لینا درست ہے، ان کے نزدیک اس فاضل رقم کو خود استعمال کرنا بھی درست ہے۔ اور جن کے نزدیک درست نہیں، ان کے نزدیک خود استعمال کرنا بھی درست نہیں۔ لہذا بہتر یہ ہے کہ بینک یا ڈاکخانہ میں کوئی رقم جمع ہی نہ کی جائے (۱)، اگر جمع کر دی ہے تو فاضل رقم وہاں سے وصول کر کے غرباء کو دیدی جائے اس نیت سے کہ اللہ پاک اس کے وبال سے محفوظ

(۱) "عن الشعبي قال: سمعت النعمان بن بشير - ولا أسمع أحداً بعده - يقول: سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: "إن الحلال بين، وإن الحرام بين، وبينهما أمور متشابهاً". وأحياناً يقول: "مشتبهة، وسأضرب في ذلك مثلاً: إن لله حمى حمى وإن حمى الله محارمه، وإنه من يرعى حول الحمى يوشك أن يخالطه، وإنه من يخالط الرية يوشك أن يجسر". (سنن أبي داود: ۱۱۶/۲، كتاب البيوع، باب في اجتناب الشبهات، إمداديه)

وقال النبي صلى الله تعالى عليه وسلم: "دع ما يريبك إلى ما لا يريبك". (فيض

القدير: ۳۲۴۵/۶، (رقم الحديث: ۴۲۱۱)، مكتبة نزار مصطفى الباز (رياض)

رکھے، یہی احوط ہے (۱)۔ اگر سرکاری محکمہ سے سود کی رقم حاصل ہوئی تو اس کو غیر واجبی ٹیکس میں ادا کرنا بھی درست ہے، بلکہ صدقہ سے مقدم ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

العبد محمود غفرلہ۔

ایضاً

سوال [۷۹۶۲]: بینک کا سود اگر کوئی شخص لینے کو تیار نہ ہو تو بھی حکومت زبردستی دیتی ہے، تو اس کو لینا حکومت کے قوانین کے مطابق ضروری ہے یا نہیں؟ دریں صورت کیا کرنا چاہیے، اس کا مصرف کیا ہے؟

(۱) "لا یقصد به: أى بالتصدق من المال الخبیث تحصیل الثواب، بل تفریغ الذمّة". (مجموعۃ الفتاوی، ۲/۲۲۷، سعید)

"قال شیخنا: ویستفاد من کتب فقہاننا کالهدایة وغیرها: أن من ملک بملک خبیث، ولم یمکنه الرد إلى المالك، فسیله التصدق على الفقراء قال: إن المتصدق بمثلہ ینبغی أن ینوی به فراغ ذمته، ولا یرجو به المثوبة". (معارف السنن، ۱/۳۴، أبواب النہارة، باب ما جاء: لا تقبل صلاة بغير طهور، سعید)

"ویردونها على أربابها إن عرفوهم، وإلا تصدقوا؛ لأن سبیل الکسب الخبیث التصدق إذا تعذر الرد على صاحبه". (رد المحتار: ۶/۳۸۵، کتاب الحظر والإباحة، فصل فی البیع، سعید)

(۲) وہ ٹیکس جس کا حکومت کو دینا واجب ہو، اس میں ادا کرنا جائز نہیں جب کہ یہ ٹیکس جائز طور پر لگایا گیا ہو، اور اگر ناجائز طور پر ظالمانہ ٹیکس ہو تو اس میں ادا کرنا جائز ہے:

"شمل الرد حکماً لما فی جامع الفصولین: وضع المغصوب بین یدی مالک، برئ وإن لم یوجد حقیقة القبض". (رد المحتار: ۶/۱۸۲، کتاب الغصب، سعید)

"غصب دراهم إنسان من کیسه، ثم ردها فیہ بلا علمه، برئ، وكذا لو سلمه إلیه بجهة أخرى كهبة، وإيداع، وشراء، وكذا لو أطعمه فأكله". (الدر المختار: ۶/۱۸۲، کتاب الغصب، سعید)

"كما أن الضرائب التي تفرض على المسلمين إذا كانت جائزة، فإنه لا ینبغی أن یعالج جورها بأسلوب محرم لا یقره الشرع؛ لأن الحرام لا یواجه بالحرام، فالمسلم الزانی لا یعاقب بالاعتداء على عمده، بل یجلده أو رجمه، والمسلم السارق لا یواجه بسرقة ماله بل یقطع یده والضرائب الجائزة لا تواجه بالفائدة الربویة". (أحكام المال الحرام، ص ۳۳۱، ۳۳۳، بیروت)

الجواب حامداً ومصلحاً:

سرکاری بینک سے حاصل شدہ سود کی رقم غیر واجبی ٹیکس میں سرکار ہی کو دیدی جائے، یا پھر محتاج غرباء کو دیدے ثواب کی نیت نہ لے، کذا فی رد المحتار، کتاب الزکوۃ (۱) و کتاب البیوع (۲) و کتاب الغصب (۳) و کتاب الحظر والإباحۃ (۴)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ۔

بینک کا سود اور زکوۃ سادات کو دینا

سوال [۷۹۶۳]: پچھلے دنوں شری وردھن سے ایک استفتاء بھیجا گیا تھا، اس سلسلہ میں چند باتیں دریافت طلب ہیں، سوال یہ تھا کہ: ”بینک جو سود دیتا ہے وہ لیا جائے یا نہیں؟ لینے کی صورت میں کیا کیا جائے، ضائع کیا جائے یا غرباء کو دیا جائے، غرباء میں سادات کو دیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ یا اسکول کی تعمیر یا اسکول کے لئے پیشاب خانہ، بیت الخلاء یا عام لوگوں کے لئے پیشاب خانہ، بیت الخلاء بنایا جاسکتا ہے یا نہیں؟
جواب کا ماحصل یہ ہے کہ: ”بینک سے ملنے والا سود لیا جائے، غرباء کو دیا جائے، غرباء میں سادات اور دینی مدارس کے طلباء کو دینا بالکل درست ہے، لیکن اسکول کی تعمیر، اسکول کے لئے پیشاب خانے، بیت الخلاء بنانا بالکل درست نہیں۔“

اب سوال یہ ہے کہ بینک جو سود دیتی ہے کیا وہ اس سود کی تعریف میں نہیں آتا جو قرآن میں مذکور ہے، یعنی بینک کا سود، سود ہے یا نہیں، جبکہ اس کی حرمت کے فتوے دیئے جاتے تھے؟ اگر بینک کا سود حرام ہے تاکہ اشد فی الحرمۃ ہے تو سادات اور علومِ دینیہ کے طلباء کے لئے بالکل درست اور اسکول اور اس کی ضرورت کے لئے ناجائز کیوں ہے؟

(۱) ”ولو نوى فى المال الخبيث الذى وجبت صدقته أن يقع عن الزكوة وقع عنها، اهـ: أى نوى فى الذى وجب التصديق به، لجهل أربابه“۔ (رد المحتار: ۲/۲۹۲، کتاب الزکوۃ، باب زکوۃ الغنم، مطلب فى التصديق من المال الحرام، سعید)

(۲) (رد المحتار: ۵/۹۹، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، مطلب فیمن ورث مالا حراماً، سعید)

(۳) (رد المحتار: ۶/۱۸۹، کتاب الغصب، سعید)

(۴) (رد المحتار: ۶/۳۸۵، کتاب الحظر والإباحۃ، فصل فى البیع، سعید)

الجواب حامداً ومصلحاً:

سود کی حرمت منصوص بنص قطعی ہے (۱)، بینک کو اس سے مستثنیٰ نہیں کیا گیا، اس لئے وہ حرام ہے۔ بینک سے اگر سود وصول نہ کیا جائے تو وہ خلاف اسلام مواقع میں استعمال کیا جاتا ہے، جس کا ضرر ظاہر ہے، اس کو ضرر سے تحفظ کے لئے وہاں سے وصول کر لیا جائے (۲)، پھر خود استعمال نہ کیا جائے کیونکہ حرام ہے، حرام مال واجب التصدق ہوتا ہے، جو شخص ایسے واجب التصدق مال کا مستحق ہو اس کو دیدیا جائے (۳)، جو غرباء طلباء وغیرہ ایسے ہوں کہ اس کے گزارے کی کوئی صورت نہ ہو، وہ اس کے مستحق ہیں۔

سادات کا اکرام و احترام لازم ہے، اس لئے ان کو زکوٰۃ و صدقات واجبہ دینے سے احتراز کا حکم ہے، کیونکہ ایسا مال اوساخ الناس کہلاتا ہے (۴)، لیکن جو سادات اس قدر حاجت مند ہوں کہ گزارے کے لئے

(۱) قال الله تعالى: ﴿أحل الله البيع وحرم الربوا﴾ (سورة البقرة: ۲۷۵)

وقال الله تعالى: ﴿ولا تأكلوا أموالكم بينكم بالباطل﴾ (سورة البقرة: ۱۸۸)

وقال الله تعالى: ﴿وما آتيتم من ربوا ليربو في أموال الناس، فلا يربوا عند الله﴾ (سورة آل

عمران: ۳۹)

(۲) قال الله تعالى: ﴿وتعاونوا على البر والتقوى، ولا تعاونوا على الإثم والعدوان﴾ (سورة المائدة: ۲)

(۳) ”والسبيل في المعاصي ردها، وذلك ههنا برد المأخوذ إن تمكن من رده بأن عرف صاحبه، وبالتصدق به إن لم يعرفه، ليصل إليه نفع ماله إن كان لا يصل إليه عين ماله“. (الفتاوى العالمية: ۳۴۹/۵، كتاب الكراهية، الباب الخامس عشر، رشيدية)

”سئلت فيمن يملك نصيباً من حرام هل عليه فيه الزکوٰۃ؟ الجواب: لا تجب عليه فيه الزکوٰۃ، بل يلزمه التصديق بجميعة على الفقراء لآنية الثواب إن لم يكن صاحب المال موجوداً“۔ (الفتاوى الكاملية، ص: ۱۵، رشيدية)

(و كذا في رد المحتار، باب زکوٰۃ الغنم، مطلب في التصديق من المال الحرام: ۲/۲۹۲، سعيد)

(۴) ”عن المطلب بن ربيعة بن الحارث أنه والفضل بن عباس انطلقا إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم، قال: ثم تكلم أحدهما: يا رسول الله! جئناك لتأمرنا على هذه الصدقات فنصيب ما يصيب الناس من المنفعة، ونؤدى إليك ما يؤدى الناس، فقال: ”إن الصدقة لا تنبغي لمحمد، ولا لآل محمد، إنما هي أوساخ الناس“۔

بھیک مانگنے پر مجبور ہو جائیں، ان کے حق میں حنفیہ میں سے امام طحاوی رحمہ اللہ تعالیٰ اور شافعیہ میں سے امام رازی رحمہ اللہ تعالیٰ نے زکوٰۃ کو درست قرار دیا ہے کہ زکوٰۃ لینے میں جس قدر ان کے احترام پر زور پڑتی ہے اس سے زیادہ تر بھیک مانگنے میں ہے (۱)، یہ سب کی نگاہوں میں بڑی ذلت ہے، اس بڑی ذلت سے بچانے کے لئے اگر اس کو زکوٰۃ دیدی جائے، تو یہ اہون ہے۔

اگرچہ یہ قول ظاہر الروایت ہے، اور عامۃً اس کو فتویٰ کے لئے اختیار نہیں کیا جاتا، لیکن سخت مجبوری اور محتاجگی کی حالت میں اس پر عمل کرنے کی دیگر اکابر کے کلام میں گنجائش معلوم ہوتی ہے۔ حضرت مولانا نور شاہ صاحب کے کلام کا خلاصہ فیض الباری (۲) اور العرف الشذی میں منقول ہے (۳)۔ تاہم جہاں تک ہو سکے سادات کرام کو اس سے بچانا اعلیٰ و افضل اور ان کے احترام کا تقاضا ہے۔

= "عن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قلت للعباس: سئل رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم أن مستعملک علی الصدقات نسئلہ فقال: "ما كنت لأستعملک علی غسالة ذنوب المسلمین". (إعلاء السنن: ۸۳/۹، کتاب الزکوٰۃ، إدارة القرآن، کراچی)

(وکذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ: ۱۸۹/۱، کتاب الزکوٰۃ، الباب السابع فی المصارف، رشیدیہ)

(وکذا فی رد المحتار: ۳۳۹/۲، کتاب الزکوٰۃ، باب المصارف، سعید)

(۱) "واختار الطحاوی دفعها إلى بنی هاشم". (حاشیۃ الطحطاوی علی مراقی الفلاح، کتاب الزکوٰۃ، باب المصارف، ص: ۷۲۰، قدیمی)

(۲) "ونقل الطحاوی عن أمالی أبي يوسف أنه جاز دفع الزکوٰۃ إلى آل النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عند فقدان الخمس، فإن فی الخمس حقهم، فإذا لم يوجد صح صرفها إليهم..... قلت: وأخذ الزکوٰۃ عندی أسهل من السؤال، فأفتی به أيضاً". (فیض الباری، کتاب الزکوٰۃ، باب ما یدکر فی الصدقة للنبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: ۵۲/۳، حضر راہ بک ڈپو، دیوبند)

(۳) "وفی عقد الجید: أفتی الطحاوی من الحنفیة وفخر الدین الرازی من الشافعیة بجواز الزکوٰۃ للهاشمی فی هذه الصورة". (العرف الشذی علی هامش جامع الترمذی: ۱۳۳/۱، أبواب الزکوٰۃ، باب کراهیة الصدقة للنبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وأهل بیته وموآلیه، سعید)

اسکول کی تعمیر اور پیشاب خانے وغیرہ مستحق نہیں ہوتے جو کہ تصدق کا حاصل ہے، اس لئے اس سے منع کیا گیا ہے۔ مستحق کو مالک بنا کر دے دیا جائے، پھر وہ جو دل چاہے، جہاں چاہے خرچ کرے۔ سابقہ فتویٰ نمبر: ۵۰۵۴، ۲۵/۱۱/۹۲ھ، میں اختصار کی وجہ سے تفصیل نہیں آسکی۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند۔



فصل فی مایعلق بالتأمين على الحياة (بیمہ زندگی کا بیان)

بیمہ کرانا

سوال [۹۶۴ء]: موجودہ زمانہ میں بیمہ کرانا اپنا، یا دوکان اور موٹر وغیرہ کا کیسا ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

بیمہ میں سود بھی ہے، اور جو ابھی، یہ دونوں چیزیں ممنوع ہیں، بیمہ بھی ممنوع ہے (۱)، لیکن اگر کوئی شخص

(۱) ”ولا خلاف بین أهل العلم في تحريم القمار، وأن المخاطرة قمار، وأن أهل الجاهلية كانوا يخاطرون على المال والزوجة، وقد كان مباحاً إلى أن ورد تحريمه“. (أحكام القرآن للجصاص: ۳۶۵/۲، دار إحياء التراث العربی بیروت)

”وسمى القمار قماراً؛ لأن كل واحد من المقامرين ممن يجوز أن يذهب ماله إلى صاحبه، ويجوز أن يستفيد مال صاحبه، وهو حرام بالنص“. (ردالمحتار، کتاب الحظر والإباحة، فصل فی البیع: ۴۰۳/۶، سعید)

”الربا: هو فضل خالٍ عن عوض بمعیار شرعی، شرط لأحد المتعاقدين فی المعاوضة“. (ردالمحتار: ۱۶۸/۵، کتاب البیوع، باب الربا، سعید)

”وأما الذي يرجع إلى نفس القرض، فهو أن لا يكون فيه جر منفعة، فإن كان، لم يجز، نحو: ما إذا أقرضه درهماً غلة على أن يرد عليه صحاحاً، أو أقرضه وشرط شرطاً له فيه منفعة، لما روى عن رسول الله صلى الله عليه وسلم أنه نهى عن قرض جر نفعاً، ولأن الزيادة المشروطة تشبه الربا؛ لأنها فضل لا يقاسله عوض، والتحرز عن حقيقة الربا وعن شبهة الربا واجب“. (بدائع الصنائع، کتاب القرض، فصل: فی الشروط: ۵۹۷/۱۰، دارالکتب العلمیة بیروت)

”والثاني: أنه معلوم أن ربا الجاهلية إنما كان قرضاً مؤجلاً بزيادة مشروطة، فكانت الزيادة =

ایسے مقام پر اور ایسے ماحول میں ہو کہ بغیر بیمہ کرائے جان و مال کی حفاظت ہی نہ ہو سکتی ہو، یا قانونی مجبوری ہو تو بیمہ کرنا درست ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ۔

= بدلاً من الأجل، فأبطله الله وحرّمه“۔ (أحكام القرآن للجصاص، سورة المائدة، تحت آية: ﴿إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رَجَسٌ مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ﴾: ۱/۳۶۷، دار الكتاب العربي بيروت)

”الربا: هو القرض على أن يؤدي إليه أكثر وأفضل مما أخذ“۔ (حجة الله البالغة: ۲/۲۸۲، الربا سحت باطل، قديمی)

”وروی مالک عن زید بن أسلم فی تفسیر الربا قال: کان الربا فی الجاهلیة أن یرکب الرجل علی الرجل حق إلی أجل، فإذا حل، قال: أتقضینی، أم تربی؟ فإن قضاہ أخذ، وإلا زاد حقه، وزاد الآخر فی الأجل“۔ (فتح القدیر، کتاب البیوع، باب الربا: ۳/۳۱۳، مصطفى البابی الحلبي مصر)

”الفضل المشروط فی القرض ربا محرم لا يجوز للمسلم من أخيه المسلم أبداً؛ لإجماع المجتهدين علی حرمة“۔ (إعلاء السنن، رسالة: كشف الدجی عن وجه الربا: ۱۳/۵۱۸، إدارة القرآن کراچی)

”وكل قرض شرط فيه الزيادة، فهو حرام بلا خلاف“۔ (إعلاء السنن، رسالة: كشف الدجی عن وجه الربا: ۱۳/۵۱۸، إدارة القرآن، کراچی)

(۱) ”الضرورات تبیح المحظورات“۔ (شرح المجلة لسيلم رستم باز، ص: ۲۹، (رقم المادة: ۲۱)، مكتبه حنفیه كوئٹہ)

(وكذا فی الأشباه والنظائر، ص: ۸۷، القاعدة الخامسة، إدارة القرآن کراچی)

”الحاجة تنزل منزلة الضرورة عامة أو خاصة“۔ (شرح المجلة، ص: ۳۳، (رقم المادة: ۳۳)، مكتبه حنفیه كوئٹہ)

البتہ بیمہ کی وجہ سے حاصل ہونے والے منافع کو صدقہ کرنا ضروری ہے: ”والسبيل في المعاصي ردها، وذلك ههنا برد المأخوذ بأن عرف صاحبه، وبالتصدق به إن لم يعرفه“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب الکراہیة، الباب الخامس عشر فی الکسب: ۵/۳۴۹، رشیدیہ)

جان کا بیمہ

سوال [۷۹۶۵]: زندگی کا بیمہ جائز ہے یا نہیں؟ آج کل ہندوستان میں بیمہ زندگی کی بہت کمپنیاں قائم ہو گئیں، جس کا قاعدہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص بیمہ کرائے تو اسے خاص وقت تک کرانا پڑتا ہے اور ششماہی ایک مقرر رقم کمپنی کو دینی پڑتی ہے، مثلاً میں نے، ۲۵ سال کی عمر میں، ۲۵ برس کے واسطے ایکس روپیہ، ۷/۷ رقم ششماہی پر بیمہ زندگی کرایا، اب مجھے ہر ششماہی میں ۲۳/ کمپنی کو دینے پڑتے ہیں، اگر وقت کے ایک مہینہ بعد تک نہ دے تو کمپنی مجبور کرتی ہے، اگر ادا نہ کروں تو رقم سے ناامیدی ہوتی ہے۔

اور اگر کوئی شخص بیمہ کرانے کے بعد چاہے ابھی ایک ہی قسط ادا کی ہو۔ مر جاوے تو کمپنی اس کے وارثوں کو جن کا وہ خود نام زندگی میں کمپنی کو دے چکا ہے، مبلغ ایک ہزار روپیہ فوراً ادا کر دیتی ہے۔ اور اگر، ۲۵ برس زندہ رہے اور چندہ وقت پر دیتے رہے تو، ۲۵ برس کے بعد کمپنی ایک ہزار روپیہ مع منافع تقریباً تین چار سو روپیہ کے اس شخص کو ادا کرتی ہے۔ منافع پانچ سال کے بعد لگایا جاتا ہے اس سال فی ہزار اٹھارہ روپیہ لگایا گیا ہے۔ جواب شرعی سے مطلع فرمائیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

صورت مسئلہ میں عقد فاسد اور ناجائز ہے، کیونکہ بیمہ کرانے والے نے جس قدر روپیہ کمپنی کو دیا ہے کمپنی اس سے زائد ادا کر دیتی ہے تو زیادتی بیمہ کرانے کی جان کے مقابلے میں ہے، یا مال کے مقابلے میں، اول صورت میں وہ زیادتی ناجائز ہے کیونکہ شرعاً جان مقوم نہیں۔ دوسری صورت میں بھی ناجائز ہے، کیونکہ یہ سود ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر العلوم۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ مفتی مدرسہ ہذا، ۲۵/۵/۵۲ھ۔

صحیح: عبداللطیف، مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

زندگی کا بیمہ

سوال [۷۹۶۶]: حکومت انگلینڈ کا قانون ہے کہ کوئی بھی شخص کسی فیکٹری یا دوکان میں کام کرے، یا

خود کاروبار کرے تو بغیر انشورنش کارڈ کے کام نہیں کر سکتا۔ پھر انشورنش سے بنے ہوئے قانون کے مطابق اس کی انگلی وغیرہ کٹ جانے سے اس کو معاوضہ ملتا ہے اور اس کو یا انشورنش والے ”لائف انشورنس“ بولتے ہیں (زندگی کا بیمہ)۔ یہ پیسہ لینا کیسا ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جبکہ بغیر کاروبار یا فیکٹری یا دوکان کے گزارہ دشوار ہے، اور اس پر یہ قانونی پابندی ہے تو مجبوراً اس بیمہ زندگی میں آدمی کو معذور قرار دیا جائے گا (۱)، تاہم جو رقم پاؤنڈ وغیرہ اس کے داخل کردہ یا تنخواہ سے وضع کردہ رقم سے زائد ہے، اس کو غرباء پر صدقہ کر دے، اپنے کام میں نہ لائے (۲)۔ اگر اس قسم کی معذوری اور مجبوری نہ ہو تو ایسے بیمہ کی شرعاً اجازت نہیں (۳)۔ اگر مقصود یہ ہے کہ مالک کو اعتماد حاصل ہو اور کام کرنے والے کے نقصان کے وقت ضرورت سے تلافی کی جائے تو یہ بیمہ کے حکم میں نہیں، بلکہ یہ ان کی طرف سے تبرع و احسان ہے اگرچہ اس کا نام بھی بیمہ ہے۔ انگلی وغیرہ کٹ جانے سے جو رقم ملے اس کا لینا درست ہے (۴)۔ فقط واللہ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، والعلوم دیوبند، ۹/۱۰/۸۹ھ۔

(۱) ”الضرورات تبیح المحظورات، ومن ثم جاز أكل الميتة عند المخصصة، وإساعة اللقمة بالخمير“.
(الأشباه والنظائر مع شرحه للحموی، القاعدة الخامسة: ۱/۲۵۱، إدارة القرآن کراچی)
(و کذا فی شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۲۹، (رقم المادة: ۲۱)، مكتبة حنفیه كوئٹہ)
”والحاجة تنزل منزلة الضرورة عامة أو خاصة“، (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۳۳،
(رقم المادة: ۳۲)، مكتبة حنفیه كوئٹہ)

(و کذا فی الأشباه والنظائر، قبیل القاعدة السادسة، ص: ۹۳، قديمی)

(۲) ”والحاصل أنه إن علم أرباب الأموال، وجب رده عليهم، وإلا فإن علم عين الحرام لا يحل له، ويتصدق به بنية صاحبه“، (رد المحتار، کتاب البيوع، مطلب فيمن ورث مالا حراماً: ۵/۹۹، سعيد)
(و کذا فی الفتاوى العالمکبریة: ۵/۳۲۹، کتاب الکراهية، الباب الخامس عشر فی الکسب، رشیدیہ)

(۳) (راجع، ص: ۳۸۷، رقم الحاشية: ۱)

(۴) یہ ان کی طرف سے تبرع و احسان ہے:

”لا شک فی جواز التأمين التعاونی فی الإسلام؛ لأنه يدخل فی عقود والتبرعات، ومن قبیل =

مسلمان ڈاکٹر کا بیمہ کارپوریشن کے لئے طبی معائنہ

سوال [۷۹۶۷]: کیا کسی مسلمان ڈاکٹر کے لئے یہ جائز ہے کہ وہ بیمہ زندگی کارپوریشن کی جانب سے مقرر ہو کر ان لوگوں کی صحت کی معائنہ کرے جن کا بیمہ ہوتا ہے؟ ڈاکٹر کو ہر معائنہ کے عوض فیس کارپوریشن کی جانب سے دی جاتی ہے، معائنہ کرنے سے پہلے یا بعد ڈاکٹر کو کوئی مطلب نہیں رہتا، وہ تو صرف ان باتوں کی تصدیق یا تشخیص کرتا ہے جس کا اعلان بیمہ کرانے والا اپنی درخواست میں اپنی صحت کے بارے میں کرتا ہے۔

ہندوستان میں بیمہ کارپوریشن حکومت کی جانب سے چلائے جانے والا ایک ادارہ ہے اور ہندوستان میں جمہوری حکومت ہے۔ متذکرہ بالا طور پر ہوئی آمدنی کو ڈاکٹر اپنے کام میں لاسکتا ہے یا نہیں، اگر نہیں تو کس مصرف میں صرف کرنا چاہیے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

زندگی کا بیمہ ناجائز ہے (۱)، ڈاکٹر معائنہ کرنے کی فیس لیتا ہے وہ جائز ہے، اس کو ہر کام میں خرچ

= التعاون علی البر؛ لأن کل مشترک یدفع اشتراکہ بطیب نفس لتخفیف آثار المخاطر وترمیم الأضرار التی نصیب أحد المشترکین أياً کان نوع الضرر، سواء فی التأمین علی الحیاة، أو الحوادث الجسمانیة“۔ (الفقه الإسلامی وأدلته، المبحث الرابع: البیع الباطل والبیع الفاسد، حکم التأمین التعاونی: ۵/۳۴۱، رشیدیہ)

(۱) قال اللہ تعالیٰ: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ، وَذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا إِن كُنتُمْ مُؤْمِنِينَ﴾ الآية۔ (سورة البقرة: ۲۷۸)

وقال اللہ تعالیٰ: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ الْأَزْلَامُ رَجَسٌ مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ، فَاجْتَنِبُوهُ، لَعَلَّكُمْ تَفْلَحُونَ﴾ (سورة المائدہ: ۹۰)

”عن عبد اللہ بن مسعود عن أبيہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آکل الربا وموكله وشاھديه وکاتبه“۔ (سنن أبی داؤد: ۲/۴۷۳، باب فی آکل الربا، مکتبہ دار الحديث ملتان)

”بیمہ زندگی کے عدم جواز میں کوئی شبہ ہی نہیں، اس لئے کہ اس میں سود اور غرر (دھوکہ) ہے، سود تو ظاہر ہے اور دھوکہ اس لئے ہے کہ اگر قسطیں ادا کرنی روک دے تو ادا شدہ قسطیں بھی ڈوب جاتی ہیں، لہذا یہ فاسد در فاسد ہے، مفتی کفایت اللہ فرماتے ہیں۔ =

کر سکتا ہے (۱)۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۳/۳/۹۶ھ۔



= ”اشیاء کا بیمہ اس وجہ سے ناجائز ہے کہ اس پر قمار کی تعریف صادق آتی ہے کہ یا تو بیمہ دار نے جو رقم بھری ہے وہ بھی گئی یا پھر وہ رقم اپنے ساتھ اور رقم بھی لے آئے گی..... الحاصل یہ کہ بیمہ کا کاروبار سود اور قمار پر مشتمل ہونے کی وجہ سے ناجائز ہے:

قال الله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا﴾ الخ. وقال الله تعالى: ﴿إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رَجَسٌ مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ﴾ الخ. وفي الحديث: ”لعن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم أكل الربا ومؤكله وشاهده وكتابه“. (رواه البخاري) (كفايت المفتي: ۸۲/۸، مکتبہ دارالارشاعت کراچی)

(۱) ”سئل فی رجل به داء فی ظهره، اتفق مع طبيبه على مداواته، وجعل له أجره، ولم يضرب له مدة ودواء، يريد الطبيب أجره مثله، وما أنفق في ثمن الأدوية، فهل له ذلك؟ الجواب: نعم، والمسئلة في الخيرية من الإجارة“. (تنقيح الفتاوى الحامدية: ۱۵۱/۲، كتاب الإجارة، للطبيب أجره مثله، رشيديه)

”سئل فی رجل به داء فی أنفه، اتفق مع طبيب على مداواته، وجعل له أجره، ولم يضرب لذلك مدة، ودأواه، فما الحكم؟ أجاب: للطبيب أجره مثله وما أنفق في ثمن الأدوية، لفساد الإجارة على الوجه المذكور“. (الفتاوى الخيرية على هامش تنقيح الفتاوى الحامدية: ۱۸۲/۲، كتاب الإجارة، رشيديه)

فصل فی مایتعلق بصندوق الادّخار

(پراویڈنٹ فنڈ کا بیان)

پراویڈنٹ فنڈ پر زائد رقم

سوال [۷۹۶۸]: پراویڈنٹ فنڈ جو ملازمت سے کٹتا ہے، اس پر سود بھی ملتا ہے اور سود اصل مال میں

جڑتا رہتا ہے۔ کیا یہ سود لینا درست ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ سود میں داخل نہیں (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ۔

(۱) اس لئے کہ مذکورہ رقم درحقیقت تنخواہ ہی کا حصہ ہے: "قوله: بالتعجيل أو بشرطه أو بالاستيفاء أو بالتمكن: یعنی لا يملك الأجرة إلا بواحد من هذه الأربعة، والمراد أنه لا يستحقها الموجد إلا بذلك" (البحر الرائق: ۷/۵۱۱، کتاب الإجارة، رشیدیہ)

"وتستحق بإحدى معاني ثلاثة: إما بشرط التعجيل أو بالتعجيل من غير شرط أو باستيفاء المعقود عليه". (الهداية: ۲۹۲/۳، کتاب الإجارة، باب الأجر متى يستحق، مکتبہ شرکت علمیہ ملتان)

"ثم الأجرة تستحق بأحد معان ثلاثة: إما بشرط التعجيل أو بالتعجيل من غير شرط أو باستيفاء المعقود عليه، فإذا وجد أحد هذه الأشياء الثلاثة فإنه يملكها، وكما يجب الأجر باستيفاء المنافع، يجب بالثمن من استيفاء المنافع، إذا كانت الإجارة صحيحة". (الفتاوى العالمگیریة: ۴/۴۱۳، کتاب الإجارة، الباب الثاني، رشیدیہ)

(و کذا فی شرح المجلة لسایم رستم باز، (رقم القاعدة: ۴۶۸)، ص: ۲۶۱، ۲۶۲، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

(و کذا فی شرح المجلة لخالد الأتاسی: ۲/۵۴۹، ۵۵۰، مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ)

(و کذا فی إمداد الفتاوى، کتاب الربوا، حکم رقمی کہ بنام سود ملازمان را از سرکار بدست می آید: ۳/۱۴۸، مکتبہ

دارالعلوم کراچی)

ایضاً

سوال [۷۹۶۹]: جنوری ۱۹۶۳ء کے نظام باب الاستفسار میں ایک استفتاء پراویڈنٹ فنڈ کے متعلق نظر سے گزرا جس میں تحریر ہے کہ یہ فاضل رقم جو فنڈ کے طور پر ملازمت سے علیحدگی کے بعد ملتی ہے وہ سود میں داخل نہیں۔ اس مسئلہ کی ذرا وضاحت فرمادیجئے۔ فرض کیجئے فنڈ میں تنخواہ سے مبلغ پانچ سو روپے کٹا اور سات یا آٹھ سو روپیہ بعد میں ملا تو پانچ سو سے جو فاضل رقم ہے تو اگر سود نہیں تو اور کیا ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ جزو تنخواہ ملازم نے خود جمع نہیں کیا، بلکہ یہ سلسلہ حکومت نے اپنے قانون کے پیش نظر جاری کیا ہے جس سے ملازم کی خیر خواہی مقصود ہے، جب تک اس پر ملازم کا قبضہ نہ ہو یہ ملازم کی ملکیت نہیں، لہذا اس پر جو کچھ اضافہ ملتا ہے یہ بھی سود نہ ہوگا (۱)، بلکہ یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ بعض محکموں میں ملازمت ختم ہونے پر حسن کارکردگی کے صلہ میں پنشن ملتی ہے، اس کو بھی سود نہیں کہاں جاتا۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ۔



فصل فی المتفرقات

سودی کاروبار کرنے والی سوسائٹی کا دیا ہوا روپیہ مسجد میں امام وغیرہ کے لئے

سوال [۷۹۷۰]: چند مسلم حضرات نے مل کر ایک سوسائٹی بنائی ہے اور اس کو گورنمنٹ سے منظور کرا کر رجسٹرڈ بھی کرا لیا۔ اس سوسائٹی کا کام پبلک کو روپیہ تقسیم کرنا اور قسط کی صورت میں مع سود وصول کرنا ہے۔ خلاصہ یہ کہ ان صاحبان کی کمائی محض سود کی ہے۔ کیا یہ سوسائٹی یا کوئی منفرد بطور چندہ کے مسجد، عربی مدرسہ، اور رمضان شریف کی شب قدر وغیرہ میں کچھ رقم دینا چاہیں تو اس کو قبول کیا جاسکتا ہے؟ اور اگر دے بھی دی ہے تو کیا متولی اس رقم کو مندرجہ بالا تینوں قسم کی مد میں استعمال کر سکتا ہے؟ اور شب قدر کے موقع پر حافظ جی یا امام مسجد اس کو لے لے تو اس پر کیا اثر پڑے گا؟

۲..... کیا سوسائٹی اپنے دیگر دوست و احباب مسلمانوں کو جو اس سوسائٹی سے کوئی تعلق نہیں رکھتے ہیں ان کو کسی کھانے پینے کی دعوت پر مدعو کر سکتے ہیں، اور ان کے یہاں کھانا جائز ہے یا ناجائز؟

۳..... اگر اس سوسائٹی کی شاخ کسی دوسرے شہر یا قریہ میں کام کر رہی ہو اور اس شاخ کے کام چلانے والے بجائے سوسائٹی کے ممبر کے ملازم کی حیثیت سے کام کرتے ہوں اور یہ ملازمین پڑوسی اور دیگر احباب کی دعوت کریں، یا ان کے گھروں پر کچھ کھانے پینے کی چیزیں بھیجیں تو کیا اس کو قبول کرنا چاہیے؟

۴..... اگر یہی ملازمین نمبر ایک کی طرح مسجد، عربی مدرسہ اور شب قدر وغیرہ کا چندہ دینا چاہیں تو کیا اس کو قبول کرنا چاہیے یا نہیں؟

یہاں پر کچھ صاحبان کا یہ خیال ہے کہ چونکہ سوسائٹی کے ممبران اپنا پیسہ بقدر حصہ لگا کر ایک فنڈ قائم کرتے ہیں اور پھر اس پیسے سے سودی کاروبار کرتے ہیں، لہذا ان کی حیثیت اور ملازمین کی حیثیت میں فرق ہے، کیونکہ ملازمین کا پیسہ فنڈ میں شامل نہیں ہے، البتہ ان کی تنخواہ سود کے پیسے سے ہی دی جاتی ہے۔ ان تمام حضرات کی بظاہر کوئی دوسری آمدنی کی صورت نہیں ہے۔

۵..... ہمارے اس شہر میں ایسی ہی ایک شاخ ہے جس میں ملازمین بھی کام کرتے ہیں اور غالباً کبھی سوسائٹی کے ایک دو ممبران بھی آکر یہی کام کرنے لگتے ہیں۔ گذشتہ رمضان المبارک کے مہینہ میں، ستائیسویں یعنی شب قدر کے ختم قرآن کے موقع پر ان ملازمین نے کچھ چندہ دیا جس کو متولی نے قبول کیا اور حافظ جی کو ایک رقم دی، حافظ جی نے اس رقم میں سے وہ رقم واپس کر دی جو کہ ملازمین نے چندہ کی صورت میں دی تھی۔ کیا حافظ جی کو ایسا کرنا چاہیے تھا؟ متولیان یہ پیسہ کہیں سے لائے ہوں ان کی ذمہ داری ہے، حافظ جی کا خود براہ راست اس پیسہ سے کوئی واسطہ نہیں تھا، کیونکہ ان کو بذریعہ متولی ملا تھا۔ وضاحت فرمائیے گا۔

۶..... اس شاخ نے چند مسلم احباب کی دعوت بھی کی اور کچھ نے کھایا اور کچھ نے نہیں کھایا اور کہا ان کے یہاں کھانا جائز تھا، نہ کھانے والے کہتے ہیں کہ یہ سود خور لوگ ہیں۔ اور کھانے والے حضرات کہتے ہیں کہ دعوت وغیرہ ملازمین نے اپنی تنخواہ سے کی ہے، حالانکہ ان کی تنخواہ سود ہی کی رقم سے دی جاتی ہے۔ وضاحت فرمائیے گا۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... سود کا روپیہ مسجد، شب قدر وغیرہ میں خرچ کرنا جائز نہیں (۱)، اگر اصل مالک کو واپس نہ کیا جاسکے

(۱) "عن ابي هريرة رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: "إن الله طيب لا يقبل إلا طيباً، وإن الله أمر المؤمنين بما أمر به المرسلين". (مشکوۃ المصابیح، کتاب البیوع، باب الکسب وطلب الحلال، الفصل الأول، ص: ۲۴۱، قدیمی)

قال العلامة الملا علی القاری رحمہ اللہ تعالیٰ: "(إلا طيباً): أي منزهاً عن العيوب الشرعية والأغراض الفاسدة في النية. قال القاضي رحمه الله تعالى: الطيب ضد الخبيث، فإذا وصف به تعالى أريد به أنه منزّه عن النقائص، مقدس عن الآفات، وإذا وصف به العبد مطلقاً أريد به أنه المتعزى عن رذائل الأخلاق، وقبائح الأعمال، والمتحلى بأضداد ذلك، وإذا وصف به الأموال أريد به كونه حلالاً من خيار الأموال ومعنى الحديث أنه تعالى منزّه عن العيوب، فلا يقبل، ولا ينبغي أن يتقرب إليه إلا بما يناسبه في هذا المعنى، وهو خيار أموالكم الحلال كما قال تعالى: ﴿لَنْ تَنَالُوا الْبِرَّ حَتَّى تُنْفِقُوا مِمَّا تَحِبُّونَ﴾ (وإن الله أمر المؤمنين بما أمر به المرسلين) "ما" موصولة، والمراد بها أكل الحلال، وتحسين الأموال". (مرقاۃ المفاتیح، کتاب البیوع، باب الکسب وطلب الحلال، الفصل الأول، (رقم الحديث: =

تو غرباء پر صدقہ کر دیا جائے، غریب طلباء پر بھی صرف کیا جاسکتا ہے، ان کے کھانے پکڑے کے لئے دیدیا جائے (۱)، عربی مدرسہ وغیرہ کی تعمیر یا تنخواہ میں دینا درست نہیں (۲)۔

۲..... جس دعوت میں سود کا کھانا کھلایا جائے اس کو ہرگز قبول نہ کرے (۳)، ایسا کھانا غریبوں کو بطور

= (۲۷۶۰): ۸۰۷/۶، رشیدیہ)

”قال تاج الشريعة: أما لو أنفق في ذلك مالا خبيثاً، ومالاً سببه الخبيث والطيب، فيكره؛ لأن الله لا يقبل إلا الطيب، فيكره تلويث بيته بمالاً يقبله“۔ (ردالمحتار: ۱/۶۵۸، مطلب في أحكام المساجد، سعيد)

(۱) ”إن سبيل التوبة مما بيده من الأموال الحرام إن كانت من ربا، فليردها على من أربى عليه، ويطلبه إن لم يكن حاضراً، فإن آيس من وجوده، فليصدق بذلك عنه“۔ (الجامع لأحكام القرآن للقرطبي، (سورة البقرة: ۲۷۹): ۳/۲۳۸، دار إحياء التراث العربي بيروت)

”ان من شرط التوبة: أن ترد الظلامة إلى أصحابها، فإن كان ذلك في المال، وجب أدائه عيناً أو ديناً ما دام مقدوراً عليه، فإن كان صاحبه قد مات دفع إلى ورثته، وإن لم يكن، فالى الحاكم، وإلا تصدق به على الفقراء والمساكين“۔ (القواعد للزرکشی: ۲/۲۳۵، بيروت)

”ويردونها على أربابها إن عرفوهم، وإلا تصدقوا بها؛ لأن سبيل الكسب الخبيث التصديق إذا تعذر الرد على صاحبه“۔ (ردالمحتار، كتاب الحظر والإباحة، فصل في البيع: ۶/۳۸۵، سعيد)

”سئلت في من يملك نصيباً من حرام هل تجب عليه الزكاة؟ الجواب: لا تجب عليه الزكاة، بل يلزمه التصديق بجميعة على الفقراء، لا بنية الثواب، إن لم يكن صاحب المال موجوداً“۔ (الفتاوى الكاملية، ص: ۱۵)

(و كذا في الفتاوى العالمكيرية: ۵/۳۳۹، كتاب الكراهية، الباب الخامس عشر في الكسب، رشیدیہ)
(۲) مال حرام ہاتھ میں آنے سے ملک نہیں آتا، اور چونکہ تنخواہ اجرت ہے اور اجرت اپنی ملکیت سے دی جاتی ہے، لہذا یہاں بھی اس سے تنخواہ دینا درست نہیں:

”والحاصل أنه إن علم أرباب الأموال وجب رده عليهم، وإلا فإن علم عين الحرام، لا يحل له، ويتصدق به بنية صاحبه“۔ (ردالمحتار، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، مطلب فيمن ورث مالا حراماً: ۵/۹۹، سعيد)

(۳) ”أهدى إلى رجل شيئاً، أو أضافه، إن كان غالب ماله من الحلال، فلا بأس، إلا أن يعلم بأنه حرام، =

صدقہ دیدیا جائے (۱)۔

۳..... جو شخص سود لینے دینے کی ملازمت کرے اور اس کو تنخواہ سود میں سے ملے، اسی میں سے کھلائے تو اس کا کھانا درست نہیں، وہ غریبوں کا حق ہے (۲)۔

۴..... ملازم ہو یا غیر ملازم جس کے پاس بھی سود کا پیسہ ہو، سب کا ایک ہی حکم ہے (۳)۔

= فإن كان الغالب هو الحرام، ينبغي أن لا يقبل الهدية، ولا يأكل الطعام. (الفتاوى العالمكيرية، كتاب الكراهية: ۳۴۲/۵، الباب الثاني عشر في الهدايا والضيافات، رشيدية)

”سئل الفقيه أبو جعفر عمن اكتسب ماله من أمراء السلطان ومن الغرامات المحرمات وغير ذلك، هل يحل لمن عرف ذلك أن يأكل من طعامه؟ قال: أحب إلى في دينه أن لا يأكل، ويسعه حكماً إن لم يكن ذلك الطعام غصباً أو رشوة.“ (ردالمحتار، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، مطلب فيمن ورث مالا حراماً: ۹۹/۵، سعيد)

(۱) ”إن سبيل التوبة مما بيده من الأموال الحرام إن كانت من ربا، فليردها على من أربى عليه، ويطلبه إن لم يكن حاضراً، فإن أيس من وجوده، فليتصدق بذلك عنه.“ (الجامع لأحكام القرآن للقرطبي، (سورة البقرة: ۲۷۹): ۲۴۸/۳، دار إحياء التراث العربي بيروت)

”ان من شرط التوبة: أن ترد الظلّامة إلى أصحابها، فإن كان ذلك في المال، وجب أدائه عيناً أو ديناً ما دام مقدوراً عليه، فإن كان صاحبه قد مات دفع إلى ورثته، وإن لم يكن، فإلى الحاكم، وإلا نصدق به على الفقراء والمساكين.“ (القواعد للزر كشي: ۲۴۵/۲، بيروت)

”ويردونها على أربابها إن عرفوهم، وإلا تصدقوا بها؛ لأن سبيل الكسب الخبيث التصديق إذا تعذر الرد على صاحبه.“ (ردالمحتار، كتاب الحظر والإباحة، فصل في البيع: ۳۸۵/۲، سعيد)

”سئلت في من يملك نصاباً من حرام هل تجب عليه الزكوة؟ الجواب: لا تجب عليه الزكوة، بل يلزمه التصديق بجميعه على الفقراء، لا بنية الثواب، إن لم يكن صاحب المال موجوداً.“ (الفتاوى الكاملية، ص: ۱۵)

(و كذا في الفتاوى العالمكيرية: ۳۴۹/۵، كتاب الكراهية، الباب الخامس عشر في الكسب، رشيدية)
(۲) (راجع، ص: ۳۹۷، رقم الحاشية: ۳)

(۳) عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”إن الله طيب =

۵..... جب حافظ صاحب کو معلوم ہو کہ متولی صاحب نے ان کو امامت کے تحت ناجائز روپیہ دیا ہے تو ان کو واپس ہی کر دینا چاہیے، یہ توجیہ کافی نہیں کہ متولی کے ہاتھ سے ملا ہے اس نے جہاں سے بھی لا کر دیا ہو، اس توجیہ سے وہ روپیہ حلال نہیں ہوگا۔

۶..... سودی روپیہ خواہ تنخواہ میں ملا ہو یا خود سود میں ہو، سب کا حکم ایک ہی ہے، نہ کہ خود کھانا، نہ دوست و احباب کو دعوت میں کھانا کسی طرح درست نہیں، وہ واپس کیا جائے، یا غریبوں کو دیا جائے (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۲/۱۰/۹۰ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۲/۱۰/۹۰ھ۔

= لا یقبل إلا طیباً، وإن الله أمر المؤمنين بما أمر به المرسلين“ (مشکوۃ المصابیح، کتاب البیوع، باب الکسب وطلب الحلال، الفصل الأول، ص: ۲۴۱، قدیمی)

قال العلامة الملا علی القاری رحمہ اللہ تعالیٰ: ”(إلا طیباً): أى منزهاً عن العیوب الشرعیة والأغراض الفاسدة فی النیة. قال القاضی رحمہ اللہ تعالیٰ: الطیب ضد الخبیث، فإذا وصف به تعالیٰ أريد به أنه منزہ عن النقائص، مقدس عن الآفات، وإذا وصف به العبد مطلقاً أريد به أنه المتعزى عن رذائل الأخلاق، وقبائح الأعمال، والمتحلى بأضداد ذلك، وإذا وصف به الأموال أريد به كونه حلالاً من خيار الأموال ومعنى الحديث أنه تعالیٰ منزہ عن العیوب، فلا یقبل، ولا ینبغى أن یتقرب إلیه إلا بما یناسبه فی هذا المعنى، وهو خيار أموالکم الحلال كما قال تعالیٰ: ﴿لَنْ تَنَالُوا الْبِرَّ حَتَّى تُنْفِقُوا مِمَّا تَحِبُّونَ﴾ (وإن الله أمر المؤمنين بما أمر به المرسلين) ”ما“ موصولة، والمراد بها أكل الحلال، وتحسين الأموال“ (مرقاۃ المفاتیح، کتاب البیوع، باب الکسب وطلب الحلال، الفصل الأول، (رقم الحديث: ۲۷۶۰): ۸۰۷/۶، رشیدیہ)

”قال تاج الشریعة: أما لو أنفق فی ذلك مالاً خبیثاً، ومالاً سببه الخبیث والطیب، فیکره؛ لأن الله لا یقبل إلا الطیب، فیکره تلویث بیه بما لا یقبله“ (ردالمحتار: ۱/۶۵۸، مطلب فی أحكام المساجد، سعید)

(۱) ”إن سبیل التوبة مما بیده من الأموال الحرام إن كانت من ربا، فلیردها علی من أربى علیه، ویطلبه إن لم یکن حاضراً، فإن أیس من وجوده، فلیتصدق بذلك عنه“ (الجامع لأحكام القرآن للقرطبی، =

اپنے پاس سے پیسہ دے کر سود کا پیسہ رکھنا

سوال [۷۹۷۱]: میرا معمول یہ ہے کہ جب بھی پاس بک میں سودی پیسے کا اندراج ہوتا ہے تو میں سودی رقم کو الگ کر دیتا ہوں، پاس بک میں اصل رقم باقی رہ جاتی ہے، مگر مجھے اس مسئلہ میں شرح صدر نہیں ہے، شبہ ہے جس کی بنیاد یہ ہے کہ بیع و شراء میں جنس تو متعین ہوتی ہے، ثمن یعنی رقم متعین نہیں ہوتی۔ غالباً اسی طرح پڑھا ہے۔ اس کی نظیر یہ ہے کہ مدارس اسلامیہ کو زکوٰۃ کے روپے بذریعہ آڈر روانہ کئے جاتے ہیں، وہ روپیہ تو مقامی ڈاکخانہ میں ہی رہ گیا، صرف منی آڈر فارم چلا گیا جس سے وہاں کے ڈاکخانہ نے اپنے یہاں سے رقم کی ادائیگی کرادی، وہ زکوٰۃ کی رقم تو نہیں پہونچی۔

دوسری نظیر: ایک شخص اپنی سودی رقم نکالنے کے لئے ڈاکخانہ گیا، وہاں کچھ رقم نہیں تھی، تھوڑی دیر کے بعد ایک دوسرے صاحب منی آڈر کرنے اور چلے گئے، اب ڈاکخانہ والوں نے اس رقم میں سے سود کی ادائیگی کر دی۔ ظاہر ہے کہ یہ رقم سود، سود والے کی نہیں ہے۔ اگر یہ معاملات صحیح قرار دیئے جاتے ہیں تو پھر یہ طریقہ کیوں صحیح نہیں کہ مثلاً ایک ہزار روپے کے سوشل ہو کر گیارہ سو ہو گئے، اب یہ شخص اپنے پاس سے سو روپے سود کی نیت سے نکالتا ہے اور بینک میں جو سود کا اضافہ ہوا ہے، اصل میں شامل کر کے گیارہ سو روپے کی اصل رقم قرار دیتا ہے تو اس میں کیا قباحت ہے؟

= (سورة البقرة: ۲۷۹): ۲۳۸/۳، دار احیاء التراث العربی بیروت)

”ان من شرط التوبة: أن ترد الظلامة إلى أصحابها، فإن كان ذلك في المال، وجب أدائه عيناً أو ديناً ما دام مقدوراً عليه، فإن كان صاحبه قد مات دفع إلى ورثته، وإن لم يكن، فالى الحاكم، وإلا تصدق به على الفقراء والمساكين.“ (القواعد للزرکشی: ۲/۲۴۵، بیروت)

”ویردونها علی أربابها إن عرفوهم، وإلا تصدقوا بها؛ لأن سبیل الکسب الخبیث التصدق إذا تعذر الرد علی صاحبه.“ (رد المحتار، کتاب الحظر والإباحة، فصل فی البیع: ۳۸۵/۶، سعید)

”سئلت فی من یملک نصاباً من حرام هل تجب علیه الزکوۃ؟ الجواب: لا تجب علیه الزکوۃ، بل یلزمه التصدق بجمیعہ علی الفقراء، لا بنبیۃ الثواب، إن لم یکن صاحب المال موجوداً.“ (الفتاویٰ الکاملیۃ، ص: ۱۵)

(وکذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ: ۳۴۹/۵، کتاب الکراہیۃ، الباب الخامس عشر فی الکسب، رشیدیہ)

الجواب حامداً ومصلیاً:

جو نظائر آپ نے پیش کئے ہیں ان کا حاصل بھی وہی ہے جو آپ سمجھ رہے ہیں، لیکن جس مال کو سود کہہ کر دیا جائے خواہ وہ مال دینے والے کی ملک ہو یا نہ ہو، بظاہر تو سود کا اطلاق اس پر آئے گا جس پر لعنت کی وعیدیں ہیں، اب حاصل یہ ہوگا کہ مال حلال کا صدقہ کیا اپنے پاس سے اور جو مال سود کے نام پر ڈاکخانہ بینک سے ملا جو شریعت کی نظر میں حرام ہے اور موجب لعنت ہے، اس کو خود کھائے اس سے قلب سلیم اجتناب کرتا ہے (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔

(۱) بہتر تو یہی ہے کہ معینہ سود کی رقم کو صدقہ کیا جائے، لیکن اگر سودی رقم پر کسی طرح سے ملک ثابت ہونے کے بعد ذمہ فارغ کرنے کے لئے کسی دوسری رقم کو صدقہ کیا جائے تو ذمہ فارغ ہو جائے گا، کیونکہ نقود میں تعین نہیں ہوتی۔ اور دوسری وجہ یہ ہے کہ بینکوں والے سودی رقم الگ نہیں دیتے، بلکہ اصل رقم کے ساتھ ملا کر دیتے ہیں:

”لو خلط السلطان المال المغصوب بماله، ملكه؛ لأن الخلط استهلاك إذا لم يمكن تميزه عند أبي حنيفة رحمه الله تعالى، وقوله: أرفق للناس؛ إذ قلما يخلو مال عن غصب“۔ (الدر المختار)۔
 ”(قوله: لأن الخلط استهلاك): أي بمنزلة أن حق الغير يتعلق بالذمة - فتنبه - لا بالأعيان؛ لأننا نقول: إنه لما خلطها ملكها، وصار مثلها ديناً في ذمته، لا عينها“۔ (رد المحتار: ۲/۲۹۰، كتاب الزكاة، مطلب فيما لو صادر السلطان جائزاً، الخ، سعيد)

”مات وكسبه حرام، فالميراث حلال. ثم رمز، وقال: لاناخذ بهذه الرواية، وهو حرام مطلقاً على الورثة - فتنبه - ومفاده الحرمة، وإن لم يعلم أربابه، وينبغي تقييده بما إذا كان عين الحرام، ليوافق ما نقلناه، إذ لو اختلط بحيث لا يتميز يملكه ملكاً خبيثاً، لكن لا يحل له التصرف فيه ما لم يؤدّ بدله، كما حققناه قبيل باب الزكاة“۔ (رد المحتار: ۵/۹۹، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، مطلب فيما ورث مالا حراماً، سعيد)

”ثم الخلط أنواع ثلاثة: خلط يتعذر التمييز بعده كخلط الشيء بجنسه، فهذا موجب للضمان؛ لأنه يتعذر به على المالك الوصول إلى عين ملكه“۔ (المبسوط للسرخسي: ۱۱/۹۳، كتاب الوديعة، مكتبه حبيبہ کوئٹہ)

باہم چندہ جمع کر کے رقم پر بولی بولنا

سوال [۷۹۷۲]: ہمارے محلہ میں چند ممبران روپیہ رکھا کرتے ہیں مثلاً: ہر ممبر سو روپیہ، ۲۰ / ممبران کے دو ہزار ہو گئے۔ اب اس رقم پر بولی بولی جاتی ہے، جو زیادہ دیتا ہے اس کو دے دیتے ہیں۔ تو اس پر بولی بولنا کیسا ہے، یہ سود تو نہیں ہے؟ یہ جائز ہے یا نہیں، جبکہ وہ روپیہ جمع کر چکا ہے یعنی سو روپیہ، تو پھر بولی بولنا کیا ضروری ہے، اس میں اختلاف ہے؟

۲..... ایک شکل یہ بھی ہے کہ چند ممبران چندہ جمع کرنا شروع کر دیتے ہیں مثلاً: تین سال تک فی ممبر سو روپیہ ماہانہ دے گا، اگر وہ رقم لینا چاہے تو قلیل سود مثلاً ۳ / پیسہ فی روپیہ کے حساب سے اس میں لے کر کاروبار چلا سکتا ہے اور بعد میں وہ مع سود کے ادا کرے یا مع منافع کے ادا کرے، خواہ نام سود دیا جائے یا منافع۔ تو اس میں شرکت جائز ہے یا نہیں، اور اس طرح پیشگی جمع کرنا کیسا ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... یہ صورت ناجائز ہے۔

۲..... یہ صورت بھی ناجائز ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲/۲/۸۹ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲/۲/۸۹ھ۔

(۱) دوسرا معاملہ تو صراحۃً سود کا ہے اور پہلا معاملہ چونکہ نقد رقم ادھار سے خریدی جا رہی ہے، اسی میں کمی بیشی بھی ہے، لہذا یہ بھی سود ہے:

قال الله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا الرِّبَا أَضْعَافاً مُضَاعَفَةً، وَاتَّقُوا اللَّهَ، لَعَلَّكُمْ

تَفْلَحُونَ﴾ (سورة آل عمران: ۱۳۱)

”وفی حدیث ابن رمح: قال نافع: فذهب عبد الله وأنا معه والليثي، حتى دخل على أبي سعيد

الخدري رضي الله تعالى عنه، فقال: إن هذا أخبرني أنك تخبر أن رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عن

بيع الورق بالورق إلا مثلاً بـ مثل، وعن بيع الذهب بالذهب إلا مثلاً بـ مثل. فأشار أبو سعيد بأصبعه إلى

عينه، وأذنيه، فقال: أبصرت عيناى، وسمعت أذناى رسول الله صلى الله عليه وسلم، يقول: ”لا تبيعوا

الذهب بالذهب، ولا تبيعوا الورق بالورق إلا مثلاً بـ مثل، ولا تشفوا بعضه على بعض، ولا تبيعوا شيئاً =

برہما میں کفار کے ساتھ ناجائز سودی عقود

سوال [۷۹۷۳]: برہما میں بعض عالم کافروں کے ساتھ سودی معاملات کرنا جائز اور سود کھانا حلال اور مردار کا گوشت وغیرہ فروخت کرنا حلال اور سور کے گوشت کی سپلائی کرنا حلال کہتے ہیں۔ ایسے علماء کی شریعت کی نظر میں کیا سزا ہونی چاہیئے، اور اس کے ساتھ کیا معاملہ ہونا چاہیئے؟ ان کی باتوں کو سن کر جو لوگ مذکورہ کاموں کو کرتے ہیں، ان کے بارے میں شرعی حکم کیا ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

ان عالموں سے جواز کی دلیل دریافت کر کے لکھئے تاکہ اس میں غور کیا جائے۔ ان چیزوں کا ناجائز اور حرام ہونا تو قرآن کریم (۱) و حدیث شریف (۲) اور فقہ سے واضح ہے (۳)، پھر وہ کس بنیاد پر جائز کہتے ہیں۔

= غائباً منہ بنا جز إلیداً بید۔ (الصحيح لمسلم: ۲۴/۲، کتاب المساقاة والمزارعة، باب الربا، قدیمی)

(والصحيح للبخاری: ۲۹۰/۱، ۲۹۱، کتاب البيوع، باب بيع الفضة بالفضة، قدیمی)

(وسنن أبي داود: ۱۱۹/۲، کتاب البيوع، باب في الصرف، إمدادیه)

”قال عليه الصلوة والسلام: ”كل قرض جر منفعة، فهو ربا“۔ (فيض القدير: ۳۳۷۸/۹، رقم

الحديث: ۶۳۳۶)، مکتبہ نزار مصطفیٰ الباز ریاض)

”كل قرض شرط فيه الزيادة، فهو حرام بلا خلاف“۔ (إعلاء السنن: ۳۹۹/۱۳، کتاب

الحوالة، باب: كل قرض جر منفعة، فهو ربا، إدارة القرآن، کراچی)

(وکذا فی تکملة فتح الملهم: ۵۷۵/۱، کتاب المساقات والمزارعة، باب الربا، مکتبہ دارالعلوم کراچی)

(۱) قال الله تعالى: ﴿وأحل الله البيع، وحرم الربوا﴾ (سورة البقرة: ۲۷۵)

(۲) ”عن عبد الله بن حنظلة رضى الله تعالى عنه غسيل الملائكة قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم:

”درهم ربوا يأكله الرجل وهو يعلم أشد من ستة وثلاثين زنية“۔ (مشکوٰۃ المصابيح، ص: ۲۳۶، کتاب

البيوع، باب الربا، الفصل الثالث، قدیمی)

(۳) ”وأما الذى يرجع إلى نفس القرض، فهو أن لا يكون فيه جر منفعة، فإن كان لم يجر، نحو ما إذا

أقرضه دراهم غلة على أن يرد عليه صحاحاً، أو أقرضه وشرطاً له فيه منفعة، لما روى عن رسول =

فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حرره العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۰/۴/۹۴ھ۔



= اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم أنه نهى عن قرض جر نفعاً، ولأن الزيادة المشروطة تشبه الربا؛ لأنها فضل لا يقابله عوض، والتحرز عن حقيقة الربا وعن شبهة الربا واجب“. (بدائع الصنائع، كتاب القرض، فصل في الشروط: ۱۰/۵۹۷، ۵۹۸، دارالكتب العلمية بيروت)

”بطل بيع ماليس بمال، كالدم والميتة والحر والبيع“. (تنوير الأبصار مع الدر المختار، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد: ۵/۵۰-۵۲، سعيد)

”وبطل بيع مال غير متقوم كخمر، وخنزير، وميتة لم تمت حتف أنفسها“. (تنوير الأبصار مع الدر المختار، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد: ۵/۵۵، سعيد)

باب القرض

(قرض کا بیان)

قرض لینے کے بعد چاندی کا بھاؤ بڑھ جانا

سوال [۷۹۷۴]: یوسف کا قرض بشیر پر ہے، غالباً اب سے چودہ پندرہ سال ہوئے اب تک قرض ادا نہ کر سکا، اب دیتا ہے۔ یوسف کہتا ہے کہ جس سال میں نے قرض دیا تھا اس وقت چاندی کا بھاؤ دو یا ڈھائی روپیہ تو لہ تھا اب تو میں اتنی چاندی کے نوٹ لوں گا، کم نہیں لے سکتا۔ یہ خیال محمد یوسف کا درست ہے یا نہیں؟

۲..... زید کا قرض بکر پر اس زمانے کا آتا ہے جس زمانے میں چاندی کا روپیہ چلتا تھا، یا اس کا نوٹ تھا، اب بکر ادا کرنا چاہتا ہے، لیکن زید کہتا ہے کہ میں نے تو چاندی کے روپے دیئے تھے، یا تو روپے لاؤ چاندی کے یا اتنی چاندی کے نوٹ لاؤ، ورنہ میں نہیں لیتا۔ زید کا یہ خیال کیسا ہے؟

۳..... ایک شخص اپنا قرض لینا نہیں چاہتا، قرضدار چاہتا ہے کہ دنیا ہی میں دیدے تاکہ قیامت کے دن دینا نہ پڑے، رسوائی نہ ہو تو کیا کرنا چاہئے، کیسے ادا کرے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... اب سے ۱۴، ۱۵ برس پہلے قرض جتنے نوٹ لئے تھے اتنے ہی نوٹ واپس کرنے کا حکم ہے (۱)،

(۱) "القروض يجب فی الشريعة الإسلامية أن تُقضى بأمثالها". (بحوث فی قضایا فقہیة معاصرة،

ص: ۱۷۴، دارالعلوم کراچی)

"الديون تُقضى بأمثالها". (رد المحتار، کتاب الأيمان، باب اليمين فی الضرب والقتل وغير

ذلك، مطلب: الديون تُقضى بأمثالها: ۸۴۸/۳ سعید)

"الديون تُقضى بأمثالها". (الاشباه والنظائر، ص ۲۵۶، الفن الثاني، کتاب المداینات، قدیمی)

"هو عقد مخصوص يرد على دفع مثلى ليرد مثله". (تنوير الأبصار مع الدر المختار، باب =

چاندی کا بھاؤ تیز ہو جانے کی وجہ سے قرض کے نوٹ زیادہ لینا درست نہیں (۱)۔

۲..... اگر چاندی کے روپے قرض دیئے تھے تو اتنی چاندی (۲) یا اس کی قیمت واپس کی جائے (۳)۔

۳..... جس سے جو قرض لیا تھا، اب وہ واپس لینا نہیں چاہتا تو وہ معاف کر دے۔ اگر نہ واپس لیتا

= المراجعة والتولية، فصل فی القرض : ۵/ ۱۶۱، سعید

”والذى يتحقق من النظر فى دلائل القرآن والسنة و مشاهدة معاملات الناس أن المثلية المطلوبة فى القرض هى المثلية فى المقدار والكمية، دون المثلية فى القيمة والمالية“۔ (بحوث فى قضايا فقهية معاصرة، ص: ۱۷۴، دار العلوم کراچی)

(وکذا فى الفتاوى العالمگیریة: ۵/ ۳۶۶، کتاب الکراهیة، الباب السابع والعشرون فى القرض والدين، رشیدیہ)

(۱) ”رجل استقرض من آخر مبلغاً من الدراهم و تصرف بها، ثم غلا سعرها، فهل عليه ردها مثلها؟ الجواب: نعم، ولا ينظر إلى غلاء الدراهم و رخصتها“۔ (تنقيح الفتاوى الحامدية، باب القرض: ۱/ ۲۹۴، رشیدیہ)

(وکذا فى رسائل ابن عابدين، تنبيه الرقود على مسائل النقود: ۲/ ۶۳، سهيل اكيذمي لاهور)
(۲) (راجع الحاشية المتقدمة)

(۳) ”عن ابن عمر رضى الله تعالى عنهما، قال: كنت أبيع الإبل بالبيع فأبيع بالدنانير و آخذ الدراهم، وأبيع بالدراهم و آخذ الدنانير، آخذ هذه من هذه، وأعطى هذه من هذه، فأتيت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم و هو فى بيت حفصة، فقلت: يا رسول الله! رويدك أسئلك أنى أبيع الإبل بالبيع فأبيع بالدنانير و آخذ الدراهم، وأبيع بالدراهم و آخذ الدنانير، و آخذ هذه من هذه، وأعطى هذه من هذه، فقال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”لا بأس أن تأخذ بسعر يومها ما لم تتفرقا و بينكما شئ“۔ (سنن أبى داؤد، كتاب البيوع، باب فى اقتضاء الذهب من الورق: ۲/ ۱۲۰، إمداديه ملتان)

”فذهب أكثر أهل العلم إلى جوازه و منع من ذلك أبو سلمة بن عبد الرحمن و أبو شبرمة، و كان ابن أبى لى يكره ذلك إلا بسعر يومه، ولا يعتبر غيره السعر و لم يبالوا كان ذلك بأعلى أو أرخص من سعر اليوم، انتهى“۔ (بذل المجهود، كتاب البيوع، باب فى اقتضاء الذهب من الورق: ۵/ ۲۴۶، إمداديه ملتان)

ہے اور نہ معاف کرتا ہے تو مقدار قرض اس کے سامنے رکھ دی جائے، پھر اس کا جو دل چاہے کرے، یہ بری ہو جائے گا (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۲/۵/۹۲ھ۔

نوٹ قرض لیا پھر سونا گراں ہو گیا

سوال [۷۹۷۵]: نوٹ بنانے والے (گورنمنٹ) دھوکہ کرتی ہے، وہ اس طرح کہ اتنا سونا پاس نہیں ہوتا جتنا کہ وہ نوٹ چھاپ کر ملک میں پھیلاتے ہیں، اشیاء کی گرانی بھی بہت ہے، تو اگر ۳۸ھ میں کسی نے سو روپیہ قرض لیا جب کہ سونا سو روپیہ تولہ تھا تو اب قرض میں سو روپیہ اگر مقروض ادا کرے گا تو سونا ڈھائی سو روپیہ کا ایک تولہ آئے گا۔ تو مقروض کس طرح ذمہ سے سبکدوش ہوگا؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

نوٹ بنانے والوں نے جو بھی دھوکہ بازی کی ہو اس کے ذمہ دار وہ ہیں۔ جن سے نوٹ قرض لیا ہے اس سے نوٹ ہی واپس لینے کا حق ہے، اگر سوکا نوٹ لیا تھا تو سوکا نوٹ واپس کر دے، بری الذمہ ہو جائے گا، اس کی گرانی سے اس پر اثر نہیں ہوگا (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۲/۳/۹۲ھ۔

(۱) "و حاصله أن التخلية قبض حكماً لو مع القدرة عليه بلا كلفة". (رد المحتار: ۵۶۲/۳، کتاب

البيوع، مطلب في شروط التخلية، سعيد)

(۲) "ولو استقرض فلوساً نافقة وقبضها ولم تكسدها رخصت أو غلت، فعليه رد مثله ما قبض

بلا خلاف". (بدائع الصنائع، کتاب البيوع، فصل في حكم البيع: ۲۳۷/۷، دارالكتب العلمية بيروت)

"سئلت عن رجل أقرض آخر مقدراً من الريال المهيدي وقت رواجه بثلاثين قرشاً، ثم رد

المستقرض له مثل المقدار الذي استقرضه منه بعد أن نزل إلى عشرين قرشاً، فامتنع المقرض من قبوله،

وطالب منه صرفها على سعر ثلاثين قرشاً، فهل ليس له ذلك؟ فالجواب أنه ليس له الامتناع من قبول

مثل ما دفع. وفي "نتيجة الفتاوى" مانصه: والمقبوض على وجه القرض مضمون بمثله. وفيها

نقلاً عن جامع الفصولين: والواجب في القرض رد المثل". (الفتاوى الكاملية، ص: ۹۲، باب القرض،

مطلب الواجب في القرض رد المثل، مكتبه حقانيه پشاور)

ابرائے قرض کے بعد پھر مطالبہ

سوال [۷۹۷۶]: میں نے زید سے راب (۱) کی تجارت کی، اس میں کل رقم ساڑھے تین ہزار کی تھی جو میرے حصہ کی تھی، مگر وہ بے ایمان ہو گئے اور انہوں نے میری رقم دہالی۔ جب وہ حج کو جانے لگے تب میں نے کہا کہ تم صاحبِ ثروت ہو، میری رقم دیدو، مگر انہوں نے حیلہ حوالہ کیا۔ بعدہ میں نے یہ سوچ کر معاف کر دی کہ یہ اگر حج سے واپس آ گئے تو دیکھا جائے گا۔ واقعہ یہ ہوا تھا کہ جب دورانِ گفتگو کہنے لگے کہ مجھے تم معاف کر دو گے، میں نے ایک دم ان سے کہہ دیا کہ میں نے معاف کیا اور نیت یہ تھی کہ واپس آ کر خود شرمندہ ہو کر ادا کریں گے۔ اب واپسی پر میں نے مطالبہ کیا تو اب بھی انہوں نے سنی اُن سنی کر دی۔

اب سوال یہ ہے کہ زید کے لئے کیا حکم ہے؟ کیا زید مجھ سے روپیہ معاف کرا کر اللہ کے سامنے جواب دہ نہ ہوں گے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جب رقم معاف کر دی ہے تو وہ معاف ہو گئی، اب مطالبہ کا حق نہیں رہا اگرچہ بلا وجہ شرعی کسی کی رقم دہالینا اور باوجود وسعت کے مطالبہ پر بھی واپس نہ کرنا حرام اور ظلم ہے، لیکن آپ کو معاف کر دینے کے بعد اب مطالبہ نہیں کرنا چاہئے: ”الساقط لا يعود“۔ (اشباہ (۲)۔ ”لا يحل مال امرئ مسلم إلا بطيب نفس منه“۔

(۱) ”راب: شیرہ، پتلا گرجا کثر تمباکو میں پڑتا ہے، گئے کارس“۔ (فیروز اللغات، ص: ۴۹۴، فیروز سنز، لاہور)

(۲) (الاشباہ والنظائر، ص: ۳۱۱، الفن الثالث، بیان أن الساقط لا يعود، قدیمی)

”الساقط لا يعود كما أن المعدوم لا يعود و يتفرع عليها مسائل ومنها: لو أبرأ الدائن مديونه من الدين الذي عليه، سقط الدين، ولا تسمع الدعوى به“۔ (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۴۰، (رقم المادة: ۵۱)، مكتبه حنفية كوئٹہ)

”إذا أبرأ واحد آخر من حق، سقط ذلك الحق، ولا يبقى له أن يدعى به هذا إذا كان الحق مما يسقط كالدين“۔ (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۸۴۸، (رقم المادة: ۱۵۶۲)، مكتبه حنفية كوئٹہ)

(و كذا في رد المحتار، كتاب الإقرار، فصل في مسائل شتى: ۶۲۴/۵، سعيد)

(و كذا في قواعد الفقه، ص: ۸۳، (رقم القاعدة: ۱۴۴)، الصدف پبلشرز كراچی)

الحديث (۱). طحاوی شریف (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۹/۸/۸۷ھ۔

چاندی کا روپیہ قرض لیا اور اس کو اب ادا کرنا چاہیں تو کونسا روپیہ ادا کریں

سوال [۷۹۷]: عمر کا زید سے لین دین تھا، مثلاً زید کے ذمہ عمر کے ۹۳۶ روپے اصل تھے اور باقی سود تھا، اس صورت میں عمر نے زید کے اوپر نالش کردی (۳) اور اس پر بڑا بھاری مقدمہ لڑا، دونوں فریق کا کافی روپیہ خرچ ہوا۔ عمر مقدمہ ہار گیا، زید نے عمر کا روپیہ طلب کرنے پر نہیں دیا، لیکن اقرار کرتا رہا۔ زید نے جو روپیہ لیا تھا وہ چاندی کا تھا اور اس وقت وہی سکہ رائج تھا، نوٹ نہیں تھا۔ اب زید کے وارث عمر کے وارثوں کو وہ اصل روپیہ ۹۳۶ روپے نوٹ کی شکل میں ادا کرنا چاہتے ہیں، مگر عمر کے وارث یہ کہتے ہیں کہ ہمارے چاندی کے روپیہ تھے، ہم تو چاندی ہی کے لیس گے اور جو مقدمہ میں خرچ ہوا ہے اور جو مقدمہ کے ہارنے پر ہم سے ڈگری وصول ہوئی ہے وہ سب لیس گے، کیونکہ روپیہ ہمارے طلب کرنے پر نہیں دیا تھا۔

اب اگر عمر کے وارث اصل رقم نہ لیں جیسا کہ وہ مطالبہ کر رہے ہیں سود وغیرہ کا، اور زید کے وارث سود دینے سے انکار کر رہے ہیں تو اس شکل میں کیا ہوگا؟ زید کو قرض سے نجات کیسے ملے؟ آیا اس روپیہ ۹۳۶ کو خیرات کر دیں یا کیا کریں؟

نوٹ: عمر کے وارث مطالبہ خود نہیں کر رہے بلکہ زید کے وارث دینا چاہتے ہیں۔ اس پر عمر کے وارث سود کا مطالبہ وغیرہ کرتے ہیں۔ اس پر شرعی حکم جو وارد ہوتا ہو اس کو بتلایا جائے۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

سود کا لینا بھی حرام ہے اور دینا بھی حرام ہے، سود لینے اور دینے والے پر حدیث شریف میں لعنت آئی

(۱) (مشکوۃ المصابیح، ص: ۲۵۵، باب الغصب والعاریۃ، الفصل الثانی، قدیمی)

(۲) لفظ الطحاوی ہکذا: ”عن عمرو ویشربی قال: خطبنا رسول اللہ ﷺ فقال: ”لا یحل لامریء من مال أخیه

شیء إلا بطیب نفس منه“۔ (الطحاوی، کتاب الکراہیۃ، باب الرجل یمر بالحائط، ۳/۵، سعید)

(۳) ”نالش: دعویٰ، حاکم کے سامنے چارہ جوئی“۔ (فیروز اللغات، ص: ۱۳۴۵، فیروز سنز، لاہور)

ہے، اس لئے سود کا مطالبہ ہرگز نہ کیا جاوے، نہ سود ادا کیا جائے، لہذا سود تو بالکل ختم ہے (۱)۔

جب زید کو اقرار تھا تو مقدمہ عمر کیوں ہار گیا، سمجھ میں نہیں آیا، نیز اقرار کے باوجود مقدمہ کی ضرورت کیوں پیش آئی۔ اگر زید کے پاس ادا کرنے کی گنجائش نہیں تھی تو اس کو مہلت دی جاتی، ایسی صورت میں مہلت دینے کا حکم ہے: ﴿وَإِنْ كَانَ ذُو عُسْرَةٍ فَنَظِرَةٌ إِلَىٰ مَيْسَرَةٍ﴾ (الایۃ (۲)۔

غالب گمان یہ ہے کہ عدالت میں اقرار نہیں کیا ہوگا اور تحریری ثبوت موجود نہیں ہوگا۔ تاہم جو ہوا ہوا، اب اگر مرحوم مقروض کے ورثاء دینا چاہتے ہیں تو ۹۳۶ روپے چاندی کا دیں (۳)، اگر یہ دشوار ہو تو اس نو سو چھتیس ۹۳۶ روپے کی جو اس وقت قیمت ہو وہ دیں (۴) اور جو روپیہ مقدمہ ہارنے پر ڈگری کے تحت وصول کیا

(۱) ”عن جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اکل الربوا و موكله و كاتبه و شاهده و قال: ”ہم سواء“۔

”عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: ”الربوا سبعون جزءاً، ایسرھا أن ینکح الرجل أمه“۔ (مشکوۃ المصابیح، ص: ۲۴۴، ۲۴۶، باب الربوا، قدیمی) (۲) (سورۃ البقرۃ: ۲۸۰)

”وعن عمران بن حصین رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: ”من كان له على رجل حق، فمن آخره، كان له بكل يوم صدقة“۔ (مشکوۃ المصابیح، ص: ۲۵۳، باب الإفلاس والإنظار، الفصل الثالث، قدیمی)

(۳) ”الديون تُقضى بأمثالها“۔ (رد المحتار: ۸۴۸/۳، کتاب الأیمان، سعید)

”القروض يجب في الشريعة الإسلامية أن تُقضى بأمثالها“۔ (بحوث في قضايا فقهية معاصرة، ص: ۱۷۴، مکتبہ دارالعلوم کراچی)

(۴) ”وإن كان من المثليات، يلزمه إعطاء مثله..... وإن انقطع المثل بأن لا يوجد في السوق. وإن كان يوجد في البيوت، فقيمته يوم الخصومة: أي وقت القضاء عند الإمام الأعظم“۔ (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۴۹۰، (رقم المادة: ۸۹۱)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

”ولو استقرض الفلوس أو العدالي فكسدت، قال أبو حنيفة رحمه الله تعالى: مثلها كاسدة، ولا يغرم قيمتها. وقال أبو يوسف رحمه الله تعالى: قيمتها يوم القبض. وقال محمد رحمه الله تعالى: قيمتها في آخر يوم كانت رائجة، وعليه الفتوى“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۲۰۴/۳، الباب التاسع عشر في القرض والاستقراض والاستصناع، رشیدیہ)

گیا ہے وہ دیں (۱) اور یہ سب مقروض کے ترکے سے ادا کریں، اپنے پاس سے ادا کرنا واجب نہیں ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۴/۵/۹۱ھ۔

غیر جنس سے اپنا دین وصول کرنا

سوال [۷۹۷۸]: ایک صاحب کے ذمہ میرے ٹرک کا کرایہ ۹۵ روپے باقی تھے، میرے ٹرک ڈرائیور نے ان کی سائیکل چھین لی، اب وہ سائیکل ۱۰ ماہ سے میرے پاس رکھی ہے، باوجود تلاش کے نہ وہ ملے اور نہ خود آئے۔ سائیکل میں نے استعمال بالکل نہیں کی، کیونکہ وہ بہت خراب حالت میں ہے اور مشکل سے اس کی قیمت پچاس روپے ہوگی۔ کیا میں یہ سائیکل نیو کرنے کے بعد اپنے استعمال میں لاسکتا ہوں، یا فروخت کر کے قیمت اپنے کام میں لاسکتا ہوں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

سائیکل جتنی قیمت کی بازار میں ہے، اتنی مقدار گویا کہ آپ نے اپنا روپیہ وصول کر لیا۔ آپ کو اختیار ہے کہ اس کو ٹھیک کر کے استعمال میں لائیں یا فروخت کر کے قیمت استعمال میں لائیں (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، ۱۶/۵/۹۰ھ۔

(۱) "المسبب لا یضمن إلا بالتعمد"۔ (شرح المجلة لخالد الأناسی: ۱/۲۵۶، (رقم المادة: ۹۳)،
مکتبہ حقانیہ پشاور)

(۲) "وجد دنایر مدیونہ و لہ علیہ درہم، لہ أن یأخذہ لاتحادہما جنساً فی الثمنیۃ..... قال الحموی فی شرح الكنز نقلاً عن العلامة المقدسی، عن جدہ الأشقر، عن شرح القدوری للأخصب: إن عدم جواز الأخذ من خلاف الجنس کان فی زمانہم مطاوعتہم فی الحقوق، والفتویٰ الیوم علی جواز الأخذ عند القدرة من أى مال کان، لا سیما فی دیارنا لمداء متہم العقوق"۔ (ردالمحتار: ۱/۱۵۱، کتاب الحجر، سعید)

"قال الحموی: إن عدم جواز الأخذ من خلاف الجنس کان فی زمانہم لمطاوعتہم فی الحقوق، والفتویٰ الیوم علی جواز الأخذ عند القدرة من أى مال کان، لا سیما فی دیارنا"۔ (حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار: ۳/۸۶، کتاب الحجر، دار المعرفۃ، بیروت)
(و کذا فی الفقہ الإسلامی وأدلته: ۴/۵۴۵۱، کتاب السرقة، رشیدیہ)

قرض اس کی جنس سے ہی ادا کیا جائے

سوال [۷۹۷۹]: زید نے عمر سے تنگ دستی کی وجہ سے ایک من جو قرض لئے تھے، اس وقت بھاؤ بھی ۲۰/ روپیہ تھا، اب اس کو دو سال کا عرصہ ہو گیا۔ عمر اپنے غلہ کا تقاضا کرتا ہے اور کہتا ہے کہ میں نے تو چالیس روپے کے بھاؤ لگا لیا ہے۔ تو عمر کو یہ لینا اس طرح سے درست ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

ایک من جو قرض لئے ہیں، ایک من جو ہی کی واپسی لازم ہے، اس کی قیمت کا واپس کرنا لازم نہیں، خواہ کچھ ہی نرخ ہو۔ پس چالیس روپے قیمت لگا کر وصول کرنے کا حق نہیں: ”الأقراض تُقضى بأمثالها“ (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۸/۱/۸۸ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۸/۱/۸۸ھ۔

قرض ادا کرتے وقت کچھ زیادہ دینا

سوال [۷۹۸۰]: مالا بدمنہ میں ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب کسی سے قرض لیا کرتے تھے تو کچھ زیادہ دیا کرتے تھے (۲)۔ تو یہ زیادہ دینا بخوشی کیسا ہے؟ لینے والے کے لئے تو سود نہیں ہوگا؟

(۱) (ردالمحتار: ۸۴۸/۳، کتاب الأیمان، سعید)

”والذى يتحقق من النظر فى دلائل القرآن والسنة و مشاهدة معاملات الناس أن المثلية المطلوبة فى القرض هى المثلية فى المقدار والكمية، دون المثلية فى القيمة والمالية“۔ (بحوث فى قضايا فقهية معاصرة، ص: ۱۷۴، دارالعلوم کراچی)

”(هو عقد مخصوص يرد على دفع مثلى) خرج القيمي الآخر (ليرد مثله)“۔ (تنوير الأبصار مع الدر المختار، کتاب البيوع، فصل فى القرض: ۱۶۱/۵، سعید)

”الديون تقضى بأمثالها“۔ (الأشباه والنظائر، ص: ۲۵۶، الفن الثانی، کتاب المداینات، قدیمی)

(۲) ”پیغمبر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم چوں دین ادا کر دے، زیادہ از قدر واجب داداے، بجائے نیم وسق یک وسق، و بجائے یک وسق دو وسق داداے، وہی فرمود کہ ایں قدر حق تست، و ایں قدر افزونی از من است، ایں زیادہ دادن بے شرط ربوا نیست، جائز است، بلکہ مستحب است“۔ (مالا بدمنہ فارسی، کتاب التقوی، ص: ۱۰۶، مکتبہ شرکت علمیہ ملتان)

الجواب حامداً ومصلحاً:

جس سے قرض لیا جاوے واپس کرتے وقت کچھ زیادہ دینا یہ کہہ کر کہ اتنا آپ کا اصل مطالبہ ہے اتنا میری طرف سے زائد ہے، یہ حدیث پاک سے ثابت ہے (۱)، لیکن قرض دینے والے کو پہلے سے اس کا لالچ اور خیال نہ ہونا چاہئے کہ زیادہ ملے گا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۰/۱/۸۸ھ۔

غنی شخص کا ادائے قرض میں ٹال مٹول کرنا

سوال [۷۹۸۱]: بعض مالدار لوگ جن کے پاس عالی شان بلڈنگ ہے، باغات ہیں، اراضی ہیں،

(۱) "عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: کان لرجل علی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سن من الإبل، فجاءہ یتقاضاہ، فقال: "أعطوہ" فطلبوا سنہ، فلم یجدوہ إلا سناً فوقہا، فقال: "أعطوہ" فقال: أوفیتی أوفی اللہ لک. قال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: "إن خمارکم أحسنکم قضاءً".

"عن عبد اللہ بن جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: أتیت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وهو فی المسجد، قال مسعر: أراه قال: ضحی، فقال: "صل رکعتین". وكان لی علیہ دین، فقضانی وزادنی." (صحیح البخاری: ۳۲۲/۱، باب حسن القضاء، قدیمی)

"عن جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: کان لی علی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دین، فقضالی وزادنی." (مشکوۃ المصابیح، ص: ۲۵۳، باب الإفلاس والإنظار، الفصل الثالث، قدیمی)

"من استقرض شیئاً، فرد أحسن أو أكثر منه من غیر شرطہ کان محسناً، ویحل ذلک للمقروض. وقال النووی رحمہ اللہ تعالیٰ: یجوز للمقروض أخذ الزیادۃ، سواء زاد فی الصفۃ أو فی العدد. ومذهب مالک أن الزیادۃ فی العدد منہی عنہا، وحجۃ أصحابنا عموم قولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: "إن خیر الناس أحسنهم قضاءً". وفي الحدیث دلیل علی أن رد الأجود فی القرض أو الدین من السنۃ و مکارم الأخلاق، و لیس ہو من قرض جر منفعة". (مرقاۃ المفاتیح: ۱۱۷/۶، باب الإفلاس والإنظار، النصل الثالث، (رقم الحدیث: ۲۹۲۵)، رشیدیہ)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ: ۲۰۲/۳، الباب التاسع عشر فی القرض والاستقراض، رشیدیہ)

(و کذا فی إعلاء السنن: ۵۰۰/۱۴، کتاب الحوالۃ، إدارة القرآن کراچی)

(و کذا فی رد المحتار: ۱۶۶/۵، باب المرباحۃ والتولیۃ، فصل فی القرض، سعید)

اس کے باوجود وہ قرض خواہوں کا قرضہ ادا نہیں کرتے ہیں، بلکہ چھڑوانے کے درپے رہتے ہیں۔ کیا وہ ”مطل الغنی ظلم“ (۱) کے تحت ظالم نہیں؟

۲..... اس طرح کے اقدامات سے معاملات کے اندر نادہندگی کا ایک بہت غلط راستہ کھل رہا ہے جو پوری مارکیٹ کے لئے مہلک ہے۔ تو کیا ایسے اغنیاء ”من سن سنة سيئة فله وزرها ووزر من عمل بها“ (۲) کے مصداق نہیں ہیں؟

۳..... ایسے اغنیاء کا جملہ مطالبہ میں کچھ دینا اس شرط پر کہ جملہ مطالبات کی رسیدات بھرپائی لکھ دو (۳)۔ تو ان کا یہ عمل شرعاً کیسا ہے؟ اور قرض خواہوں کا محض اغنیاء کے اعزاز میں رسیدات کی بھرپائی، غلط گوئی کے ساتھ صراحتہ جھوٹ ہے یا نہیں؟ اور قرض خواہوں کا جھوٹ لکھنا معصیت ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلحاً:

۱..... ”مطل الغنی ظلم“۔ الحدیث (۴) اور دوسری روایت میں ہے: ”لئى الواجد يحل عرضه وعقوبته“ (۵)۔ اس لئے قرض خواہ کا قرض جلد سے جلد ادا کرنا لازم ہے، اپنے گزارہ میں تنگی و ترشی برداشت

(۱) (مشکوۃ المصابیح، کتاب البیوع، باب الإفلاس والإنظار، الفصل الأول، ص: ۲۵۱، قدیمی)

(۲) (سنن ابن ماجہ، باب من سن سنة حسنة أو سيئة، ص: ۱۸، قدیمی)

(۳) ”بھرپائی: پورے داموں کی رسید“۔ (فیروز اللغات، ص: ۲۳۳، فیروز سنز، لاہور)

(۴) ”ان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قال: ”مطل الغنی ظلم فإذا، أتبع أحدكم على ملئ فليتبع“.

متفق عليه“۔ (مشکوۃ المصابیح، باب الإفلاس والإنظار، الفصل الأول، ص: ۲۵۱، قدیمی)

(و صحیح البخاری: ۳۲۳/۱، کتاب فی الاستقراض وأداء الديون، باب: مطل الغنی ظلم، قدیمی)

(و جامع الترمذی: ۲۴۰/۱، أبواب البیوع، باب ماجاء فی مطل الغنی ظلم، سعید)

(۵) ”عن الشريد قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”لئى الواجد يحل عرضه وعقوبته“.

قال ابن المبارك: ”يحل عرضه“ يغلف له عقوبته يحبس له“۔ (مشکوۃ المصابیح، ص: ۲۵۳، باب

الإفلاس والإنظار، الفصل الثاني، قدیمی)

”عن عمر بن الشريد، عن أبيه رضى الله تعالى عنهما، قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه

وسلم: ”لئى الواجد يحل عرضه وعقوبته“۔ (سنن النسائی: ۲۳۳/۱، مطل الغنی، قدیمی)

کر کے ادا کرنا چاہئے۔ ایک صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ذمہ قرض ہو گیا تھا، حضرت نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کا تمام مال فروخت کر دیا تا کہ قرض ادا کر دیا جائے، حتیٰ کہ وہ صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ خالی رہ گئے، ان کے پاس کچھ بھی نہ رہا (۱)۔

۲..... اگر کوئی شخص صاحب وسعت ہو کر بھی قرض ادا نہ کرے اور معاف کرانے کی تدابیر اختیار کرے تو وہ یقیناً نادمندہ ہے۔ اور اس کو دیکھ کر جو لوگ اس کی روش اختیار کریں گے، اس کا حصہ بھی ان کی کمائی میں ہوگا، موت کا حال معلوم نہیں کہ کب آجائے۔ حضرت نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ”صاحب الدین مأسورٌ بدینہ یشکو إلی ربہ الوحدة یوم القیامة“۔ الحدیث (۲)۔

جب ایک شخص اپنی زندگی میں وسعت کے باوجود قرض ادا نہیں کرتا تو ورثہ سے بھی یقین نہیں کہ وہ ادا کر دیں گے۔

۳..... بعض اغنیاء کا یہ طریقہ یقیناً ظلم ہے، قرض خواہ اگر اس مجبوری سے یہ رسید لکھ دے کہ ایسی رسید نہ لکھنے کی صورت میں کچھ بھی وصول نہ ہوگا، سب ہی مارا جائے گا تو وہ ایک حد تک معذور ہے (۳)، بلا مجبوری کے لکھنے سے وہ معصیت کذب میں معاقب ہوگا: ﴿وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ﴾ (۴)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۸/۱۱/۸۹ھ۔

= (وسن ابن ماجہ، ص: ۱۷۵، باب الحبس فی الدین والملازمة، قدیمی)

(۱) ”وروی أن معاذاً یُدان فأتی غرماءه إلی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، فباع النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ماله کلہ فی دینہ، حتی قام معاذ بغیر شیء“۔ (مشکوۃ المصابیح، ص: ۲۵۲، باب الإفلاس والإنظار، الفصل الثانی، قدیمی)

(۲) (مشکوۃ المصابیح، ص: ۲۵۲، باب الإفلاس والإنظار، الفصل الثانی، قدیمی)

(۳) ”واعلم أن الکذب قد یباح، وقد یجب. والضابط فیہ..... أن کل مقصود محمود یمکن التوصل إلیہ بالصدق والکذب جمیعاً، فالکذب فیہ حرام، وإن أمکن التوصل إلیہ بالکذب وحده فمباح إن أبیح تحصیل ذلک المقصود، وواجب إن وجب تحصیلہ“۔ (رد المحتار: ۴۲۷/۲، کتاب الحظر والإباحة، فصل فی البیع، سعید)

(۴) (سورة المائدة: ۲)

حق واجب ادا نہ کرنا

سوال [۷۹۸۲]: ایک آدمی نے کہا کہ تم کچھ پیسے دے دو، میں دغا نہیں کروں گا، اس پر حلف اٹھایا، قسم کھائی۔ پھر اس نے کہا کہ اچھا اتار دے، اس نے کہا کہ اتار دی۔ تو اس نے کہا کہ اب کچھ نہیں دیتا۔ ایسے آدمی کا کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جو شخص کسی کا حق واجب ادا کرنے پر قادر ہو کر بھی ادا نہ کرے وہ ظالم اور غاصب ہے، سخت گنہگار ہے (۱)، قسم نہ کھاتا تب بھی ادا کرنا لازم تھا (۲) قسم اتارنے سے بھی وہ بری نہیں ہوا۔ فقط واللہ اعلم۔
حررہ العبد محمود وغفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۹/۱۱/۸۹ھ۔

قرض لے کر واپس نہ کرنا

سوال [۷۹۸۳]: زید اور بکر کا دوستانہ اور برادرانہ تعلق تھا۔ جب بکر پریشان ہوا تو زید نے ازراہ ہمدردی قرض کے طور پر آٹھ سو پچاس روپے دیا مگر اب بکر نے اس روپیہ کی واپسی سے صاف جواب دے دیا ہے۔ زید اس روپیہ کی جب کہ وہ بکر کے پاس تھا زکوٰۃ بھی ادا کرتا رہا۔

۱..... کیا بکر اور اس کے باپ کی نماز یا عبادت قبول ہوگی یا نہیں؟

۲..... اگر روپیہ ادا کئے بغیر بکر کا انتقال ہو گیا تو شریعت کا کیا حکم ہے؟

۳..... جو آدمی اس مشورہ میں شریک ہے اس کا کیا حکم ہے؟

۴..... شرعاً بکر کا بایکاٹ ہونا چاہئے یا نہیں؟

۵..... زید کو کیا اجر ملے گا، جیسا کہ زید کا ارادہ اس روپیہ سے حج کرنے کا تھا اور یہ روپیہ ضبط کر لیا، تو

زید کا حج قبول ہوگا یا نہیں؟

(۱) (راجع، ص: ۴۱۴، رقم الحاشیہ: ۴)

(۲) ”يجب على المقرض أن يردّ مثل المال الذي اقترضه إن كان المال مثلياً بالاتفاق“۔ (الفقه

الإسلامی وأدلته، المبحث السادس في أنواع البيوع، الفصل الثاني، القرض: ۵/۳۷۹۳، رشیدیہ)

الجواب حامداً ومصلحاً:

۱..... اگر ضرورت اور مصیبت سے مجبور ہو کر قرض لیا اور ادا کرنے کی نیت بھی تھی تو شرعاً یہ کوئی عیب اور معصیت نہیں ہے (۱)، لیکن پھر قرض کی واپسی سے انکار کر دینا درست نہیں، ہاں! یہ ہو سکتا ہے کہ اگر اب واپس کرنے کے لئے موجود نہیں تو مہلت لے لی جائے۔ لیکن دوسرے کے روپے بالکل مار لینا سخت گناہ ہے (۲)، اگر باوجود قدرت کے نہیں دے گا تو اس کی عبادت مردود نہیں ہوگی بلکہ مقبول ہو کر قرض خواہ کو ملے گی (۳)۔ ناجائز کام کی اعانت بھی ناجائز ہے (۴)۔

۲..... اس کی تجہیز و تکفین مسنون طریقہ پر کی جائے اور نماز جنازہ پڑھ کر دفن کیا جائے، بلا نماز جنازہ

(۱) "عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال: "من أخذ أموال الناس يريد أداءها، أدى الله عنه، ومن أخذ يريد إتلافها أتلفه الله عليه". (مشکوۃ المصابیح، ص: ۲۵۲، کتاب البیوع، باب الإفلاس والإنظار، الفصل الأول، قدیمی)

"ما من عبد كانت له نية في وفاء دينه، إلا كان له من الله عون". (فتح الباری: ۷۰/۵، کتاب الاستقراض والديون، باب من أخذ أموال الناس يريد، قدیمی)

(۲) "عن أبي حرة الرقاشي عن عمه رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: "ألا! لا تظلموا، ألا! لا يحل مال امرئ إلا بطيب نفس منه". (مشکوۃ المصابیح، کتاب البیوع، باب الغصب والعارية، الفصل الثاني، ص: ۲۵۵، قدیمی)

(۳) "عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: "من كانت له مظلمة لأخيه من عرضه أو شيء: أي أمر آخر كأخذ ماله أو المنع من الانتفاع به أو هو تعميم بعد تخصيص" فليتحلله منه اليوم قبل أن لا يكون دينار ولا درهم، إن كان له عمل صالح أخذ منه بقدر مظلمته". (مرقاۃ المفاتیح: ۸/۸۴۹، کتاب الآداب، باب الظلم، رشیدیہ)

(۴) قال الله تعالى: ﴿وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ﴾. (سورة المائدة: ۲)

قال الحافظ ابن حجر: "إن الدين لا يخل بالدين وأشار إلى بقیته، وهو أنه كان لا یصلی علی من علیہ الدین، فلما فتحت الفتح صار یصلی علیہ". (فتح الباری، باب الصلوة علی من ترک دیناً: ۷/۷۸، قدیمی)

دفن نہ کیا جائے (۱)۔

۳..... بُرا مشورہ دینا بُرا ہے (۲)۔

۴..... اگر اس کے پاس روپیہ موجود ہے اور وہ قرض واپس نہیں کرتا بلکہ ہضم کرنا چاہتا ہے اور بائیکاٹ سے توقع ہے کہ وہ قرض واپس کر دے گا تو بائیکاٹ مناسب ہے (۳)۔ اگر اس کے پاس روپیہ موجود نہیں وہ تنگدست اور مفلوک الحال ہے تو اس کو مجبور نہ کیا جائے نہ بائیکاٹ کیا جائے۔ اگر قوم اس کی اعانت کر کے قرض ادا کرے گی تو بہت بڑا اجر ملے گا۔ اگر زید معاف کر دے گا تو وہ بھی مستحق اجر ہوگا (۴)۔

(۱) "عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ أن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال: "ما من مؤمن إلا وأنا أولى به فی الدنیا والأخرۃ، اقرؤوا إن شئتم: ﴿النبی أولى بالمؤمنین من أنفسهم﴾ فایما مؤمن مات وترک مالاً فکثیر ثلثہ عصبته من کانوا، ومن ترک دیناً أو ضیاعاً فلیأتنی، فأنا مولاه". (صحیح البخاری، باب الصلوۃ علی من ترک دیناً: ۳۲۳/۱، قدیمی)

(۲) "عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ، قال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: "إن المستشار مؤتمن". (جامع الترمذی: ۶۲/۲، أبواب الزهد، باب ما جاء فی معیشۃ أصحاب النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، سعید)

(۳) "عن ابی ایوب الأنصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: "لا یحل للرجل أن یمجر أخاه فوق ثلاث لیل..... اھ". قال الملا علی القاری: "قال الخطابی: رخص للمسلم أن یغضب علی أخیه ثلاث لیل لقلته، ولا یجوز فوقها، إلا إذا کان الهجران فی حق من حقوق اللہ تعالیٰ، فیجوز فوق ذلک". (مرقاۃ المفاتیح، کتاب الآداب، باب ما ینہی عنہ من التہاجر، الفصل الأول: ۷۵۸/۸، (رقم الحدیث: ۵۰۲۷)، رشیدیہ)

"والهجر فوق ثلاث دائر مع القصد، فإن قصد هجر المسلم حرم، وإلا لا..... ای بأن کان الهجر بموجب لا یحرم، ہذا هو المراد". (الأشباه والنظائر مع شرحہ لدہلوی: ۹۸/۱، الفن الأول، القاعدة الثانیۃ، الأمور بمقاصدها، إدارة القرآن کراچی)

(۴) "عن ابی الیسر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: سمعت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یقول: "من أنظر معسراً أو وضع عنہ، أظله اللہ فی ظلّہ" رواہ مسلم". (مشکوۃ المصابیح، ص: ۲۵۱، کتاب البیوع، باب الإفلاس والإنظار، الفصل الأول، قدیمی)

۵..... اگر حج فرض ہو تو وہ ادا کرنے سے ہی ادا ہوتا ہے (۱)، کسی مصیبت زدہ کی امداد سے نہیں ہوتا اگرچہ کسی مصیبت زدہ کی امداد سے بہت بڑا اجر ملتا ہے (۲)، لہذا زید یقیناً ثواب کا مستحق ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ، ۱۲/۱/۸۵ھ۔

اپنا قرضہ بڑوں اور دوستوں سے مانگنا

سوال [۷۹۸۲]: زید کا قرض کسی ایسے شخص کے ذمہ ہے جس سے وہ اپنا قرض مانگ نہیں سکتا، اس کی عظمت مانع ہے، یا زیادتی تعلق مانع ہے۔ عظمت مانع ہونے کی یہ صورت ہے کہ زید کا قرض کسی اپنے استاد یا پیر یا کسی بڑے کے ذمہ ہے۔ زیادتی تعلق کی صورت یہ ہے کہ وہ شخص زید کا دوست ہے، اس سے قرض مانگتے ہوئے شرم آتی ہے، لہذا زید ان سے مطالبہ تو نہیں کر سکتا۔ اب اگر زید اپنے قرض کے بقدر بلا اجازت چپکے سے اپنے مقروض کے مال میں سے لے لے تو یہ جائز ہے یا نہیں، یا یہ کہ مطالبہ کرے اور پھر وہ مقروض اگر انکار کرے تو زید اپنے قرض کے بقدر لے سکتا ہے یا نہیں؟

(۱) قال اللہ تعالیٰ: ﴿وَلِلّٰهِ عَلَى النَّاسِ حِجُّ الْبَيْتِ مِنْ اسْتَطَاعَ اِلَيْهِ سَبِيْلًا﴾ (سورة ال عمران: ۹۷)

”واختلف في سقوطه إن كان الغالب فيه السلامة من موضع ضدت العادة بركوبه : يجب وإلا فلا، وهو الأصح“۔ (رد المحتار، كتاب الحج، مطلب في قولهم يقدم حق العبد على حق الشرع: ۳/۴۶۳، سعيد)

(وكذا في البحر الرائق، كتاب الحج: ۲/۵۵۱، رشيدية)

(۲) ”عن سليمان بن عامر قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”إلصدقة على المسكين صدقة، وهي على ذي الرحم ثنتان صدقة“۔ (مشکوٰۃ المصابيح، كتاب الزکوٰۃ، باب أفضل الصدقة، الفصل الثاني، ص: ۱۷۱، قديمی)

”عنه أنس رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”أفضل الصدقة أن تشبع كبدًا جائعاً“۔ (مشکوٰۃ المصابيح، الفصل الثالث، ص: ۱۷۲، قديمی)

الجواب حامداً ومصلیاً:

پہلے مطالبہ کرے، اگر مقرض دینے سے انکار کر دے تو پھر دوسرے طریقہ سے وصول کرے (۱)۔ معاملات میں عظمت اور دوستی مانع نہیں ہونی چاہئے، ورنہ تو پھر قرض معاف کر کے ان کو بری الذمہ کر دے، اس میں عظمت کی بھی رعایت ہے اور دوستی کی بھی۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۸/۱/۹۳ھ۔

الجواب صحیح بندہ محمد نظام الدین، دارالعلوم دیوبند، ۲۸/۱/۹۳ھ۔

نا جائز مال سے قرض وصول کرنا

سوال [۷۹۸۵]: کسی مسلمان قرض خواہ کو کسی قرضدار سے اپنا قرضہ وصول کرنا جائز ہے یا نہیں، خواہ وہ قرضدار مسلمان ہو یا غریب؟ جب کہ اس کو معلوم ہو کہ یہ مال نا جائز طریقہ سے کمایا ہے، یا نا معلوم ہو، ان دونوں صورتوں میں کیا حکم ہے؟ فقط۔

عبدالرزاق جالندھری، مقیم حجرہ نالہ۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

نا معلوم ہونے کی صورت میں اپنا قرض وصول کرنا درست ہے، اگر اس کا حرام ہونا معلوم ہو تو اس کا لینا غیر مسلم سے درست ہے اور مسلم سے مکروہ ہے:

(۱) ”رجل له على رجل درهم فظفر بدرهم مديونه، كان له أن يأخذ درهم المديون إذا لم تكن درهم المديون أجود أو لم تكن مؤجلة“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۲۰۳/۳، کتاب البيوع، الباب التاسع عشر فی القرض والاستقراض، رشیدیہ)

”وجد دنایر مديونه وله عليه درهم، له أن يأخذ، لاتحادهما جنساً فی الثمنیة۔ قال الحموی فی شرح الكنز نقلاً عن العلامة المقدسی عن جده الأشقر عن شرح القدوری للأخصب: إن عدم جواز الأخذ من خلاف الجنس كان فی زمانهم لمطاوعتهم فی الحرق۔ والفتویٰ الیوم علی جواز الأخذ عند القدرة من أى مال كان، لا سيما فی دیارنا لمداومتهم العقوق“۔ (ردالمحتار: ۱۵۱/۶، کتاب الحجر، سعید)

(وکذا فی حاشیة الطحطاوی علی الدر المختار: ۸۶/۴، کتاب الحجر، دار المعرفۃ، بیروت)

”ولو كان لمسلم على نصراني دين، فباع النصراني خمرًا وأخذ ثمنها وقضاه المسلم من دينه، جاز له أخذه؛ لأن بيعه له مباح. ولو كان الدين لمسلم على مسلم فباع المسلم خمرًا وأخذ ثمنها وقضاه صاحب الدين، كره له أن يقبض ذلك من دينه، كذا في السراج الوهاج“.

فتاویٰ عالمگیری: ۴/۲۴۸ (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حرره العبد محمود وغفر له۔

صحیح: عبداللطیف، ۲۲/ذی قعدہ/۵۳ھ۔

مال حرام سے قرض ادا کرنا

سوال [۷۹۸۶]: زید شراب کی تجارت اور اس کا کاروبار کرتا ہے، جو کچھ روپیہ پیسہ ساز و سامان اس کے پاس ہے سب کچھ اسی تجارت کی آمدنی سے ہے۔ اب بتوفیق الہی اپنے اس فعل سے تائب ہو کر اس سے الگ ہونا چاہتا ہے، لیکن اشکال یہ ہے کہ گزران کی صورت کیا ہوگی۔ لہذا معلوم کرنا چاہتا ہے کہ اگر کسی سے بلا سودی قرض لے کر کوئی دوسرا کاروبار کرے جس سے اس کے بال بچوں کا گزران ہو اور قرض کو اس شراب کی

(۱) (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۵/۳۶۷، کتاب الکراہیۃ، الباب السابع والعشرون فی القرض والدين، رشیدیہ)

”وجاز أخذ دين على كافر من ثمن خمر لصحة بيعه، بخلاف دين على المسلم لبطلانه“.

(الدرالمختار مع ردالمحتار: ۶/۳۸۵، کتاب الحظر والإباحة، فصل فی البیع، سعید)

”إذا كان لشخص مسلم دين على مسلم، فباع الذي عليه الدين خمرًا وأخذ ثمنها وقضى الدين، لا يحل للمدين أن يأخذ ذلك بدينه. وإن كان البائع كافرًا، جاز له أن يأخذ“.

(البحر الرائق: ۸/۳۶۹، کتاب الکراہیۃ، فصل فی البیع، رشیدیہ)

”ولو باع مسلم خمرًا وأوفى دينه من ثمنها، كره لرب الدين أخذه. وإن كان المديون ذميًا، لا يكره“.

(ملتنقى الأبحر مع مجمع الأنهر: ۳/۲۱۳، کتاب الکراہیۃ، فصل فی البیع، غفاریہ کوئٹہ)

(و كذا في الدر المنتقى على هامش مجمع الأنهر: ۳/۲۱۳، کتاب الکراہیۃ، غفاریہ کوئٹہ)

(و كذا في تبیین الحقائق: ۷/۶۰، کتاب الکراہیۃ، فصل فی البیع، دارالکتب العلمیۃ بیروت)

(و كذا في الهدایة: ۴/۴۶۸، کتاب الکراہیۃ، إمدادیہ ملتان)

تجارت کے روپے سے ادا کرے تو کیا یہ صحیح ہوگا؟ جیسا کہ فتاویٰ عبدالحی میں اس مسئلہ میں استقراض کی شکل کو جائز لکھا ہے (۱) لیکن اس صورت میں یہ اشکال ہے کہ قرض اس مال سے ادا بھی ہوگا یا نہیں؟ کیونکہ وہ مال تو مال غصب کے حکم میں ہے جیسا کہ امداد الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ:

”اصحاب مال معلوم ہوں تو ان کو لوٹا دیا جائے ورنہ خیرات کر دیا جائے، لیکن نیت ثواب کی نہ رکھی جائے اور اصحاب مال کی طرف سے خیرات کی نیت کی جائے، کیونکہ اس مال کا مالک یہ نہیں ہے“ (۲)۔

ایسی صورت میں استقراض کی صورت کیونکر ممکن ہوگی، مال غیر سے قرض کیونکر ادا ہوگا؟ بینوا تو جروا۔

(۱) سوال: ”اگر کسی نے سودی روپیہ قرض لیا تھا اور سود اصل کے بقدر دے چکا ہے تو اب بری الذمہ ہوا یا نہیں؟“
جواب: ”دارالاسلام میں سود لینا حرام ہے، جو رقم سود میں دی ہے وہ اصل میں محسوب ہوگی۔“ (مجموعۃ الفتاویٰ، کتاب الربوا، باب القرض والرشوة، عنوان: سود میں دی ہوئی رقم اصل میں محسوب ہوگی: ۱۵۳/۲، سعید)
(۲) ”ہر چند کہ غصب و ظلم کا مال اپنے مال میں یا دوسرے مغصوب مال میں ملا دینے سے ملک غاصب میں داخل ہو جاتا ہے، مگر وہ ملک خبیث ہوگی، نہ اس کو خود اس کا صرف کرنا جائز ہے، نہ دوسروں کو اس کا قبول کرنا جائز ہے، جب تک کہ غاصب اس کا ضمان ادا نہ کرے، پس صورت مسئلہ میں زید کی آمدنی جائز نہ ہوگی، نہ ایسی ریاست کی نوکری جائز ہوگی:

”والروایات هذه: ”أما التملك بالخلط بمال نفسه أو غيره، فلما في الدر المختار: ولو خلط السلطان المال المغصوب بماله ملكه، فتجب الزكاة فيه، ويورث عنه؛ لأن الخلط استهلاك إذا لم يكن تمييزه عند أبي حنيفة رحمه الله تعالى، وقوله أرفق؛ إذ قلما يخلو مال عن غصب. وفيه: أما إذا أخذ من إنسان مائة ومن آخر مائة وخلطهما، ثم تصدق، لا يكفر؛ لأنه ليس بحرام لعينه بالقطع، لاستهلاك بالخلط. قلت: وأفاد أيضاً كون هذا المخلوط حراماً خبيثاً، ولو حراماً لالعينه. وأما حرمة الانتفاع به، فلما فيه أيضاً: فإن غصب وغير المغصوب، فزال اسمه وأعظم منافعه، أو اختلط المغصوب بملك الغاصب بحيث يمنع امتياز، أو يمكن به حرج، ضمنه، وملكه بلا حل الانتفاع قبل أداء ضمانه: أي رضا مالكة بأداء أو إبراء، أو تضمين قاض، والقياس حله، وهو راويته، فلو غصب طعاماً، فمضغه حق، صار مستهلكاً يتلعه حلالاً، في رواية حراماً على المعتمد جمعاً لمادة الفساد، وأما

الجواب حامداً ومصلحاً:

اگر مال حرام کو متعین کر کے اس کے بدلہ میں حلال مال خریدا ہے اور پھر وہی حرام مال متعینہ قیمت میں ادا کر دیا ہے تب تو اس کی آمدنی ناجائز ہے، اس کو غرباء و مساکین پر صرف کر دیا جائے، کسی اور کار خیر میں لگانا یا اپنے کام میں خرچ کرنا شرعاً درست نہیں۔ اگر بغیر تعین مال حرام (سے) کوئی مال حلال خریدا اور پھر وہ مال حلال قیمت میں ادا کر دیا، یا متعین تو کیا مال حرام کو مگر ادا کیا مال حلال، یا متعین تو کیا مال حلال مگر ادا کیا مال حرام تو ان تینوں صورتوں میں کرنی رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک آمدنی اس کی حلال ہوگی (صرف اصلی مال حرام کی ضمان لازم ہوگی)۔

ذخیرہ، قہستانی، غرر، مختصر وقایہ، اصلاح وغیرہ میں اس پر فتویٰ بھی نقل کیا گیا ہے۔ ہدایہ (۱) مبسوط (۲)

= حرمة قبول الغير له فلما فيه أيضاً، وجاز رزق القاضي من بيت المال لو بيت المال حلالاً، وإلا لم

يحل، قلت: والفرع بعد تمهيد الأموال ظاهر حكمه. والله أعلم. (إمداد الفتاوى، كتاب الغصب،

عنوان: "حكم تخواه از رياست كه بمال مغصوب داده شود: ۳/۴۴۴، ۴۴۵، مكتبه دارالعلوم كراچی)

(۱) "فقوله في الكتاب: "اشترى بها" إشارة إلى أن التصديق إنما يجب إذا اشترى بها و نقد منها الثمن، أما إذا أشار إليها و نقد من غيرها، أو نقد منها وأشار إلى غيرها، أو أطلق إطلاقاً و نقد منها يطيب له، و هكذا قال الكرخي؛ لأن الإشارة إذا كانت لا تفيد التعيين، لا بد أن يتأكد بالنقد ليتحقق الخبث. وقال مشايخنا: لا يطيب له قبل أن يضمن، وكذا بعد الضمان بكل حال، وهو المختار؛ لإطلاق الجواب في الجامعين". (الهداية: ۳/۳۷۶، كتاب الغصب، مكتبه شركت علميه ملتان)

(۲) "وهذا إذا كانت الوديعة شيئاً يباع، فإن كانت دراهم فالدرهم يشتري بها، ثم ينظر إن اشترى بها بعينها و نقدها لا يطيب له الفضل أيضاً. وإن اشترى بها و نقد غيرها، أو اشترى بدرهم مطلقة، ثم نقدها، يطيب له الربح هنا..... وفي النوادر: لو اشترى ديناراً بعشرة دراهم و نقد الدرهم المغصوبة، لم يحل له أن ينتفع بالدينار مالم يؤد الضمان؛ لأن صاحب الدرهم إذا استحق دراهمه، فسد العقد، ووجب عليه رد الدينار". (المبسوط للسرخسي: ۱۱/۱۲۰، كتاب الوديعة، غفاريه كوئته)

"قال الكرخي: إنه على أربعة أوجه: أما إن أشار و نقد منه، أو أشار إليه و نقد من غيره، أو أشار إلى غيره و نقد منه، أو أطلق إطلاقاً و نقد منه، وفي كل ذلك يطيب له، إلا في الوجه الأول: وهو ما إذا أشار إليه و نقد منه؛ لأن الإشارة إليه لا تفيد التعيين، فيستوى وجودها و عدمها، إلا إذا تأكدت بالنقد =

وغیرہ میں بہر صورت اس آمدنی کو ناجائز قرار دیا ہے۔

مقروض کا نفلی چندہ دینا

سوال [۷۹۸۷]: ایک شخص پانچ سو روپیہ سے تجارت کر رہا ہے اور چھ سو روپیہ کا مقروض ہے۔ کیا اس قرضہ کی صورت میں کسی مدرسہ یا مسجد وغیرہ کی کچھ امداد کرنا چاہے تو کر سکتا ہے یا نہیں، یا مقدم قرض کی ادائیگی ہے؟ اور امداد کی صورت میں ثواب کا مستحق ہے کہ نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ چندہ نفل کے درجہ میں ہے اور قرض ادا کرنا فرض ہے، اگر فرض ذمہ میں باقی رہتے ہوئے کوئی شخص نفل پڑھتا ہے تو اس کو ثواب بھی ملتا ہے اور قرض کی تاخیر پر باز پرس بھی ہے، لہذا یہ کہنا کہ ثواب نہیں ملے گا صحیح نہیں۔ البتہ قرض کی ادائیگی کا اہتمام چاہئے (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غنی عنہ، دارالعلوم دیوبند۔

الجواب صحیح بندہ محمد نظام الدین غنی عنہ۔

= منہما. و قال مشايخنا: لا يطيب له بكل حال، وهو المختار، وإطلاق الجواب في الجامعين يدل على ذلك واختار بعضهم الفتوى على قول الكرخي في زماننا، لكثرة الحرام، الخ. (البحر الرائق: ۲۰۷/۸، كتاب الغصب، رشيدية)

(و كذا في تبیین الحقائق: ۳۲۲/۶، كتاب الغصب، دار الكتب العلمية بيروت)

(و كذا في مجمع الأنهر: ۸۳/۴، كتاب الغصب، غزاليه كوئنه)

(و كذا في رد المحتار: ۲۳۵/۵، باب المتفرقات، سعيد)

(۱) ”و يجوز تأخير الفوائت وإن وجبت على الفور، لعذر السعي على العيال، وفي الحوائج على الأصح.“ (الدر المختار). ”(قوله: وفي الحوائج) أعم ما قبله: أي ما يحتاجه لنفسه من جلب نفع و دفع ضرر. وأما النفل، فقال في المصمرات: الاشتغال بقضاء الفوائت أولى وأهم من النوافل إلا سنن المفروضة، و صلوة الضحى، و صلوة التسبيح و الصلوة التي رويت فيها الأخبار: أي كتحية المسجد، والأربع قبل العصر والست بعد المغرب.“ (رد المحتار: ۷۴/۲، باب قضاء الفوائت، سعيد)

مقروض کے تین حالات

سوال [۷۹۸۸]: زید نے تین شخصوں کا بیان کیا، جو قرض دار مر جاتے ہیں، ان کا قرض اللہ کے ذمہ ہے:

۱۔ کسی شخص کے کفن کے لئے کسی شخص سے دینے کی نیت سے قرض لیا اور وہ بوجہ غربت یا اتفاق سے مر جانے کی وجہ سے ادا نہ کر سکا۔

۲۔ کسی شخص کو شادی کی خواہش ہے، اگر شادی نہیں کرتا تو زنا میں مبتلا ہونے کا اندیشہ ہے، چونکہ وہ مفلوک الحال ہے اس لئے قرض لیا اور دے نہ سکا۔

۳۔ کوئی شخص جہاد میں کمزور و بیمار ہو کر واپس آیا اور اس نے کسی سے قرض لیا اس خیال سے کہ خوب تندرست و طاقت ور ہو کر جہاد میں جا کر دشمنوں سے لڑوں گا یعنی کفار و مشرکین سے اور اتفاق سے وطن ہی میں یا جہاد میں جا کر شہید ہو جائے یا انتقال کر جائے۔

کیا ان تینوں اشخاص کا قرضہ جو اس طرح مر جاتے ہیں اللہ تعالیٰ کے ذمہ ہے، یا حق العباد میں سے ہے اور ان قرضوں کی بابت باز پرس ہوگی، یا بالکل نہیں، کہاں تک درست ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

زید نے اس مسئلہ میں بڑی تنگی کر دی، فتاویٰ عالمگیری میں تو یہ قید نہیں بلکہ اس میں تو مطلقاً لکھا ہے کہ:

”جو شخص کسی ضرورت و پریشانی سے مجبور ہو کر قرض لے اور نیت یہ ہو کہ اس

کو ادا کر دوں گا، پھر باوجود کوشش کے ادا کرنے کی قدرت و وسعت نہ ہوئی اور اسی

حال میں انتقال ہو گیا تو امید ہے کہ اللہ تعالیٰ اس سے آخرت میں مواخذہ نہ فرمائیں

گے“ (۱)۔

ایسا ہی مضمون اس حدیث شریف سے معلوم ہوتا ہے جو کہ مشکوٰۃ، ص: ۳۵۲، باب الإفلاس

(۱) ”رجل مات و علیہ قرض، ذکر الناطقی: نرجو أن لا یكون مواخذاً فی دار الآخرة إذا كان فی نیتہ

قضاء الدین“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳۶۶/۵، کتاب الکراہیۃ، الباب السابع والعشرون فی القرض

والدین، رشیدیہ)

والإنظار، فصل أول میں بحوالہ بخاری منقول ہے جس کے الفاظ یہ ہیں:

”عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه، عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال: ”من أخذ أموال الناس يريد أداءها، أدى الله عنه، ومن أخذ يريد إتلافها، أتلفه الله عليه“. رواه البخاری“ (۱)۔

اور اس مسئلہ کو تصریح کے ساتھ فتح الباری: ۴۲/۵، میں اسی حدیث کی شرح کرتے ہوئے لکھا ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔

(۱) (مشکوۃ المصابیح، ص: ۲۵۲، باب الإفلاس والإنظار، الفصل الأول، قدیمی)

(۲) (صحیح البخاری: ۳۳۱/۱، باب فی الاستقراض أداء الدين، قدیمی)

(۲) ”ولابن ماجه وابن حبان من حديث ميمونة: ”ما من مسلم يُدان ديناً يعلم الله أنه يريد أداءه، إلا أذاه الله عنه في الدنيا اه“۔ (فتح الباری، کتاب الاستقراض، وأداء الديون، باب من أخذ أموال الناس يريد أداءها أو إتلافها: ۲۹/۵، قدیمی)

”عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه، عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال: ”من أخذ أموال الناس يريد أداءها“: أي من استقرض احتياجاً، وهو يقصد أداءه ويجهتد فيه ”أدى الله عنه“: أي أعانه على أدائه في الدنيا أو أرضى خصمه في العقبى“۔ (مرقاۃ المفاتیح، کتاب البيوع، باب الإفلاس والإنظار، الفصل الأول: ۱۲۲/۶، رشیدیہ)

(وکذا فی فیض القدير: ۵۶۰۵/۱۱، (رقم الحديث: ۸۳۵۱)، مكتبة نزار مصطفى الباز رياض)

البتہ زید کے ذکر کردہ تین شخصوں کا ذکر بھی حدیث میں آیا ہے:

”عن عبد الله بن عمر رضي الله تعالى عنهما قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”إن الدين يقتض من صاحبه يوم القيامة إذا مات إلا من تدين في ثلاث خلال: الرجل تضعف قوته في سبيل الله، فيستدين يتقوى به لعدو الله وعدوه. ورجل يموت عنده مسلم لا يجد ما يكفنه ويواريه إلا بدين. ورجل خاف الله على نفسه العزبة، فينكح خشية على دينه، فإن الله يقضى عن هؤلاء يوم القيامة“۔ (سنن ابن ماجه، ص: ۱۷۵، باب: ثلاث من أدان فيهن، قضى الله عنه، قدیمی)

دینِ قرض کا مطالبہ

سوال [۷۹۸۹]: ایک عورت نے اپنے بھتیجا کو کچھ رقم بابت ادھار دی، لیکن اس عورت کے لڑکے اور اس عورت کے بھتیجے مشترک کاروبار میں شامل تھے، اس کاروبار میں جو منافع یا مزدوری ہوئی، اس عورت کے لڑکے نے حساب پورا نہیں دیا۔ جب حساب چیک ہوا تو اس عورت نے جو رقم اپنے بھتیجا کو دی تھی اس سے زیادہ حساب اس آمدنی میں سے ان کی طرف نکلا، انہوں نے ادا نہیں کیا، اس عورت کے لڑکے نے ادا نہیں کیا اور وہ عورت اپنی رقم اپنے بھتیجے سے طلب کرتی ہے جب کہ اس کے نوٹس میں یہ بات ہے کہ میرے بیٹے کی طرف میرے بھتیجا کی رقم واجب ہے، پھر بھی اس عورت کا بھتیجے پر تقاضہ بدستور باقی ہے۔ لہذا اس مسئلہ کی پوری وضاحت فرمائی جائے۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

عورت نے اگر اپنی مملوکہ رقم اپنے بھتیجے کو ادھار دی تھی تو وہ اس کی واپسی کا مطالبہ کر سکتی ہے اور بھتیجا کے ذمہ اس کا واپس کرنا لازم ہے (۱)۔ جو کاروبار مشترک ہے یا جو حساب اس عورت کے لڑکے سے متعلق ہے، اس میں وہ ادھار کی رقم محسوب کرنے کا حق نہیں ہے جب تک وہ عورت اور اس کا لڑکا رضامند نہ ہوں اور شرکاء اجازت نہ دیں (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۱/۹/۹۰ھ۔

(۱) "عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه أن رجلاً تقاضى رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم وأغلظ له، فهم أصحابه فقال: "دعوه، فإن لصاحب الحق مقالاً، واشتروا له بعبراً، فأعطوه إياه". (مشكوة المصابيح، ص: ۲۵۱، باب الإفلاس والإنظار، الفصل الأول، قديمی)

"عن ابن عمر وعائشة رضي الله تعالى عنهم: أن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قال: "من طلب حقاً فليطلبه في عفاف واف أو غير واف". (سنن ابن ماجه، ص: ۱۷۴، باب حسن المطالبة، قديمی)

(۲) "لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك غيره بلا إذنه أو وكالة منه". (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۶۱، (رقم المادة: ۹۶)، مكتبه حنفية كوئٹہ)

(وكذا في رد المحتار، كتاب الغصب، مطلب فيما يجوز من التصرف في المال الغير بدون إذن منه:

قرض خوشدلی سے معاف کرنے کی علامت

سوال [۷۹۹۰]: اگر کوئی شخص سرکاری نوکری کرتا ہے، اس کے یہاں ٹھیکہ وغیرہ کا کام چلتا ہے، اس کا ٹھیکہ دار ہوتا ہے، اس سے وہ ملازم کوئی پیسہ قرض کی شکل میں لے لے اور بعد میں ادا نہ کر سکے اور وہ ٹھیکہ دار معاف کر دے کہ کوئی بات نہیں تو اس پر مواخذہ تو نہیں ہوگا؟ ٹھیکہ دار کے معاف کرنے کے بارے میں اس کی قلبی کیفیت کا پتہ کیسے چلے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جس کا روپیہ ہو وہ معاف کر سکتا ہے (۱)، اگر یہ اطمینان نہ ہو تو اس کا امتحان اس طرح کر لیا جائے کہ مقدار قرض روپیہ کسی سے لے کر قرض خواہ کو دیدیا جائے، وہ پھر لے کر دیدے کہ میں نے یہ آپ کو ہی دیا تو معلوم ہو جائے گا کہ اس نے خوش دلی سے معاف کیا ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔

جو شخص اپنا قرض قبول نہ کرے اس کی ترکیب

سوال [۷۹۹۱]: ہمارے والد صاحب نے پنڈت کو جب کہ چک بندی ہو رہی تھی سو روپیہ دیا، اس غرض سے کہ وہ اے سی او کو یہ روپیہ دے کر میرا چک اچھی جگہ کرادے۔ میں نے جب اے سی او سے دریافت کیا تو اس نے کہا کہ میں آپ کا چک بلا رشوت لئے ہی اچھی جگہ پر دے دوں گا تو میں جا کر پنڈت سے روپیہ لے آیا۔ اس کے بعد پھر پنڈت آیا اور کہا اے سی او صاحب روپیہ مانگ رہے ہیں تو ہم نے اسے ۵۵ روپے دے دیئے اور اس کا ذکر اے سی او صاحب سے کیا تو انہوں نے کہا کہ مجھے روپے نہیں ملے اور مجھے اس کی ضرورت بھی نہیں، آپ روپے اس سے لے لیجئے۔

نیز ہمارے ذمہ اس کا سو روپے پہلے ہی سے تھا اور اسی درمیان میں ہمارے والد صاحب کا انتقال ہو گیا، اس کے بعد ہم نے ۵۵ روپے کاٹ کر اس کا بقیہ ۴۵ روپے دینے گئے تو اس نے کہا کہ مجھے پورے سو

(۱) "کل يتصرف فی ملکہ کیف شاء، لکن إذا تعلق به حق الغير يمنع المالك من تصرفه بوجه الاستقلال"۔ (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۶۵۴، (رقم المادة: ۱۱۹۲)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

روپے ملنے چاہئیں، میں نے آپ کا روپیہ اے سی او کو دیدیا تھا۔ اور اے سی او اس سے انکار کرتا ہے اور پنڈت کہہ رہا ہے کہ مجھے سو روپیہ دو، اور اگر پورے سو نہیں دیتے ہو تو بقیہ روپے بھی لے جاؤ، میں نہیں لوں گا۔ اب ہم لوگ کیا کریں، پورے روپے دیں یا اپنا روپیہ کاٹ کر؟ اور بقیہ روپے لینے پر وہ راضی نہیں، تو بقیہ روپے دینے کے لئے کیا کریں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

۵۵/ روپے کاٹ کر بقیہ ۴۵/ روپے لفافہ میں رکھ کر اس کے سامنے رکھ دیں کہ اس کو دیکھ لو اور پڑھ لو، اور ایک پرچہ بھی اس میں رکھ دیں کہ تمہارے سو روپیہ ہماری طرف تھے، ۵۵/ روپے پہلے دے دیئے تھے اور بقیہ ۴۵/ روپے یہ ہیں فقط، جب وہ لفافہ اٹھائے گا تو اس کا قبضہ ہو جائے گا اور آپ بری ہو جائیں گے (۱)۔ اگر فتنہ اور فساد کا خطرہ ہو تو مصیبت ٹلانے کے لئے پورے سو ہی دے دیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود وغفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۷/۳/۹۳ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۷/۳/۹۳ھ۔

(۱) "تسليم المبيع يحصل بالتخلية، وهي أن يأذن البائع المشتري بقبض المبيع، ولا مانع يمنعه من تسليمه: أي يشترط في التخلية أن تكون على وجه يتمكن المشتري فيه من القبض بلا مانع ولا حائل بأن يكون المبيع مفرزاً غير مشغول". (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۱۳۷، (رقم المادة: ۲۶۳)، مكتبه حنفية كوئٹہ)

قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: "وحاصله أن التخلية قبضٌ حكماً لو مع القدرة عليه بلا كلفة، لكن ذلك يختلف بحسب حال المبيع فكونه بحيث لو مده يده تصل إليه قبضٌ". (رد المحتار: ۵۶۲/۳، مطلب في شروط التخلية، سعيد)

"والتمكن من القبض كالقبض، فلو وهب لرجل ثياباً في صندوق مقفل و دفع إليه الصندوق، لم يكن قبضاً، وإن مفتوحاً كان قبضاً لتمكنه منه". (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۶۹۰، كتاب الهبة، سعيد)

"ويبرأ بردها (أي رد عين المغصوب) ولو بغير الملك. وفي البرازية: غصب دراهم إنسان من كيسه، ثم ردها فيه بلا علمه، وكذا لو سلمه إليه بجهة أخرى كهيئة". (الدر المختار مع رد المحتار، كتاب الغصب، مطلب في رد المغصوب وفيما لو أبى المالك قبوله: ۱۸۲/۶، سعيد)

کارخانہ کے مقروض ملازمین پر دباؤ ڈال کر روپیہ لینا

سوال [۷۹۹۲]: کارخانہ میں کچھ کاریگر ملازم ہیں جن کے ذمہ ہزار روپیہ قرضہ بھی ہے، اس کے باوجود ہر ہفتہ پیشگی کے طالب رہتے ہیں، اس صورت میں کارخانہ کا مالک دباؤ ڈالنے کے لئے ۵،۵ روپیہ مٹھائی کے لئے خرچ کرا لیتا ہے، پھر پیشگی دیتا ہے۔ یہ دینا کیسا ہے؟ اور مالک کا خرچ کرانا کیسا ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ دباؤ ڈال کر خرچ کروانا درست نہیں (۱)۔ ہاں! اپنے قرض میں محسوب کر لے تو درست ہے۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔

کسی غیر مسلم کا قرض ہو، جولا پتہ ہو

سوال [۷۹۹۳]: کسی غیر مسلم کا میرے ذمہ روپیہ واجب الاداء ہے اب اس کا پتہ نشان نہیں نہ اس کے خاندان کا پتہ ہے میں روپیہ ادا کر کے بار قرض سے سبکدوش ہونا چاہتا ہوں۔ مجھے کیا کرنا چاہیے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

کسی غریب کو بنیت گلو خلاصی صدقہ کر دیں۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ۔

(۱) قال الله تعالى: ﴿وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ﴾ (سورة البقرة: ۱۸۸)

قال العلامة البغوی: ﴿بِالْبَاطِلِ﴾ بالحرام یعنی بالربا والقمار والغصب والسرقة والخيانة ونحوها. (معالم التنزيل: ۵۰/۲، قدیمی)

قال الإمام القرطبي: "من أخذ مال غيره لا على وجه إذن الشرع، فقد أكله بالباطل". (الجامع لأحكام القرآن: ۲/۲۲۳، دار إحياء التراث العربی بیروت)

"عن أبي حرة الرقاشی عن عمه رضى الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: "ألا! لا تظلموا، ألا! لا يحل مال امرئ إلا بطيب نفس منه". (مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۲۵۵،

كتاب البيوع، باب الغصب والعارية، الفصل الثاني، قدیمی)

مالِ کافر کی ادائیگی

سوال [۷۹۹۲]: اگر کسی مسلمان کے ذمہ کسی کافر کا قرض ہو اور اس کی ادائیگی ناممکن ہوگئی ہو تو اس سے بری الذمہ ہونے کے لئے کیا صورت ہو سکتی ہے؟ مع کتب و صفحہ تحریر فرمادیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

معاف کرا لے اگر ادا کرنے کو نہ ہو، ورنہ مواخذہ ہوگا:

”وفی فتاویٰ قاضی خان: رجل له حق على خصم فمات ولا وارث له، تصدق عن صاحب الحق بقدر ماله عليه، ليكون وديعة عند الله تعالى يوصله إلى خصمائه يوم القيامة، وإذا غصب مسلم من ذمی مالاً أو سرق منه، فإنه يعاقب به يوم القيامة؛ لأن الذمی لا يرجی عنه العفو، فكانت خصومة الذمی أشد“. شرح فقہ اکبر، ص: ۱۹۴ (۱)۔

”ولا وجه لإعطائه ثواب طاعة المسلم؛ لأنه ليس من أهل الثواب، ولا لوضع وبال الكفر على المسلم، فتبقى خصومته، أفاده أبو السعود. وقد يقال: لا مانع من وضع وبال غير الكفر من السيئات على المسلم، فيعذب بها عنه. روى: ”من ظلم ذمياً كنت حجيجه يوم القيامة“. وحمله بعض العارفين على معنى أن النبي صلى الله عليه وسلم يحاجج عن المسلم؛ لأن الذمی يقول: لا أَرْضَى بخصومتي إلا أن يكون خصمه معه في حمل استقراره“. طحطاوی علی الدر المختار، باب الاستیلاء (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود دنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۹/۱/۵۹ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ مدرسہ ہذا، صحیح عبد اللطیف۔

(۱) (شرح الفقہ اکبر للملا علی القاری الحنفی رحمہ اللہ تعالیٰ، التوبۃ وشرائطہا، ص: ۱۵۸، قدیمی)

(۲) (حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار، کتاب العتق، باب الاستیلاء: ۳/۱۹، دار المعرفۃ بیروت)

(و کذا فی رد المحتار علی الدر المختار، کتاب العتق، باب الاستیلاء: ۳/۵۳، سعید)

ہمشیرہ پر جائیداد میں حصہ دیتے وقت قرض کا کچھ حصہ ڈالنا

سوال [۷۹۹۵]: والدین کے انتقال کے بعد ہم دونوں بھائیوں نے ساری جائیداد کو نصف نصف تقسیم کر لیا ہے، ہم دونوں بھائیوں کی صرف ایک بہن ہے۔ تقسیم جائیداد کے وقت ہمشیرہ کو جائیداد سے محروم رکھا گیا، اس لئے کہ بڑے بھائی ہمشیرہ کو حصہ دینے پر آمادہ نہ ہوئے۔ اب احقر نے موجودہ نصف حصہ میں سے ہمشیرہ صاحبہ کو پانچواں حصہ دینے کا پختہ عزم کر لیا ہے۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ جائیداد کی تقسیم کے وقت تقریباً پندرہ سو روپے احقر کے ذمہ بڑے بھائی صاحب نے قرض ڈالے ہیں۔

احقر نے بڑے بھائی سے دریافت کیا کہ یہ قرض کیسے ہوا، مجھ کو اس سے کیا تعلق ہے؟ تو بھائی صاحب نے جواب دیا کہ تقریباً تین سال پیداوار نہ ہونے کی وجہ سے میں نے قرض لے کر کے کھایا اور زمین کی دیکھ بھال کی، اس لئے آپ کے ذمہ قرض ڈال رہا ہوں، جس کو احقر نے مجبوراً قبول کر لیا۔ اس طرح کا قرض احقر اپنی ہمشیرہ صاحبہ کے ذمہ بھی کچھ ڈال سکتا ہے یا نہیں؟ جب کہ احقر ہمشیرہ کو پانچواں حصہ دے رہا ہے۔ اگر قرض ڈالنا ہے تو کس طرح ڈالا جائے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

آپ کو اس صورت میں ہمشیرہ پر یہ قرض ڈالنے کا حق نہیں (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۳/۶/۹۲ھ۔

دھان کا قرض

سوال [۷۹۹۶]: دھان کے بدلے دھان لینا یا دینا بطور قرض کیسا ہے؟

سید عبدالستار۔

(۱) "لا رجوع فيما تبرع عن الغير". (قواعد الفقہ، ص: ۱۰۶، (رقم القاعدة: ۲۵۱)، الصدف، پبلشرز)

"عمر دار زوجته بماله باذنها، فالعمارة لها، والنفقة دين عليها. ولو عمر لنفسه بلا إذنها، فالعمارة له، ولها بلا إذنها، فالعمارة لها، هو منطوع في البناء، فلا رجوع له". (الدر المختار مع تنوير الأبصار وشرحه مع رد المحتار: ۷/۷۴، كتاب الخنثى، مسائل شتى، سعيد)

الجواب حامداً ومصلحاً:

اگر دھان بطور قرض لئے پھر اسی قدر دھان واپس کر دیئے، کمی زیادتی نہیں کی تو یہ شرعاً درست ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

العبد محمود۔

آٹے کا ادھار

سوال [۷۹۹]: عموماً چکی پر جب بھی کرنت نہیں ہوتا، بالکل بند ہوتی ہے، لوگ ادھار سیر دوسیر آٹا لے جاتے ہیں اور اپنا غلہ رکھ جاتے ہیں، جب ان کا غلہ پس جاتا ہے تو وہ دوسرا آٹا منہا کر لیا جاتا ہے اور کردہ وپائی لے لی جاتی ہے۔ آیا یہ صورت درست ہے؟

الجواب حامداً ومصلحاً:

اس طرح قرض میں آٹا منہا کرنا درست ہے (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۱) ”الديون تُقضى بأمثالها“، (الأشباه والنظائر مع شرحه للحموي: ۳/۳۴۹، الفن الثاني، كتاب المداینات، إدارة القرآن کراچی)

”الديون تقضى بأمثالها“، (ردالمحتار، كتاب الأيمان: ۳/۳۸۹، سعيد)

”والذى يتحقق من النظر فى دلائل القرآن والسنة ومشاهدة معاملات الناس أن المثلية المطلوبة فى القرض هى المثلية فى المقدار، والكمية دون المثلية فى القيمة والمالية“، (بحوث فى قضايا فقهية معاصرة، ص: ۱۷۴، مكتبة دار العلوم کراچی)

”هو [أى القرض] عقد يرد على دفع مثلى ليرد مثله“، (تنوير الأبصار مع الدر المختار، باب المربحة والتولية، فصل فى القرض: ۵/۱۶۱، سعيد)

وكذا فى الفقه الإسلامى وأدلته: ۵/۳۷۹۳، رشيدية كوئٹہ)

(۲) ”القرض عقد مخصوص يرد على دفع مال مثلى لآخر ليرد مثله، وصح القرض فى مثلى لا فى غيره“، (الدر المختار مع ردالمحتار، باب المربحة والتولية، فصل فى القرض: ۵/۱۶۱، سعيد)

”عن أبى يوسف رحمه الله أنه قال: لا ضرورة ولا خير فى قرض الحنطة والدقيق بالوزن. وذكر فى الأصل: إذا استقرض الدقيق وزناً لا يردده، ولكن يصطلحان على القيمة. وعن أبى يوسف فى رواية: =

حرره العبد محمود عفى عنه، دارالعلوم ديوبند، ١٢٩٥/٩/٦هـ -

الجواب صحيح: بنده محمد نظام الدين، دارالعلوم ديوبند، ١٢٩٥/٩/٦هـ -



= يجوز استقراضه وزناً إذا تعارف الناس ذلك، وعليه الفتوى". (الفتاوى العالمكيرية، كتاب البيوع،

الباب التاسع عشر في القرض والاستقراض: ٣/٢٠١، رشيدية)

"فيصح استقراض الدراهم الدنانير، وكذا كل ما يكال أو يوزن أو يعد متقارباً، فصح

استقراض جوز وبيض". (الدر المختار، باب المراجعة والتولية، فصل في القرض: ٢/١٢٢، سعيد)

(وكذا في بدائع الصنائع، كتاب القرض، فصل في الشروط: ١٠/٥٩٦، دار الكتب العلمية بيروت)

(وكذا في الفتاوى الكاملة، ص: ٩٢، حقانيه پشاور)

(وكذا في المحيط البرهاني في الفقه النعماني: ٨/٢٣٣، كتاب البيع، الفصل الثالث والعشرون في

القروض، غفاريه كوئته)

باب القمار

(جوئے کا بیان)

مقررہ رقم جمع کرنے پر قرضہ اندازی

سوال [۷۹۹۸]: ایک طریقہ تجارت باقاعدہ اسکیم کے تحت تقریباً پوری دنیا میں چل رہا ہے، ہمارا ہندوستان بھی اس میں ملوث ہے، اس کی صورت یہ ہے کہ کوئی تاجر یا کوئی کمپنی یا کوئی پارٹی ممبر سازی کرتی ہے، مثلاً: کوئی سائیکل اسکیم چلاتی ہے، اس سائیکل کی اصل قیمت ۵۰۰ روپے ہے، اس صورت میں ۵۰ روپے ماہانہ کے بیس ممبر بنائے جاتے ہیں اور ایک ماہ میں ایک مرتبہ قرضہ اندازی کی جاتی ہے۔ اس قرضہ میں جس ممبر کا نام نکل جاتا ہے اس کو صرف ۵۰ روپے میں سائیکل مل جاتی ہے، اس طرح ہر ماہ قرضہ اندازی میں نام نکلنے والے کو سائیکل ملتی رہے گی۔ یہ صورت ہر مہینہ چلے گی اور دسویں مہینہ میں جتنے باقی رہیں گے سب کو سائیکل دیدی جائے گی۔

اس میں اسکیم چلانے کا فائدہ یہ ہے کہ اس کو پہلے ماہ میں ایک ہزار روپے ملیں گے جس میں وہ پانچ سو روپے کی چیز دے گا اور باقی رقم اپنی تجارت میں لگائے گا، اسی طرح نو ماہ تک کچھ نہ کچھ رقم بچتی رہے گی اور پانچ سو روپے کی چیز جاتی رہے گی۔ دسویں ماہ باقی ممبروں کو وہ چیز پوری پوری دیدی جائے گی، البتہ پہلے اور دوسرے تیسرے اور دیگر قرضہ اندازی کے اندر نکلنے والے ناموں کو یہ چیز کم قیمت میں ملتی ہے، یہ معاملہ فریقین کی رضامندی سے طے ہوتا ہے۔ آیا یہ اسکیم سود و قمار میں داخل ہے یا نہیں؟ سود اور قمار اگر ہے تو کیسے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ معاملہ شرعاً درست نہیں، وقت عقد ثمن، بیع متعین ہونا چاہئے، وہ یہاں متعین نہیں بلکہ مجہول ہے، کمی زیادتی ظاہر ہے، جتنی رقم دی ہے اس پر زیادتی کون سے عقد کی بنا پر ہے۔ اس کو قمار بھی کہا جاسکتا ہے

اور رباً بھی (۱)۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند۔

لاٹری کا حکم

سوال [۷۹۹]: آج کل ہندوستان میں مختلف صوبائی حکومتوں نے مختلف انعامات کے ساتھ لاٹری شروع کر رکھی ہے اور ان کو انتہائی دیانتداری کے ساتھ نکال کر ان کی تقسیم بھی کرتی ہے۔ اگر کسی مسلمان کا یہ انعام نکل جائے تو تعمیر پر صرف کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

۲..... نیز یہ پیسہ کسی اسلامی مدرسہ یا مسجد میں صرف کر سکتے ہیں یا نہیں؟

۳..... نیز اس پیسے کو اپنی ذات خاص پر صرف کرنا کیسا ہے؟

(۱) یہ صورت بیع فاسد کی ہے اس لئے کہ ثمن اور بیع دونوں مجہول ہیں: "یشترط أن يكون المبيع معلوماً عند المشتري؛ لأن بيع المجهول فاسد". (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۹۷، رقم المادة: ۲۰۰)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ

"يلزم أن يكون الثمن معلوماً، فلو جهل الثمن فسد البيع". (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۱۲۲، رقم المادة: ۲۳۸)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ

(و کذا فی تبیین الحقائق: ۲۸۰/۴، کتاب البیوع، دارالکتب العلمیہ، بیروت)

(و کذا فی رد المحتار: ۵۲۹/۴، کتاب البیوع، سعید)

(و کذا فی البحر الرائق: ۴۵۶/۵، کتاب البیوع، رشیدیہ)

البتہ اس معاملہ کو قمار یا سود قرار دینا مشکل ہے، اس لئے کہ قمار میں یہ ہوتا ہے کہ دو آدمی کسی غیر یقینی واقع کی بنیاد پر کوئی رقم اس طرح داؤ پر لگا دیں کہ یا تو وہ اس رقم سے بھی ہاتھ دھو بیٹھے گا، یا اسے اتنی ہی یا اس سے زیادہ رقم بغیر کسی معاوضے کے مل جائے، جب کہ مذکورہ صورت میں تمام ممبروں کو سائیکل ملنا یقینی ہے، کسی کو کم کسی کو زیادہ رقم کے بدلے۔ اور سود قرار دینا بھی مشکل ہے، کیونکہ مذکورہ صورت میں جنس مختلف ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

"وسمی القمار قماراً؛ لأن کل واحد من المقامرين ممن يجوز أن يذهب ماله إلى صاحبه،

و يجوز أن يستفيد مال صاحبه، وهو حرام بالنص". (رد المحتار، کتاب الحظر والإباحة، فصل فی البیع:

الجواب حامداً ومصلحاً:

انعامی لاٹری کا یہ سلسلہ خلاف شرع ہے، ہرگز اس میں حصہ نہ لیا جائے (۱)، اگر غلطی سے حصہ لے لیا ہے اور روپے مل گئے ہیں تو اس کو بلا نیتِ ثواب غریبوں محتاجوں کو صدقہ کر دیا جائے جن میں نادار طلبہ بھی داخل

(۱) اس لئے کہ یہ قمار ہے کیونکہ عام طور پر لاٹری میں یہی ہوتا ہے کہ لوگ ایک یا زیادہ روپے جمع کراتے ہیں پھر قرعہ اندازی کے ذریعے تقسیم کئے جاتے ہیں: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رَجَسٌ مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ، فَاجْتَنِبُوهُ لَعَلَّكُمْ تَفْلَحُونَ﴾ (سورة المائدة: ۹۰)

”عن عبد الله بن عمرو رضى الله تعالى عنهما قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”إن الله حرم على أمتي الخمر والميسر“۔ (مسند لإمام أحمد بن حنبل (رقم الحديث: ۶۵۱۱): ۳۵۱/۲، دار إحياء التراث العربی بیروت)

”إن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نہی عن الخمر والمیسر والکوبۃ“۔ (سنن أبی داؤد: ۳۲۷/۲، باب ما جاء فی السكر، امدادیہ ملتان)

”ولو شرط فیہا من الجانبین؛ لأنه یصیر قماراً“۔ (الدر المختار)۔ ”قوله: لأنه یصیر قماراً“: لأن القمار من القمر الذی یزداد تارةً وینقص أخرى. وسمى القما قماراً؛ لأن کل واحد من المقامرین ممن یجوز أن یدهب ماله إلی صاحبه، ویجوز أن یتفید مال صاحبه، وهو حرام بالنص“۔ (رد المحتار، کتاب الحظر والإباحة، فصل فی البیع: ۳۰۳/۶، سعید)

”وحرّم لو شرط المال من الجانبین“۔ (تبیین الحقائق، کتاب الکراہیۃ، فصل فی البیع: ۷/۷۱، دار الکتب العلمیۃ بیروت)

”ولا یجوز الرهان فی حالة ما إذا کان عن کل واحد علی أنه إن سبق، فله الرهان، وإن سبق فیغرم لصاحبه مثله؛ لأن هذا من باب القمار المحرم“۔ (فقه السنۃ، المسابقۃ، الصور الّتی یحرم فیہا الرهان: ۵۰۷/۳، دار الکتب العربی بیروت)

”لو کان الخطر من الجانبین جمیعاً ولم یدخلا فیہ محلاً، لا یجوز؛ لأنه فی معنی القمار، نحو أن یقول أحدهما لصاحبه: إن سبقتنی فلك علی کذا، وإن سبقتک فلی علیک کذا، فقبل الآخر“۔ (بدائع الصنائع، کتاب السباق، فصل فی شروط جواز السابق: ۳۵۰/۸، دار الکتب العلمیۃ بیروت)

ہیں، مسجد یا مدرسہ یا اپنے ذاتی کام میں صرف نہ کیا جائے (۱)۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۹/۴/۸۹ھ۔

لاٹری کا ٹکٹ

سوال [۸۰۰۰]: حکومتِ ملایا کی جانب سے ایک لاٹری نکلتی ہے جس کا مقصد یتیموں کی امداد کرنا ہے اس میں ہار جیت بھی ہوتی ہے۔ اس لاٹری کا ٹکٹ خریدنا کیسا ہے؟

کلیم الدین، کوالا لپور، ملایا۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

نا جائز ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

العبد محمود غفرلہ۔

لاٹری کے ذریعے اشیاء کی خرید و فروخت

سوال [۸۰۰۱]: بعض ادارے رقم جمع کرنے کے لئے کپڑا سینے کی مشین، سائیکل، سینکڑوں کی تعداد میں روپیہ اور دیگر قیمتی اشیاء رکھ کر ایک روپیہ کا ٹکٹ عوام میں تقسیم کرتے ہیں، اور ایک معین تاریخ تک، پھر ایک جلسہ کر کے مذکورہ اشیاء جن کے نام پر نکلتی ہے، اس کو دیدیتے ہیں۔ کیا یہ شرعاً جائز ہے؟

(۱) ”ویردونها علی أربابها إن عرفوهم، وإلا تصدقوا بها؛ لأن سبیل الکسب الخبیث التصدق إذا تعدر

الرد علی صاحبه“۔ (رد المحتار، کتاب الحظر والإباحة، فصل فی البیع: ۳۸۵/۶، سعید)

”ویردونها علی أربابها إن عرفوهم، وإلا يتصدقوا به؛ لأن سبیل الکسب الخبیث التصدق إذا

تعذر الرد“۔ (البحر الرائق: ۳۶۹/۸، کتاب الکراهیة، فصل فی البیع، رشیدیہ)

(و کذا فی تبیین الحقائق: ۶۰/۷، کتاب الکراهیة، فصل فی البیع، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳۳۹/۵، کتاب الکراهیة، الباب الخامس عشر فی الکسب، رشیدیہ)

(و کذا فی الفتاویٰ الکاملیہ، ص: ۱۵، حقانیہ پشاور)

(۲) (راجع، ص: ۴۳۷، رقم الحاشیہ: ۱)

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ صورت سود بھی ہے جو ابھی ہے، اس لئے جائز نہیں (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۴/۳/۹۱ھ۔

جوئے کی ایک صورت

سوال [۸۰۰۲]: خلاصہ سوال یہ ہے کہ زید کہتا ہے کہ میری بات صحیح ہے، بکر کہتا ہے کہ میری بات صحیح ہے۔ دونوں میں سو روپے کی شرط ہوگئی اور ثالث کے پاس دو سو روپے رکھ دیئے کہ جس کی بات صحیح ہوگی، وہ دو سو روپے لے لے گا۔ سوال یہ ہے کہ یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ جوا ہے (۲) جو کہ ناجائز ہے (۳)، روپے مالک کو واپس پہونچانا ضروری ہے (۴)۔ فقط

(۱) "القمار كله من الميسر وهو السهام التي يجيلونها، فمن خرج سهمه استحق منه ما توجه به علامة السهم وحقيقته تملك المال على المخاطرة، وهو أصل في بطلان عقود التمليكات الواقعة على الأخطار". (أحكام القرآن للجصاص (سورة المائد: ۹۰): ۴/۲، دارالكتاب العربي بيروت)
"وسمى القمار قماراً؛ لأن كل واحد من المقامرين ممن يجوز أن يذهب ماله إلى صاحبه، ويجوز أن يستفيد مال صاحبه، وهو حرام بالنص". (رد المحتار، كتاب الحظر والإباحة، فصل في البيع: ۴/۳، سعید)

"إن أهل الجاهلية كانوا يخطرون على المال والزوج، وقد كان ذلك مباحاً إلى أن ورد تحريمه". (أحكام القرآن للجصاص: ۱/۳۲۹، دارالكتاب العربي بيروت)
"لأن الربوا: هو الفضل المستحق لأحد المتعاقدين في المعاوضة الخالي عن عوض شرط فيه". (الهداية: ۳/۸۰، باب الربوا، مكتبة شرکت علمیہ ملتان)

قال الله تعالى: ﴿وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا﴾ (سورة البقرة: ۲، ۲۷۵)
قال الله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا الرِّبَا أَضْعَافاً مُضَاعَفَةً، وَاتَّقُوا اللَّهَ، لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ﴾ (سورة آل عمران: ۱۳۱)

(۲) "وسمى القمار قماراً؛ لأن كل واحد من المقامرين ممن يجوز أن يذهب ماله إلى صاحبه، ويجوز أن =

واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۲/۲۲/۸۵ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۲/۲۲/۸۵ھ۔

جواب صحیح ہے: سید مہدی حسن عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۲/۲۷/۸۵ھ۔

بچوں کا ایک کھیل جس میں جواب بھی ہے اور سود بھی

سوال [۸۰۰۳۱]: ایک کھیل بچوں میں چل رہا ہے کہ ایک تختہ بازار سے لاتے ہیں، بچہ ۵، ۱۰/ پیسہ لے کر پرچی پھاڑتا ہے، جو نمبر نکلتا ہے اسی کے مطابق پیسہ بچوں کو مل جاتا ہے اور اگر نہ نکلے تو بچے کو کچھ نہیں ملتا۔

= يستفيد مال صاحبه، وهو حرام بالنص“۔ (رد المحتار: ۶/۴۰۲، کتاب الحظر والإباحة، فصل فی البيع، سعید)

(و کذا فی احکام القرآن للجصاص: ۲/۲۵۳، باب تحريم الخمر، (سورة المائد: ۹۰)، قدیمی)
(۳) قال الله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رَجَسٌ مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ، فَاجْتَنِبُوهُ، لَعَلَّكُمْ تَفْلَحُونَ﴾. (سورة المائدة: ۹۰)

”عن عبد الله بن عمرو رضى الله تعالى عنهما: ”أن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم نهى عن الخمر والميسر والكوبة“۔ (سنن أبی داؤد: ۲/۱۶۳، باب ماجاء فی السكر، امدادیہ ملتان)
”ولا خلاف بين أهل العلم في تحريم القمار“۔ (أحكام القرآن للجصاص (سورة البقرة: ۲۱۹): ۱/۳۲۹، دارالكتاب العربی بیروت)

(۴) ”ویردونها علی أربابها إن عرفوهم، وإلا تصدقوا بها؛ لأن سبيل الكسب الخبيث التصدق إذا تعذر الرد علی صاحبه“۔ (رد المحتار، کتاب الحظر والإباحة، فصل فی البيع: ۶/۳۸۵، سعید)

”ویردونها علی أربابها إن عرفوهم، وإلا يتصدقوا به؛ لأن سبيل الكسب الخبيث التصدق إذا تعذر الرد“۔ (البحر الرائق: ۸/۳۶۹، کتاب الکراهیة، فصل فی البيع، رشیدیہ)

(و کذا فی تبیین الحقائق: ۷/۶۰، کتاب الکراهیة، فصل فی البيع، دارالکتب العلمیة بیروت)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریة: ۵/۳۴۹، کتاب الکراهیة، الباب الخامس عشر فی الکسب، رشیدیہ)

(و کذا فی الفتاویٰ الکاملیة، ص: ۱۵، حقانیہ پشاور)

الجواب حامداً ومصلحاً:

اس کھیل میں جوا بھی ہے (۱) اور سود بھی (۲)، بچوں کو ہرگز اس کی اجازت نہ دی جائے، اس مقصد کے لئے ان کو پیسے نہ دیئے جائیں۔ ان کی اخلاقی تربیت بڑوں کے ذمہ ہے، اس سے غفلت برتناسخ تلفی اور بچوں پر ظلم ہے (۳)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۹/۴/۹۰ھ۔

معمرہ حل کرنے کی اجرت

سوال [۸۰۰۴]: ہمارے ایک دوست کی اور میری ایک مسئلہ میں بحث ہو گئی ہے، ہم دونوں کی رضامندی سے فیصلہ آپ پر چھوڑ رہے ہیں، مسئلہ حسب ذیل ہے:

اکثر رسالہ میں آنجناب نے علمی معمرہ دیکھا ہوگا، اس کی صحیح خانہ پری کرنے پر انعام دیا جاتا ہے۔

(۱) ”وسمی القمار قماراً؛ لأن کل واحد من المقامرين ممن يجوز أن يذهب ماله إلى صاحبه، ويجوز أن يستفيد مال صاحبه، وهو حرام بالنص“۔ (رد المحتار: ۶/۴۰۲، کتاب الحظر والإباحة، فصل فی البیع، سعید)

(و کذا فی احکام القرآن للجصاص: ۲/۶۵۳، باب تحریم الخمر، قدیمی)

(۲) ”لأن الربوا هو الفضل المستحق لأحد المتعاقدين في المعاوضة الخالی عن عوض شرط فيه“۔ (الهدایة: ۳/۸۰، باب الربا، مکتبہ شرکت علمیہ ملتان)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب البیوع، الباب التاسع فیما يجوز بیعه وما لا يجوز، الفصل السادس فی تفسیر الربا وأحكامه: ۳/۱۱۷، رشیدیہ)

(و کذا فی کتاب الفقہ علی المذاهب الأربعة: ۲/۲۲۷، مباحث الربا، دار الفکر بیروت)

(۳) ”عن جابر بن سمرة رضى الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”لأن يؤدب الرجل ولده خير له من أن يتصدق بصاع“۔

”عن أيوب بن موسى عن أبيه عن جده رضى الله تعالى عنه: أن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قال: ”ما نحل والد ولده من نحل أفضل من أدب حسن“۔ (مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۴۲۳، کتاب

الآداب، باب الشفقة والرحمة علی الخلق، الفصل الثانی، قدیمی)

میرے دوست کہتے ہیں کہ یہ ایک قسم کا قمار ہے، کیونکہ ایک روپیہ کے بدلے میں زیادہ روپے ملتے ہیں۔ میں نے کہا کہ یہ قمار نہیں ہے، بلکہ ایک روپیہ فیس داخلہ ہے اور انعام اس ایک روپیہ پر نہیں ملتا، ورنہ ہر داخلہ لینے والا انعام کا مستحق ہوتا، بلکہ عمل (صحیح خانہ پری) ہی باعث انعام ہے، یہی وجہ ہے کہ جس کا جتنے درجہ عمل صحیح ہوگا وہ ویسے ہی انعام کا مستحق گردانا جائے گا۔ فقط۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

آپ کے دوست نے اس کے ناجائز ہونے کی ایک وجہ (قمار) تجویز کی ہے، آپ نے اس کے جائز ہونے کی ایک وجہ نکالی جو کہ درحقیقت اس کے ناجائز ہونے کے لئے مؤکد و مؤید ہے یعنی ربوا، پس اس کے ناجائز ہونے کی دو وجہ آپ کے دونوں کے مجموعی کلام سے حاصل ہو گئیں:

ایک: قمار، کیونکہ انعام نہ ملنے کی صورت میں یہ روپیہ ضائع ہو گیا۔

دوسری وجہ: ربوا، کیونکہ ایک روپیہ دے کر زیادہ روپیہ حاصل ہوئے۔ ربوا اور قمار دونوں نصاً

ممنوع ہیں۔

یہ توجیہ کہ ”ایک روپیہ تو فیس داخلہ ہے اور انعام معاوضہ و اجرت ہے خانہ پری کی“ فقہی نظر میں وجیہ نہیں، بلکہ توجیہ محض ہے، اس کی اتنی حیثیت نہیں جتنی فیس داخلہ ایک روپیہ کی، اس پر انعام نہیں ملے گا۔ یہ عمل صحیح نہیں۔

سب جانتے ہیں کہ محض داخلہ مقصود نہیں کہ اس کے لئے فیس برداشت کی جائے، بلکہ تحصیل رقم مقصود ہے جس کا نام ”انعام“ رکھا ہے اور وہ درحقیقت اجرت ہے خانہ پری کی، مگر خانہ پری بھی مطلقاً نہیں بلکہ حسب منشاء مستاجر بس کا کسی کو علم نہیں۔ ایسا اجارہ ہی جائز نہیں، جو اجیر کے علم میں نہ ہو اور اس کے قابو سے باہر ہو۔

اور یہ بھی سب جانتے ہیں کہ انعام دینے والے کا مقصود بھی محض خانہ پری نہیں، نہ اس سے کوئی خاص غرض وابستہ ہے بلکہ انعام کثیر کا لالچ دے کر روپیہ جمع کرنا مقصود ہے کہ ایک ایک روپیہ کر کے بے شمار روپیہ جمع ہو جائے، پھر اس میں سے تجویز کردہ ضابطہ کے تحت کچھ روپے فیس والوں کو بھی دیدیا جائے۔ دوسرے لوگ دیکھیں گے کہ فلاں شخص کو ایک روپیہ داخل کر کے اتنا انعام ملا ہے، اس سے ان کی طبیعت میں بھی لالچ پیدا ہوگی، وہلم جرائے۔ یہ تو درحقیقت روپیہ غلط طریقہ پر کمانے کی تنظیم ہے۔

”الإجارة هي تمليك نفع مقصود من العين بعوض، حتى لو استأجر ثياباً أو أواني ليتجمل بها، أو دابةً ليجنبها بين يديه، أو داراً لا يسكنها، أو عبداً، أو دراهم أو غير ذلك لا يستعمله، بل ليظن الناس أنه له، فالإجارة فاسدة في الكل، ولا أجر له؛ لأنه منفعة غير مقصودة في العين، اهـ“۔ درمختار، أول كتاب الإجارة۔

قال ابن عابدين رحمه الله تعالى ”(وقوله: مقصودة من العين): أي في الشرع و نظر العقلاء، وبخلاف ما سيذكره، فإنه وإن كان مقصوداً للمستأجر لكنه لا تقع فيه، وليس من المقاصد الشرعية، اهـ“۔ شامی: ۵/۳ (۱)۔

”رجل ضل له شيء، فقال: من دئني على كذا، فله كذا، فهو على وجهين: إن قال ذلك على سبيل العموم بأن قال: من دئني، فالإجارة باطلة؛ لأن الدلالة والإشارة ليست بعمل يستحق به الأجرة، اهـ“۔ شامی: ۵/۷۹ (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ اعلم۔

حرره العبد محمود وغفر له دارالعلوم دیوبند، ۶/۵/۹۰ھ۔

اخباری معمہ حل کرنا

سوال [۸۰۰۵]: کسی اخبار کا انعامی معمہ بھر کر انعام حاصل کر کے کسی مسجد یا مدرسہ دینیات یا کسی اور جگہ اللہ کی راہ میں خرچ کرنا کیسا ہے؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

اس کی پوری کیفیت تحریر کیجئے، اگر یہ صورت ہو کہ اخبار میں شائع ہوا کہ جو شخص فلاں چیز کا مطلب بیان

(۱) (ردالمحتار: ۴/۶، کتاب الإجارة، سعید)

(۲) (ردالمحتار: ۶/۹۵، باب فسخ الإجارة، مطلب: ضل له شيء فقال: من دئني عليه فله كذا، سعید)
”والمراد من المنفعة أن تكون مقصودة من العين، فلو استأجر ثياباً يبسطها ولا يجلس عليها ولا ينام، أو دابةً ليربطها في داره ويظن الناس أنها له، أو ليجعلها أجنبية بين يديه، أو آنية يضعها في بيته يتجمل بها ولا يستعملها، فالإجارة في جميع ذلك فاسدة، ولا أجر له؛ لأن هذه المنفعة غير مقصودة“۔ (البحر الرائق: ۸/۴، کتاب الإجارة، رشیدیہ)

(و كذا في الدر المنتقى على هامش مجمع الأنهر: ۴/۵۱۱، کتاب الإجارة، غفاريہ كوئٹہ)

کردے، یا فلاں مسئلہ کو حل کر دے تو اس کو اتنا انعام دیا جائے گا، پھر کسی نے اس کو حل کر دیا اور انعام ملا تو یہ انعام اس کی ملک ہے، اس کو اختیار ہے کہ اپنے کام میں لائے یا مسجد وغیرہ میں صرف کر دے (۱)، اس میں کوئی اشکال نہیں کیونکہ یک طرفہ چیز ہے۔ اگر حل کرنے والے سے بھی کچھ وصول کیا جاتا ہے تو اس کی تفصیل معلوم ہونے پر حکم معلوم ہوگا۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفی اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۸/۵/۶۶ھ۔

شمع معمرہ حل کر۔ نہ پر انعام

سوال [۸۰۰۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین مندرجہ ذیل مسائل کے بارے میں: آج کل شمع معمرہ دہلی سے نکلتا ہے، اس میں شرائط یہ ہیں کہ اس میں ایک خاکہ ایک روپیہ کے حساب سے جتنا چاہو دیدو، اور اس میں شمع معمرہ کا ٹوکن ہونا لازمی ہے، اب تمہاری قسمت اگر پہلا انعام یا کوئی انعام ملا۔ آیا یہ روپیہ لینا کیسا ہے جائز ہے یا ناجائز؟

(۱) "حل الجعل إن شرط المال من جانب واحد". (الدر المختار). قال العلامة ابن عبدین: "بأن يقول أحدهما لصاحبه: إن سبقتي أعطيتك كذا، وإن سبقتك لا آخذ منك شيئاً" (رد المختار، کتاب الحظر والإباحة، باب الاستبراء وغيره، فصل فی البیع: ۶/۲۰۳، سعید)

"لو وقع الاختلاف بين اثنين، و شرط أحدهما لصاحبه أنه إن كان الجواب كما قلت أعطيتك كذا، وإن كان كما قلت، لا آخذ منك شيئاً، فهذا جائز". (مجمع الأنهر: ۴/۲۱۷، کتاب الکراهية، فصل فی المتفرقات، غفاريہ کوئٹہ)

"ولو قال أحدهما لصاحبه: إن سبقتي فلك على كذا، وإن سبقتك فلا شيء عليك، فيه حائز؛ لأن الخطر إذا كان من أحد الجانبين لا يحتمل القمار". (بدائع الصنائع، کتاب السباق، فصل فی شروط جواز السباق: ۸/۳۵۰، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(و کذا فی تبیین الحقائق: ۷/۷۱، کتاب الکراهية، فصل فی البیع، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(و کذا فی فقہ السنۃ، المسابقة: ۳/۵۰۶، دارالکتاب العربی بیروت)

"کل يتصرف في مكله كيف شاء". (شرح المجله لسليم رستم باز، ص: ۴۵۴، رقم المادة: ۱۱۹۲)

(۱۱۹۲)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ

(الف) اگر جائز ہے تو اس میں کوئی کلام ہی نہیں، اگر ناجائز ہے تو مندرجہ ذیل صورتوں پر عمل کرنا

جائز ہے؟

(ب) مثلاً جب روپیہ نام میں اٹھا جتنا بھی ہو، اس کو لے کر کسی غیر مسلم کو دیدیں وہ اس کی ملک ہوگئی،

اس کے بعد وہ ہم کو جتنا روپیہ واپس کر دے اس کو اختیار ہے۔ یہ حیلہ کہاں تک صحیح ہے؟

(ج) یا روپیہ ہمارے نام میں اٹھا، ہم اس کو لیکر کسی غیر مسلم کو دیدیں، وہ اسکول جہاں مسلم و غیر مسلم

دونوں طلبا پڑھتے ہوں، اور قوم کا فائدہ ہو جائے، یا اپنے نام سے اسکول کھلوائیں۔ کیا اس میں بھی گناہ ہوگا؟

(د) ایک شخص مقروض ہے حالانکہ اس کی آمدنی ایک سو روپیہ ہے، لیکن خرچ زیادہ ہے کیونکہ اہل و

عیال زیادہ ہیں اور موجودہ وقت میں ہر چیز گراں ہے، اسی وجہ سے مقروض ہو گیا اب ادائیگی کی کوئی صورت نکلتی

ہی نہیں، اگر سود لیتا ہے تو اور مصیبت جان پھر بلائے جان۔ کوئی صورت ہی۔ اب ایسی حالت میں وہ شمع معمرہ لگا

کر روپیہ لیکر صرف قرض ادا کرے اور کوئی مقصد نہیں ہے، نہ تجارت ہے، نہ اپنے مصرف میں لانا۔

کیا اس صورت میں گنجائش نہیں ہے؟ جب کہ شریعت میں مجبوری کے وقت حرام کھانا جائز ہو گیا ہے،

ایک شخص بھوکا ہے اب مرنے پر پہنچ رہا ہے، حرام چیز سامنے ہے، اگر نہیں کھائے گا اور مر گیا تو گنہگار مرے گا۔

بہر حال مجبوری کی حالت میں نماز وغیرہ معاف ہو جاتی ہے۔ آیا وہ شمع معمرہ کا روپیہ لے سکتا ہے یا نہیں؟

۲..... موجودہ حالت سے تمام دنیا واقف ہے، اس وقت ہندوستان دارالحرب ہے یا دارالامن؟

دارالاسلام تو کسی صورت میں ہو نہیں سکتا۔ کیا اس صورت میں یہاں پر سود لے سکتا ہے یا نہیں؟ اور یہاں پر

ریس، دوڑ، جوا وغیرہ سے پیسہ لے سکتا ہے یا نہیں؟

اکرام الحق۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... یہ قمار (جوا) ہے (۱) اس کا لینا جائز نہیں (۲)، اس سے ملک ثابت نہیں ہوگی، اس میں کوئی

(۱) ”وسمی القمار قماراً؛ لأن کل واحد من المقامرین ممن يجوز أن یذهب مالہ إلى صاحبه، ویجوز

أن یستفید مال صاحبه، وهو حرام بالنص“۔ (رد المحتار: ۶/۳۰۳، کتاب الحظر والإباحة، فصل فی

البيع، سعید) =

تصرف جائز نہیں (۱)۔ کسی کو دینے کا بھی حق نہیں، جس کو دیا جائے اس کی ملک بھی ثابت نہیں ہوگی، پھر اس کے تصرفات بھی درست نہیں ہوں گے (۲)۔ جو شخص اس قدر مجبور ہو کہ جان بچانے کے لئے اس کو مردار کھانے کی اجازت ہو اس کا حکم دوسرا ہے، وہ بقدر ضرورت استعمال کرنے کے لئے مستثنیٰ ہے (۳)۔

۲..... سود اور بٹو ہر وقت اور ہر جگہ ہر مسلم کے لئے حرام ہے، اس کی حرمت نص قطعی سے

= "القمار كله من الميسر، وهو السهام التي يجيلونها، فمن خرج سهمه استحق منه ما توجه به علامة السهم، فربما اخفق بعضهم، حتى لا يحظى بشئ. وينجح البعض فيحظى بالسهم الوافر. وحقيقته تملك المال على المخاطرة، وهو أصل في بطلان عقود التمليكات الواقعة على الأخطار." (أحكام القرآن للجصاص: ۲/۲۵۳، باب تحريم الخمر، قديمي)

(۲) قال الله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رَجَسٌ مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ، فَاجْتَنِبُوهُ، لَعَلَّكُمْ تَفْلَحُونَ﴾ (سورة المائدة: ۹۰)

"ولا خلاف بين أهل العلم في تحريم القمار." (أحكام القرآن للجصاص (سورة البقرة: ۲۱۹): ۱/۳۲۹، دار الكتاب العربي بيروت)

"عن عبد الله بن عمرو رضي الله تعالى عنهما قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: "إن الله حرم على أمتي الخمر والميسر والمزور". (مسند الإمام أحمد بن حنبل (رقم الحديث: ۶۵۱۱): ۲/۳۵۱، دار إحياء التراث العربي بيروت)

(۱) "الأمر بالتصرف في ملك الغير باطل؛ لأنه كما لا يجوز التصرف في ملك الغير بدون وكالة منه أو ولاية عليه." (شرح المجلة، (رقم المادة: ۹۵): ۱/۶۱، دار الكتب العلمية بيروت)

(۲) "ويردونها على أربابها إن عرفوهم، وإلا تصدقوا بها؛ لأن سبيل الكسب الخبيث التصديق إذا تعذر الرد على صاحبه." (رد المحتار، باب الاستبراء وغيره، فصل في البيع: ۶/۳۸۵، سعيد)

(و كذا في الفتاوى العالمية: ۵/۳۴۹، كتاب الكراهية، الباب الخامس عشر في الكسب، رشيدية)

(۳) "الضرورات تبيح المحظورات، ومن ثم جاز أكل الميتة عند المئتمنة وإساعة اللقمة بالخمر."

(الأشباه والنظائر مع شرحه للحموي: ۱/۲۵۱، الثن الأول، القاعدة الخامسة، إدارة القرآن كراچی)

(و كذا في شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۲۵، (رقم المادة: ۲۱): ۱/۲۹، دار الكتب العلمية بيروت)

ثابت ہے (۱)، لہذا سود کے جواز کا فتویٰ نہیں دیا جاسکتا ہے۔ بعض ائمہ کا مسلک اس کے متعلق جو کتب میں مذکور ہے اس کا محل اور مقصد کچھ اور ہے (۲)۔ اس سے گنجائش نکال کر حرام چیز کو حلال نہیں کیا جاسکتا ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ۔

اخبار کے لائف ممبر بنانا

سوال [۸۰۰۷]: آج کل اخباروں میں زندگی کے اراکین بنانے کا دستور ہے، آج ہی ایک سو روپیہ دینے والا مرجائے اور وہ اخبار ۲۵ سال تک جاری رہے، یا پیسے دینے والا حیات رہے اور اخبار ختم ہو جائے۔ ایسی صورت میں لائف میں ممبر بنانا جائز ہے یا نہیں؟

(۱) قال اللہ تعالیٰ: ﴿وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا﴾ (سورة البقرة: ۲۷۵)

وقال اللہ تعالیٰ: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رَجَسٌ مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ، فَاجْتَنِبُوهُ، لَعَلَّكُمْ تَفْلَحُونَ﴾ (سورة المائدة: ۹۰)
(۲) شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

”سوال: ہندوستان میں کافروں سے سود لینا جائز ہے یا نہیں اور بنک ہائے مروجہ میں

روپیہ داخل کر کے سود لینا جائز ہے یا نہیں؟

جواب: ہندوستان میں کافروں سے سود لینا جائز نہیں ہے، جیسا کہ حضرت مولانا محمد قاسم

صاحب نے ایک مکتوب میں مکتوبات قاسم العلوم سے اسی کی تحقیق فرمائی ہے۔ اور امام صاحب، سے جو

اس بارے میں روایت ہے اس کی شرائط کا تحقق اس وقت میں نہیں ہے جیسا کہ یہ بھی اسی مکتوب میں

مولانا نے ثابت فرمایا ہے اور ائمہ حنفیہ میں امام ابو یوسف اور ائمہ ثلاثہ قطعاً ہر جگہ سود لینا ناجائز فرماتے

ہیں۔ ایسی حالت میں جانب احتیاط سود کا نہ لینا ہے، جس کی حرمت نصوص قطعیہ سے ثابت ہے۔ اور

بنک ہائے مروجہ میں روپیہ داخل کرنا اور سود لینا مناسب نہیں ہے۔ اسی طرح ڈاک خانہ میں روپیہ داخل

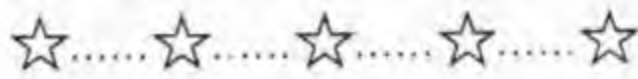
کر کے سود لینا درست نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (عزیز الفتاویٰ، کتاب الربوا والقمار، کفار

اور غیر مسلموں سے سود لینے کا حکم: ۶۲۱/۱، دار الإشاعت، کراچی)

الجواب حامداً ومصلحاً:

یہ قمار کی شکل ہے جو کہ ناجائز ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمد وغفرلہ۔



(۱) ”و حقیقتہ تملیک المال علی المخاطرة“۔ (أحكام القرآن للجصاص، سورة المائدة، تحت آية: ﴿إنما الخمر والميسر والأنصاب والأزلام رجس من عمل الشيطان﴾: ۲/۴۲۵، دار الكتاب العربي بیروت)

قال الله تعالى: ﴿إنما الخمر والميسر والأنصاب والأزلام رجس من عمل الشيطان، فاجتنبوه، لعنكم تفلحون﴾ (سورة المائدة: ۹۰)

”عن عبد الله بن عمرو رضى الله تعالى عنهما، أن النبي صلى الله عليه وسلم، نهى عن الخمر والميسر والكوبة“۔ (سنن أبي داود: ۲/۱۶۳، كتاب الأشربة، باب ماجاء فى السكر، امدادیه ملتان)

”وعن ابن سيرين كل شئ فيه خطر، فهو من الميسر“۔ (روح المعانى، (سورة البقرة: ۲۲۹):

۲/۱۱۴، دار إحياء التراث العربی بیروت)

”لأن القمار من القمار الذى يزداد تارة، وينقص أخرى. وسمى القمار قماراً؛ لأن كل واحد من المقامرين ممن يجوز أن يذهب ماله إلى صاحبه، ويجوز أن يستفيد مال صاحبه، وهو حرام بالنص“۔

(رد المحتار، كتاب الحظر والإباحة، فصل فى البيع: ۶/۴۰۳، سعيد)

کتاب الوكالة

(وکالت کا بیان)

ایک شخص کیا متعدد معاملات میں وکیل بن سکتا ہے؟

سوال [۸۰۰۸]: اگر کوئی شخص کسی کا ایک مرتبہ کسی مقدمہ میں وکیل بن جائے تو پھر تمام عمروہ کسی کا بھی مقدمہ میں وکیل نہیں بن سکتا، الا وکیل نکاح کے۔ کیا یہ بات درست ہے؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

ایک مقدمہ میں جب ایک آدمی کسی کی طرف سے وکیل بن چکا ہے تو اس مقدمہ میں دوسرے فریق کی طرف سے وکیل نہیں بن سکتا، جب تک فریق اول کی وکالت سے علیحدہ نہ ہو جائے (۱)۔ اس کے علاوہ یہ بات (۱) چونکہ وکیل اجیر خاص ہے اور اجیر خاص کے لئے مفوضہ کام کے وقت کوئی اور کام کرنا جائز نہیں:

”إذا استأجر رجلاً يوماً ليعمل كذا، فعليه أن يعمل ذلك العمل إلى تمام المدة، ولا يشتغل بشئ آخر سوى المكتوبة..... قال بعض مشايخنا رحمهم الله تعالى: إن له أن يؤدي السنة أيضاً، واتفقوا أنه لا يؤدي نفلاً، وعليه الفتوى.“ (الفتاوى العالمكيرية: ۳/۴۱۶، الباب الثالث في الأوقات التي يقع عليها عقد الإجارة، رشيدية)

”وإذا استأجر رجلاً يوماً ليعمل كذا، فعليه أن يعمل ذلك العمل إلى تمام المدة، ولا يشتغل بشئ آخر سوى المكتوبة..... وقد قال بعض مشايخنا رحمهم الله تعالى: له أن يؤدي السنة أيضاً، واتفقوا أنه لا يؤدي نفلاً، وعليه الفتوى.“ (رد المحتار: ۶/۷۰، كتاب الإجارة، باب ضمان الأجير، مطلب: ليس للأجير الخاص أن يصلى النافلة، سعيد)

(و كذا في شرح المجلة لسليم رستم باز ص: ۲۳۶، (رقم المادة: ۴۲۲)، مكتبه حنفية كوئٹہ)

”وإن كان وكيلاً بالأجرة، فإنه يجبر على بيع المال و أداء دين الأمر؛ لأنه حينئذ أجير، والإجارة =

کہ ”وہ کسی کا بھی وکیل نہیں بن سکتا، تمام عمر بیکار ہی رہے گا، اس سے وکالت کی صلاحیت ہی ختم ہو جائے گی، الا وکیل نکاح کے“ تو یہ بات غلط ہے (۱)۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۳/۱/۸۶ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین، دارالعلوم دیوبند، ۲۳/۱/۸۶ھ۔

پیشہ وکالت

سوال [۸۰۰۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں:

وکالت کرنا کیسا ہے اور جو اس سے روپیہ کمایا جاوے وہ کیسا ہے اور ان کے گھر کا کھانا کھانا کیسا ہے، درست ہے یا نہیں؟ فقط والسلام۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر سچے مقدمہ میں باقاعدہ کام اور اجرت معین کر کے وکالت کی جائے اور کوئی کام خلاف شرع اس میں نہ کیا جاوے تو نفس وکالت اور اس کی اجرت کا روپیہ اور اس کا کھانا درست ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۵/۱۰/۵۴ھ۔

جواب صحیح: سعید احمد غفرلہ۔

= لازم، فیجبر علی العمل“۔ (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۸۱۸، (رقم المادة: ۱۵۱۲)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

”أما الوکیل بالبیع بأجرة كالدلال والسمسار، فیجبر علی تحصیل الثمن واستيفاءه“۔ (شرح المجلة لسليم رستم، ص: ۸۱۲، (رقم المادة: ۱۵۰۴)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

(۱) وکالت کی صلاحیت کسی میں جیسے ابتداء ہوتی ہے اس طرح انتہاء بھی ہوتی جب کہ وہ صحیح اور تندرست ہو، مجنون اور مغلوب العقل نہ ہو، لہذا ایک بار وکالت کرنے سے اس کی وکالت کی صلاحیت ختم نہیں ہوتی، کیونکہ اس کے لئے کوئی شرعی مانع بھی نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) قال الأستاذ الدكتور وهبة الزحيلي: ”تصح الوكالة بأجر و بغير أجر؛ لأن النبي صلى الله عليه وسلم كان يبعث عماله لقبض الصدقات، و يجعل لهم عمولة، ولهذا قال له أبناء عمه: لو بعثتنا على هذه =

= الصدقات، فنؤدى ما يؤدى الناس ونُصيب ما يصيبه الناس: أى العمولة، ولأن الوكالة عقد جائز لا يجب على الوكيل القيام، فيجوز أخذ الأجرة فيها بخلاف الشهادة“ (الفقه الإسلامى وأدلته: ۵/ ۵۸۰، البحث الأول تعريف الوكالة، مكتبه رشيدية)

(و كذا فى الفتاوى الكاملية، ص: ۱۳۶، كتاب الوكالة، مكتبه حقانيه پشاور)

(و كذا فى شرح المجلة لخالد الأتاسى: ۴/ ۴۹۸، (رقم المادة: ۱۵۰۴)

سوال: ”حضور نے دربارہ وکالت احقر کے استفتاء پر تحریر فرمایا تھا کہ:

”اگر موکل سچا ہے تو مظلوم ہے، مظلوم کی نصرت واجب ہے، واجب پر اجرت لینا ناجائز

ہے۔ اور اگر جھوٹا ہے تو ظالم ہے، ظالم کی نصرت حرام ہے اور حرام پر اجرت لینا بھی حرام ہے۔“

لیکن اگر وکالت کی فیس کو واجب یا حرام کی اجرت نہ کہا جاوے بلکہ مثل نفقہ قاضی یا حاکم کے اس کو بھی نفقہ کہا جاوے تو جواز کی گنجائش ہو سکتی ہے یا نہیں؟ اور اگر یہ تاویل نہ چل سکے تو پھر یہ تاویل ہو سکتی ہے کہ وکیل نصرت کی اجرت نہیں لیتا ہے، بلکہ ایک خاص وقت اور ایک خاص دن میں مجبوس رہنے کی اجرت لیتا ہے، کیونکہ غایت مافی الباب وکیل پر موکل کو قانونی مشورہ دے دینا واجب ہوگا، اب موکل کو چاہیے کہ اس کے مشورہ کے موافق عمل کرے۔

اگر خود عمل کرنے پر قادر نہیں تو وکیل اس کا ذمہ دار نہیں ہو سکتا باوجود اس کے کہ وکیل کو عدالت میں لے جانا اور اپنے کام کے لئے مجبوس رکھنا یہ غالباً مقوم عند الشرع ہو سکتا ہے، اس میں کس قدر اس کی تائید ہو سکتی ہے کہ بسا اوقات ایک مقدمہ میں کئی کئی وکیل کرتے ہیں جن میں سے بعض گفتگو کرتے ہیں اور بعض خاموش بیٹھے رہتے ہیں، جب عدالت کا وقت ختم ہو جاتا ہے چلے جاتے ہیں۔ اب ان وکیلوں نے جنہوں نے خاموشی کی حالت میں عدالت کے وقت کو پورا کر دیا باوجودیکہ مقدمہ میں نصرت نہیں کی مگر فیس لے لی، اس سے معلوم ہوا کہ محض جس کی فیس لی ہے، ورنہ ان کو کچھ نہیں ملنا چاہیے، کیونکہ مقدمہ میں نصرت نہیں کی، آیا اس تاویل سے وکالت جائز ہو سکتی ہے یا نہیں؟ فقط بینوا تو جروا۔

الجواب: ”سائل نے جو توجیہات اس کی جواز کی لکھی ہیں وہ کافی ہیں، اور ان سب سے سہل تر توجیہ یہ ہے کہ:

فقہاء نے تصریح کی ہے کہ حرمت استیجار مخصوص ہے طاعة مختصہ بالمسلم کے ساتھ اور نصرت مظلوم منجملہ طاعات عامہ کے ہے، پس اس میں اس حرمت کا حکم نہ کیا جاوے گا، حاصل یہ کہ پیشہ وکالت فی نفسہ جائز ٹھہرا، مگر شرط یہ ہے کہ سچے مقدمات لیتا ہو۔“

(إمداد الفتاوى: ۳/ ۳۱۹، كتاب الوكالة، (رقم السؤال: ۲۶۷)، مكتبه دار العلوم كراچی)

(و كذا فى إمداد الأحكام: ۳/ ۵۸۰، كتاب الإجارة، مكتبه دار العلوم كراچی)

وکالت کا پیشہ

سوال [۸۰۱۰]: وکالت کا پیشہ اختیار کرنا کسی مسلمان کو کیسا ہے، جب کہ شریعت حقہ کے خلاف اکثر قوانین ہوتے رہتے ہیں، اس سے جو رقم ملے وہ کیسی ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر سچے مقدمات لیتا ہو اور کسی خلاف شرع امر کا ارتکاب اس میں نہ کرنا پڑتا ہو تو پیشہ وکالت جائز ہے (۱)۔ اور جو آمدنی خلاف شرع طریقہ پر حاصل کی جائے گی، وہ حرام ہوگی (۲)۔ فقط واللہ اعلم

حررہ العبد محمود وغفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۵/۱/۸۸ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۵/۱/۸۸ھ۔

وکیل کی آمدنی اور اس کا ہدیہ

سوال [۸۰۱۱]: وکلاء عدالت کی وکالت کی آمدنی حلال ہے یا حرام، جب کہ وکالت کرنے میں حق و ناحق ہر طرح کے مقدمے کی وکالت کرتے ہیں؟

۲..... ایسے وکیل کی آمدنی سے ہدیہ کا قبول کرنا جائز ہے یا ناجائز؟

۳..... مسلم و غیر مسلم کی وکالت کی آمدنی سے ہدیہ کے قبول کرنے میں کچھ فرق تو نہیں؟

(۱) (راجع عنوان: ”پیشہ وکالت“)

(۲) ”لا يجوز أخذ الأجرة على المعاصي كالغناء والنوح والملاهي؛ لأن المعصية لا يتصور استحقاقها بالعقد، فلا يجب عليه الأجر، وإن أعطاه الأجر أو بعضه، لا يحل له، ويجب عليه ردّه“۔ (مجمع الأنهر: ۵۳۳/۲، کتاب الإجارة، باب الإجارة الفاسدة، مكتبه غفاريه كوئٹہ)

”لا تجوز إجارة على الغناء والنوح، ولو عمل، لا أجر له“۔ (الفتاوى البزازية على هامش الفتاوى العالمية: ۴۱/۵، کتاب الإجارة، نوع في المتفرقات، وفيه الإجارة على المعاصي، رشيدية)

(و كذا في رد المحتار: ۵۵/۶، کتاب الإجارة، باب الإجارة الفاسدة، مطلب في الاستيجار على المعاصي، سعيد)

(و كذا في بدائع الصنائع: ۵۶۲/۴، کتاب الإجارة، فصل في شرائط الركن، دار الكتب العلمية بيروت)

۴..... اگر وکیل کی آمدنی کا ذریعہ علاوہ وکالت کے اور بھی کوئی ہو، مثلاً تجارت تو ایسی حالت میں ہدیہ کے قبول اور اس کے استعمال میں کیا حکم ہے؟ جب کہ یہ امر مخفی ہے کہ یہ ہدیہ وکالت کی آمدنی کا ہے یا اور کسی آمدنی کا؟ ناجائز ہونے کی صورت میں یہ امر قابل دریافت ہے کہ کسی حیلہ شرعی سے اس ہدیہ کو جائز بھی کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

امور بالا کا جواب برائے صد کرم مدلل تحریر فرما کر ممنون و شاکر فرمائیں۔

نیازمند: سعید الدین مقیم دہرہ دون، ۶/ شوال/ ۱۳۵۵ھ۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... وکالت ایک عقد اجارہ ہے، اگر اجارہ میں عمل یا وقت اور اجر کی تعیین ہو جائے، نیز وہ عمل معصیت نہ ہو اور ان طاعات میں سے بھی نہ ہو کہ جن پر اجر لینا ناجائز ہے تو اجارہ درست ہے، اس طرح اگر وکالت میں امور مذکورہ کا لحاظ رکھا جائے تو وکالت کی آمدنی حلال ہوگی۔ اور جس وکالت میں معصیت پر اجر لیا جائے یعنی جھوٹے اور ناحق مقدمہ کی پیروی کی جاوے اور ظالم کی اعانت کی جاوے ایسی وکالت اور اس کی آمدنی ناجائز ہے:

”لا يجوز أخذ الأجرة على المعاصي كالغناء والنوح والملاهي؛ لأن المعصية لا يتصور استحقاقها بالعقد، فلا يجب عليه الأجر، وإن أعطاه الأجر أو بعضه، لا يحل له، ويجب عليه رده، اهـ.“ مجمع الأنهر، ص: ۳۸۴ (۱)۔

۲..... اختلاف کی صورت میں غلبہ کا اعتبار ہوگا، یعنی اگر غالب آمدنی حلال ہے تو ہدیہ کا لینا بھی درست ہے اور اگر غالب آمدنی حرام ہے تو ہدیہ کا لینا بھی حرام و ناجائز ہے۔ ہاں! اگر اس ہدیہ کے متعلق حلت یا حرمت کا علم ہو جائے تو پھر اس کا اعتبار ہوگا:

”إذا أهدى الرجل إلى إنسان أو أضافه، إن كان غالب مال المهدى من الحرام، ينبغى له أن لا يقبل الهدية ولا يأكل من طعامه مالم يُخبر أنه حلال، أو أنه استقرض من غيره. وإن كان غالب مال المهدى من الحلال، لا بأس بأن يقبل الهدية ويأكل مالم يتبين عنده أنه حرام؛

لأن أموال الناس لا تخلو عن قليل حرام، فيعتبر الغالب“. فتاویٰ قاضی خان: ۴/۷۷۸ (۱)۔
مقتدا کو اجتناب احوط ہے۔

۳..... جو معاملات مسلمانوں کے لئے ممنوع ہیں وہ کفار کے لئے بھی ممنوع ہیں۔ قبول ہدیہ کے لئے
وکالت مسلم پر وکالت کافر کو قیاس کر لیا جاوے:

”أما المعاملات فهي دائرة بيننا وبينهم، أما الكفار، فينبغي أن نتعامل معهم حسب ما
تعاملنا بيننا في البيع والشراء والإجارة وغيرها سوى الخمر والخنزير، فإنهما مباحان لهم لا لنا،
أهـ“۔ نور الأنوار، ص: ۲۹ (۲) وغاية التحقيق (۳)۔ وكشف المبهم، ص: ۲۳۹۔
۳..... اس میں بھی غلبہ کا اعتبار ہوگا، بر تقدیر جواز حیلہ شرعی یہ ہے:

”وفي شرح حيل الخصاف لشمس الأئمة: أن الشيخ أبا القاسم كان يأخذ جائزة

(۱) (فتاویٰ قاضی خان علی هامش الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳/۴۰۰، کتاب الحظر والإباحة، وما یکرہ
أكله وما لا یکرہ وما یتعلق بالضيافة، رشیدیہ)

”إذا كان غالب مال المهدى حلالاً، فلا بأس بقبول هديته وأكل ماله مالم يتبين أنه من حرام.
وإن كان غالب ماله الحرام، لا يقبلها ولا يأكل، إلا إذا قال: إنه حلال ورثه أو استقرضه“۔ (الأشباه
والنظائر: ۱/۳۴۳، القاعدة الثانية: إذا اجتمع الحلال والحرام غلب الحرام، إدارة القرآن کراچی)
(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ، الباب الثانی عشر فی الهدایا والضيافات: ۵/۳۴۲، رشیدیہ)
(و کذا فی مجمع الأنهر: ۳/۱۸۶، کتاب الکراهیة، فصل فی الکسب، غفاریہ کوئٹہ)

(۲) (نور الأنوار، ص: ۵۹، ۶۰، فی بحث الأمر، سعید)

(۳) ”ولأن الوجوب لا يثبت عند انتفاء حكمه، لم يجب على الكافر شيء من الشرائع التي هي الطاعات،
لا خلاف أن الكافر أهل الأحكام لا يراد بها وجه الله تعالى مثل المعاملات والعقوبات من الحدود
والقصاص؛ لأنه أهل لأدائهما؛ إذ المطلوب من المعاملات مصالح الدنيا، وهم أليق بأمور الدنيا من
المسلمين؛ لأنهم آثروا الدنيا على الآخرة، وكذا المقصود من العقوبات المشروعة في الدنيا الانزجار
على الإقدام على أسبابها، وهذا المعنى مطلوب من الكافر كما هو مطلوب من المؤمن، بل الكافر أليق
بما هو عقوبة زجرا من المؤمن“۔ (غاية التحقيق شرح الحسامی، باب القیاس، فصل فی بیان الأهلية،

ص: ۲۸۷، میر محمد کتب خانہ)

السلطان، وکان يستقرض لجميع حوائجه، وما يأخذ من الجائزة يقضى به ديونه. والحيلة في هذه المسائل أن يشتري نسيئة، ثم ينقل ثمنه من أى مال شاء. وقال أبو يوسف رحمه الله تعالى: سألت أبا حنيفة رحمه الله تعالى عن الحيلة في مثل هذا، فأجابني بما ذكرنا، كذا في الخلاصة، اهـ. فتاوى عالمگیری: ۴/ ۲۲۶ (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حرره العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم، ۸/۱۰/۵۵ھ۔

صحیح: عبداللطیف، الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ۔

وکیل بالشراء کو قیمت میں تصرف کرنا

سوال [۸۰۱۲]: اگر کسی شخص نے ایک آدمی کو کوئی شے خریدنے کو کہا اور پیسے اپنے پاس سے دیئے تو وکیل کو یہ جائز ہے کہ یہ پیسہ بوجہ ضرورت اپنے تصرف میں لائے اور مؤکل کو اپنے پیسے سے چیز کو خرید کر دیدے، اور خریدنے کے بعد وکیل مؤکل کے لئے وہ شے لارہا تھا کہ راستہ میں وکیل سے ایک شخص نے کہا کہ یہ شے مجھ کو دیدو اور تم اور بازار سے خرید کر مؤکل کو دے دو۔ تو وکیل کو یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

وکیل امین ہوتا ہے (۲)، امانت میں اس قسم کا تصرف ناجائز ہے، اگر تصرف کر لیا ہے تو وہ ضامن ہوگا امین نہیں رہا (۳)۔ مؤکل کے داموں سے جو چیز خریدی ہے اس کو کسی اور کے ہاتھ فروخت کرنا درست نہیں، یہ

(۱) (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب الکراہیۃ، باب الہدایا والضيافات: ۵/ ۳۴۲، رشیدیہ)

(۲) "المال الذی قبضہ الوکیل بالبیع والشراء وإیفاء الدین واستیفائه، والمال الذی قبضہ الوکیل بقبض العین بحسب وکالتہ، ہو فی حکم الودیعة بید الوکیل". (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۷۸۴، (رقم المادة: ۱۴۶۳)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

(۳) "إذا هلك الوديعة أو نقصت قيمتها بتعدى المستودع أو بتقصيره، لزمه الضمان، مثلاً: إذا أنفق المستودع نقود الوديعة في أمور نفسه أو استهلكها، ضمنها". (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۴۳۶، (رقم المادة: ۷۸۷)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

فضولی کی بیع ہوئی جو اصل مالک کی اجازت پر موقوف رہے گی (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

صحیح: عبداللطیف، ۷/ربیع الثانی/۵۹ھ۔



(۱) ”من باع ملک غیرہ، فللمالک أن یفسخه، ویجیزہ إن بقی العاقدان والمعقود علیہ، وبہ لو عرضاً

..... والأصل فیہ أن کل تصرف صدر من الفضولی وله مجیز حال وقوعہ، انعقد موقوفاً علی الإجازة

عندنا“۔ (تبیین الحقائق: ۴/۸۳، کتاب البیوع، باب بیع الفضولی، دارالکتب العلمیۃ بیروت)

(و کذا فی مجمع الأنهر: ۳/۱۳۴، فصل فی بیع الفضولی، غفاریہ کوئٹہ)

(و کذا فی رد المحتار: ۵/۱۰۶، ۱۰۷، فصل فی بیع الفضولی، سعید)

لیکن اگر موکل کے پیسے اپنے تصرف میں لائے، اس کے بعد چیز کو خریدا، یا قیمت اپنے پیسوں سے ادا کی تو یہ چیز وکیل

کی ہوگی، اب اگر کسی اور کے ہاتھ فروخت کر دے تو یہ بیع نافذ ہے: ”الوکیل بشرأ عبدا حبشی إذا أنفق الدراهم

علی نفسه واشتری بما أمر به من عنده، یكون المشتري للوکیل دون الأمر، وهو المختار“۔ (الفتاویٰ

العالمگیریۃ: ۳/۵۷۷، الباب الثانی فی التوکیل بالشراء، رشیدیہ)

کتاب الدعویٰ والتحکیم

باب الدعویٰ

(دعویٰ کا بیان)

زمین کا سرکاری کاغذات میں کسی کے نام ہونا اثباتِ ملک کے لئے کافی ہے یا نہیں؟
سوال [۸۰۱۳]: زید کے نام ایک زمین ہے، خالد اور عمر اس پر قابض ہیں۔ خالد کی وفات کے بعد خالد کی بیوی کا وہ لڑکا جو خالد سے نہیں ہے یعنی خالد کا ربیب خالد کی طرف سے زمین پر قابض ہوا۔ اب اس زمین کے سلسلہ میں زید اور عمر اور خالد کے ربیب ہر ایک دعویٰ دے رہے ہیں کہ وہ میری زمین ہے۔ زید کہتا ہے کہ باپ دادا کے وقت سے ہم لوگ سرکاری کاغذات پر مندرج ہیں، اس لئے میری ہے۔ اس لئے تینوں کے درمیان شدت سے لڑائی جھگڑا ہے۔

خالد کے ربیب نے رشوت دے کر زمین اپنے نام کرالیا، عمر کو جب یہ معلوم ہوا تو زید سے مل کر عدالت میں زید کے حق میں بیان دیدیا جس سے زید کے حق میں فیصلہ ہوا۔ اب سوال یہ ہے کہ زید شرعاً زمین کا مالک ہوا یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جب کہ وہ زمین زید کے نام سے اور سرکاری کاغذات میں خانہ ملکیت میں اس کا نام درج ہے تو اس کے لئے کسی مزید ثبوت کی ضرورت نہیں (۱)، خالد اور عمر کا اس پر قبضہ بغیر اثباتِ ملک کے بے محل ہے (۲)۔

(۱) "إن الإعلام والسندات الصادرين من حاكم محكمة يجوز الحكم والعمل بمضمونهما بلا بينة إذا كانا عاريين وسالمين من شبهة التزوير والتصنيع وموافقين لأصولهما". (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۱۱۸۰، (رقم المادة: ۱۸۲۱)، دار الكتب العلمية بيروت)

(۲) "عن السائب بن يزيد عن أبيه رضي الله تعالى عنه، عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال: "لا يأخذ =

خالد کے انتقال کے بعد اس کے ربیب کی ملک اس پر ثابت نہیں ہوئی (۱)۔ خالد کے ربیب کا رشوت دے کر اپنے نام کرا لینا بھی غلط ہوا۔ زید کے نام پہلے سے ہی تھا اور اب عمر نے بھی جب کہ اس کے حق میں بیان دیدیا، تو گویا کہ اپنی ملک کا دعویٰ واپس لے لیا، اور یہ بھی اقرار کر لیا کہ عمر کا پہلا قبضہ زمین پر صحیح نہیں تھا۔ پس زید کے حق میں فیصلہ درست ہو گیا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود وغفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۳/۲/۹۴ھ۔

خرچہ مقدمہ مدعی علیہ سے وصول کرنا

سوال [۸۰۱۲]: ایک قطعہ زمین کو زید، بکر، خالد وغیرہ نے مشترکہ خرید کی، خرید کردہ زمین کا کچھ حصہ باقی بچ رہا تھا۔ زید نے عمر (جو کہ ان شرکاء مذکورہ میں سے ہے) سے کہا کہ اس بقیہ جز کو تم لے لو تا کہ پورا قطعہ ہم لوگوں کی خریداری میں آجائے۔ عمر نے کہا کہ کچھ ضرورت نہیں ہے اور نہ میرے پاس روپیہ ہے۔ زید نے کہا کہ روپیہ میں دے دوں گا، تم اپنے نام لکھوالو۔

عمر نے کہا کہ اگر اس وقت میں لکھوالوں تو گھر پہنچ کر پھر تمہیں روپیہ کہاں سے دوں گا، اس لئے کہ گھر پر بھی میرے روپیہ نہیں موجود ہے اور نہ کوئی صورت فراہم کرنے کی ہے۔ زید نے کہا لکھوالو جب ہوگا اور جس طرح ہوگا دیتے رہو گے۔ عمر نے کہا: بہت اچھا! جب یہ بات ہے تو روپیہ دے دو، اگر روپیہ میں دے سکا تو میری ورنہ تمہاری۔ چنانچہ بیع کی رجسٹری ہو گئی، خارج داخل ہو گیا ہے، مکان پر آ کر عمر نے کچھ روپیہ فراہم کر کے زید کو دے دیا۔

چونکہ اراضی مذکورہ مشترکہ چند شرکاء کی تھی، اس لئے شرکاء نے پٹواری کو بلوا کر پیمائش کرا کے باہمی تقسیم کرا کے قرعہ ڈالا، بموجب قرعہ سب نے منظور کیا۔ زید نے عمر سے کہا کہ تم قرعہ کے موافق زمین آباد کرو، عمر نے کہا کہ میں اس وقت روپیہ نہیں دے سکتا ہوں، تمہارا روپیہ ہے تم ہی زمین آباد کرو۔ پس کچھ دنوں تک زید نے

= أحدكم عصا أخيه لاعباً جاداً، فمن أخذ عصا أخيه فليردّها إليه“ (مشکوۃ المصابیح، کتاب البیوع،

ص: ۲۵۵، باب الغصب والعاریۃ، الفصل الثانی، قدیمی)

(۱) ”اعلم أن أسباب الملك ثلاثة: ناقل: كبيع وهبة، وخلافة: كإرث وإصالة: وهو الاستيلاء“

(الدر المختار مع رد المحتار: ۲/۴۶۳، کتاب الصيد، سعید)

اس زمین کو آباد کیا، بعدہ زید و عمر کے باہمی کچھ گفت و شنید ہوئی۔

اب عمر کہتا ہے کہ اراضی مذکورہ کا میں مستحق ہوں اور تم روپیہ کے مستحق ہو تم اپنا روپیہ قسط وار مجھ سے لے لیا کرو اور قبضہ اراضی پر اب میں کروں گا، چنانچہ عمر نے قبضہ کر لیا اور اب تک قبضہ باقی ہے۔ زید کہتا ہے کہ تم میرے نام بیع کر لو، عمر کہتا ہے کہ بیع کرنے کی کیا ضرورت ہے، تم برائے مہربانی اپنا روپیہ ہم سے قسط وار لیٹے رہو، قسط وار تو لازمی طور پر ادا کرتا رہوں گا، نیز ہوسکا تو قسط سے بھی زائد دیتا رہوں گا۔ مگر وہ نہیں مانتا اور کہتا ہے کہ جب تک تم میرا روپیہ کل ادا نہیں کرو گے تو زمین پر میں قابض رہوں گا اور زید، فساد، فوجداری، مقدمہ بازی پر تلا ہوا ہے۔ عمر نے کہا تمہاری تعدی سے اگر مجبوراً عدالت میں جانے کی ضرورت ہوئی تو اس کے اخراجات وضع کر کے بقیہ رقم تم کو دوں گا۔

آپ ارشاد فرمائیے کہ مقدمہ میں صرف شدہ رقم قرض میں محسوب ہوگی یا نہیں؟ نیز اگر زید زمین پر قبضہ کر لے تو اس سے نفع حاصل کرنے کا کیا حکم ہوگا؟ عمر نے زید کا کچھ روپیہ ادا کیا ہے زیادہ حصہ باقی ہے، اس صورت میں زمین مذکورہ عمر کی ملکیت ہے یا زید کی باقی ہے؟

المستفتی: مولوی محمد تقی، موضع اداری، ڈاکخانہ اندارہ، ضلع اعظم گڑھ۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

زید نے عمر کو جو روپیہ دیا ہے وہ روپیہ قرض ہے اور زمین عمر نے خریدی ہے (اگرچہ روپیہ زید سے قرض لے کر دیا ہے)، لہذا عمر زمین کا مالک ہے۔ اور جس قدر روپیہ عمر نے قرض لیا ہے وہ واجب الاداء ہے اور اگر عمر کے پاس فی الحال ادائیگی کے لئے روپیہ موجود نہیں تو زید کو چاہیے کہ عمر کو مہلت دے، لقولہ تعالیٰ ﴿وَإِنْ كَانَ ذُو عُسْرَةٍ فَنَظِرَةٌ إِلَىٰ مَيْسَرَةٍ﴾ (۱)۔ تاہم زید کو مطالبہ کا حق ہر وقت حاصل ہے، اگر عمر کے پاس روپیہ موجود نہیں ہے تو عمر کو چاہیے کہ وہ زمین وغیرہ کو فروخت کر کے روپیہ ادا کرے، اگر باوجود قدرت کے ادا نہیں کرتا تو وہ گنہگار ہوگا (۲)۔ اور عدالت کا خرچہ تین قسم کا ہے:

(۱) (سورة البقرة: ۲۸۰)

(۲) ”ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال: ”مطل الغنی ظلم، فإذا أتبع أحدکم علی ملئ فلیتبع“.

متفق علیہ۔ (مشکوۃ المصابیح، باب الإفلاس والینظار، الفصل الأول: ۲۵۱/۱، قدیمی)

(وصحیح البخاری: ۳۲۳/۱، کتاب فی الاستقراض وأداء الديون، باب: مطل الغنی ظلم، قدیمی)

اول: وہ جو کہ ہر صورت میں مدعی کے ذمہ رہتا ہے، جیسے مدعی کے وکیل کا مختانہ، وہ تو مدعی کو مدعی علیہ سے وصول کرنے کا حق نہیں ہے۔

دوم: وہ جو کہ سرکار نے ظلماً مقرر کیا ہے، جیسے کہ درخواستوں کے ٹکٹ اور کورٹ فیس وغیرہ بھی مدعی کو مدعی علیہ سے وصول کرنے کا حق نہیں ہے۔

سوم: وہ جو کہ مدعی علیہ کو طلب کرانے میں خرچ ہو، پس اگر مدعی علیہ حاضر نہیں ہوتا تھا اور کچھ خرچ کر کے جبراً حاضر کرایا ہے، نیز بلا طلب کرائے باوجود قدرت کے ادا نہیں کرتا تھا تو اس قسم کا خرچہ وصول کرنے کا حق ہے، کیونکہ مدعی علیہ اپنے خرچ کا خود سبب بنتا ہے۔ اگر قرض ادا کر دے تو اس خرچ کی نوبت ہی نہ آتی۔

”وفی البزازیة: ويستعين بأعوان الموالی علی الإحضار وأجرة الأشخاص فی بیت المال، وقیل: علی المستمرد فی المصر من نصف درهم إلی درهم، وفی خارجه لكل فرسخ ثلاثة دراهم أو أربعة..... والحاصل أن الصحيح أن أجرة الشخص بمعنی الملازم علی المدعی، وبمعنی الرسول المحضر علی المدعی علیہ لو تمرد بمعنی امتنع عن الحضور، وإلا فعلى المدعی“. شامی: ۴/۴۳ (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۰/۷/۵۵ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف، ۱۱/رجب/۵۵ھ۔

فریق مخالف پر خرچہ عدالت کا دعویٰ کرنا

سوال [۸۰۱۵]: زید نے عمر پر فوجداری کا دعویٰ کر کے بلا قصور پھنسا دیا اور ہائیکورٹ تک عمر بری رہا، مگر پیروی میں اس کے اخراجات کثیر ہوئے اور بدنامی اور زیر باری و بے آبروئی اور اپنے کاروبار کا نقصان عظیم ہوا۔ ابتدائی عدالت سے ہائی کورٹ تک مقدمہ چلا اور زید آگے بڑھتا رہا، عمر ہر عدالت سے بری ہوتا گیا۔ چونکہ عمر نہایت درجہ زیر بار اور بے آبرو ہوا اور مالی نقصان اٹھایا اور روحانی و جسمانی اذیت پائی تو اگر عمر اپنی ہتک عزت و روحانی و جسمانی اذیت اور نقصانات کا دعویٰ کسی رقم کا جو مناسب حال ہو دائر کرے تو شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟ اگر دعویٰ کر سکتا ہے تو کس قدر رقم تک دعویٰ کر سکتا ہے جو عند اللہ گنہ گار نہ ہو۔ فقط۔

الجواب حامداً ومصلحاً:

غلط دعویٰ کی جوابدہی میں جس قدر خرچ ہو، وہ سب وصول کرنا درست ہے (۱)۔ جسمانی و روحانی اذیت اور بے آبروئی کا کوئی مالی ضمان نہیں (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود گنگوہی۔

ایک شخص کا رقم نہ دینے کا دعویٰ اور دوسرے کا انکار

سوال [۸۰۱۶]: اگر دفتری آدمی جو اس دفتر کے متعلقین سے رقم مختلفہ لیتا دیتا رہتا ہے، کسی کی رقم مطلوبہ واجبہ اس کے پاس رکھ دے کہ: لو، اسے گن لو، اور کچھ باقی اپنے جیب سے نکالنے لگے اور ادھر سے توجہ ہٹ جائے اور دوبارہ جب ان کی طرف متوجہ ہوا اور کہے کہ رقم گن لی جائے، یہ باقی پیسہ ہے تو وہ صاحب کہیں کہ وہ رقم تو آپ نے جیب میں دھر لی، مجھے کہاں دی۔ جب دفتری صاحب نے جیب دیکھی تو وہ رقم نظر نہیں آئی، پھر جب ساری رقم شمار کی تو اتنی ہی رقم کم نکلی، لیکن وہ صاحب یہی کہتے ہیں کہ رقم ہم کو نہیں ملی۔ کسی اور کے

(۱) جب کسی کو اپنے حق کی حفاظت کے لئے مجبوری نالاش کرنا پڑے، اور فریق مخالف کی طرف سے بالکل مخاصمانہ کاروائیوں کی وجہ سے بہت سے مصارف برداشت کرنا پڑیں تو اس صورت میں خرچہ کاروپیہ بہت سے علماء کے نزدیک (ومنہم مولانا رشید احمد گنگوہی صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ) جائز ہے۔ (إمداد الفتاویٰ: ۱۲۳/۳، حوادث الفتاویٰ، عنوان: خرچہ عدالت وصول کرنا، دارالعلوم کراچی)

”ثم حاصل ما ذكره من ضمان الساعي أنه لو سعى بحق لا يضمن، ولو بلا حق فإن كان السلطان يغرم بمثل هذه السعاية ألبتة، يضمن. وإن كان قد يغرم وقد لا يغرم، لا يضمن، والفتوى على قول محمد رحمه الله تعالى من ضمان الساعي بغير حق مطلقاً ويعزر“. (رد المحتار، كتاب السرقة، مطلب في ضمان الساعي: ۸۹/۴، سعيد)

(۲) ”ومعنى التعزير بأخذ المال على القول به إمساك شيء من ماله عنده مدة لينزجر، ثم يعيده الحاكم إليه؛ لا أن يأخذه الحاكم لنفسه أو لبيت المال كما يتوهمه الظلمة؛ إذ لا يجوز لأحد من المسلمين أخذ مال أحد بغير سبب شرعي، كذا في البحر الرائق“ (الفتاوى العالمكيريہ، كتاب الحدود، فصل في التعزير: ۱۶۷/۲، رشیدیہ)

چرانے وغیرہ کا احتمال نہیں ہے۔ ایسی صورت میں دفتری صاحب کو تاوان دینا پڑے گا، یا کوئی اور صورت ہوگی؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

اس صورت میں دونوں پر قسم آئے گی (۱)۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۹/۴/۸۷ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۱/۴/۸۷ھ۔

کتاب القاضی الی القاضی کا طریقہ

سوال [۸۰۱]: مکتوب قاضی الی القاضی کا کیا قاعدہ ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

حکم یا شہادت کو گواہوں کے سامنے تحریر کرے اور ان کو سنا کر مہر لگا دے، پھر اس مہر شدہ تحریر کو دوسرے قاضی کے پاس ان گواہوں کے ساتھ بھیج دے مکتوب الیہ کے پاس۔ جب یہ گواہ اس تحریر کو لے کر جائیں تو وہ ان گواہوں سے دریافت کرے کہ اس میں کیا لکھا ہے اور وہ گواہ پورے طور پر شہادت دیں کہ فلاں قاضی نے یہ تحریر ہمارے سامنے لکھی ہے اور اس میں یہ مضمون ہے، پھر وہ مکتوب الیہ اس تحریر کو کھول کر پڑھے۔ یہ شرائط آج کل کی ڈاک، تار، ٹیلیفون، ریڈیو خط وغیرہ کسی میں بھی موجود نہیں۔ تفصیل مطلوب ہو تو کتاب القاضی الی القاضی:

(۱) ”وإذا اختلف المتبايعان في البيع فادعى أحدهما ثمناً وادعى البائع أكثر منه، أو اعترف البائع بقدر من المبيع وادعى المشتري أكثر منه، وأقام أحدهما البينة، قضى له بها وإن لم يكن لكل واحد منهما بينة، قيل للمشتري: إما أن ترضى بالثمن الذي ادعاه البائع، وإلا فسخنا البيع. وقيل للبائع: إما أن تسلّم ما ادعاه المشتري من المبيع، وإلا فسخنا البيع، فإن لم يتراضيا، استحلف الحاکم كل واحد منهما على دعوى الآخر.“ (الهداية: ۳/۲۰۷، کتاب الدعوی، باب التحالف، مکتبہ شرکت علمیہ ملتان)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ، الباب الرابع فی التحالف: ۳/۳۲، رشیدیہ)

(و کذا فی البحر الرائق: ۷/۳۷۱، باب التحالف، رشیدیہ)

۴/۸۶ رد المحتار (۱) اور لسان الحکام (۲) وغیرہ کا مطالعہ کیجئے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۴/شعبان/۶۶ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۶/شعبان/۶۶ھ۔

قاضی کی شرعی حیثیت

سوال [۸۰۱۸]: تمام مسلمانان اور سرکار کی طرف سے عہدہ قضا پر جو منتخب ہوتا ہے اس کی شرعی

حیثیت کیا ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اس کا احترام لازم ہے اور اس کا حکم جو شریعت کی حدود میں ہو وہ معتبر اور واجب التعمیل ہے (۳)۔ فقط

واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ۔

(۱) "القاضی یکتب إلی القاضی فی کل حق غیر حدّ و قود، فإن شہد علی خصم حاضر حکم بالشہادة، وکتب بحکمہ..... وکتب الشہادة إلی قاض، لیحکم القاضی المکتوب إلیہ..... وقرأ الكتاب علیہم أو أعلمہ بما فیہ: ای بإخبارہ؛ لأنه لا شہادة بلا علم المشہود بہ، و ختم عندهم: ای عند شہود الطريق، وسلم الكتاب إلیہم بعد كتابة عنوانہ فی باطنہ..... و إذا وصل إلی المکتوب إلیہ نظر إلی ختمہ أولاً، ولا یقبلہ: ای لا یقرؤہ إلا بحضور الخصم وشہودہ، إلا إذا أقر الخصم، فلا حاجة إلیہم." (رد المحتار علی الدر المختار: ۵/۳۳۲، ۳۳۳، کتاب القاضی إلی القاضی، سعید)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳/۳۸۱، ۳۸۲، الباب الثالث والعشرون فی کتاب القاضی إلی القاضی)

(و کذا فی بدائع الصنائع: ۹/۱۱۳، فصل فی شرائط القضاء، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(۲) (لسان الحکام، الفصل الأول فی آداب القضاء وما یتعلق بہ، ص: ۲۲۳، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(۳) قال اللہ تعالیٰ: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ، وَأُولَى الْأَمْرِ مِنْكُمْ﴾ الآية. (سورة النساء: ۵۹)

"فإن حکم، لزمہما؛ لأن حکمہ صدر عن ولاية شرعية عليهما، كالقاضي إذا حکم، لزم."

(تبیین الحقائق، کتاب القضاء، باب التحکیم: ۵/۱۱۸، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(و کذا فی البحر الرائق: ۷/۴۳، کتاب الحوالة، باب التحکیم، رشیدیہ)

فاسق کو قاضی بنانا

سوال [۸۰۱۹]: زید علم دینیات سے ناواقف اور سارق سزایافتہ ہے، سرقہ، داڑھی منڈاتا اور تارک الصلوٰۃ ہے اور اس کے اور بھی اعمال خلاف شرع ہیں۔ تو ایسی صورت میں زید شرعی عہدہ قضاء کے لائق و موزوں ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

صورت مسئلہ میں افعال مذکورہ کی وجہ سے زید فاسق ہے، لہذا عہدہ قضاء کے لئے شرعاً موزوں نہیں عادل اور امین اور صالح کو قضاء کا عہدہ سپرد کرنا مناسب اور موزوں ہے، البتہ اگر قاضی بنا دیا گیا تو قاضی بن جائے گا اور اس کی قضاء نافذ ہوگی جب کہ اس میں حدود شرعیہ سے تجاوز نہ ہو:

فی الكنز: "والفاسق أهل للقضاء كما هو أهل للشهادة، إلا أنه لا ينبغي أن يقلد". وفي البحر: "لا ينبغي تقليده؛ لأن القضاء من باب الأمانة، والفاسق لا يؤتمن في أمر الدين، لقلة مبالاته به". بحر: ۶/۲۶۰ (۱)۔

وفي الهندية: ۳/۳۱۰: "فيحوز تقليد الفاسق وتنفذ قضايه إذا لم يجاوز فيها حد الشرع، ولكن لا ينبغي أن يقلد الفاسق، كذا في البدائع" (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، عین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۶/۱۰/۵۲ھ۔
صحیح: عبد اللطیف، مدرسہ مظاہر علوم، ۷/شوال/۵۲ھ۔



(۱) (البحر الرائق، کتاب القضاء: ۶/۴۳۸، رشیدیہ)

(۲) (بدائع الصنائع، کتاب آداب القاضی، فصل فی من يصلح للقضاء: ۹/۹۱، دارالکتب العلمیہ

باب التحکیم

(حکم مقرر کرنے کا بیان)

کسی کو حکم تسلیم کرنے کے بعد اس سے رجوع

سوال [۸۰۲۰]: زید اور عمر کا ایک زمین کے متعلق اختلاف ہوا کہ اس زمین کو کس نے پہلے خریدا، اس معاملہ کا فیصلہ کرانے کے لئے دونوں نے ایک متقی عالم کو متفقہ طور پر پسند کر کے حکم اور فیصلہ مقرر کر دیا۔ زید نے عالم صاحب سے کئی بار ملاقات کر کے یہ کہا کہ ”تم فیصلہ اس طرح کرو کہ عمر اس زمین کا حق چھوڑے اور میں اس کے عوض عمر کو دس ہزار روپے، یا جتنی بھی رقم آپ فرمائیں وہ رقم عمر کو دیدوں۔“ اور زید نے عالم صاحب سے یہ بھی کہا کہ اگر آپ اس کے خلاف فیصلہ کریں گے تو میں عدالت میں جاؤں گا اور آپ کے فیصلہ کو تسلیم نہیں کروں گا۔

عالم صاحب نے تحقیق شروع کی اور ان کو یہ ظاہر ہوا کہ زید جھوٹا ہے اور اس نے عمر کے زمین خریدنے کے بعد زمین خریدی ہے، لہذا انہوں نے زبانی فیصلہ ان کو سنا دیا کہ عمر حق پر ہے اور تم جھوٹے ہو۔ اور چونکہ زید نے پہلے کہا تھا کہ اگر میرے خلاف فیصلہ کرو گے تو میں عدالت میں جاؤں گا، اس لئے عالم صاحب نے اس معاملہ کو تحریری شکل دینے کے لئے زید و عمر دونوں کو اطلاع دی کہ تم فلاں تاریخ کو اپنے کاغذات و ثبوت لے کر فلاں مقررہ جگہ حاضر ہو جاؤ۔ اس اطلاع کے ملتے ہی زید نے عدالت میں دعویٰ داخل کر دیا کہ عالم صاحب جھوٹے ہیں ان پر ہم کو اعتماد نہیں، اس لئے حکومت ان کو حکم اور فیصلہ کے لئے نااہل ٹھہراوے۔

اب سوال یہ ہے کہ تحریر کے بغیر زبانی فیصلہ سنانے کے بعد زید کو عدالت میں جانے اور فیصلہ رد کرانے کا حق رہتا ہے؟ اور جو شخص عالم کے اوپر غلط الزام لگا کر ان کے زبانی فیصلہ کو نہ مانے اور عدالت کا دروازہ کھٹکھٹائے تو اس کے لئے شرعاً کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً ومصلحاً:

حکم اور فیصل قرار دیکر کسی فریق کا یہ کہنا کہ ”اگر میرے خلاف فیصلہ کیا تو عدالت میں جاؤں گا“ ظاہر کرتا ہے کہ اس کی نیت شرعی فیصلہ کرانے کی نہیں ہے، بلکہ اپنے موافق ہی فیصلہ کرانے کی ہے (چاہے ثبوت اور شرع کے موافق ہو یا خلاف ہو) ایسی صورت میں اس کو لازم تھا کہ وہ حکم ہی تجویز نہ کرتا، لیکن جب حکم تسلیم کر لیا تب بھی حکم کے فیصلہ سے رجوع کرنے کا حق حاصل رہتا ہے (۱)، کہہ دے کہ میں آپ سے فیصلہ نہیں چاہتا، آپ فیصلہ نہ کریں۔ کسی الزام اور بہتان کی اجازت نہیں (۲)، بلاوجہ بھی رجوع کرنے کا حق ہے۔

تحریر سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ عالم صاحب نے صرف زبانی جو کچھ فرمایا ہے، وہ اظہار خیال ہے، اس کی حیثیت فیصلہ اور حکم کی نہیں، اس کو ظاہر کیا ہے اور اب تک فیصلہ نہیں دیا۔ اسی لئے دونوں فریق کو اپنے کاغذات و ثبوت لے کر فلاں جگہ فلاں تاریخ کو حاضر ہونے کے لئے کہا ہے تاکہ تحریری حکم دیدیں۔

معلوم ہوتا ہے کہ فریقین کے کاغذات و ثبوت بھی عالم صاحب کے پاس نہیں، بلکہ فریقین ہی کے پاس ہیں جن کو عالم کے سامنے رکھ کر فیصلہ کو تحریری شکل دیں گے۔

اس لئے صورت مسئلہ میں عالم صاحب کو چاہئے کہ فیصلہ نہ کریں، اپنا حکم نہ لکھیں، بلکہ خود ہی ان کا

(۱) ”لکل من الخصمین عزل المحکم قبل الحکم؛ لانه مقلد من جہتہما، فکان لکل منہم عزلہ، وهو من الأمور الجائزۃ، فینفرد أحدهما بنقضہ، كما ینفرد أحد العاقدین فی مضاربة وشركة ووكالة“ (شرح المجلة لسليم رستم باز البنانی، ص: ۱۱۹، (رقم المادة: ۱۸۳۷)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

”وینفرد أحدهما بنقضہ: أي التحکیم بعد وقوعہ، كما ینفرد أحد العاقدین فی مضاربة

وشركة“۔ (الدر المختار مع رد المحتار: ۴۲۹/۵، باب التحکیم، سعید)

(وکذا فی خلاصة الفتاوی، کتاب القضاء: ۲۹/۳، سہیل اکیڈمی، لاہور)

(وکذا فی الفتاوی العالمگیریہ، الباب الرابع والعشرون فی التحکیم: ۳۹۷/۳، رشیدیہ)

(وکذا فی البحر الرائق، کتاب الحوالة، باب التحکیم: ۴۴/۷، رشیدیہ)

(وکذا فی تبیین الحقائق، باب التحکیم: ۱۱۸/۵، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(۲) ”ولا یجوز أن یرمی مسلم بفسق وکفر من غیر تحقیق“۔ (شرح الفقہ الأكبر للملا علی القاری،

ص: ۷۲، قدیمی)

مقدمہ واپس کر دیں۔ غلطی یہ ہوئی کہ حکم و فیصلہ سے پہلے ہی رائے ظاہر کر دی جس کے نتیجہ میں یہاں تک نوبت پہنچی۔ عدالت بھی زبانی فیصلہ کو تسلیم نہیں کرے گی، اور یہاں تو وہ اظہار رائے کے درجہ میں ہے، فیصلہ کے درجہ میں ہے بھی نہیں۔ اگر عالم صاحب فیصلہ باضابطہ تحریر فرما دیتے تو عدالت میں جانا بے سود اور غلط ہوتا (۱) غلط الزام لگانا بہر حال ناجائز اور حرام ہے (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود وغفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۳/۴/۹۱ھ۔

کیا حکم کے فیصلہ کو رد کرنے کا حق ہے؟

سوال [۸۰۲۱]: دریافت طلب مسئلہ یہ ہے کہ کسی کو حکم بنانے کے بعد حکم کے فیصلہ دینے سے قبل کسی فریق کے اس حکم کو منسوخ اور رد کر دینے کی وجہ سے وہ شرعاً رد اور منسوخ ہو جاتا ہے یا نہیں؟ جب کہ حکم پر کچھ بے اعتمادی ہو جائے یعنی معقول وجہ سے حکم کے حکم ہونے کو منسوخ کیا جائے۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اعتماد رہے یا نہ رہے، دونوں صورتوں میں جو فریق بھی چاہے اس تحکیم کو فسخ کر سکتا ہے، اور یہ فسخ کرنے کا حق فیصلہ سنانے سے پہلے حاصل ہے۔

”ولکل واحد من المحکمین أن يرجع قبل حکمه، اه“۔ کنز۔ ”لأنه تقلد من جهتهما، فكان لكل منهما عزله، وهو من الأمور الجائزة، فينفرد أحدهما بنقضه كالمضاربة

(۱) ”ولكن ليس لأحدهما أن يرجع عن الحكم بعد صدوره؛ لأنه صدر عن ولاية عليهما“۔ (شرح المجلة لسليم رستم، ص: ۱۱۹۸، (رقم المادة: ۱۸۴۷)، مكتبة حنفية كوئٹہ)

”فإن حکم، لزهما، ولا يبطل حکمه بعزلهما لصدوره عن ولاية شرعية“۔ (الدر المختار مع

رد المختار: ۴۲۹/۵، كتاب القضاء، باب التحکیم، سعيد)

(و كذا في البحر الرائق: ۴۵/۷، باب التحکیم، رشیدیہ)

(و كذا في تبیین الحقائق: ۱۱۸/۵، باب التحکیم، دارالکتب العلمیة بیروت)

(۲) (راجع، ص: ۴۶۶، رقم الحاشية: ۲)

والشركة والوكالة، فإن حكم، لزمهما لصدوره عن ولاية شرعية، فلا يطل حكمه بعزلهما.

بحر: ۲۶/۷ (۱) - فقط واللّه سبحانه تعالى اعلم -

حرره العبد محمود غفر له، دارالعلوم ديوبند، ۱۲/۳/۹۱ھ -



کتاب الہبۃ

(ہبہ کا بیان)

ہبہ اور تملیک میں فرق

سوال [۸۰۲۲]: ہبہ اور تملیک میں کیا فرق ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

تملیک عام، ہبہ خاص ہے، اس لئے عموم و خصوص مطلق کی نسبت ہے (۱)۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند۔

ہبہ کے لئے قبضہ شرط ہے

سوال [۸۰۲۳]: ایک شخص نے اپنا مکان دوسرے کو ہبہ کر دیا، لیکن ہبہ کرنے والا اسی مکان میں

رہتا ہے اور اس مکان میں سے اپنا سامان نکالا نہیں ہے۔ ایسی صورت میں یہ ہبہ کرنا صحیح ہوا یا نہیں؟ مع حوالہ کے جواب تحریر فرمائیں۔

علیم اللہ ناگپور، ۱۸/ اگست/ ۱۹۷۳ء۔

(۱) "التملیک: هو جعل الرجل مالکاً، وهو على أربعة أنحاء: الأول تملیک العين بالعوض، وهو البیع. الثانی: تملیک العين بلا عوض، وهي الہبۃ. والثالث: تملیک المنفعة بالعوض، وهي الإجارة. والرابع: تملیک المسفعة بلا عوض، وهي العاریۃ". (التعريفات الفقهية الملحق بقواعد الفقه، ص: ۲۳۷، صد ف پبلیشرز)

"الہبۃ تملیک مال لآخر بلا عوض". (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۴۶۲، رقم

المادة: ۸۳۳)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ

الجواب حامداً ومصلیاً:

ہبہ نامہ مکمل ہونے کے لئے وہ ہب لہ کا قبضہ ضروری ہے، صورت مسئلہ میں قبضہ بدستور واہب کے رہا، اس لئے ہبہ تام نہیں ہوا، یہ مسئلہ کتب فقہ: درمختار (۱)، شامی (۲)، عالمگیری (۳)، خانیہ (۴)، ہدایہ وغیرہ سب میں مذکور ہے (۵)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۹/۷/۹۳ھ۔

ہبہ بلا قبضہ اور وقف علی الآ ولاد

سوال [۸۰۲۴]: زید نے اپنی جائیداد میں سے ایک اپنا رہائشی مکان جس میں خود اور اس

(۱) ”وتتم الہبۃ بالقبض الكامل ولو الموهوب شاغلاً لملک الواہب لا مشغولاً بئہ، والأصل أن الموهوب إن مشغولاً بملک الواہب منع تمامها، وإن شاغلاً لا، فلو وهب جراباً فیہ طعام الواہب أو داراً فیہا متاعه أو دابةً علیہا سرجه وسلمها كذلك، لا تصح، وبعکسہ تصح“۔ (الدر المختار مع ردالمحتار: ۶۹۰/۵، کتاب الہبۃ، سعید)

(۲) ”ولو وهب داراً دون ما فیہا من متاعه، لم یجز. وإن وهب ما فیہا وسلمه دونها، جاز“۔ (ردالمحتار: ۶۹۱/۵، کتاب الہبۃ، سعید)

(۳) ”ولا یتیم حکم الہبۃ إلا مقبوضۃ، ویستوی فیہ الأجنبی والولد إذا کان بالغاً“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳۷۷/۴، الباب الثانی فیما یجوز من الہبۃ، رشیدیہ)

(۴) ”رجل وهب داراً فیہا متاع الواہب أو جوالق، أو جراباً فیہا طعام الواہب وسلم، لا یجوز؛ لأن الموهوب مشغول بمالیس بہبۃ“۔ (فتاویٰ قاضی خان علی ہامش الفتاویٰ العالمگیریہ: ۲۶۸/۳، کتاب الہبۃ، فصل فی ہبۃ المشاع، رشیدیہ)

(۵) ”لا یحوز الہبۃ إلا مقبوضاً، والمراد نفی الملک؛ لأن الجواز بدونه ثابت“۔ (الہدایہ: ۲۸۱/۳، کتاب الہبۃ، مکتبہ شرکت علمیہ ملتان)

(و کذا فی شرح المجلة لسلم رستم باز، ص: ۴۷۳، (رقم المادة: ۸۶۱)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

(و کذا فی مجمع الأنهر: ۳/۳۹۱، کتاب الہبۃ، غفاریہ کوئٹہ)

(و کذا فی تبیین الحقائق، کتاب الہبۃ: ۲/۳۹، دارالکتب العلمیہ بیروت)

کے متعلقین رہتے ہیں یا رہتے تھے، اپنے مرنے سے چار سال پیشتر اپنی بہو یعنی چھوٹے بیٹے کی بیوی کے نام ہبہ کیا اور ہبہ نامہ لکھ دیا جس میں یہ بیان ہے کہ ”میں نے ہبہ کر کے موہوب لہا بہو کے قبضہ میں دیدیا“، حالانکہ وہ مع اپنے مذکورہ متعلقین کے اس میں رہتا ہے، اور اس میں رہنے کے لئے کرایہ نامہ کی تحریر بعوض کرایہ لکھا دیا ہے، لیکن کوئی ثبوت ایسا نہیں ہے جس سے یہ ثابت ہو کہ واہب واقف ہے، کبھی بھی چار سال میں موہوب لہا سے زر رسید حاصل کی ہو، ٹیکس وائر ٹیکس، بجلی وغیرہ ہر جگہ واہب کا نام آج تک لکھا ہوا ہے، یہ سب مصنوعی کارروائی بڑے لڑکے کو کم حصہ دینے کے لئے ہے۔

دریافت طلب امر یہ ہے کہ آیا یہ ہبہ درست ہو گیا، یعنی بہو کا سابق سے اس میں اپنا قبضہ ہبہ سمجھا جائے گا؟ اگر یہ ہبہ نہ ہو تو کیا غیر وارث کے حق میں وصیت ہوگی؟ نیز زید نے اپنی باقی جائیداد میں سے اپنے چھوٹے لڑکے اور اپنی دختر پر زائد جائیداد وقف کی ہے اور بڑے لڑکے پر کم اور خود اپنے نفس پر بھی کی ہے یعنی باقی جائیداد وقف علی النفس علی الأولاد کی ہے، ان تینوں وقف نامہ جات میں لکھا ہے: ”تأمین حیات میں اس جائیداد کا متولی ہوں اور اس کی آمدنی کا مستحق میرے بعد فلاں فلاں“۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ آیا یہ وقف علی الأولاد و علی النفس وقف ہے یا وصیت علی الورثہ کے قبیل سے ہے جو ناجائز ہے؟

شیخ غلام نبی، دہلی بازار فتح پوری۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر واہب نے ہبہ کے بعد اس مکان سے اپنا قبضہ نہیں اٹھایا تھا اور اپنا سامان وہاں سے منتقل نہیں کیا، بلکہ بعد از ہبہ نامہ بغیر مکان خالی کئے فوراً کرایہ نامہ تحریر کر دیا تو شرعاً یہ ہبہ نامہ نافذ نہیں ہوا اور موہوب لہا (یعنی بہو) کی ملک اس پر شرعاً حاصل نہیں ہوئی، محض کاغذ کی کارروائی ممکن ہے کہ قانوناً کافی ہو لیکن شرعاً کافی نہیں، اور چونکہ بحالت صحت اپنی زندگی میں انتقال سے چار سال پہلے یہ ہبہ کیا ہے، مرض الموت میں یا انتقال کے بعد نافذ کرنے لئے نہیں کیا، اس لئے یہ وصیت بھی نہیں، لہذا جملہ ورثہ کو دیگر ترکہ کی طرح حسب وراثت شرعیہ اس میں سے بھی حصہ ملے گا اور بہو کو کچھ نہیں ملے گا، نہ ہبہ نہ وصیہ:

”فلو وہب جراباً فیہ طعام واہب، أو داراً فیہا متاعه، أو دابةً علیہا سرجه، وسلمہا

کذلك، لا یصح“. درمختار، ۴/۷۰۲ (۱)۔

جو وقف بحالتِ صحت کیا جائے وہ شرعاً وقف ہی ہوتا ہے، وصیت نہیں (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ النبی محمد گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۱/ ذی قعدہ/ ۱۴۰۷ھ۔

اگر واہب نے اس مکان سے اپنا ذاتی مال و اسباب نہیں نکالا تھا تو یہ قبضہ صحیح نہیں ہوا، ہاں اگر اس کا اس میں کوئی مال نہیں تھا، اور بہو اس میں رہتی تھی تو یہ قبضہ ہو گیا، کرایہ نامہ لکھنے سے پہلے اگر اس نے تھوڑی دیر کو بھی اپنا مال و اسباب علیحدہ کر دیا تھا، تو بہہ صحیح ہو گیا (۳)، کرایہ کا وصول کرنا ضروری نہیں ہے، بلا کرایہ بھی اگر واہب بعد میں رہے تب بھی کچھ حرج نہیں (۴) اور قبضہ موہوب لھا کا اس صورت میں بھی کافی ہوگا جبکہ پہلے سے وہ رہتی ہے۔ فقط۔

سعید احمد غفرلہ، مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۷/ ذی قعدہ/ ۱۴۰۷ھ۔

زبانی بہہ بغیر قبضہ کے معتبر نہیں

سوال [۸۰۲۵]: شوہر نے کچھ روپے بطور امانت کسی کے پاس رکھے تاکہ ہندہ خود خرچ نہ کر دے،

(۱) (الدر المختار، کتاب الہبۃ: ۵/۶۹۱، سعید)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ: ۴/۳۷۴، کتاب الہبۃ، الباب الأول، رشیدیہ)

(و کذا فی مجمع الأنهر: ۳/۸۹۱، کتاب الہبۃ، غفاریہ کوئٹہ)

(۲) ”وعبارۃ المواہب فی الوقف علی نفسہ وولده ونسبہ وعقبہ، جعل ریعہ لنفسہ أيام حیاتہ ثم وثم، جاز عند

الثانی، وبہ یفتی کجعلہ لولده“، (الدر المختار، ۴/۳۶۸، کتاب الوقف، فصل فیما یتعلق فی وقف الأولاد، سعید)

(۳) ”یملک الموهوب له الموهوب بالقبض، فالقبض شرط لثبوت الملك للصحة الہبۃ“، (شرح

المجلة لسلم رستم باز: ۱/۴۷۳، (رقم المادة: ۸۶۱)، کتاب الہبۃ، الباب الثالث فی أحكام الہبۃ،

مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

(و کذا فی الدر المختار: ۵/۶۹۰، کتاب الہبۃ، سعید)

(۴) ”(قوله: وكذا الدار المعارة): أي لو وهب طفله داراً يسكن فيها قوم بغير أجر، جاز“.

(الدر المختار)، قال العلامة ابن عابدين: ”(وكذا الدار المعارة) ومن وهبت للزوج داراً لها بها

متاع وهم فيها، تصح“، (رد المحتار: ۵/۶۹۱، ۶۹۲، کتاب الہبۃ، سعید)

یاماں باپ کو نہ دے دے، ہندہ کہتی ہے کہ میں لوں گی، شوہر نے کہا کہ لے لو، لیکن اس کو دیا نہیں۔ وہ روپیہ بھی ترکہ شمار ہوگا یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

شوہر کے اس کہنے سے کہ ”تم لے لو“ وہ روپیہ ہندہ کی ملک نہیں ہوا، اگر شوہر اس سے روپیہ لے کر ہندہ کو دیدیتا اور ہندہ اس پر قبضہ کر لیتی تو ہندہ کا ہو جاتا (۱)، لہذا وہ روپیہ شوہر کا ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود عفی عنہ، مدرسہ دارالعلوم دیوبند۔

ہبہ جائیداد زبانی

سوال [۸۰۲۶]: میری والدہ مشرف جہاں بیگم نے اپنی کل جائیداد تقریباً دس سال ہوتے ہیں مجھ کو ہبہ زبانی کر دی مزید احتیاط کے طور پر انہوں نے بذریعہ خط اطلاع دی:

”تمہارا خط ملا، اس مرتبہ تم نے بھیجنے میں بہت دیر کی، معلوم ہوتا ہے کہ میں نے جو جائیداد تم کو ہبہ زبانی کر کے بتا رخ ۵/ فروری/ ۱۹۵۶ء میں دی تھی، اس میں لوگ تعرض کرتے ہیں، لہذا یہ مزید احتیاط تائید ہبہ زبانی تم کو لکھتی ہوں کہ تقریباً سات سال کا عرصہ ہوا کہ جملہ جائیداد واقع شاہ جہاں پور جملہ متروکہ پوری ناظر سلامت اللہ خان مرحوم و مادر خود تم کو ہبہ زبانی کر چکی ہوں اور اس پر تم کو قابض بھی کر چکی ہوں، جو شخص ماننے سے تعرض کرے اس کو میرا خط دکھلا دینا۔ دعاء گو: تمہاری والدہ۔“

(دستخط) مشرف جہاں بیگم۔

(۱) ”لاتجوز الہبة إلا مقبوضة“۔ (مجمع الأنهر: ۳/ ۴۹۱، کتاب الہبة، مکتبہ غفاریہ کوئٹہ)

”تنعقد الہبة بالإيجاب والقبول، وتتم بالقبض الكامل؛ لأنها من التبرعات، والتبرع لا يتم

إلا بالقبض“۔ (شرح المجلة: ۱/ ۴۶۲، (رقم المادة: ۸۳۷)، کتاب الہبة، الباب الأول، حنفیہ کوئٹہ)

(وکذا فی الدر المختار: ۵/ ۶۹۰، کتاب الہبة، سعید)

(وکذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳/ ۴۷۴، کتاب الہبة، الباب الأول، رشیدیہ)

(وکذا فی البحر الرائق: ۷/ ۴۸۳، کتاب الہبة، رشیدیہ)

(وکذا فی تبیین الحقائق: ۶/ ۴۹، کتاب الہبة، دار الکتب العلمیہ بیروت)

اس سلسلہ میں فتویٰ سے آگاہ فرمائیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

۰ اپنی جائیداد ہبہ کر کے اس پر آپ کا جدگانہ قبضہ کرادیا اور اپنا قبضہ ہٹالیا تو وہ جائیداد آپ کی ہوگئی (۱)۔
اگر متروکہ جائیداد میں دوسرے ورثاء بھی حصہ دار تھے تو ان کا حصہ ان کو دینا لازم ہے، اس کے ہبہ کرنے کا آپ کی والدہ کو حق نہیں (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۹/۷/۸۷ھ۔
الجواب صحیح بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۹/۷/۸۷ھ۔

ہبہ کی ایک صورت

سوال [۸۰۲۷]: حافظ علی کے پاس مالگذاری کی ۸۱/۸۲، ایکڑ زمین تھی، ان کے کوئی اولاد نہیں تھی، انہوں نے ایک لڑکا پالا تھا اور اپنی زندگی میں جائیداد کا حصہ ۲/۱ بخش کر دیا تھا، اس کی تاریخ ۹/نومبر/۱۹۱۶ء ہے، ان کی بیوی حیات تھی۔ اس لڑکے کے ایک لڑکی پیدا ہوئی، اور حافظ علی کی بیوی نے اس لڑکی کی شادی اپنے بھائی حیدر علی سے کر دی ہے اور جائیداد کا ۸/۱ حصہ ۲۱/مارچ/۱۹۳۳ء کو بخش کر دیا، لیکن اس لڑکی کا ۱۹۳۶ء میں

(۱) (راجع، ص: ۴۷۰، رقم الحاشیة: ۱)

(۲) ”یلزم أن يكون الموهوب مال الواهب، فلو وهب واحد مال غيره بلا إذنه، لاتصح الهبة: أى لاتنعقد؛ لاستحالة تمليك ماله بمملوك للواهب“۔ (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۴۷۱، (رقم المادة: ۸۵۷)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

”وشرائط صحتها في الواهب العقل والبلوغ والملك“۔ (رد المحتار: ۵/۶۸۷، کتاب

الہبۃ، سعید)

”وأما ما يرجع إلى الواهب، فهو أن يكون الواهب من أهل الهبة، وكونه من أهلها: أن يكون حراً عاقلاً بالغاً مالکاً للموهوب، حتى لو كان عبداً، أو لا يكون مالکاً للموهوب، لا يصح“۔

(الفتاویٰ العالمگیریہ: ۴/۳۷۴، کتاب الہبۃ، الباب الأول، رشیدیہ)

(وکذا في الدر المنتقى على هامش مجمع الأنهر: ۳/۴۹۰، کتاب الہبۃ، غفاریہ کوئٹہ)

انتقال ہو گیا۔ اب صرف ۲/۱ حصہ حافظ صاحب کی بیوی کے پاس بچا ہے۔ اس مرحومہ لڑکی کی دو لڑکیاں نابالغ تھیں، منور بیگم نے بچی ہوئی جائیداد کا ۲/۱ حصہ ان لڑکیوں کے نام کر دیا، ان لڑکیوں کا باپ سرپرست تھا۔ ۱۹۴۲ء میں منور بیگم وفات پا گئیں، ۱۹۵۴ء میں نابالغ لڑکیوں کا نام درج ہوا، اب لڑکیاں بالغ ہو گئی ہیں اور ۱۹۶۵ء میں آدھی زمین سرپرست نے واپس کر دی اور کہتا ہے کہ باقی جائیداد میری ہے، سرکار نے غلام نبی کا ۲/۱ حصہ خاتون بیگم ۸/۱ حصہ، اور واجدہ بیگم کا ۴/۱ حصہ ابولیشن کر دیا، اس کاروبار کا بھی عباس نے لیا، اب صرف زمین بچی ہے۔ شرعی حکم فرمائیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

بالحالت صحت منور بیگم نے جو زمین نابالغ لڑکیوں کو شرعی طور پر ہبہ کر دی، اور ان کے والد عباس کو اس پر سرپرست کی حیثیت سے قبضہ کرادیا تو وہ زمین لڑکیوں کی ہو گئی (۱)، اب اس کو اپنی زمین بتانا اور لڑکیوں کو نہ دینا جائز نہیں (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۵/۲/۹۵ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۵/۲/۹۵ھ۔

(۱) "الموهوب له إن كان من أهل القبض فحق القبض إليه. وإن كان الموهوب له صغيراً أو مجنوناً، فحق القبض إلى وليه، ووليّه أبوه أو وصی أبيه، ثم جدّه ثم وصی وصیّه، ثم القاضي، ومن نصبه القاضي، سواء كان الصغير في عيال واحد منهم أو لم يكن، كذا في شرح الطحاوی. فلو أن الأب ووصیّه والجد أباً الأب، ووصیّه غاب غيبة منقطّة، جاز قبض الذي يتلوّه في الولاية". (الفتاویٰ العالمکیریه، کتاب الہبۃ، الباب السادس فی الہبۃ للصغیر: ۳/۳۹۱، رشیدیہ)

"تسقط الہبۃ بالإيجاب والقبول، وتتم بالقبض الكامل؛ لأنها من التبرعات، والتبرع لا يتم إلا بالقبض". (شرح المجلة لسليم رستم باز: ۱/۴۱۲، (رقم المادة: ۸۳۷)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

"وشرائط صحتها في الموهوب أن يكون مقبوضاً غير مشاع مميزاً غير مشغول، وركنهما هو الإيجاب والقبول، وحكمها ثبوت الملك للموهوب له غير لازم". (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۶۸۸، کتاب الہبۃ، سعید)

"يملك الموهوب له الموهوب بالقبض". (شرح المجلة لخالد الاتاسي: ۳/۳۸۱، رقم المادة: ۸۶۱)، مکتبہ حقانیہ پشاور)

(۲) "لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك غيره بلا إذنه أو وكالة منه أو ولاية عليه. وإن فعل، كان ضامناً". =

ہبۃ مشاع

سوال [۸۰۲۸]: مسماۃ لطیف النساء زوجہ قاضی محمد رزق اللہ صاحب مرحوم المغفور نے اپنی زندگی میں بحالت قائمی حواسِ خمسہ رو برو چند اشخاص معتمد قوم و عزیزان خود اپنے سوتیلے بیٹے مسمی محمد ثناء اللہ صاحب سے یہ فیصلہ کیا تھا کہ جو ترکہ مجھے تیرے باپ سے آٹھویں سہام کی رو سے پہونچتا ہے اور جو میرا مہر واجب ہے، وہ میں تجھ کو دیتی ہوں اور جو ترکہ میرے والدین سے مجھے پہونچتا ہے وہ میں اپنی بہن کی اولاد کو دیتی ہوں، اس میں تمہارا کوئی حق نہیں اور جو کہ میں تمہیں دے چکی ہوں اس میں ان کا حق کوئی نہیں۔ فریقین نے اسی فیصلہ کو منظور کر لیا اور فریقین کو اس پر قبضہ دے دیا۔

تقریباً عرصہ بیس سال تک اسی پر عمل درآمد رہا اور مسماۃ مذکورہ اس عرصہ میں بہن کے یہاں رہی، اب ان کا انتقال ہو گیا ہے۔ کیونکہ فیصلہ کی رو سے اگرچہ قبضہ فریقین کا ہے لیکن کاغذات مال میں غلطی سے بعض جگہ اندراج ہے اور بعض جگہ نہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ فیصلہ شرعی از روئے شرع شریف جائز ہے یا نہیں؟ اور بعض جگہ اندراج نہ ہونے کا کچھ اثر ہے کہ نہیں؟ فقط۔

سائل: محمد شعیب برومکان قاضی حمید حسین صاحب، محلہ قاضیان، ضلع کرناں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

صورت مسئلہ میں عقد ہبہ ہے، مقسوم کا ہبہ قبضہ سے تمام ہو جاتا ہے، پس اگر فریقین کا حصہ تقسیم ہو کر ان کے قبضہ میں آچکا ہے تو یہ ہبہ صحیح اور تام ہے، کاغذات میں اگر اندراج غلط ہے تو شرعاً اس کا اعتبار نہیں ہے، اصل چیز یعنی قبضہ ہر فریق کا اپنے حصہ پر موجود ہے، کاغذات کے اندراج کو صحیح کر لیا جائے۔ اگر فریقین کا حصہ تقسیم ہو کر ان کے قبضہ میں نہیں آیا، بلکہ بلا تقسیم ہبہ کر کے قبضہ کر دیا ہے جس میں ان فریقین کا حصہ بھی ہے اور ان کے علاوہ کسی دوسرے کا حصہ بھی ہے، تو یہ ہبہ صحیح نہیں، بلکہ فاسد ہے، فریقین اس حصہ کے مالک نہیں ہوئے، البتہ واپس ہبہ اگر تقسیم کر کے اپنے حصے پر قبضہ کر لیتے ہیں تو ہبہ صحیح ہو جاتا، تجدید عقد ہبہ کی ضرورت نہیں تھی:

= (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۶۱، (رقم المادة: ۹۶)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

(و کذا فی الحموی شرح الأشباہ والنظائر: ۲/۳۲۳، إدارة القرآن، کراچی)

(و کذا فی رد المحتار: ۶/۲۰۰، کتاب الغصب، سعید)

”لو وهب مشاعاً یقسم، ثم قسمه وسلمه، صح وملكه؛ لأن التمام بالقبض. وعنده لاشیوع، فأفاد أنه لو قبضه مشاعاً، لا يملكه، فلا ينفذ تصرفه؛ لأنها هبة فاسدة مآلاً، وهي مضمونة بالقبض، ولا يفيد الملك للموهوب له، وهو المختار. ولو باعه الموهوب له، لا يصح، كذا في المبتغى“. بحر: ۷/۲۸۶ (۱)۔

”وبما ذكره ههنا علم أن قوله: (تصح في محوز مقسوم) معناه أنها تملك بهذه الشروط، لا أن الصحة متوقفة على القسمة؛ لأنه لو وهب شائعاً يقسم، تصح الهبة من غير ملك، ولهذا لو قبضه مقسوماً، ملك. ولو كان شرطاً للصحة، لاحتج إلى تجديد العقد، كما لا يخفى“. بحر (۲)۔

اب چونکہ واہبہ کا انتقال ہو چکا ہے، اس نے فریقین کو جو حصہ دیا تھا، وہ اب ورثہ کی ملک ہے، ورثہ اگر چاہیں ہبہ باقاعدہ کر دیں، اگر چاہیں واپس کر لیں۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی غفرلہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۸/شعبان/۵۴ھ۔

الجواب صحیح بندہ سعید احمد غفرلہ۔

صحیح: عبد اللطیف عفا اللہ عنہ، ۱۸/شعبان/۵۴ھ۔

(۱) (البحر الرائق: ۷/۲۸۶، ۲۸۸، کتاب الہبۃ، رشیدیہ)

(۲) (البحر الرائق، المصدر السابق)

”فإن قسمه وسلمه، صح: أي لو وهب مشاعاً، ثم قسمه وسلمه، جاز؛ لأن تمام الهبة بالقبض، وعنده: لاشیوع فيه. ولو سلمه شائعاً، لا يملكه حتى لا ينفذ تصرفه فيه، ويكون مضموناً عليه، وينفذ فيه تصرف الواهب“. (تبيين الحقائق: ۶/۵۵، کتاب الہبۃ، دار الكتب العلمية بيروت)

”لا تتم بالقبض فيما يقسم ولو وهب لشريكه أو لأجنبي لعدم تصور القبض الكامل، كما في عامة الكتب، فكان هو المذهب. وقيل: يجوز لشريكه، وهو المختار. فإن قسمه وسلمه، صح، لزوال المانع. ولو سلمه شائعاً، لا يملكه، فلا ينفذ تصرفه فيه، فيضمنه، وينفذ تصرف الواهب“. (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۲۹۲، کتاب الہبۃ، سعید)

(و كذا في مجمع الأنهر: ۳/۳۹۳، کتاب الہبۃ، غفاریہ كوئٹہ)

(و كذا في شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۳۷۳، (رقم المادة: ۸۶۱)، مكتبه حنفیه كوئٹہ)

(و كذا في شرح المجلة لخالد الأتاشي: ۳/۳۷۸، الباب الثاني في بيان شرائط الہبۃ، مكتبته حقانيہ پشاور)

ہبہ مشاع

سوال [۸۰۲۹]: ایک شخص دو ہفتہ سے حبس بول میں مبتلا تھا، جب وہ کسی ترکیب و علاج سے دفع نہیں ہوا اور تکالیف مرض حد سے گذر کر امیدِ صحت و زندگی بالکل باقی نہیں رہی تب اس حالتِ ناامیدی و تعطلِ عقل میں مریض نے اپنی جائیداد منقولہ کا۔ جو از قسم زمینداری و مکانات و مکانات سکنی کی تھی۔ اپنے چاروں لڑکوں کے نام بلا تصریح ان کے حصصِ باہمی کا ہبہ نامہ لکھ دیا اور اس میں یہ بھی لکھ دیا کہ موہوب لہ کو ہم نے قبضہ دے دیا، مگر درحقیقت کسی قسم کا قبضہ واقعی و غیر واقعی اس وقت اب تک نہیں دیا گیا۔ واہب بدستور سابق قابض و دخل ہے اور اختیارات مالکانہ عمل میں لا رہا ہے۔

۲۔ سب جائیداد موہوبہ یعنی زمینداری و مکانات و مکانات دوسرے شرکاء کے ساتھ مشترک ہیں اور بلا تقسیم کے ہبہ کی گئی، نیز یہ کہ حصص جائیداد غیر منقسم بحق موہوب لہ ہبہ ہوئے، اس میں بھی موہوب لہ کے حصص کی صراحت نہیں ہے کہ کتنا حصہ کس کو ہبہ کیا گیا؟

۳۔ مکانات مردانہ و زنانہ غیر منقسم کو بلا اس اسباب و اثاث البیت کے کہ جو واہب کا اس میں رکھا ہوا تھا ہبہ کیا گیا ہے۔

۴۔ وقت تحریر ہبہ نامہ کے تین موہوب لہ بروقت تجارت دور دراز مقامات میں تھے، صرف ایک موہوب لہ واہب کے پاس موجود تھا، مگر جلسہ تحریر ہبہ نامہ میں وہ بھی موجود نہ تھا، بلکہ کسی ضرورت سے باہر گیا ہوا تھا، اس لئے باہم واہب و موہوب لہ میں ہبہ کا ایجاب و قبول بھی نہیں ہوا۔

۵۔ جب چند ہفتہ کے بعد واہب کو احتباس بول سے نجات ملی، تب وہ بعض دیگر شکایتوں کے علاج کے لئے دہلی چلا گیا، تب اس موہوب لہ حاضر نے بلا اجازت و اطلاع واہب کے تقریباً تین ماہ کے بعد درخواست داخل خارج دے کر اپنے نام اور دوسرے کے نام داخل خارج کرالیا، مگر اس کے بعد بھی کسی قسم کا قبضہ موہوب لہم کا نہیں ہوا۔

۶۔ اب موہوب لہم میں سے وہ شخص جائیداد موہوب بہ کے منافع کے واہب سے دعویٰ دار و طلب گار ہیں، واہب کو دینے سے اس لئے انکار ہے کہ ہبہ نامہ بوجوہات مذکورہ صدر غیر نافذ اور کالعدم و باطل ہے۔
بقیہ دو موہوب لہم کو بر بناء ہبہ نامہ کے کوئی دعویٰ جائیداد موہوب بہ کے متعلق نہیں ہے، ان دونوں

میں سے ایک وہ ہے کہ جس نے تین ماہ کے بعد درخواست داخل خارج دے کر اپنے نام و نیز دوسروں کے نام داخل خارج کرایا تھا۔

۷۔ ہبہ نامہ: متذکرہ صدر ماہ اگست ۱۹۳۱ء میں تحریر ہوا تھا۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

صورت مسئلہ میں جو ہبہ نامہ تحریر ہوا، اس کی وجہ سے لڑکوں کو قبضہ اور مطالبہ کا حق نہیں، کیونکہ ہبہ کے لئے ایجاب و قبول ضروری ہے، اگر قبول نہ ہو تو قبضہ ضروری ہے۔ مجلس عقد میں قبضہ بلا اذن واہب درست ہوتا ہے اور بعداً مجلس واہب کے منع کرنے کی صورت میں درست نہیں ہوتا، اور اذن کی صورت میں درست ہوتا ہے، نیز تعطل حواس کی حالت میں جبکہ مرض کی وجہ سے عقل مجبوظ ہو چکی ہو عقد ہبہ وغیرہ صحیح نہیں ہوتا، اسی طرح ہبہ مشاع (غیر منقسم) بھی صحیح نہیں ہوتا:

”وتصح بإيجاب وقبول ولو بالفعل في حق الموهوب له، ثم شرائط صحتها في الواهب العقل، والبلوغ، والملك، وفي الموهوب أن يكون مقبوضاً غير مشاع، مميزاً غير مشغول. وتتم بالقبض الكامل، فإن قبض في المجلس بلا إذن، صح، وبعده لا بد من الإذن. والحاصل أنه إن أذن بالقبض صريحاً، صح قبضه في المجلس وبعده. ولونهاء، لم يصح قبضه لافي المجلس ولا بعده. ولو كان الموهوب غائباً فذهب وقبض، إن بأذن، صح، وإلا لا“. سكب الأنهر: ۳۵۳/۲، ۳۵۴ (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۲/۸/۵۸ھ۔

(۱) (سكب الأنهر الدر المنتقى على هامش مجمع الأنهر: ۳/۳۹۰، كتاب الہبۃ، مكتبة غفاريہ كوئٹہ)

”وشرائط صحتها في الواهب العقل والبلوغ والملك، فلا تصح هبة صغير ورقيق ولو مكاتباً. وشرائط صحتها في الموهوب أن يكون مقبوضاً غير مشاع، مميزاً غير مشغول. وركنها هو الإيجاب والقبول. وتصح بقبض بلا إذن، وتتم الہبۃ بالقبض الكامل“۔ (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۶۹۰، كتاب الہبۃ، سعيد)

(وكذا في البحر الرائق: ۷/۳۸۶، ۳۸۷، كتاب الہبۃ، رشیدیہ) =

غیر مملوکہ مکان کو ہبہ کرنا

سوال [۸۰۳۰]: سائل کے والد دو بھائی تھے، دونوں کا انتقال ہو گیا، ایک کی اولاد لڑکا ہے، دوسرے کی اولاد بھی لڑکا ہے۔ سائل منصور احمد اور اپنے بھائی فہیم الدین کے پاس رقم بھیجتا رہا۔ بمبئی سے مکان تعمیر کرانے کے لئے، تو فہیم الدین جو منصور احمد کا تایا زاد بھائی تھا اس نے مکان تعمیر کرایا، مکان کی جائیداد شرکت کی تھی اور ایک دوکان اس میں منصور احمد نے اپنے روپیہ سے خریدی تھی، فہیم الدین کا انتقال ہو گیا ہے اور مکان اپنی لڑکی کے نام کر دیا ہے، اب فہیم الدین کی بیوی نے اس مکان اور دوکان پر قبضہ کر لیا ہے۔ شرع کا کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

فہیم الدین کی بیوہ کو شوہر کے ترکہ سے میراث میں آٹھواں حصہ پہنچتا ہے، اس سے زیادہ کی وہ حقدار نہیں ہے (۱)۔ جو دوکان منصور احمد نے اپنے ذاتی روپیہ سے خریدی ہے وہ منصور احمد کی ہے، جو مکان منصور احمد کے بھیجے ہوئے روپیہ سے تعمیر ہوا وہ منصور احمد کا ہے، فہیم الدین کو لڑکی کے نام کرنے کا کوئی حق نہیں ہے، یہ غلط ہوا، لڑکی اس پر قبضہ نہ کرے (۲) بلکہ لڑکی اور وہ دونوں کو لازم ہے کہ وہ مکان اور دوکان منصور احمد کے حوالہ کر دیں۔ البتہ فہیم الدین کا حق والد کی چھوڑی ہوئی زمین میں منصور احمد کے برابر ہے (۳)، اس میں بیوی

= (و کذا فی تبیین الحقائق: ۶/۳۹، ۵۲، کتاب الہبۃ، دارالکتب العلمیۃ بیروت)

(و کذا فی المحيط البرہانی فی الفقہ العمانی: ۷/۱۷۰، فیما یجوز فی الہبۃ وما لا یجوز، مکتبہ غفاریہ کوئٹہ)

(۱) قال اللہ تبارک وتعالیٰ: ﴿فَإِنْ كَانَ لَكُمْ وَلَدٌ، فَلَهُنَّ الثَّمَنُ مِمَّا تَرَكْتُمْ مِنْ بَعْدِ وَصِيَّةٍ تُوصُونَ بِهَا أَوْ دِينَ﴾. الاية. (سورة النساء: ۱۲)

(۲) قال اللہ تبارک وتعالیٰ: ﴿وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ﴾. الاية. (سورة البقرة: ۱۸۸)

”لیس لأحد أن يأخذ مال غيره بلا سبب شرعی، وإن أخذه وله على ظن أنه ملكه، وجب عليه رده“۔ (شرح المجلة لسليم رستم باز: ۱/۶۲، (رقم المادة: ۹۷)، المقالة الثانية فی بیان القواعد الفقہیۃ، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

(۳) واضح رہے کہ ان ونوں کے حصوں کی تعیین دیگر ورثہ کے معلوم ہونے پر کی جاسکتی ہے، تاہم اگر صرف یہی دو بھائی مرحوم باپ کے وارث ہوں تو کل جائیداد ان دونوں کو بوجہ عصبہ ہونے کے آدھا آدھا ملے گی۔

”العصبات: وهم كل من ليس له سهم مقدر، ويأخذ ما بقى من سهام ذوي الفروض. وإذا انفرد، =

اور لڑکی اپنا اپنا حصہ لے سکتی ہیں (۱)۔

اب جبکہ اس زمین پر منصور احمد کی تعمیر موجود ہے جو کہ فہیم الدین کی رضامندی سے ہے، لہذا اپنے حصہ کی زمین کا معاملہ منصور احمد سے کر لیں۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۳/۴/۹۰ھ۔

حرام، حلال مخلوط روپے کا ہبہ

سوال [۸۰۳۱]: زید کا باپ تجارت کرتا ہے، وہ تجارت شرع شریف کے بالکل خلاف ہے، مثلاً جھوٹ بولتا ہے، کم دیتا ہے، زیادہ لیتا ہے اور بہت سی دھوکہ بازیاں کرتے ہیں، جیسے کہ آج کل تجارت چل رہی ہے کہ کوئی مسئلہ کا لحاظ نہیں کرتا، جس طرح جی میں آتا ہے کر دیتا ہے۔ اب معلوم یہ کرنا ہے کہ زید کا باپ وہ روپیہ جتنے مناسب سمجھتے ہیں، زید کو دیدیتے ہیں اور باقی سے اپنا کام چلاتے ہیں، تو یہ روپیہ زید کو لینا کو جائز ہے یا نہیں؟ اور اگر یہ ناجائز ہے اور زید کا لحاظ میں لے لیتا ہے تو اب اس کو مسکینوں میں خیرات کر دے، یا قطعی ان سے نہ لے اور صاف منع کر دے؟ اور اگر کوئی صورت لینے کی ہو تو وہ بھی تحریر فرمائیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر زید کا باپ خالص حرام و ناجائز روپیہ مثلاً: رشوت، سود، غصب، وغیرہ کا روپیہ زید کو دیتا ہے،

= أخذ جميع المال. وإذا اجتمع جماعة من العصابة في درجة واحدة، يقسم المال عليهم باعتبار

أبدانهم لكل واحد سهم“. (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۲/۴۵۱، کتاب الفرائض، الباب الثالث، رشیدیہ)

(و کذا الدر المختار: ۶/۷۷۴، کتاب الفرائض، باب العصابات، سعید)

(۱) بیوی کو زوج کے حصے سے ثمن آٹھواں ملے گا اور بیٹی کو نصف بطور ذی فرض ملے گا اور بقیہ مال بطور رد ملے گا:

”أما للزوجات فحالتان: الربع للواحدة فصاعداً عند عدم الولد وولد الابن وإن سفل، والثلث

مع الولد أو ولد الابن وإن سفل. وأما لبنات الصلب فأحوال ثلاث: النصف للواحدة، اهـ“. (السراجی

فی المیراث، فصل فی النساء، ص: ۷، سعید)

”الرد ضد العول: ما فضل عن فرض ذوی الفروض ولا مستحق له، یرد علی ذوی الفروض

بقدر حقوقهم إلا علی الزوجین“. (السراجی فی المیراث، باب الرد، ص: ۲۸، سعید)

یا ایسا مخلوط روپیہ دیتا ہے جس میں زیادہ حرام ہے اور کم حلال تو زید کو اس کا لینا جائز نہیں، صاف انکار کر دے، اگر کسی وجہ سے لے لیا ہے تو واپس کر دے۔ اگر واپس نہیں کر سکتا ہے تو خود اپنے صرف میں نہ لائے، بلکہ جن سے باپ نے لیا ہے ان کو واپس کر دے، وہ موجودہ نہ ہو تو ان کے ورثہ کو دیدے، اگر اصل مالک اور اس کے ورثہ کا علم نہ ہو تو خیرات کر دے اور مسکینوں پر اصل مالک کی طرف سے صدقہ کر دے (۱)۔

اگر وہ خالص حلال روپیہ یا ایسا روپیہ جس میں زیادہ حلال ہے دیتا ہے تو اس کو لینا اور اپنے صرف میں لانا شرعاً درست ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود گنگوہی غفرلہ۔

نابالغ کے مال میں تصرف، ہبہ وغیرہ

سوال [۸۰۳۲]: ایک نابالغ بچہ جس کی نگرانی کے لئے ایک عاقل بالغ شخص مقرر کیا گیا ہے، کیا اس

- (۱) ”ویردون ہا علی أربابہا إن عرفوہم، وإلا تصدقوا بہا؛ لأن سبیل الکسب الخیث التصدق إذا تعذر الرد علی صاحبہ“۔ (رد المحتار، کتاب الحظر والإباحۃ، فصل فی البیع: ۳۸۵/۲، سعید)
(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ: ۳۴۹/۵، الباب الخامس عشر فی الکسب، رشیدیہ)
(و کذا فی تبیین الحقائق: ۶۰/۷، کتاب الکراہیۃ، فصل فی البیع، دارالکتب العلمیۃ بیروت)
(و کذا فی البحر الرائق: ۳۶۹/۸، کتاب الکراہیۃ، فصل فی البیع، رشیدیہ)
- (۲) ”إذا کان غالب مال المہدی حلالاً، فلا بأس بقبول ہدیۃه وأکل مالہ مالم یتبین أنه من حرام. وإن کان غالب مالہ الحرام، لا یقبلہا ولا یأکل، إلا إذا قال: إنه حلالٌ ورثہ أو استقرضہ“۔ (شرح الأشباہ والنظائر: ۳۰۹/۱، الفن الأول فی القواعد کلیۃ، القاعدة الثانیۃ، إدارة القرآن، کراچی)
- ”أهدی إلی رجل شیئاً أو أضافہ، إن کان غالب مالہ من الحلال، فلا بأس بہ، إلا أن یعلم بأنه حرام، فإن کان الغالب هو الحرام، ینبغی أن لا یقبل الهدیۃ ولا یأکل الطعام“۔ (الفتاویٰ العالمگیریۃ، کتاب الکراہیۃ: ۳۴۲/۵، الباب الثانی عشر فی الهدایا والضيافات، رشیدیہ)
- ”غالب مال المہدی إن حلالاً، لا بأس بقبول ہدیۃه وأکل مالہ مالم یتبین أنه من حرام؛ لأن أموال الناس لا یخلو عن حرام فیعتبر الغالب. وإن غالب مالہ الحرام، لا یقبلہا ولا یأکل، إلا إذا قال: إنه حلال“۔ (مجمع الأنہر: ۱۸۶/۳، کتاب الکراہیۃ، فصل فی الکسب، غفاریہ کوئٹہ)
- (و کذا فی فتاویٰ قاضی خان علی الفتاویٰ العالمگیریۃ: ۴۰۰/۳، کتاب الحظر والإباحۃ، رشیدیہ)

بچہ کی موہوب، متصدق، مباح یا کسی اور طرح کی مملوک چیزوں میں سے وہ نگران بچہ کی اجازت کے ساتھ کچھ لے سکتا ہے، جبکہ بچہ عاقل و صحیح ہے اور نگران کے نہ لینے سے اس کو رنج ہوتا ہے اور اظہار غم کرتا ہو۔ فقط۔

عبید اللہ بلیاوی، ۲/ ربیع الأول / ۶۱ھ۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

نابالغ کی اجازت غیر معتبر ہے اور اس کی ولداری کی وجہ سے ناجائز کام جائز نہیں ہوتا:

”وأما ما يرجع إلى الواهب، فهو أن يكون الواهب من أهل الہبة، وكونه من أهلها أن يكون حراً عاقلاً بالغاً مالکاً للموہوب، حتی لو كان عبداً أو مكاتباً أو مدبراً أو أم ولد أو من فی رقبته شیء من الرق أو كان صغيراً أو مجنوناً أو لا يكون مالکاً للموہوب، لا یصح. هکذا فی النهاية، ۱ھ“. عالمگیری ۲/ ۳۷۲ (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۶/ ۴/ ۶۱ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۹/ ۴/ ۶۱ھ، صحیح: عبد اللطیف۔

بچے کی ملک میں مربی کا تصرف

سوال [۸۰۳۳]: ایک شخص کی نگرانی میں ایک خاندان کا بچہ تعلیم کے واسطے سپرد کیا گیا، بچہ کے نام جاگیر ہے، اس کو ہبہ کیا جاتا ہے، اس کے نام روپیہ آتا ہے تو وہ نگران اپنی ضروریات میں بھی خرچ کرتا ہے۔ وہ بچہ غصب کرتا ہے، یا کوئی چیز چراتا ہے، یا اس کو صدقہ کیا جاتا ہے، حالانکہ وہ سید ہے، طالب علم مسافر بھی ہے،

(۱) (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳/ ۴۷۴، کتاب الہبة، الباب الأول، رشیدیہ)

”وشرائط صحتها فی الواهب العقل والبلوغ والملك، فلا تصح هبة صغير ورقیق“.

(الدر المختار مع رد المحتار، کتاب الہبة: ۵/ ۶۸۷، سعید)

”وشرائط صحتها فی الواهب العقل والبلوغ والملك“۔ (مجمع الأنهر: ۳/ ۳۹۱، کتاب

الہبة، غفاریہ کوئٹہ)

(وکذا فی الدر المنتقى علی هامش مجمع الأنهر: ۳/ ۳۹۰، کتاب الہبة، غفاریہ کوئٹہ)

(وکذا فی شرح المجلة لخالد الأتاشی: ۳/ ۳۷۵، (رقم المادة: ۸۵۹)، حقانیہ پشاور)

تابالغ تو ہے ہی، نگران بھی دستِ نگر اور تنگدست ہے۔ ایسی صورت میں شریعت کے کیا احکام ہیں اور ان کے ضبط کے لئے کیا قاعدہ کلیہ ہے؟ مدلل و مشرح بیاں فرمائیے۔ فقط۔

سائل: عبید اللہ بلیاوی، ۲۸/ صفر/ ۱۴۱۱ھ۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اس بچہ کو صدقات واجبہ لینا ناجائز ہے (۱)، چوری، غصب بھی ممنوع ہے، نگران کو اس کی ملک میں اپنی ذات کے لئے تصرف درست نہیں (۲) اس کا ہدیہ بھی قبول نہیں کرنا چاہئے، بچہ کا ہدیہ قبول کرنا صحیح ہے:

”قبول الصبی العاقل الہبة صحیح، اھ۔“ أشباه، ص: ۱۹۵ (۳)۔ ”شرائط صحتها فی الواهب العقل والبلوغ“۔ سكب الأنهر: ۲/ ۲۵۳ (۴)۔

(۱) ”ولا تدفع (أى الزکوة) إلى بنی ہاشم، لقوله عليه والصلوة والسلام: ”یا بنی ہاشم! إن الله تعالى حرم علیکم غسالة الناس وأوساخهم“۔ (الهدایة: ۲۰۶/۱، باب المصرف، مکتبہ شرکتہ علمیہ ملتان)

”ولا يدفع إلى بنی ہاشم“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۱۸۹/۱، باب المصرف، رشیدیہ)

(۲) ”عن أبی حرة الرقاشی عن عمه رضی الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلی الله علیه وسلم: ”ألا! لا تظلموا، ألا! لا یحل مال امرئ إلا بطیب نفس منه“۔ (مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۲۵۵، باب الغصب والعاریة، الفصل الثانی، قدیمی)

(۳) (الأشباه والنظائر: ۳۴۲/۲، الفن الثانی، الفوائد، کتاب الہبة، إدارة القرآن، کراچی)

”ویصح قبضه (أى الصبی) للہبة“۔ (شرح الأشباه والنظائر، ۳۰/۳، الفن الثالث، أحكام الصبیان، إدارة القرآن، کراچی)

”إذا وهب شیء للصبی المميز، تم الہبة بقبضه الموهوب إن كان له ولی“۔ (شرح المجلة لسلم رستم باز، ص: ۴۶۸، (رقم المادة: ۸۵۳)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

(۴) (سكب الأنهر شرح ملتقى الأبحر علی هامش مجمع الأنهر: ۳۹۱/۳، کتاب الہبة، مکتبہ غفاریہ کوئٹہ)

”وأما ما يرجع إلى الواهب، فهو أن يكون الواهب من أهل الہبة، وكونه من أهلها أن يكون حراً عاقلاً بالغاً مالکاً للموهوب“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳۷۴/۴، کتاب الہبة، الباب الأول فی تفسیر الہبة ورکنها وشرائطها وأنواعها، الخ، رشیدیہ)

(وکذا فی الدر المنقذ علی هامش مجمع الأنهر: ۳۹۰/۳، کتاب الہبة غفاریہ کوئٹہ)

اور جو احکام دریافت طلب ہوں، تفصیل سے تحریر کیجئے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہانپور، ۱/۳/۶۱ھ۔

صحیح: عبد اللطیف، ۵/ربیع الأول/۶۱، الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ۔

ہبہ شدہ چیز کو اپنے گھر نہ لے جانے کی شرط لگانا

سوال [۸۰۳۴]: زید اور عمر آپس میں دوست ہیں، دونوں میں تعلقات کثیرہ ہیں۔ زید نے عمر سے کہا کہ فلاں شئی مجھے ہبہ کر دے، عمر نے اس شرط پر کہ تم یہاں سے گھر نہیں لے جا سکتے، ہم دونوں استعمال کریں گے، لیکن ملک تمہاری ہے، اور قبضہ کرادیا۔ اب کئی سال کے بعد زید اس شئی کو گھریا اور کہیں لیجانا چاہتا ہے اور عمر اس کے انتفاع سے بالکل محروم رہ جاوے گا۔ نیز زید یہ بھی کہتا ہے کہ میں نے یہ شرط اس وقت قبول نہیں کی تھی، بلکہ میں نے تو اتنی مقدار پیسے دیدئے تھے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ہبہ نہیں تھا، بلکہ بیع ہوئی تھی۔ اور عمر کہتا ہے کہ اس شئی کے عوض کچھ پیسے نہیں دیا گیا۔ اور نیز عمر کہتا ہے کہ اگر آپ نے مقدار معین دی تھی تو میں ادا کر دوں گا۔ اور وہ شئی مجھے دے دے۔ اس میں شرعی حکم کیا ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

ہبہ صحیح ہے، شرط باطل ہے، واپس لینا مکروہ تحریمی ہے، اگر پیسے دینے کا ثبوت ہو تو واپسی کا مطالبہ بالکل ناجائز ہے اور خلاف شرع ہے:

”قال أصحابنا جميعاً: إذا وهب و شرط فيها شرطاً فاسداً، فالهبة جائزة والشرط باطل“.

عالمگیری: ۴/۳۹۶ (۱)۔

”ويصح الرجوع فيها: أي في الهبة كلاً وبعضاً، ولكن يكره تحريماً، ويمنع منه

حروف دمع خزقة“۔ مجمع الأنهر: ۲/۳۵۶ (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مظاہر علوم سہارنپور، ۲۳/۸/۶۲ھ۔

(۱) (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳/۳۹۶، الباب الثامن فی حکم الشرط فی الہبۃ، رشیدیہ)

(۲) (مجمع الأنهر: ۳/۳۹۹، باب الرجوع فیہا، مکتبہ غفاریہ کوئٹہ)

”وحکمها أنها لا تبطل بالشروط الفاسدة، فہبۃ عبد علی أن یعتقہ تصح ویبطل الشرط“۔ =

خدمت کی امید پر ہبہ کر دیا، پھر خدمت نہیں کی

سوال [۸۰۳۵]: میں نے اپنی زمین جو کہ رہائش کی تھی اس کو اپنے حقیقی بھتیجے کے نام ہبہ کر دیا، اس لئے کہ میری عمر کافی ہو گئی ہے، کمزوری کا زمانہ ہے کہ میرے بھتیجے میری خدمت کریں گے، مگر جب ہبہ نامہ ہو گیا، اس کے بعد میں ان لوگوں نے میری کوئی خدمت نہیں کی۔ میری دو لڑکیاں بھی ہیں۔ اب آپ فرمائیں کہ یہ ہبہ نامہ غلط ہے کہ نہیں؟ میری اب یہ مرضی ہے کہ اس ہبہ نامہ کو توڑ دوں اور اس وقت میری کچھ حالت بھی صحیح نہیں تھی۔

میری بڑی لڑکی ناراض ہے، چھوٹی لڑکی بھی ناراض ہے، اور ان لوگوں نے اب تک کوئی خدمت نہیں کی، اس لئے میں اور میری دونوں لڑکیاں سخت ناراض ہیں۔ اب آپ حکم فرمائیں جو حکم ہو عمل کیا جائے۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر محض تحریر لکھی گئی ہے اور ان کا قبضہ نہیں کرایا گیا تو ابھی ہبہ مکمل نہیں ہوا، اس کے ختم کرنے کا اختیار حاصل ہے (۱)، لڑکیوں کو محروم کر دینا بھی برا اور گناہ ہے (۲) فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۳/۱۱/۹۲ھ۔

= (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۲۸۸، کتاب الہبة، سعید)

”وصح الرجوع فيها بعد القبض مع انتفاء مانعه وإن كره الرجوع تحريماً..... ويمنع الرجوع فيها حروف دمع خرقه“ (الدر المختار: ۵/۲۹۸، ۲۹۹، باب الرجوع في الہبة، سعید)

”(وما لا يبطل بالشرط الفاسد القرض والہبة) بأن قال: وهبتك هذه الجارية بشرط أن يكون حملها لي“ (البحر الرائق: ۶/۳۱۲، كتاب البيع، باب المتفرقات، رشیدیہ)

”صح الرجوع فيها الرجوع دمع خرقه“ یعنی صح الرجوع في الہبة بعد القبض إذا لم يمنع مانع من الموانع الآتية، وأشار بذكر الصحة دون الجواز إلى أنه يكره الرجوع فيها“ (البحر الرائق: ۷/۴۹۴، باب الرجوع في الہبة، رشیدیہ)

(و کذا فی تبیین الحقائق: ۳/۵۴۵، کتاب البیوع، باب المتفرقات، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(۱) ”و شرائط صحتها في الموهوب أن يكون مقبوضاً غير مشاع مميزاً غير مشغول“ (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۲۸۸، کتاب الہبة، سعید)

مرض الموت میں ہبہ

سوال [۸۰۳۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ: زید نے اپنے مرض الوفا میں اپنی مملوکہ کچھ حصے ایک لمیٹڈ کمپنی کے اپنے بعض ورثہ کو ہبہ کر دیئے، اسی مرض میں چند ایام کے بعد زید کی وفات ہو گئی۔ اب شرعیہ دریافت کرتا ہوں کہ زید کا مرض الوفا میں بعض ورثہ کو ہبہ کرنا درست ہے یا نہیں؟
المستفتی: احمد یوسف، سیدات، رنگون۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

مرض الموت میں ہبہ بمنزلہ وصیت کے ہوتا ہے، پس اگر کوئی شخص مرض الموت میں ہبہ کر دے اور شیئ موہوب لہ کا قبضہ کرادے، اگر مشاع قابل تقسیم ہو تو تقسیم کرا کے قبضہ کرادے، اس کے بعد انتقال ہو جائے تو ایک ثلث میں اس کی تنفیذ ہوگی۔ اگر تقسیم اور قبضہ سے پہلے انتقال ہو جائے تو ہبہ باطل ہوگا (۱)۔ اگر موہوب لہ وارث ہو تب بھی ہبہ ناجائز ہوگا، الا یہ کہ دیگر ورثاء اس پر راضی ہوں:

”الہبۃ والصدقة من المريض لِوَارِثِهِ نظیر الوصیۃ؛ لَأنَّه وصیۃ حکماً، حتی تعتبر من الثلث“۔ مجمع الأنہر (۲):

= ”وتتم بالقبض الكامل، لقوله عليه الصلوة والسلام: ”لاتجوز الہبۃ إلامقبوضة“۔ (مجمع الأنہر: ۳/۴۹۱، کتاب الہبۃ، مکتبہ غفاریہ کوئٹہ)

”وتصح بالإيجاب والقبول والقبض..... قوله عليه الصلوة والسلام: ”لاتجوز الہبۃ إلامقبوضة“۔ والمراد نفی الملك؛ لأن الجواز بدونه ثابت“۔ (الہدایۃ: ۳/۲۸۱، کتاب الہبۃ، مکتبہ شرکت علمیہ ملتان)

(وکذا فی البحر الرائق: ۴/۴۸۳، کتاب الہبۃ، رشیدیہ)

(۲) ”عن أنس رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ”من قطع میراث وارثہ، قطع اللہ میراثہ من الجنة يوم القيامة“۔ (مشکوۃ المصابیح، ص: ۲۶۶، باب الوصایا، الفصل الثالث، قدیمی)
(۱) ”وہب فی مرضہ ولم یسلم حتی مات، بطلت الہبۃ؛ لَأنَّه وإن کان وصیۃ حتی اعتبر فیہ الثلث، فهو ہبۃ حقیقۃ، فیحتاج إلی القبض“۔ (رد المحتار: ۵/۷۰۰، باب الرجوع فی الہبۃ، سعید)

(۲) (مجمع الأنہر: ۴/۴۲۴، کتاب الوصایا، غفاریہ کوئٹہ)

”ولاتصح الوصیۃ لو ارث شیئاً إلا بنیازۃ الورثۃ“۔ سكب الأنهر (۱)۔ ”وتتم الہبۃ بالقبض الكامل ولو الموهوب شاغلاً لملك الواہب لامشغولاً به فی محوز مقسوم ومشاع لا یقسم لاتتم بالقبض فیما یقسم۔ ولو لشریکھ، فإن قسمه وسلمه، صح۔ ولو سلمه شائعاً لا یملکھ، فلا ینفذ تصرفه فیہ، اھ۔“۔ درمختار (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حرره العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۶/ جمادی الثانیہ/ ۱۴۰۹ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، ۱۷/ جمادی الثانیہ/ ۱۴۰۹ھ۔

مرض الموت میں وارث کیلئے ہبہ

سوال [۸۰۳۷]: مسمی کالے خاں دو بیٹے عبداللہ خان وحسب خان چھوڑ کر فوت ہوا، ان میں سے عبداللہ خان کے دو بیٹے، ایک بیٹی تھی، عبداللہ خان مرض الموت میں مبتلا ہوا تو اس کے دونوں لڑکوں نے کل

= ”إذا وهب واحد فی مرض موته شیئاً لأحد ورثته وبعد وفاته، لم یجز سائر الورثۃ، لاتصح تلك الہبۃ أصلاً؛ لأن الہبۃ فی مرض الموت وصیۃ، ولا وصیۃ للوارث۔ ولكن لو أجاز الورثۃ ہبۃ المریض بعد موته، صحت“۔ (شرح المجلة لسلم رستم باز: ۱/ ۴۸۳، (رقم المادۃ: ۸۷۹)، کتاب الہبۃ، الفصل الثانی، حنفیہ کوئٹہ)

”إن ہبۃ المریض مرض الموت لأحد ورثته، لاتجوز، إلا أن یجیزها الورثۃ الباقون بعد موت الواہب؛ لأن ہبۃ وإن کان ہبۃ حقیقۃ، لکن لها حکم الوصیۃ“۔ (شرح المجلة لخالد الاتاسی:

۳/ ۴۰۳، کتاب الہبۃ، الفصل الثانی فی ہبۃ المریض، (رقم المادۃ: ۸۷)، حقانیہ پشاور)

(وکذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ: ۴/ ۴۰۰، کتاب الہبۃ، الباب العاشر فی ہبۃ المریض، رشیدیہ)

(والبزاویۃ علی هامش الفتاویٰ العالمگیریۃ، کتاب الہبۃ، نوع فی ہبۃ المریض: ۶/ ۲۳۹، رشیدیہ)

(۱) (سكب الأنهر علی مجمع الأنهر: ۴/ ۴۱۸، کتاب الوصایا، مکتبہ غفاریہ کوئٹہ)

(وکذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ، کتاب الوصایا، الباب الأول: ۶/ ۹۰، رشیدیہ)

(۲) (الدرالمختار: ۵/ ۶۹۰، ۶۹۲، کتاب الہبۃ، سعید)

(وکذا فی شرح المجلة لسلم رستم باز: ۳/ ۴۷۳، (رقم المادۃ: ۸۶۱)، کتاب الہبۃ، مکتبہ حنفیہ، کوئٹہ)

(وکذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ، کتاب الہبۃ، الباب الأول: ۳/ ۳۷۳، رشیدیہ)

جائیداد باپ کے اپنے نام رجسٹر کرائی اور باپ کی اس پر تصدیق کرائی، گویا باپ نے خود ہی دونوں بیٹوں کے نام کل جائیداد کردی مرض الموت میں، اور لڑکی کو محروم کر دیا، یعنی لڑکی کے نام کچھ نہیں کیا۔

اندریں صورت دریافت طلب امر یہ ہے کہ لڑکی کو از روئے شرع کچھ حصہ ملے گا یا نہیں؟ جبکہ باپ کے ہوش و حواس ہی بوقت تصدیق نامہ نہ تھے۔ فقط والسلام۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

عبداللہ خان کے جو دونوں بیٹوں نے رجسٹر کرائی ہے، بظاہر یہ ہبہ نامہ ہے، لہذا ہبہ نامہ کا ہی حکم جواب میں تحریر ہے، مرض الموت میں ہبہ وصیت کے حکم میں ہوتا ہے، اگر ہوش و حواس بجا ہوں اور مرض الموت میں ہبہ کر کے موہوب لہ کا قبضہ کرادے تو ایک ثلث میں جاری ہوگا۔ اگر قبضہ کی نوبت نہیں آئی کہ واہب کا انتقال ہو گیا تو ہبہ بے کار اور کالعدم ہو گیا (۱)۔ اور اگر ہوش و حواس درست نہیں تھے تو اس ہبہ کا شروع ہی سے کوئی اعتبار نہیں خواہ قبضہ ہو یا نہ ہو (۲)۔

صورت مسئلہ میں چونکہ یہ ہبہ بیٹوں کے حق میں کیا گیا ہے جو کہ شرعاً وارث بھی ہیں، اس لئے ہبہ ناجائز ہے، کیونکہ وارث کے حق میں وصیت شرعاً نافذ نہیں ہوتی جب تک دیگر ورثہ اجازت نہ دیں (۳)۔ پس

(۱) "لا تجوز ہبۃ المریض ولا صدقۃ إلا مقبوضۃ، فإذا قبضت، فجازت من الثلث. وإذا مات الواہب قبل التسليم، بطلت". (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۴/۳۰۰، کتاب الہبۃ، الباب العاشر فی ہبۃ المریض، رشیدیہ)

(و کذا فی البزازیہ علی هامش الفتاویٰ العالمگیریہ: ۶/۳۳۹، کتاب الہبۃ، نوع فی ہبۃ المریض، رشیدیہ)
(و شرح المجلة لسلم رستم باز، کتاب الہبۃ: ۱/۴۸۳، (رقم المادة: ۸۷۹)، مکتبہ حنیفہ کوئٹہ)
(۲) "ثم شرائط صحتها في الواهب العقل والبلوغ والملك". (الدرالمنقی علی هامش مجمع الأنهر: ۳/۴۹۰، کتاب الہبۃ، غفاریہ کوئٹہ)

(و کذا فی الدرالمختار، کتاب الہبۃ: ۵/۶۸۷، سعید)

"يشترط أن يكون الواهب عاقلًا بالغًا، فبناءً عليه لا تصح هبة الصغير والمجنون والمعتوه".
(شرح المجلة لسلم رستم باز، ص: ۲۷۲، (رقم المادة: ۸۵۹)، مکتبہ حنیفہ کوئٹہ)

(۳) "عن عمرو بن خارجة رضى الله تعالى عنه قال: خطب رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال: "إن الله =

اگر عبداللہ خان کے صرف دو بیٹے اور ایک بیٹی ہی وارث ہیں تو یہ ہبہ بیٹی کی اجازت پر موقوف رہے گا (۱)، اگر وہ اجازت دیتی ہے تو نافذ رہے گا، ورنہ نافذ نہیں، بلکہ اس میں شرعی طور پر میراث جاری ہوگی، جس کی صورت یہ ہے کہ مسمیٰ کا لے خان کی جائیداد اور کل ترکہ بعد ادائے دین وغیرہ دو حصہ کر کے نصف کا مالک حبیب خان ہوگا اور نصف کا عبداللہ خان (۲)، پھر اس نصف کے پانچ حصے ہوں گے، دو دو ہر لڑکے کو اور ایک لڑکی کو ملے گا (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارن پور۔

الجواب صحیح: سوال کے مطابق جواب صحیح ہے، بہتر یہ ہے کہ اصل کاغذات کی نقل استفتاء کے ہمراہ آتی تاکہ اس میں غور کر لیا جاتا۔ فقط۔ سعید احمد، مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارن پور، ۲۶/۳/۶۴ھ۔
صحیح: عبداللطیف، مظاہر علوم سہارن پور، ۲۶/۳/۶۴ھ۔

مرض الموت میں وارث کو ہبہ کا حکم

سوال [۸۰۳۸]: مفید الوراثن میں ہے:

= أعطی کل ذی حق حقہ، ولا وصیۃ لوارث۔ الحدیث. (سنن النسائی: ۲/۱۳۱ کتاب الہبۃ، باب إبطال الوصیۃ للوارث، قدیمی)

(۱) "إذا وهب واحد فی مرض موتہ شیئاً لأحد ورثتہ، وبعد وفاتہ لم یُجزَّ سائر الورثۃ، لاتصح تلک الہبۃ أصلاً..... ولكن لو أجاز الورثۃ ہبۃ المریض بعد موتہ، صحت". (شرح المجملۃ لسلم رستم باز: ۱/۴۸۳، (رقم المادۃ: ۸۷۹)، کتاب الہبۃ، الفصل الثانی فی ہبۃ المریض، مکتبۃ حنفیۃ کوئٹہ)
(۲) صورت مذکورہ میں کالے خاں کے ورثہ میں صرف دو بیٹے ہیں اور بیٹی عصبہ ہیں، اور عصبہ ذوی القروض کی عدم موجودگی میں کل مال کے مستحق ہوتے ہیں: "العصبات وهم کل من لیس لہ سهم مقدر، ویأخذ ما بقی من سهام ذوی الفروض. وإذا انفرد، أخذ جمیع المال". (الفتاویٰ العالمگیریۃ: ۲/۴۵۱، کتاب الفرائض، الباب الثالث فی العصبات، رشیدیہ)

(وکذا فی الدر المختار: ۶/۷۷۴، کتاب الفرائض، فصل فی العصبات، سعید)

(۳) قال اللہ تعالیٰ تبارک وتعالیٰ: ﴿یوصیکم اللہ فی أولادکم للذکر مثل حظ الأنثیین﴾ الایۃ. (سورۃ

”اگر مرض الموت میں کسی ایسے شخص کو جو مریض کا وارث نہیں بطور تحفہ و ہدیہ کچھ دے دیا تو بالفعل دلواد یا جائے گا، لیکن اگر مریض اس مرض میں مر گیا اور معلوم ہوا کہ وہ مرض الموت تھا، اس کا حکم مثل وصیت کے ہے، انتہی“ (۱)۔

اس میں غیر وارث کو دینے کی شرط کیوں لگائی؟ اگر وارث کو مرض الموت میں دے تو اس کو بھی فی الحال دلوادینا چاہیے، کیونکہ اس مرض کا مرض الموت ہونا یقینی نہیں، پس اگر اسی مرض میں مر جائے تو وہ چیز اس وارث سے واپس لے لی جائے، وارث اور غیر وارث میں کوئی فرق معلوم نہیں ہوتا۔ اگر یہ وجہ پیش کی جائے کہ وارث کو اگر فی الحال دے دی جائے تو شاید وہ اس چیز میں تصرف وغیرہ کر لے، اور وہ چیز واپس نہ لی جاسکے تو یہ وجہ غیر وارث میں بھی ہے کہ شاید جو چیز اس کو دی ہے وہ ثلث مال سے زیادہ ہو، پس وہ اس میں تصرف وغیرہ کرے جس وجہ سے ما یجری فیہ الوصیۃ یعنی ثلث سے زائد واپس نہ لی جاسکے۔ فقط۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

وارث میں واپس لینے سے ایک دوسری شئی بھی مانع ہے، اس کا ذی رحم محرم ہونا، یا تعلق زوجیت ہونا۔ اغلب واقرب یہ ہے کہ اس تحفہ کو چونکہ مرض الموت میں وصیت کا حکم دیا جاتا ہے، اور وارث کے حق میں وصیت نافذ نہیں ہوتی: ”لا وصیۃ لوارث“ (۲)۔ اس لئے اس صورت کو غیر وارث کے ساتھ مقید کیا تا کہ آئندہ چل کر اگر اس مرض کا مرض الموت ہونا ثابت ہو جائے تو سب کو حکم وصیت ثلث ترکہ سے نافذ کیا جاسکے (۳)، اگر وہ موہوب لہ وارث ہو تو وہاں تمفیذ وصیت کا محل ہی نہیں (۴)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲/ رمضان المبارک ۱۳۶۶ھ۔

(۱) (قانون وراثت مفید الوارثین، فصل سوم مرض الموت اور مریض کے اقرار کا بیان، ص: ۶۸، سعید)

(۲) ”عن عمرو بن خارجه رضى الله تعالى عنه قال: خطب رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال: ”إن الله قد أعطى كل ذي حق حقه، ولا وصية لوارث“۔ الحديث. (سنن النسائي: ۲/ ۱۳۱، كتاب الہبۃ، باب إبطال الوصية للوارث، قديمی)

(۳) ”وأما لو وهب وسلم لغير الورثة، فإن خرج الموہوب من ثلث ماله، صحت الہبۃ“۔ (شرح المجلة: ۱/ ۴۸۴، (رقم المادة: ۸۷۹)، كتاب الہبۃ، الفصل الثاني في هبة المريض، مكتبه حنفیہ كوئٹہ)

”وأما هبته: أي المريض لأجنبي، فتصح من كل ماله إن أجاز الزرثة، وإلا فمن الثلث فقط“۔

(شرح المجلة لخالد الأتاسی: ۳/ ۴۰۳، مكتبه حنفیہ پشاور)

(۴) (راج رقم الحاشیة: ۲)

مرض الموت میں جعلی ہبہ نامہ پر دستخط

سوال [۸۰۳۹]: ہندہ اپنے بستر مرگ پر عالم نزع میں ہے، ہندہ کے جیٹھ (شوہر کا بڑا بھائی) نے ایک سادہ کاغذ (اسٹامپ) پر کسی تحریر اقرار نامہ کے نشان انگوٹھا بغیر ہندہ کی مرضی و خواہش کے جبراً لے لیا۔ اور نشان انگوٹھا لیتے وقت سوائے اس کے جیٹھ کے کوئی دوسرا گواہ وہاں پر موجود نہ تھا۔ نشان انگوٹھا لینے کے چند دن بعد ہندہ لا ولد فوت ہو گئی۔ اس کے بعد اس کاغذ کو جس پر ہندہ کا نشان انگوٹھا لیا گیا تھا، ہبہ کی شکل میں تحریری اقرار کرایا گیا کہ ہندہ نے اپنے ترکہ کی جائیداد اپنے شوہر کو ہبہ کر دی اور بعد میں مذکورہ جیٹھ کے علاوہ مزید تین گواہوں نے از راہ شہادت اپنے اپنے دستخط کردہ دستاویز پر ثبت کر دیئے۔ اور اس طرح ہندہ کا ہبہ نامہ بحق اپنے شوہر کے مکمل ہو گیا۔

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ ہندہ کی کمزوری اور لا چاری سے فی الحال جو فائدہ اٹھایا گیا، اور مندرجہ بالا طریقے سے ہندہ سے ہبہ کرایا گیا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر واقعہ اسی طرح ہے تو یہ کارروائی شرعاً بالکل بے کار ہے، اس سے ہبہ نہیں ہوا (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۷/۱/۹۴ھ۔

اپنا وارث ہوتے ہوئے مکان متبہنی کو ہبہ کرنا

سوال [۸۰۴۰]: زید کی ہندہ سے سوائے ایک لڑکی کے کوئی اولاد نہ تھی، اس لئے اپنی زندگی کا نباہ پار کرنے کے لئے عمر کو اپنا لڑکا بنا لیا، عمر ہوش سنبھالتے ہی زید کی کما حقہ خدمت گزاری میں مصروف رہا۔ اس سے خوش ہو کر زید نے اپنا زر خرید نصف مکان عمر کو ہبہ کر دیا، عمر نے اپنی آمدنی سے اس کی از سر نو تعمیر کی۔ پھر زید نے عیش و آرام کی زندگی پانے کی وجہ سے آخری عمر میں بقیہ نصف مکان بھی چند گواہوں کے سامنے ہبہ نامہ تحریر

(۱) ”تسعد الہیۃ بالإيجاب والقبول، وتتم بالقبض الكامل؛ لأنها من التبرعات، والتبرع لا يتم إلا بالقبض“۔ (شرح المجلة: ۱/۴۶۲، (رقم المادة: ۸۳۷)، الباب الأول، حنفیہ کوئٹہ)

کر دیتا کہ عمر کو بوقت ضرورت کام آئے۔ اور زید نے اپنی لڑکی کی شادی کر دی، وہ اپنی سسرال رہتی ہے۔ زید کے انتقال کے بعد وہ لڑکی میراث کی طلبگار ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ کیا وہ لڑکی اس مکان میں حصہ دار ہے یا نہیں؟ اور زید کا عمر کو کل مکان کا ہبہ کرنا شرعاً صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

مکان اگر اتنا بڑا ہے کہ نصف نصف کر کے تقسیم کر دیا جائے تو دونوں حصوں سے انتفاع ہو سکتا ہے اور پھر زید نے تقسیم کر کے عمر کا قبضہ نصف پر نہیں کروایا، بلکہ حسب سابق زید بھی مالکانہ حیثیت سے رہتا رہا اور عمر بھی رہتا رہا تو یہ نصف کا ہبہ فاسد صحیح نہیں ہوا (۱)۔ پھر آخری عمر میں جو دوسرا بقیہ نصف ہبہ کیا ہے، اگر مرض الموت میں ہبہ کیا ہے تو وہ بھی صحیح نہیں ہوا (۲)، عمر نے اپنی آمدنی سے جو کچھ اس پر خرچ کیا ہے، وہ زید کے ساتھ تبرع ہوا (۳)، لڑکی کو میراث طلب کرنے کا حق حاصل ہے۔

اگر ہبہ کی اس کے علاوہ کوئی اور صورت پیش آئی ہے یعنی مکان چھوٹا تھا جو تقسیم کے بعد قابل انتفاع نہ

(۱) "(قوله: فی محوز مقسوم ومشاع لا یقسم، لافیمایقسم): ای تجوز الہبہ فی محوز مقسوم وفی مشاع لا یقسم، ولا تجوز فی مشاع یقسم. احتراز بقوله: (عن المتصل كالشجرة) عن الشجرة، وبقوله: (مقسوم) عن المشاع". وقال الشلیبی فی حاشیته: "قال علماءنا: هبة المشاع یمکن ان یحتمل القسمة لاتمم ولا تفید المملک قبل القسمة". (تبیین الحقائق مع حاشیة الشلیبی: ۵۲/۶، کتاب الہبہ، دار الکتب العلمیہ بیروت)

(و کذا فی الدر المختار: ۶۹۲/۵، کتاب الہبہ، سعید)

(و کذا فی البحر الرائق: ۴۸۶/۷، کتاب الہبہ، رشیدیہ)

(۲) "إذا وهب واحد فی مرض موته شیئاً لأحد ورثته وبعد وفاته، لم یجز سائر الورثة، لاتصح تلک الہبہ أصلاً". (شرح المجلة لسلم رستم: ۴۸۳/۱، رقم المادة، ۸۷۹)، کتاب الہبہ، الفصل الثانی، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ

(۳) "فلو أنفق علیها الآخر بلا إذنه، فهو متبرع غیر مضطر؛ إذ یمکنه أن یقسم حصته ویعمرها".

(رد المحتار: ۳۳۳/۳، کتاب الشریکة، سعید)

رہتا، یا تقسیم کر کے عمر کے قبضہ میں نصف دے دیا اور اس نصف سے اپنا قبضہ ختم کر دیا، یا بقیہ نصف مرض الموت میں ہبہ نہیں کیا، بلکہ تندرستی میں ہبہ کیا تو اس صورت کو متعین کر کے جواب حاصل کیا جائے۔ آپ نے سوال میں کوئی تصریح نہیں کی، اس لئے ایک شق کا جواب لکھ دیا گیا۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غنی عنہ، مفتی دارالعلوم دیوبند، ۱۷/۹/۸۵ھ۔

الجواب صحیح بندہ محمد نظام الدین غنی عنہ، مفتی دارالعلوم دیوبند، ۱۷/۹/۸۵ھ۔

واہب کی حیات میں ہبہ کے بعد موہوب لہ کا انتقال

سوال [۸۰۴]: زید کے چار لڑکے اور ایک لڑکی اور ایک مرحومہ لڑکی کا بیٹا (زید کا نواسہ) موجود ہے، زید نے اپنی حیات میں عاریتاً اپنے چار بیٹوں اور ایک بیٹی اور ایک نواسہ کو تقسیم ترکہ نامزد قرار دیدیا، اب زید کی موجودگی میں موجودہ لڑکی کا انتقال ہو گیا۔ اس لڑکی کا خاوند اس کے حصہ میں سے کس قدر مال کا مستحق ہو سکتا ہے، یا بالکل نہیں؟ بینوا تو حروا۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

عاریتہ تقسیم ترکہ نامزد قرار دینے کا کیا مطلب ہے؟ اگر اس سے مراد وصیت ہے یعنی زید نے وصیت کی ہے کہ میرے مرنے کے بعد میرا ترکہ اس طرح تقسیم کرنا تب تو یہ وصیت ہی ناجائز ہے، کیونکہ اس میں ورثہ کے حق میں وصیت کی گئی ہے اور وارث کے حق میں بلا اذن دیگر ورثہ وصیت نافذ نہیں ہوتی (۱)، البتہ نواسہ چونکہ اس صورت میں وارث نہیں، اس کے حق میں وصیت درست ہے، مگر اس کے نفاذ کا حکم زید کے مرنے پر ہوگا (۲)۔

(۱) "عن شرحبیل بن مسلم الخولانی، سمعت أبا أمامة الباهلی رضی اللہ تعالیٰ عنہ یقول: سمعت

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول فی خطبته عام حجة الوداع: "إن اللہ قد أعطی کل ذی حق حقه،

فلا وصیة لوارث". (سنن ابن ماجہ، ص: ۱۹۹، باب: لا وصیة لوارث، میر محمد کتب خانہ کراچی)

"عن شرحبیل بن مسلم رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول:

"إن اللہ قد أعطی کل ذی حق حقه، فلا وصیة لوارث". (سنن أبی داؤد، باب ماجاء فی الوصیة للوارث،

إمدادیہ ملتان)

(۲) "وتجوز بالثلث للأجنبي عند عدم المانع وإن لم یجز الوارث لا زیادہ علیہ، إلا أن تجیز ورثته =

جس لڑکی کا انتقال ہو گیا ہے، اس کے حق میں جس قدر وصیت کی ہے، وہ زید ہی کی ملک ہے، لڑکی کی ملک نہیں (۱)، لہذا لڑکی کے شوہر کو اس میں سے کچھ نہیں ملے گا، ہاں! جو کچھ ترکہ مملوکہ لڑکی نے چھوڑا ہے اس میں اس کے شوہر کا بھی حصہ ہے (۲)۔

اگر تقسیم ترکہ نامزد کرنے سے مراد یہ ہے کہ باقاعدہ تقسیم کر کے ہر ایک کے حصہ پر اس کا قبضہ کر دیا ہے تو لڑکی کے ترکہ مملوکہ کیساتھ اس میں بھی میراث جاری ہوگی اور شوہر کو حصہ ملے گا۔ اگر تقسیم کر کے قبضہ نہیں کرایا تو یہ ہبہ تام نہیں ہوا، اور لڑکی کی ملکیت اس پر ثابت نہیں ہوئی (۳)، بس شوہر کو اس میں سے حصہ نہیں ملے گا۔ لڑکی کا ترکہ تقسیم کرنے کیلئے اس کے جملہ ورثہ کا علم ضروری ہے، اگر اس کی اولاد موجود ہے، تب تو شوہر کو چوتھائی ترکہ ملے گا، اگر اولاد موجود نہیں تو نصف ملے گا (۴)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۶/۶/۶۰ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، صحیح: عبد اللطیف، مدرسہ مظاہر علوم، ۱۲/۶۰ھ۔

= بعد موتہ، ولا تعتبر إجازتهم حال حياتهم أصلاً بل بعد وفاته۔ (الدر المختار: ۶/۶۵۰، کتاب الوصایا، سعید)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ، کتاب الوصایا، الباب الأول: ۶/۹۱، رشیدیہ)

(و کذا فی مجمع الأنهر: ۳/۴۱۹، کتاب الہبۃ، غفاریہ کوئٹہ)

(۱) وارث کا مورث کے موت کے وقت زندہ رہنا شرط ہے، جبکہ مذکورہ لڑکی مورث سے پہلے فوت ہو گئی ہے، اس وجہ سے وہ ورثاء میں شمار نہیں ہوتی:

”وشروطه ثلاثة: موت مورث حقیقتاً أو حکماً، ووجود وارثه عند موتہ حياً حقیقتاً أو حکماً،

أو العلم بجهة الإرث۔“ (مجمع الأنهر: ۳/۴۹۴، کتاب الفرائض، مکتبہ غفاریہ کوئٹہ)

(و کذا فی رد المحتار: ۶/۷۵۸، کتاب الفرائض، سعید)

(۲) ”ويستحق الإرث برحم ونكاح وولاء۔“ (الدر المختار: ۶/۷۶۲، کتاب الفرائض، مکتبہ، سعید)

(۳) ”تنعقد (أى الہبۃ) بالإيجاب والقبول، وتتم بالقبض الكامل؛ لأنها من التبرعات، والتبرع لا يتم

إلا بالقبض۔“ (شرح المجلة لسليم رستم باز: ۱/۴۶۲، رقم المادة: ۸۳۷)، کتاب الہبۃ، الفصل

الأول، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

(و کذا فی الدر المختار: ۵/۶۹۰، کتاب الہبۃ، سعید)

(۴) قال الله تبارک وتعالیٰ: ﴿ولکم نصف ماترک أزواجکم إن لم یکن لهن ولد، فإن کان لهن ولد، =

اولاد کے درمیان ہبہ میں تفصیل

سوال [۸۰۴۲]: مجھے اپنی اہلیہ مرحومہ سے تین اولاد ہے: دو لڑکے: محمد فاروق و محمد ہارون، اور ایک لڑکی۔ میں نے ان تینوں کے بالغ ہونے پر ان کی شادی کر دی، شادی کے بعد دونوں لڑکے مجھ سے علیحدہ ہو گئے، بڑا لڑکا محمد فاروق پاکستان چلا گیا، اس کا کچھ پتہ نہیں، دوسرا لڑکا محمد ہارون شہر ہی میں دوسری جگہ رہتا ہے۔ دوسری اہلیہ سے تین لڑکے: محمد ہاشم، محمد محسن اور عبداللہ سالم اور سات لڑکیاں ہیں، جن میں چار لڑکیاں اور ایک بڑا لڑکا محمد ہاشم شادی شدہ ہیں۔

ہارون، فاروق کی موجودگی میں تنہا کام کرنے والا تھا، اور میرا کاروبار بھی بہت معمولی حالت میں تھا، بعد میں محمد ہاشم کی محنت اور اس کے تعاون سے کچھ کام بڑھا اور اب وہ مطمئن حالت میں ہے۔ موجودہ کاروبار کے بڑھانے اور جمانے میں محمد ہاشم کی لگن اور محنت کو برابر کا دخل ہے۔

ہارون، فاروق کے علیحدہ ہونے کے بعد میں نے اپنے موروثی مکان میں اپنے بڑے بھائی اور اپنی بہن کا حصہ خرید کر اپنے ساتھ شامل کر لیا، وہ اس طرح کہ بھائی صاحب کا حصہ میں نے اپنے نام اور محمد ہاشم کے نام خریدا، اور بہن کا حصہ جو کہ بھائی کے حصہ کا نصف تھا محمد ہاشم کے چھوٹے بھائی محمد محسن کے نام خریدا، اب میں چاہتا ہوں کہ مکان کا اتنا ہی حصہ سب سے چھوٹے لڑکے عبداللہ سالم کے نام ہبہ کر دوں، اس طرح تینوں بھائیوں کے نام مکان کے نئے خرید شدہ حصہ میں سے برابر حصہ آجائے گا۔ اور یہ بھی چاہتا ہوں کہ کاروبار میں تین لڑکوں کو اپنے ساتھ برابر کا شریک کر لوں یعنی کاروبار کی ملکیت میں سے ایک چوتھائی کا مالک میں رہوں اور ایک ایک چوتھائی کا مالک تینوں لڑکوں کو بنادوں، اس طرح میری ملکیت میں وہ مکان رہ جائے گا جو ہارون اور فاروق کی علیحدگی کے وقت تھا، اور موجودہ کاروبار کا ایک چوتھائی حصہ، جو میرے انتقال کے بعد میرے تمام ورثہ اس میں سے اپنا اپنا حصہ رسد پانے کے مستحق ہوں گے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ کل کاروبار کا مالک موجودہ تینوں لڑکوں کو بنادوں اور غیر منقول جائیداد کے حصے کر کے اس کو تقسیم کر دوں اور اپنی زندگی ہی میں کچھ کمی زیادتی کے ساتھ اس کا بھی فیصلہ کرادوں اور مستحقین کو مالک بنادوں۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ مذکورہ بالا صورتوں میں سے ہر ایک شکل کا مجھ کو شرعاً اختیار ہے

یا نہیں؟ اور کیا اس طرح کمی بیشی کیساتھ تقسیم کرنے سے پہلی بیوی کے لڑکوں اور سب ہی لڑکیوں کی حق تلفی کا مجرم قرار پاؤں گا؟ میں ایسی صورت اختیار کرنا چاہتا ہوں کہ آخرت میں گرفت نہ ہو۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اپنی زندگی میں آپ پوری طرح مالک ہیں، آپ کو حق ہے کہ جس لڑکے لڑکی کو یا کسی غیر کو اپنی جائیداد وغیرہ کل یا جز جس طرح چاہیں دیدیں، مگر اس کا خیال رہے کہ کسی ہونے والے وارث کو نقصان پہونچانے کا ارادہ نہ ہو، یہ ظلم اور گناہ ہے، اس کا خطرہ ہو تو سب لڑکے اور لڑکیوں کو برابر دیا جائے، کیونکہ وہ اولاد ہونے میں سب برابر ہیں۔ قصد اضرار نہ ہونے کی صورت میں کسی کے ضرورت مند ہونے یا کمانے سے عاجز ہونے یا زیادہ دیندار ہونے کی وجہ سے اس کو زیادہ دیا جائے تو یہ ممنوع نہیں۔

حافظ ابن حجرؒ نے امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ تعالیٰ سے نقل کیا ہے: ”وعنه يجوز التفاضل إن كان له سبب، كأن يحتاج الولد لزمانته أو نحو ذلك دون الباقيين“۔

امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے نقل کیا ہے: ”وتجب التسوية إن قصد بالتفضيل الإضرار“۔
جمہور کا قول نقل کیا ہے: ”وذهب إلى أن التسوية مستحبة، فإن فضل بعضاً، صح وكره، واستحبت المبادرة إلى التسوية أو الرجوع، فحملوا الأمر على الندب، والنهي على التنزية“۔ فتح الباری: ۵/۵۹۱۔

حافظ عینی رحمہ اللہ تعالیٰ نے اس امر کو ندب کے لئے تسلیم کر کے شیخین خلیفتین: ابو بکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے اثر سے استدلال کیا:

”إن عمل الخليفين: أبي بكر وعمر رضي الله تعالى عنهما بعد النبي صلى الله عليه وسلم على عدم التسوية قرينة ظاهرة في أن الأمر للندب“۔ وہ اثر امام طحاوی اور امام بیہقی کے حوالہ سے نقل کئے ہیں: کذا في عمدة القاری: ۶/۲۷۶ (۲)۔

(۱) (فتح الباری: ۵/۲۶۷، باب الإشهاد فی الہبة، قدیمی)

(۲) (عمدة القاری: ۱۳/۱۳۷، باب الإشهاد فی الہبة، محمد امین دمج، بیروت)

”أما أثر أبي بكر رضي الله تعالى عنه فأخرجه الطحاوي: حدثنا يونس، قال: حدثنا ابن وهب، =

اور حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اثر کو بحوالہ موطاً بھی باسناد صحیح حافظ ابن حجرؒ نے نقل کیا ہے کہ،

کذا فی الفتح: ۵/ ۱۵۹ (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۶/ ۷/ ۹۲ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۷/ ۷/ ۹۲ھ۔

ہبہ میں بعض اولاد کو بعض پر فضیلت دینا

سوال [۸۰۴۳]: ایک شخص وقف علی الآ ولاد کرنا چاہتا ہے، یا اولاد کو ہبہ کرنا چاہتا ہے اور اس میں

تفریق و ترجیح کا طریقہ اختیار کرنا چاہتا ہے، بعض اولاد کو قریباً کل منافع وقف یا ہبہ کرنا چاہتا ہے اور بعض کو

ایسا جز جو غیر متعدد ہو دیتا ہے۔ تو یہ تفصیل و ترجیح شرعاً درست ہے یا نہیں؟ اور نعمان بن بشیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا

قصہ جنہوں نے اپنی بعض اولاد کو بعض اولاد پر ہبہ اور عطیہ میں ترجیح دی تھی، مہربانی فرما کر اس کا ترجمہ

فرما دیا جائے۔ فقط۔

محمد احمد۔

= أن مالکاً حدثه عن ابن شهاب، عن عروة بن الزبير عن عائشة زوج النبي صلى الله عليه وسلم أنها

قالت: إن أبا بكر الصديق نحلها جداد عشرين وسقاً من ماله بالغابة، فلما حضرته الوفاة قال: والله! يا بنية!

ما من أحد من الناس أحب إلي غنى بعدى منك، ولا أعز علي فقراً بعدى منك، وإنى كنت نحلته

جداد عشرين وسقاً، فلو كنت جددته وأحرزته كان لك، وإنما هو اليوم مال الوارث، وإنما هما

أخواك وأختاك، فاقسموه على بيان كتاب الله. فقالت عائشة: والله! يا بنية! لو كان كذا وكذا،

لتركته، وإنما هي أسماء، فمن الأخرى؟ فقال: ذوبطن بنت خارجة أراها جارية. أخرجه البيهقي أيضاً

في سننه من حديث شعيب عن الزهري رضي الله تعالى عنه عن عروة بن الزبير. (عمدة القارى:

۱۳/ ۱۴۷، باب الإشهاد في الہبۃ، بیروت)

(۱) ”فأما أبو بكر فرواه الموطأ بإسناد صحيح عن عائشة رضي الله تعالى عنها أن أبا بكر قال لها في

مرض موته: إنى كنت نحلته نحلاً، فلو كنت اخترته لكان لك، وإنما هو اليوم للوارث. وأما عمر

رضي الله تعالى عنه فذكره الطحاوى وغيره أنه نحل ابنه عاصم دون سائر ولده“. (فتح الباری:

۵/ ۲۶۹، باب الإشهاد في الہبۃ، قدیمی)

الجواب حامداً ومصلیاً:

تفریق اور ترجیح بلا وجہ شرعی گناہ ہے یعنی اگر ایک کو نقصان پہونچانا مقصود ہو اور دوسرے کو نفع پہونچانا مقصود ہو اور کوئی وجہ شرعی اس نفع اور نقصان کی نہ ہو تو ایسا کرنا گناہ ہے، تاہم ایسا کرنے سے ہبہ صحیح ہو جائے گا، یعنی جس کو کم ملا ہے اس کو شرعاً حق نہیں کہ وہ زیادہ والے سے ہبہ کرے۔ اور اگر کوئی وجہ شرعی ہے مثلاً: جس کو زیادہ دیتا ہے وہ صالح اور دین دار ہے اور اسی وجہ سے اس کو زیادہ دیتا ہے اور جس کو کم دیتا ہے وہ بد چلن اور غیر متدین ہے اور اسی وجہ سے اس کو کم دیتا ہے تو ایسا کرنا گناہ نہیں بلکہ جائز ہے، حتیٰ کہ اگر کسی کو معلوم ہو کہ میری اولاد تمام مال جائیداد کو خدا کی نافرمانی میں صرف کر دے گی تو اس کے لئے بہتر یہ ہے کہ اپنی اولاد کے واسطے کچھ نہ چھوڑے، بلکہ اپنا مال تمام مصارف خیر میں صرف کر دے (۱)۔

”عن النعمان بن بشیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ أن أباه أتى به إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال: إني نحت ابنی هذا غلاماً. فقال: ”أكل ولدك نحت مثله“؟ قال لا: قال: ”فارجه“. بخاری شریف (۲)۔

”نعمان ابن بشیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ ان کے باپ ان کو

(۱) ”ولو وهب رجل شيئاً لأولاده في الصحة وأراد تفضيل البعض على البعض..... عن أبي حنيفة رحمه الله تعالى: لا بأس به إذا كان التفضيل لزيادة فضل له في الدين، وإن كانا سواء، يكره. وروى المعلى عن أبي يوسف رحمه الله تعالى: أنه لا بأس به إذا لم يقصد به الإضرار، وإن قصد به الإضرار، سوى بينهم..... وهو المختار. رجل وهب في صحته كل المال للولد، جاز في القضاء، ويكون آثماً فيما صنع. وإن كان في ولده فاسق، لا ينبغي أن يعطيه أكثر من قوته كيلا يصير معيناً له في المعصية..... ولو كان ولده فاسقاً وأراد أن يصرف ماله إلى وجوه الخير ويحرمه عن الميراث، هذا خير من تركه. ولو كان الولد مشغلاً بالعلم لا بالكسب، فلا بأس بأن يفضل على غيره“. (الفتاوى العالمكيرية، كتاب الہبة، الباب السادس: ۳۹۱/۳، رشیدیہ)

(وكذا في البحر الرائق: ۴۹۰/۷، كتاب الہبة، رشیدیہ)

(۲) (صحیح البخاری: ۳۵۲/۱، کتاب الہبة وفضلها والتحريض علیها، باب الہبة للولد، قدیمی)

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں لائے اور عرض کیا کہ میں نے اپنے لڑکے کو ایک غلام دیا ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: ”کیا ہر اولاد کو ایسا ہی دیا ہے؟“ جواب دیا کہ: نہیں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: ”اس سے رجوع کرلو“۔ (بخاری شریف)۔

قال الطیبی: ”فیہ استحباب التسویۃ بین الأولاد فی الہبۃ، فلا یفضل بعضهم علی بعض ولو وہب بعضهم دون بعض، فمذهب الشافعی ومالك وأبی حنیفۃ رحمہم اللہ تعالیٰ أنہ مکروہ ولیس بحرام، والہبۃ صحیحۃ“ (۱)۔

”ولو وہب جمیع مالہ من ابنہ، جاز، وهو اثم، نص علیہ محمد. ولو خص بعض أولادہ لزیادۃ رشدہ، لا بأس بہ، وإن کان سواء“ (۲)۔

”اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اولاد کو ہبہ کرنے میں مساوات مستحب ہے، پس بعض کو بعض پر فضیلت نہ دے۔ اور اگر بعض کو دیا اور بعض کو نہ دیا تو امام شافعی اور امام مالک اور امام ابو حنیفہ رحمہم اللہ تعالیٰ کا مذہب یہ ہے کہ مکروہ ہے، حرام نہیں ہے۔ اور اگر تمام مال ایک لڑکے کو دیدیا تو قضاء جائز ہے، اور گنہ گار ہوگا، اور امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے اس کو صراحتاً بیان کیا ہے۔ اور بعض کو اس کی نیکی کی وجہ سے ہبہ کیساتھ مخصوص کر لیا ہے تو اس میں کچھ حرج نہیں اور جو سب برابر ہوں تو ایسا نہیں کرنا چاہیے“۔

”رجل وھب فی صحۃ کل المال للولد، جاز فی القضاء، ویكون اثمًا فی ماصنع. وإن کان فی ولدہ فاسق، لا ینبغی أن یعطیہ أكثر من قوتہ کی لا یصیر معیناً لہ فی المعصیۃ. ولو کان ولدہ فاسقاً وأراد أن یصرف مالہ إلی وجوہ الخیر ویحرّمہ عن المیراث، هذا خیر لہ من ترکة.

(۱) (شرح الطیبی علی مشکوٰۃ المصابیح: ۱۸۱/۶، کتاب البیوع، باب استحباب التسویۃ بین الأولاد

فی الہبۃ، إدارة القرآن کراچی)

(۲) (البزازیۃ علی هامش الفتاویٰ العالمگیریۃ: ۲۳۷/۶، کتاب الہبۃ، الجنس الثالث فی ہبۃ

الصغیر، رشیدیہ)

ولو كان الولد مشغلاً بالعلم لا بالكسب، فلا بأس بأن يفضلہ“ (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمد گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۲/ شعبان/ ۱۳۵۵ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبد اللطیف۔

لڑکی کو ایک تہائی ہبہ، لڑکے کو دو تہائی

سوال [۸۰۴۴]: زید کے ایک دختر اور ایک خور و سال پسر تھا، جوان ہونے پر دختر کی شادی کر دی اور اپنا اثاثہ البیت بقدر ایک تہائی کے بطور جہیز کے اس کی شادی میں دیدیا تھا، بقایا دو تہائی اس بھائی خور و سالہ کے لئے محفوظ رکھا کہ وہ جب بالغ ہو جائے اپنے سامان کو تصرف میں لائے۔ اور زید بیمار ہو گیا، زید کی بیماری کی حالت میں تہائی سامان بھائی کا بہن لے گئی اور اپنا تہائی سامان مقفل کر کے اسی مکان میں رہنے دیا۔ بھائی نے بالغ ہو کر بہن کے ایک تہائی کو اپنا بیان کر کے عدالت میں دعویٰ دائر کر دیا، اور عدالت نے سامان مذکور بھائی کو دیدیا۔ کیا بھائی اپنے دو تہائی کے عوض میں ایک تہائی سامان بہن کا اپنے تصرف میں لاسکتا ہے کہ نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جو سامان اپنی صحت اور تندرستی کی حالت میں زید نے اپنی لڑکی کے حوالہ کر دیا، اس میں تو کوئی تردد نہیں کہ وہ لڑکی کی ملک ہے، جو باقی رہا وہ اگر اپنے چھوٹے بچے کو ہبہ کر دیا کہ میں اس کو دے چکا ہوں اس کی ملک ہے تو وہ سب اس لڑکے کی ملک ہو گیا (۲)، اس میں لڑکی یا کسی دوسرے وارث کا کوئی حصہ نہیں۔ ایسی حالت میں بہن نے جو بھائی کا سامان لیا ہے، وہ غصب اور ناجائز ہے (۳)، اس کے ذمہ واجب ہے کہ اس کا سامان واپس

(۱) (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳۰۱/۴، کتاب الہبة، الباب السادس فی الہبة للصغیر، رشیدیہ)

(و کذا فی الدر المختار: ۶۹۶/۵، کتاب الہبة، سعید)

(۲) ”یملک الموهوب له الموهوب بالقبض، فالقبض شرط لثبوت الملك“۔ (شرح المجلة لسليم

رستم باز: ۴۷۳/۱، (رقم المادة: ۸۶۱)، کتاب الہبة، حنفیہ کوئٹہ)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب الہبة: ۳۷۴/۴، رشیدیہ)

(و کذا فی الدر المختار، ۶۹۰/۵، کتاب الہبة، سعید)

(۳) قال الله تبارک وتعالیٰ: ﴿وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُم بَيْنَكُم بِالْبَاطِلِ﴾ الآية (سورة البقرة: ۱۸۸) =

کردے، اور بھائی کو حق ہے کہ اپنا سامان واپس لے لے۔ اگر بہن بعینہ وہ سامان واپس نہ دے تو جس طرح ممکن ہو اپنا حق وصول کر لے (۱)۔

اور یہ اس وقت ہے کہ لڑکے کو بحالتِ صحت و تندرستی ہبہ کیا ہو، اگر مرض الموت میں ہبہ کیا ہے، یا ہبہ نہیں کیا، یعنی زبان سے نہ کہا محض دل میں نیت تھی کہ یہ اس کو دیدوں گا تو اس میں زید کے انتقال کے بعد شرعی طور پر میراث جاری ہوگی (۲)، جس کی تفصیل پورے ورثاء کے ظاہر کرنے سے معلوم ہو سکتی ہے، تاہم لڑکے کا حصہ لڑکی سے دوہرا ہوگا (۳)، لڑکی نے جب اپنے حق سے زیادہ لیا ہے تو لڑکا اس زیادتی سے اپنا حق وصول کر سکتا ہے۔

نابالغ بچہ کو اگر باپ کوئی شئی ہبہ کرے تو اس میں صرف عقدِ ہبہ کافی ہے، اس بچہ کا قبضہ تمامیت ہبہ کے لئے ضروری نہیں ہوتا۔ بالغ کو اگر ہبہ کرے تو اس میں قبضہ ضروری ہوتا ہے (۴)۔ مرض الموت کی حالت میں

= ”و حکمہ الاثم ان علم، و وجوب ردّ عينه في مكان غصبه ان كانت باقية، والضمان لو هلك“۔ (ملتی الأبحر مع مجمع الأنهر: ۷۸/۴، کتاب الغصب، غفاریہ کوئٹہ)

(۱) ”فإذا ظفر بمال مديونه، له الأخذ ديانه، بل له الأخذ من خلاف الجنس وفيه الفتوى اليوم على جواز الأخذ عند القدرة من أي مال كان، لاسيما في ديارنا لمداد متهم للعقوق“۔ (الدر المختار مع رد المحتار: ۹۵/۴، کتاب السرقة، مطلب في أخذ الدائن من مال مديونه، سعيد)

(۲) ”لاتجوز هبة المريض ولا صدقته إلا مقبوضة، فإذا قبضت، فجازت من الثلث، وإذامات الواهب قبل التسليم، بطلت“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۴۰۰/۴، کتاب الہبۃ، الباب العاشر فی ہبۃ المريض، رشیدیہ)

(و کذا فی الدر المختار: ۷۰۰/۵، کتاب الہبۃ، باب الرجوع فی الہبۃ، سعید)

(۳) قال الله تبارک وتعالی: ﴿إِنْ كَانُوا إِخْوَةً رِجَالًا وَنِسَاءً، فَلِلَّذَكَرِ مِثْلُ حِظِّ الْأُنثِي﴾ (سورة النساء: ۱۷۶)

(۴) ”يملك الصغير المال الذي وهبه إياه أو مربيه يعني من يحفظه في حجره ويعوله، سواء كان المال في يده أو كان وديعة عند غيره بمجرد الإيجاب، أو بمجرد قول الواهب: وهبت، ولا يحتاج إلى القبض. أي أن هبة من له ولاية على الصغير كأبيه ووصيه. وفيه أيضاً: إذا وهب شيئاً لابنه الكبير البالغ =

ہبہ کرنا وصیت کے حکم ہے، اور وارث کے حق میں وصیت نافذ نہیں ہوتی تاوقتیکہ دوسرے ورثہ اجازت نہ دیں (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۵/۳/۵۹ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، مظاہر علوم۔

صحیح: عبد اللطیف، ناظم مدرسہ ہذا، ۵/ربیع الأول/۵۹ھ۔

اولاد کو ہبہ میں کمی بیشی

سوال [۸۰۳۵]: احقر کے کل دس بچے ہیں، سات لڑکے اور تین لڑکیاں ہیں، جس میں دو لڑکے ابھی نابالغ ہیں اور تعلیم حاصل کر رہے ہیں۔ میری زوجہ بھی حیات ہیں۔ میرے چار لڑکے مجھ سے قطع تعلق کر کے اپنا اپنا الگ کاروبار کرتے ہیں، جس وقت یہ لڑکے مجھ سے الگ ہوئے ہیں، میں نے ان کو گذر اوقات اور کاروبار کے لئے ایک معقول رقم بھی دیدی تھی، لیکن ان میں سے بعض نے اپنی غلط کاری اور بے راہ روی کی وجہ سے وہ ساری رقم لہو و لعب میں صرف کر ڈالی، میں نے ان کو بار بار سمجھانے کی کوشش کی مگر یہ میری ایک بات بھی ماننے کے لئے تیار نہیں، غرضیکہ یہ چاروں لڑکے بالکل نالائق ہیں اور انہیں حقوق والدین کی کوئی پرواہ نہیں ہے۔

البتہ ایک لڑکا جو بالغ ہے اور دو نابالغ لڑکے میرے پاس رہتے ہیں اور حتی الوسع آداب حقوق

= العاقل، يلزم التسليم له، وبدون القبض لاتتم الهبة“۔ (شرح المجلة لسليم رستم باز: ۱/۴۶۷،

۴۶۸، رقم المادة: ۸۵۰، ۸۵۱)، كتاب الهبة، الباب الأول، مكتبه حنفية كوئٹہ

”لأن هبة الصغير منعقدة حال مباشرة الهبة، لقيام قبض الأب مقام قبضه“۔ (الفتاوى

العالمكية: ۳/۳۹۳، كتاب الهبة، الباب السادس في الهبة للصغير، رشيدية)

(۱) ”إذا وهب واحد في مرض موته شيئاً لأحد ورثته، وبعد وفاته لم يُجزَّ سائر الورثة، لاتصح تلك

الهبة أصلاً؛ لأن الهبة في مرض الموت وصية، ولاصية للوارث. ولكن لو أجاز الورثة هبة المريض بعد

موته، صحت“۔ (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۴۸۳، رقم المادة: ۸۷۹)، كتاب الهبة، الفصل

الثاني في هبة المريض، مكتبه حنفية كوئٹہ

ادا کرتے ہیں، ان تینوں کو میں نے اپنی تجارت میں قانوناً اپنا شریک بھی کر لیا ہے، ان میں جو بڑا ہے اس کے ذمہ تجارت کی ساری ذمہ داری ہے۔ میں بھی پیرانہ سالی کی وجہ سے اب کسی لائق نہیں ہوں، میری خواہش یہ ہے کہ میں اپنی زندگی میں ہی تمام بچوں کو اپنی جائیداد تقسیم کر دوں تا کہ میرے بعد ان میں باہم اختلاف نہ ہو، لیکن میری خواہش یہ ہے کہ جس لڑکے نے میری خدمت کی ہے اور میرے ساتھ رہتا ہے اس کو بنسبت اور لڑکوں کے زیادہ دوں۔

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا مجھ کو شرعاً یہ حق حاصل ہے کہ تقسیم جائیداد میں کمی و بیشی کر سکوں؟ دوسری بات قابلِ عرض یہ ہے کہ میں نے جن تینوں لڑکوں کو تجارت میں شریک کیا ہے تو کیا وہ شرعاً اموال تجارت میں شریک ہیں یا نہیں، یا میں ہی اس کا مالک ہوں؟ تیسری بات یہ ہے کہ میں چاہتا ہوں کہ اپنی زندگی ہی میں سب کے حصص تقسیم کر دوں اور بعض کو قبضہ دیدوں اور بعض کو قبضہ میری زندگی کے بعد حاصل ہوگا۔ تو یہ صورت شرعاً درست ہے یا نہیں؟ جن بچوں کو میں اپنی زندگی میں ان کا حصہ دینا نہیں چاہتا، اس کی وجہ یہ ہے کہ اس جائیداد کو برباد کر ڈالیں گے اور میں اپنی آنکھوں بربادی دیکھنا پسند نہیں کرتا۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حدیث شریف میں اولاد میں مساوات کی ترغیب دی ہے کہ کسی کو کم اور کسی کو زیادہ دینے سے منع فرمایا ہے (۱)، بایں ہمہ یہ حکم وجوبی نہیں، اگر کسی کو اس کی ضرورت اور حاجت یا دینی مشغلہ یا دیگر فضائل کی وجہ سے زیادہ دیدے اور مقصود دوسروں کو نقصان پہونچانا نہ ہو تب بھی منع نہیں، بلکہ جائز ہے (۲)۔ اور نعمان بن بشیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا واقعہ احادیث میں مذکور ہے جس سے مساوات کا حکم

(۱) "عن حمید بن عبد الرحمن ومحمد بن النعمان بن بشیر أنهما حدثا عن النعمان بن بشیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ أن أباه -رضی اللہ تعالیٰ عنہما- أتى به إلى رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال: إني نحلتي ابني هذا غلاماً، فقال: "أكل ولدت مثله؟" قال: لا. قال: "فارجعه". (صحيح البخاری: ۳۵۲/۱، کتاب الہبة باب الہبة، للولد، قدیمی)

(۲) "ولو وهب شيئاً لأولاده في الصحة وأراد تفضيل البعض على البعض عن أبي حنيفة رحمه الله تعالى: لا بأس به إذا كان التفضيل لزيادة فضل في الدين، وإن كانا سواء، يكره. وروى المعلى عن أبي يوسف رحمه الله تعالى أنه لا بأس به إذا لم يقصد به الإضرار. وإن قصد به الإضرار، سوى بينهم، وهو المختار. =

معلوم ہوتا ہے (۱)۔

مگر اس حکم کے کلیۃً وجوبی ہونے پر شراح حدیث نے اشکال کیا ہے، عینی شرح بخاری:
۶/۲۷۱ (۲) فتح الباری: ۵/۱۶۹ (۳)، أو جز المسالك شرح موطأ إمام مالك، ص:
۳۳۰ (۴)، میں احادیث اور روایات کی روشنی میں ایسے دس قرائن پیش کئے ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ

= ولو كان الولد مشغلاً بالعلم لا بالكسب، فلا بأس بأن يفعله على غيره“۔ (الفتاویٰ العالمیة،
کتاب الہبة، الباب السادس: ۳/۳۹۱، رشیدیہ)

(۱) (راجع رقم الحاشیة: ۱)

(۲) قال الحافظ العینی: ”فإن قلت: فی حدیث الباب الأمر بالرجوع صریحاً حیث قال: ”فارجه“ قلت: لیس الأمر علی الإیجاب، وإنما هو من باب الفضل والإحسان، ألا ترى إلى حدیث أنس رضی اللہ تعالیٰ عنہ رواه البزار فی مسنده أن رجلاً كان عند رسول الله صلى الله عليه وسلم، فجاء ابن له قبله وأجلسه على فخذه وجاءته بُنَيَّةٌ له، فأجلسا بين يديه، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”ألا سويت بينهما؟“ انتهى. وليس هذا من باب الوجوب، وإنما هو من الإنصاف والإحسان“۔ (عمدة القاری:
۱۳/۱۳۵، کتاب الہبة، باب الہبة للولد، إدارة الطباعة المنيرية بیروت)

(۳) ”ذهب الجمهور إلى أن التسوية مستحبة، فإن فضل صح وكره، واستحبت المبادرة إلى التسوية أو الرجوع، فحمل الأمر على الندب والنهي على التنزيه“۔ (فتح الباری: ۵/۲۶۷، کتاب الہبة، باب الہبة للولد، قدیمی)

(۴) ”ثم قال الحافظ: وأجاب من حمل الأمر بالتسوية على الندب من حدیث النعمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ بأجوبة:

أحدها: أن الموهوب كان للنعمان جميع مال والده، ولذلك منعه. وثانيها: أن العطية المذكورة لم تنتجز، وإنما جاء بشير يستشيرہ صلى الله عليه وسلم، فأشار إليه بأن لا تفعل، فترك. حكاه الطحاوی. وثالثها: أن النعمان كان كبيراً ولم يكن قبض الموهوب. حكاه أيضاً الطحاوی. ورابعها: أن قوله: ”ارجعه“ دليل على الصحة، ولم تصح الہبة ولم يصح الرجوع. وخامسها: أن قوله: ”أشهد على هذا غيري“ إذن بالإشهاد على ذلك، وإنما امتنع من ذلك لكونه الإمام. وسادسها: التمسك بقوله: ”ألا سويت بينهما؟“ على أن المراد بالأمر الاستحباب وبالنهي التنزيه، وهذا جيد لولا ورود الألفاظ =

حکم قطعی نہیں ہے۔

مصالح کے پیش نظر کمی و زیادتی کی بھی گنجائش ہے، چنانچہ حضرت عمر فاروق، حضرت عبدالرحمن بن عوف، حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے مساوات کا لحاظ نہیں رکھا ہے، بلکہ کمی و زیادتی کے ساتھ اولاد کو ہبہ کیا ہے۔ طحاوی: ۲/۲۴۵ (۱)، اور أوجز: ۵/۲۲۰ (۲)، اور إعلاء السنن: ۶/۷۹ (۳)، میں یہ روایت

= الزائدة. وسابعها: وقع عند مسلم عن ابن سيرين ما يدل على أن المحفوظ في حديث النعمان: "قاربوا بين أولادكم" لا "سووا".

وثامنها: "التشبيه الواقع بالتسوية بينهم بالتسوية منهم في بر الوالدين قرينة تدل أن الأمر للندب". وتاسعها: "عمل الخليفين: أبي بكر وعمر رضي الله تعالى عنهما بعد النبي صلى الله عليه وسلم على عدم التسوية قرينة ظاهرة في أن الأمر للندب، أما أبو بكر رضي الله تعالى عنه، فرواه الموطأ بإسناد صحيح عن عائشة رضي الله تعالى عنها، وأما عمر رضي الله تعالى عنه فذكره الطحاوي. عاشرها: على أن الإجماع انعقد على جواز عطية الرجل ماله لغير ولده، فإذا جاز له أن يخرج جميع ولده من ماله، جاز له أن يخرج عن ذلك بعضهم". (أوجز المسالك شرح الموطأ للإمام مالك: ۵/۳۳۱، كتاب الہبة، باب ما لا يجوز من النحل، مكتبة يحيويه مظاهر العلوم سہارنپور)

(۱) قال الإمام الطحاوي: "وقد فضل بعض أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ورضي عنهم بعض أولادهم على بعض في العطايا، فحدثنا يونس عن عائشة رضي الله تعالى عنها زوج النبي صلى الله عليه وسلم أنها قالت: إن أبا بكر الصديق نحلها جداد عشرين وسقاً من ماله بالغابة، فلما حضرته الوفاة، قال: والله! يابئني! ما من أحد من الناس أحب إليّ غنى منك، ولا أعز الناس عليّ فقراً من بعدى منك، وإنني كنت نحلتك جداد عشرين وسقاً، فلو كنت جددتني وأحرزتيه كان لك". الحديث.

وحدثنا يونس، عن صالح بن إبراهيم بن عبد الرحمن بن عوف أن عبد الرحمن فضل بني أم كلثوم بنحل قسمه بين ولده". الحديث. (شرح معاني الآثار للطحاوي: ۲/۲۷۱، كتاب الہبة والصدقة، باب الرجل ينحل بعض بنيه دون بعض، سعيد)

(۲) (راجع أوجز المسالك، كتاب الہبة، باب ما لا يجوز من النحل، مكتبة مظاهر علوم)

(۳) "والجواب القاطع أن الإجماع قد انعقد على جواز إعطاء الرجل ماله بغير ولده، فإذا جاز له أن يخرج جميع ولده من ماله، جاز له أن يخرج عن ذلك بعضهم، ذكره ابن عبد البر والحاصل =

موجود ہے، یہ جلیل قدر حضرات صحابہ کرام رضوان علیہم اجمعین حدیث کا مطلب زیادہ صحیح سمجھنے اور اس پر عمل کرنے والے تھے۔

اگر آپ نے قانونی مصالح یا دیگر مصالح کی بناء پر محض کاغذات میں ان کا نام درج کر لیا ہے، واقعہً ان کو مالک بنا کر شریک نہیں کیا تو وہ مالک ہوئے نہ شریک، آپ تنہا مالک ہیں (۱)۔ اور اگر واقعہً مالک بنا کر شریک کیا ہے تو وہ مالک ہو گئے۔

تقسیم کر دینے کا آپ کو پورا حق ہے، لیکن جس کو قبضہ نہیں دیں گے اس کے حق میں ہبہ تام اور نافذ نہیں ہوگا، اس پر ملک باقی رہے گی، بعد الوفا وہ آپ کا ترکہ ہوگا۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۹/۳/۸۸ھ۔

بیٹے کو زمین ہبہ کر کے واپس لینا

سوال [۸۰۴۶]: عمر نے اپنی ملک اراضی میں سے اپنے بیٹے زید کو چند گواہوں کی موجودگی میں ایک قطعہ زمین اس معاہدہ کیساتھ ہبہ کیا کہ میری حیات تک اس کی پیداوار چوتھائی مجھے دیتے رہنا، زید نے اس کو منظور کر لیا۔ اس قطعہ کے کچھ حصہ میں اس نے اپنے صرفہ سے کسی جنس کی تخم ریزی بھی کرادی اور کچھ میں آئندہ

= أن حمل الأمر بالتسوية بين الأولاد على الوجوب خلاف القياس، والإجماع في جواز إعطاء الرجل ماله بغير ولده، فيحمل على الندب، أو يقتصر النص على مورده وهو تفضيل الرجل بعض أولاده بالهبة بطلب امرأة من نسائه، لكونه مؤدياً إلى تفضيل بعض النساء على بعض، وهو منهي عنه، ولا يعتداه، لاسيما وقد ثبت عن أبي بكر، وعمر، وعبد الرحمن بن عوف، وابن عمر رضي الله تعالى عنهم أنهم نحلوا بعض أولادهم دون بعض. وقال العيني: واختلف العطاء من التابعين وغيرهم اهـ.

وذهب الجمهور إلى أن التسوية مستحبة، فإن فضل بعضاً صح وكره، وحملوا الأمر في حديث النعمان على الندب، والنهي على التنزيه. (إعلاء السنن: ۹۶/۱۶، ۹۷، كتاب الہبہ، باب استحباب التسوية بين الأولاد، إدارة القرآن کراچی)

(۱) ”یملک الموهوب له الموهوب بالقبض، فالقبض شرط لثبوت الملك للصحة الہبہ“. (شرح المجلة لسليم رستم باز: ۴/۳۷۳، (رقم المادة: ۸۶۱)، كتاب الہبہ، الباب الثالث، حنفية كوئٹہ)
(و كذا في الدر المختار: ۵/۶۹۰، كتاب الہبہ، سعيد)

تخم ریزی کے خیال سے ہل بھی چلوادیا۔ مہینہ بھر ہی کے اندر باپ نے اس قطعہ کو بٹائی پر ایک اجنبی شخص کو دیدیا، اور اب اسے کسی خریدار کو فروخت بھی کر دینا چاہتا ہے۔

زید جو کہ اس کا بیٹا ہے کہتا ہے کہ مذکورہ بالا صورت میں از روئے شرع میرے والد کو اس پر کسی قسم کا مالکانہ تصرف کا اختیار نہیں، کیونکہ وہ مجھے اس قطعہ کو ہبہ کر چکے ہیں، گو مروجہ قانونی کاروائی نہیں ہوئی، اس لئے اب میرے والد نہ اسے فروخت کر سکتے ہیں اور نہ کسی کو ہبہ کر سکتے ہیں۔ باپ جو کہ قانوناً ابھی تک اس کا مالک ہے اور بوقت ہبہ اس نے اپنی حین حیات تک کے لئے اس ما بہ النزاع قطعہ اراضی کی پیداوار میں سے ایک مقررہ حصہ کی ادائیگی بھی موہوب سے طے کر لی تھی۔ کیا وہ از روئے شرع اس کا مالک نہیں رہا، کیا واہب کے حقوق ملکیت موہوب لہ کو منتقل ہو گئے؟ فقط۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

والد نے جب قطعہ زمین اپنے بیٹے کو ہبہ کر دیا اور اپنی ملک و قبضہ سے خارج کر کے بیٹے کی ملک و قبضہ میں دیدیا تو یہ ہبہ تام و نافذ ہو گیا (۱)، جو شرط لگائی ہے وہ بھی صحیح نہیں، اور اس کی پابندی بیٹے پر لازم نہیں، اس شرط کی وجہ سے ہبہ فاسد نہیں ہوا، اور اب والد کو اس کے لینے کا حق نہیں (۲)، نہ کسی کو ہبہ کر سکتا ہے نہ فروخت کر سکتا ہے، یہ تو اصل مسئلہ ہے۔ لیکن اگر والد کو حاجت ہے اور وہ مجبوری کی وجہ سے واپس لینا یا فروخت

(۱) ”ہی تملیک عین بلا عوض، وتصح بإيجاب وقبول، وتتم بالقبض الكامل“۔ (ملتی الأبحر: ۳۸۹/۳، کتاب الہبۃ، غفاریہ کوئٹہ)

”تتعقد الہبۃ بالإيجاب والقبول، وتتم بالقبض الكامل؛ لأنها من التبرعات، والتبرع لا يتم إلا بالقبض“۔ (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۳۶۲، (رقم المادة: ۸۳۷)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

”وتتم الہبۃ بالقبض الكامل“۔ (الدر المختار مع رد المحتار: ۵/۶۹۰، کتاب الہبۃ، سعید)

(وکذا فی تبیین الحقائق: ۶/۳۹، کتاب الہبۃ، دارالکتب العلمیۃ بیروت)

(۲) ”و حکمہا أنها لا تبطل بالشروط الفاسدة، فہبۃ عبد علی أن یعتقہ تصح، ویبطل الشرط“۔ (رد المحتار: ۵/۶۸۸، کتاب الہبۃ، سعید)

”الہبۃ لا تبطل بالشروط الفاسدة“۔ (البحر الرائق: ۷/۵۰۳، فصل: ومن وهب أمة، رشیدیہ)

(وکذا فی بدائع الصنائع: ۶/۱۱۷، کتاب الہبۃ، دارالکتب العلمیۃ بیروت)

کرنا چاہتا ہے تو بیٹے کی سعادت مندی کا تقاضہ یہ ہے کہ والد کی خدمت میں بخوشی پیش کر دے اور ان کو کسی تصرف سے منع نہ کرے (۱)، والد کا حق احسان بیٹے پر بہت ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۱/۹/۹۰ھ۔

پوتے کو ہبہ کر کے پھر رجوع کرنا

سوال [۸۰۴]: زید کے بیٹے عمر کا انتقال ہو گیا، اس کے بعد زید نے اپنا حصہ جو بیٹے کے ترکہ سے اس کو ملنا چاہیے تھا اپنے پوتے پوتی یعنی عمر و مرحوم کے بیٹے بیٹی کے حق میں زبانی ہبہ کر دیا اور اپنے عزیزوں کے سامنے اظہار بھی کر دیا، چنانچہ زید کا حصہ اس کے ہبہ کرنے کی بناء پر عمر و کے بیٹے پھر بیٹی کے درمیان تقسیم کر دیا گیا اور ہر ایک کا حصہ اس کو دیدیا گیا جس کو تقریباً دس گیارہ ماہ عرصہ گزر چکا۔ اب زید مطالبہ کرتا ہے کہ میرا حق مجھ کو واپس کرو۔

دریافت طلب امر یہ ہے کہ آیا زید کو اپنے پوتے اور پوتی کے حق میں اپنا حصہ ہبہ کر دینے اور حصہ تقسیم ہو کر ان کے قبضہ میں پہنچ جانے کے بعد رجوع کرنے کا حق ہے یا نہیں؟ فقط۔

عرفان الہی، کانپور۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اس صورت میں زید کو رجوع کرنے کا حق نہیں رہا: ”فلو وهب لذي محرم منه نسباً لا يرجع“۔ درمختار: ۵۱۸/۴ (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

(۱) ”قال عليه الصلوة والسلام: ”أنت ومالك لأبيك“۔ یعنی أن أباك كان سبب وجودك، ووجودك سبب وجود مالك، فصار له بذلك حق، كان به أولى منك بنفسك، فإذا احتاج فله أن يأخذ منه قدر الحاجة“۔ (فيض القدير: ۲۳۰۶/۵، (رقم الحديث: ۲۷۱۲)، مكتبه نزار مصطفى الباز رياض)

(۲) (الدر المختار: ۷۰۳/۵، كتاب الہبة، باب الرجوع فی الہبة، سعید)

”عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”ليس لنا مثل السوء الذي يعود في هبته كالكلب يرجع في قيئه“۔ (صحيح البخاري: ۳۵۷/۱، كتاب الہبة، باب =

مرحوم بیٹے کی بیوہ کو ہبہ

سوال [۸۰۴۸]: زید کے چار لڑکے ہیں: نور محمد، بھائی رمضان، فیض محمد اور دل محمد۔ نور محمد کا انتقال زید کی زندگی ہی میں ہو گیا، اس کے بعد زید نے اپنی پوری زمین اپنے تینوں لڑکوں اور نور محمد کی بیوہ عورت کے درمیان تقسیم کر دی، پھر زید کا انتقال ہو گیا۔ اس کے تقریباً دس بارہ سال بعد اس کے تینوں لڑکے اس بات کے مدعی ہوئے کہ زید کی زمین میں بیوہ عورت کو کوئی حق نہیں پہنچتا، لہذا زید نے جو زمین بیوہ عورت کو دی ہے وہ ہم کو ملنا چاہئے، لہذا اس بیوہ کا حق زید کی دی ہوئی جائیداد میں پہنچتا ہے کہ نہیں؟ معاملہ کورٹ تک پہنچ چکا ہے۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

جوزمین زید نے اپنے تینوں لڑکوں اور ایک مرحوم لڑکے کی بیوہ کو ہبہ کر کے تقسیم کر دی ہے اور اپنا قبضہ ہٹا کر ان کا قبضہ کر دیا تو وہ سب کی حسب تقسیم ملک ہوگی (۱)، اب وہ زید کا ترکہ نہیں ہے۔ بیوہ کو جو کچھ دیا گیا ہے اس سے واپس لینے کا حق نہیں (۲)۔ البتہ انتقال زید کے وقت جو ترکہ باقی رہا اس میں مرحوم لڑکے کی بیوہ کو

= الہبۃ للمشرکین، قدیمی

”من وهب لأصوله وفروعه، أو لأخيه أو أخته أو لأودهما، أو لعمه أو لعمته، أو لخاله أو لخالته شيئاً، فليس له الرجوع“۔ (شرح المجلة لسليم رستم باز: ۱/۴۷۶، (رقم المادة: ۸۶۶)، کتاب الہبۃ، الباب الثالث، مكتبه حنفية كوئٹہ)

(و كذا في مجمع الأنهر: ۳/۵۰۳، باب الرجوع، غفاريه كوئٹہ)

(و كذا في تبیین الحقائق: ۶/۶۸، باب الرجوع فی الہبۃ، دار الكتب العلمیۃ بیروت)

(۱) ”یملك الموهوب له الموهوب بالقبض، فالقبض شرط لثبوت الملك للصحة الہبۃ“۔ (شرح المجلة، لسليم رستم باز: ۱/۴۷۳، (رقم المادة: ۸۶۱)، کتاب الہبۃ، الباب الثالث، مكتبه حنفية كوئٹہ)

(و كذا في الفتاوى العالمكيريۃ: ۳/۳۷۴، كتاب الہبۃ، الباب الأول، رشيديه)

(و كذا في مجمع الأنهر: ۳/۴۹۱، كتاب الہبۃ، غفاريه كوئٹہ)

(۲) قال الله تبارك وتعالى: ﴿وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُم بَيْنَكُم بِالْبَاطِلِ﴾۔ الآية۔ (سورة البقرة: ۱۸۸)

بحیثیت میراث کچھ نہیں ملے گا (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۸/۱/۸۸ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۸/۱/۸۸ھ۔

ہبہ اور وارث کے حق میں وصیت

سوال [۸۰۴۹]: ایک شخص نے حالت مرض میں اپنے تمام وارثوں کو جمع کر کے کل جائیداد برضا مندی تمام ورثہ کچھ کم و بیش کیساتھ تقسیم کر کے وصیت نامہ لکھوا کر اپنا دو حصہ کا رجسٹری کر دیا، لیکن فعلاً قبضہ نہیں کیا، بلکہ قولاً قبضہ پایا گیا۔ اب وہ شخص اس مرض سے اچھا ہو کر کوئی تین چار ماہ تک رہا، کسی کا کچھ اعتراض نہیں، پھر مرض دیگر سے ان کا انتقال ہوا۔ بعد انتقال کوئی تین ماہ بعد بعض وارث نے اعتراض کیا کہ اس تقسیم پر میں راضی نہیں ہوں، کیونکہ مجھے اور زیادہ ملتا ہے، لیکن جن کو زیادہ دیا گیا، ان کے ذمہ قرض بھی رکھا گیا۔

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ تقسیم شرعاً صحیح ہے یا نہیں اور یہ ہبہ میں داخل ہوگا یا وصیت میں، اگر وصیت میں ہو تو اجازت ورثہ بعد انتقال مورث مال میں معتبر ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

صورت مسئلہ میں ہبہ تام نہیں ہوا، کیونکہ ہبہ کے تام اور لازم ہونے کے لئے موہوب لہ کا قبضہ ضروری ہے اور یہاں قبضہ کی صراحت نفی ہے:

”لا تجوز ہبۃ المریض ولا صدقته إلا مقبوضۃ، فإذا قبضت فجازت من الثلث، وإذامات

الواهب قبل التسليم، بطلت“۔ فتاویٰ عالمگیری: ۳/۱۰۷۶ (۲)۔

(۱) ”و يستحق الارث باحدى خصال ثلاث: بالنسب وهو القرابة، والسبب وهو الزوجية، والولاء“۔

(الفتاویٰ العالمگیریہ: ۶/۴۴۷، کتاب الفرائض، رشیدیہ)

(وکذا فی الدر المختار: ۶/۷۶۲، کتاب الفرائض، سعید)

(۲) (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۴/۴۰۰، کتاب الہبۃ، الباب العاشر فی ہبۃ المریض، رشیدیہ)

(وکذا فی الدر المختار: ۵/۶۹۰، کتاب الہبۃ، سعید)

(وکذا فی البزاریۃ علی هامش الفتاویٰ العالمگیریہ: ۶/۲۳۹، کتاب الہبۃ، رشیدیہ)

دوسرے یہ بظاہر بلا تقسیم ہے اور قابل تقسیم شی کا ہبہ کر دینا بلا تقسیم کئے ہوئے ہبہ مشاع ہے جو کہ ناجائز ہے:

”ولو وهب داره من رجلین، لایجوز فی قول أبی حنیفة رحمہ اللہ تعالیٰ، وكذلك کل ما یقسم، الخ“۔ فتاویٰ قاضی خان: ۲/۲۹۹ (۱)۔

البتہ اس کو وصیت قرار دیا جاسکتا ہے، مگر اس کا نفاذ بعد موت موصی ہوتا ہے، نیز وارث کے حق میں وصیت دیگر ورثہ کی اجازت پر موقوف رہتی ہے:

”واللوارثہ إلا بإجازة ورثتہ، لقولہ علیہ الصلوۃ والسلام: ”لا وصیۃ لوارث، إلا أن یجیزھا الورثۃ“، یعنی عند وجود وارث آخر - کما یفیدہ آخر الحدیث، وسنحققہ - وہم کبار عقلا“۔ درمختار: ۵/۵۷۵ (۲)۔

پس اگر تمام ورثہ بالغ اور عاقل ہیں اور تمام نے اجازت دیدی ہے تو یہ وصیت نافذ ہوگی، اگر اس کی اجازت نہیں دی، یا وہ نابالغ ہیں، وصیت نافذ نہیں ہوئی، بلکہ شرعی حصص کے موافق میراث تقسیم ہوگی اور قرضہ کی ادائیگی تقسیم ترکہ پر مقدم ہے:

”یبدأ من ترکۃ المیت الخالیۃ عن تعلق حق الغیر بعینھا كالرهن والعبد الجانی تجهیزہ من غیر تقبیر ولا تبذیر، ثم دیونہ التي لها مطالب من جهة العباد، ثم وصیتہ من ثلث مابقی، ثم

(۱) (فتاویٰ قاضی خان علی ہامش الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳/۲۶۷، کتاب الہبۃ، فصل فی ہبۃ المشاع، رشیدیہ)

(و کذا فی الدر المختار: ۵/۶۶۲، کتاب الہبۃ، سعید)

(و کذا فی البزاریۃ علی ہامش الفتاویٰ العالمگیریہ: ۶/۲۳۹، کتاب الہبۃ، فصل مسائل الشیوع، رشیدیہ)

(۲) (الدر المختار: ۶/۶۵۵، ۶۵۶، کتاب الوصایا، سعید)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ: ۶/۹۰، کتاب الوصایا، الباب الأول فی تفسیرھا و شرط جوازھا، الخ، رشیدیہ)

(و کذا فی البحر الرائق: ۹/۲۱۲، کتاب الوصایا، رشیدیہ کوئٹہ)

یقسم الباقی بین ورثتہ“، تنویر: ۵/۶۶۵ (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۳/۱۱/۵۵ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد۔ صحیح: بندہ عبد اللطیف۔

ہونیوالے وراثت کو بیع یا ہبہ کرنا

سوال [۸۰۵۰]: زید بکر ہر دو حقیقی بھائی ہیں ان کو ترکہ پدر سے کچھ اراضی ملی تھی جس میں دو مکان تعمیر شدہ تھے اور ساڑھے تین سو گز زمین خالی افتادہ تھی۔ بکر نے تعمیر شدہ مکان زید کو ہبہ قیمۃ دیدیا اور افتادہ زمین جو بکر کے حصہ میں آئی تھی میں مسکونہ مکان بنالیا، چونکہ زید کے اولاد نہیں محض دولڑکیاں تھیں، زید نے بکر سے کہا کہ بھائی میرے پاس تو گزارہ کے موافق دو مکان ہیں، یہ افتادہ زمین جو میرے حصہ میں ہے اس میں بھی ہی مکان بنالے، مجھے کیا کرنی ہے، گویا زید نے بکر کو استحساناً اپنا حصہ بطور ہبہ کو دیدیا تھا۔

بعد میں زید کے بھی دولڑکے پیدا ہو گئے، لہذا زید کو زمین کی ضرورت ہوئی، اپنا حصہ واپس کرنے کا ارادہ کیا، مگر اس حدیث کے موافق کہ ”ہبہ کر کے لینا ایسا ہے جیسے کتا قے کر کے چاٹ لے“ زید خاموش ہو گیا، مگر اس وقت زید کے دونوں لڑکے چونکہ فوت ہو چکے تھے، محض دولڑکیاں باقی ہیں، زید چاہتا ہے کہ اپنے دونوں مکان لڑکیوں کے نام بیع کر دے تاکہ میرے مرنے کے بعد بکر یا بکر کے لڑکے میرے مذکورہ مکانات سے حصہ نہ لے سکیں۔ پہلے جو زمین بکر کو استحساناً دیدی ہے اسی طرح اپنی حیات میں لڑکیوں کو بھی حصہ دار مکان بیع کر دوں۔

نیز اس وقت زید اور بکر میں باہمی رنجش بھی اس قدر ہے کہ کلام تک بند بلکہ ملنا جلنا بھی ترک ہے، بکر زید سے سخت مخالفت اور دشمنی رکھتا ہے، اس لئے بکر سے زید کا دل بھی پھٹ گیا۔ اس میں تفتیش طلب امر یہ ہے کہ زید مذکورہ صورت میں مسکونہ مکان شرعاً لڑکیوں کے نام کر سکتا ہے یا نہیں؟ ایسا کرنے سے زید کے ذمہ عند اللہ آخرت میں مواخذہ ہوگا یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

(۱) (تنویر الأبصار مع الدر المختار: ۶/۵۹، کتاب الفرائض، سعید)

(و کذا فی البحر الرائق: ۹/۳۶۵، کتاب الفرائض، رشیدیہ)

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر زید کا مقصود اس بیع سے بکر کو نقصان پہنچانا ہے ذاتی مخالفت کی بناء پر تو زید کو ایسا نہیں کرنا چاہئے، یہ فعل اس کے لئے مکروہ ہے۔ اور اگر مقصود یہ ہے کہ لڑکیاں زیادہ ضرورت مند ہیں، یا زیادہ دیندار ہیں اور بکر کے متعلق اندیشہ ہے کہ وہ اپنے حصہ کو معصیت میں صرف کر دیگا، یا اور کوئی مصلحت ہے یعنی بکر کو نقصان پہنچانا نہیں، بلکہ کسی اور مصلحت کی بناء پر ایسا کرتا ہے تو کچھ مضائقہ نہیں (۱)، تاہم اگر بیع کر دیگا خواہ اسی نیت سے سہی تو بکر کو اس میں مداخلت کا حق نہیں رہے گا (۲)۔

اسی طرح اپنی صحت اور تندرستی کی حالت میں لڑکیوں کے نام ہبہ کرنا چاہئے تو اس کا حکم بھی یہی ہے، ہبہ کے لئے ضروری ہے کہ اپنا قبضہ اٹھا کر باقاعدہ موہوب لہ کا قبضہ کرادے (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۰/ ربیع الأول/ ۱۴۰۹ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، مفتی مدرسہ ہذا۔

عبد اللطیف، ناظم مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۰/ ربیع الأول/ ۱۴۰۹ھ۔

(۱) "ولو وهب رجل شيئاً لأولاده في الصحة وأراد تفضيل البعض على البعض، عن أبي حنيفة رضي الله تعالى عنه أنه لا بأس به إذا كان التفضيل لزيادة فضل له في الدين، وعن أبي يوسف رحمه الله تعالى أنه لا بأس به إذا لم يقصد به الإضرار، وإن قصد به الإضرار، سوى بينهم. وإن كان في ولده فاسق، لا ينبغي أن يعطيه أكثر من قوته كيلا يصير معيلاً له في المعصية". (الفتاوى العالمكيرية: ۳/ ۳۹۱، كتاب الہبة، الباب السادس في الہبة للصغير، رشیدیہ)

(وكذا في البحر الرائق: ۷/ ۴۹۰، كتاب الہبة، رشیدیہ)

(وكذا في فتاوى قاضى خان على هامش الفتاوى العالمكيرية: ۳/ ۲۷۹، كتاب الہبة، فصل في هبة الولد للولد، رشیدیہ)

(۲) "ولكل واحد منهم أن يتصرف في حصته كيف شاء" (شرح المجلة لسليم رستم باز: ۱/ ۶۴۳، كتاب الشركة، الفصل في الثامن في أحكام القسمة، مكتبه حنفیہ کوئٹہ)

(۳) "تنعقد الہبة بالإيجاب والقبول، وتتم بالقبض الكامل؛ لأنها من التبرعات، والتبرعات لا تتم إلا بالقبض". (شرح المجلة لسليم رستم باز: ۱/ ۴۶۲، (رقم المادة: ۸۳۷)، مكتبه حنفیہ کوئٹہ) =

متنبی کو ہبہ یا وراثت

سوال [۸۰۵۱]: (نوٹ) پہلے ارسال کردہ سوال اور جناب کا جواب درج ذیل ہے:

زید کے کوئی اولاد نہیں وہ اپنے ایک حقیقی بھائی کے لڑکے عمر کو متنبی قرار دیتا ہے، اس کی خواہش ہوتی ہے کہ عمر کو زمین جائیداد کا وارث قرار دے، زید کے دوسرے بھتیجے بھی موجود ہیں، زید اس خیال سے کہ اس کی موت کے بعد شرعی حقوق پر دوسرے بھتیجے بھی دعویٰ نہ ہو جائیں جائیداد عمر کے نام ہبہ کر دیتا ہے، اس کے نتیجہ کے طور پر زید کے انتقال پر اس کے ہبہ شدہ جائیداد سے اس کے دوسرے بھتیجوں کو کوئی حصہ نہیں مل سکا۔ بعض کا خیال ہے کہ اسلامی قانون کے تحت زید کو ایسا عمل کرنے کی گنجائش موجود ہے۔

بعض کہتے ہیں کہ زید کے اس عمل سے اس کے دوسرے بھتیجوں کی حق تلفی ہوتی ہے۔ اور شرعی حیثیت سے زید کے ہبہ کا عمل ناجائز ہے۔

(آپ کا جواب)

”اگر زید نے اپنی زندگی اور صحت کی حالت میں زمین جائیداد اپنے بھائی کے لڑکے عمر کو ہبہ کر دی اور اپنا قبضہ اٹھا کر اس کا قبضہ ہی مکمل کر دیا تو عمر اس مالک ہو گیا، انتقال زید کے بعد دوسرے بھتیجوں کو بطور وراثت لینے کا حق نہیں رہا۔ جو چیز زید کی زندگی میں زید کی ملک سے خارج ہو گئی اس میں زید کی وراثت جاری نہیں ہوگی، اگر زید دوسرے بھتیجوں کو نقصان پہونچائے اور بلا وجہ شرعی وارث کو محروم کرنے کی نیت سے ایسا کرے تو وہ گناہ گار ہوگا“ (۱)۔

(دستخط محمود عفی عنہ)

= (وکذا فی الدر المختار: ۵/۲۹۰، کتاب الہبة، سعید)

(وکذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳/۳۷۴، کتاب الہبة، الباب الأول، رشیدیہ)

(۱) ”عن أنس رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”من قطع ميراث وارثه، قطع

الله ميراثه من الجنة يوم القيامة“، (مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۲۶۶، کتاب الوصایا، قدیمی)

= ”عن أنس بن مالك رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”من قطع

اس سلسلہ میں مزید عرض ہے کہ اگر ہبہ کے سلسلے میں خود عمر کی ذاتی خواہش موجود تھی، تو کیا عمر بھی گناہ کا مرتکب ہوا؟ نیز کیا عمر کا اس ہبہ شدہ جائیداد کو لینا شرعی نقطہ نظر سے جائز ہے اور اگر ناجائز ہے تو عمر کو کیا کرنا چاہئے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

عمر پر اس سلسلہ میں کوئی گرفت نہیں (۱) جبکہ اس نے کوئی ناجائز کوشش نہیں کی، اس کو اس ہبہ شدہ جائیداد سے استفادہ و انتفاع درست ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۳/۵/۸۷ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۳/۵/۸۷ھ۔

انتقال سے پہلے کسی وارث کو کچھ دینا میراث نہیں، ہبہ ہے

سوال [۸۰۵۲]: حاجی محمد حسن نے انتقال کیا، ورثہ میں بیوی مسماۃ وسیہ اور دو لڑکے: محمد اور ثار

احمد اور دو لڑکیاں: کریمہ وفا طمہ چھوڑی۔ پس ترکہ مورث کس طرح تقسیم ہوگا؟ واضح ہو کہ مسماۃ کریمہ اپنے باپ سے پانچ سو روپے لے کر دست بردار ہو گئی کہ مورث کے انتقال کے بعد جو مسماۃ مذکورہ کا حصہ شرعی ہوگا، رقم مذکورہ کے بدلہ میں باز آئی۔ پس مورث کی زندگی میں مسماۃ مذکورہ کی دست برداری صحیح ہے یا نہیں؟ اگر

= میراث وارثہ، قطع اللہ میراثہ من الجنة يوم القيامة“۔ (سنن ابن ماجہ، ص: ۱۹۴، باب الحیف فی الوصیۃ، قدمی)

(و کذا فی فتاویٰ قاضی خان علی الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳/۲۷۹، فصل فی ہبۃ الوالد لولدہ، رشیدیہ)

(۱) ”إذا اجتمع المباشروالمتسبب، أضيف الحكم إلى المباشر“۔ (شرح الأشباہ والنظائر: ۱/۴۰۴، الفن الأول، القاعدہ التاسعة عشر، إدارة القرآن، کراچی)

(۲) ”یملک الموهوب له الموهوب بالقبض“۔ (شرح المجلة لسليم رستم باز: ۱/۴۷۳، رقم المادة: ۸۶۱)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ

”کل يتصرف في ملكه كيف شاء؛ لأن كون الشيء ملكاً لرجل يقتضي أن يكون مطلقاً في

التصرف فيه كيفما شاء“۔ (شرح المجلة لخالة الأتاسی: ۳/۱۳۲، رقم المادة: ۱۱۹۲)، مکتبہ حقانیہ پشاور

دست برداری صحیح نہیں ہے تو رقم مذکورہ واپس کرنی ہوگی یا نہیں؟ مسماۃ مذکورہ اب اپنا حصہ شرعیہ باپ کی میراث لینا چاہتی ہے۔

نیز بھی نہ رہے کہ مورث مذکور کی زندگی میں اس کے دو لڑکے مسمی ابراہیم و عبدالغفور کا انتقال ہوا، ابراہیم کے چار لڑکے ہیں: ادریس، شعیب، خلیل، عبدالحمید جن کے نام زمانہ صحت میں ایک ربع جائیداد کی وصیت کی۔ پس ان تمام پوتوں کے لئے وصیت درست یا نہیں؟ بعدہ مرض الموت میں اپنے ربیب یعنی بیوی کے لڑکے زید کو ایک مکان کی وصیت کی، بعدہ عبدالغفور کا لڑکا جو صرف سمیع اللہ ہے اس کے لئے ایک ربع کی وصیت کی۔ پس اس پوتے وغیرہ کی وصیت درست ہے یا نہیں، اگر درست ہے تو کس طرح تقسیم ہوگی؟ جواب مع حوالہ کتب کے عنایت ہو۔ فقط۔

مستفتی: محمد یسین، مدرس مدرسہ احیاء العلوم مبارک پور ضلع، اعظم گڑھ۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

حاجی محمد حسن،

مسئلہ ۸، تصـ ۳۸

زوجہ	ابن	ابن	بنت	بنت،
وسیہ	محمد	نثار احمد	کریمہ	فاطمہ
$\frac{1}{4}$	۱۴	۱۴	۷	۷

باپ اپنی زندگی میں کل مال کا مالک تھا، پانچ سو روپیہ کی رقم اگر اپنی صحت و تندرستی میں لڑکی (کریمہ) کو دی ہے تو یہ اپنی ملک میں تصرف ہے جو کہ شرعاً جائز ہے اور نافذ ہے (۱) اور کریمہ اس رقم کی مالکہ ہوگئی اور اس عقد کو عقد ہبہ کہا جاتا ہے (۲)۔ اس کے ساتھ یہ بات کہ یہ رقم عوض میراث ہے، سویہ لغو ہے، اس سے نہ عقد ہبہ

(۱) "کل يتصرف فی ملکہ کیف شاء"۔ (شرح المجملہ لسلمیہ رستم باز: ۱/۶۵۴، رقم المادة:

۱۱۹۲)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

(۲) "الہبۃ تملیک مال لآخر بلا عوض: ای بلا شرط عوض"۔ (شرح الجملۃ لسلمیہ رستم باز: ۱/۳۶۲،

(رقم المادة: ۸۳۴)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

میں فرق آتا ہے، نہ یہ رقم عوض میراث بنتی ہے۔ عوض میراث نہ بننے کی وجہ یہ ہے کہ میراث تقسیم ہوتی ہے وفاتِ مورث کے بعد اور اس وقت اس پر وراثت ثابت ہوتی ہے (۱) اور قبل از وقت میراث تقسیم نہیں ہوتی، نہ اس پر ملک وراثت ثابت ہوتی ہے، لہذا جس شی کی فی الحال کریمہ مالک و مستحق ہی نہیں تو اس کا عوض دے سکتی ہے، نہ اس سے دست بردار ہو سکتی ہے، اور اس قسم کی شرط سے ہبہ فاسد نہیں ہوتا بلکہ وہ شرط خود باطل ہو جاتی ہے۔

رقم مذکورہ کی واپسی بھی واجب نہیں، اگر واہب زندہ ہوتا تو باپ ہونے کی وجہ سے اس کو بھی رجوع کا حق نہیں تھا، پھر ورثہ کو تو انتقال واہب کے بعد کسی طرح بھی رجوع کا حق حاصل نہیں:

”قال أصحابنا جميعاً: إذا وهب هبةً و شرط فيها شرطاً فاسداً، فالهبة جائزة والشرط باطل، كمن وهب لرجل أمة فاشترط عليه أو شرط أن يتخذها أم ولد، أو أن يبيعها من فلان، أو يردّها عليه بعد شهر، فالهبة جائزة، وهذه شروط كلها باطلة، كذا في السراج الوهاج“ (۲)۔

”وإن وهب رجل أنه على أن يردّها عليه، أو على أن يعتقها أو على أن يستولد، أو وهب له داراً، أو تصدق عليه بدار على أن يرد عليه شيئاً منها أو بعوضه شيئاً منها، فالهبة جائزة، والشرط باطل، كذا في الكافي، ۱/ ۵۱۔ عالمگیری: ۴/ ۳۹۶ (۳)۔

اگر کوئی وارث کہہ دے کہ میں نے اپنا حق چھوڑ دیا تو اس کہنے سے اس کا حق باطل نہیں ہوتا، بلکہ باقی رہتا ہے:

= (و كذا في الدر المختار مع رد المحتار: ۵/ ۲۸۷، كتاب الہبۃ، سعيد)

(۱) ”والمراد من التركة ما تركه الميت خالياً عن تعلق حق الغير بعينه“۔ (الشریفة شرح السراجی، ص: ۳، كتاب الفرائض)

”والمراد من التركة ما تركه الميت“۔ (تبیین الحقائق: ۷/ ۳۷۱، كتاب الفرائض، دارالکتب العلمیۃ بیروت)

(و كذا في الفتاوى العالمکیریة: ۶/ ۴۴۷، كتاب الفرائض، الباب الأول، رشیدیہ)

(۲) (الفتاوى العالمکیریة: ۴/ ۳۹۶، الباب الثامن فی حکم الشرط والہبۃ، رشیدیہ)

”حكمها أنها لا تبطل بالشروط الفاسدة، فهبة عبد على أن يعتقه تصح، ويبطل الشرط“۔

(رد المحتار: ۵/ ۲۸۸، كتاب الہبۃ، سعيد)

(۳) (الفتاوى العالمکیریة: ۳/ ۳۸۵، الباب الخامس فی الرجوع فی الہبۃ، رشیدیہ)

”ولو قال الوارث: ترکت حقى، لم یبطل حقه؛ إذ الملك لا یبطل بالترك.“ الأشباه،

ص: ۲۳۹ (۱)۔

صورت مسئلہ میں پوتے ورثاء نہیں (۲)، ربیب بھی وارث نہیں (۳)، لہذا ان سب کے حق میں وصیت درست ہے۔ اگر ورثاء بالغ ہیں، وصیت کی اجازت دیتے ہیں تو وصیت میت کے موافق اس کو نافذ کر دیا جائے یعنی جس قدر جس کے لئے وصیت کی ہے اس کو دے دیا جائے۔ اگر ورثاء بالغ نہیں، یا کل وصیت کی اجازت نہیں دیتے تو ایک ثلث میں نافذ ہوگی (۴)، اس طرح پر کہ جس قدر وصیت کی ہے اس کی نسبت ثلث کے ساتھ قائم کر کے اتنی مقدار دیدی جائے:

”الوصایا إذا اجتمعت، فالثلث لا یخلو: إما أن یسع کل الوصایا أو لا یسع کل، فإن کان یسع کل، تنفذ الوصیة من الثلث فی کل، الخ.“ عالمگیری: ۱۵/۶ (۵)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۱/۸/۶۲ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف۔

(۱) (الأشباه والنظائر: ۵۳/۳، الفن الثالث، ما یقبل الإسقاط من الحقوق وما لا یقبل، إدارة القرآن کراچی)

(۲) ”أولهم بالمیراث جزء المیت: أى البنون، ثم بنوهم.“ (السراجی، ص: ۱۴، باب العصبات، سعید)

”فإن اجتمع أولاد الصلب وأولاد الابن، فإن کان فی أولاد الصلب ذکر، فلا شی لأولاد الابن

ذکوراً أو إناثاً.“ (المبسوط للسرخسی: ۱۴۱/۲۹، کتاب الفرائض، مکتبہ حبیبہ کوئٹہ)

(۳) ”ویستحق الإرث برحم ونکاح وولاء.“ (الاختیار لتعلیل المختار: ۸۶۰/۵، کتاب الفرائض، سعید)

”ویستحق الإرث بإحدى خصال ثلاث: بالنسب وهو القرابة، والسبب: وهو الزوجية،

والولاء.“ (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۴۴۷/۶، کتاب الفرائض، الباب الأول، رشیدیہ)

(وکذا فی السراجی، ص: ۱۸، ۱۹، باب العصبات، سعید)

(۴) ”ثم تنفذ وصایاه من ثلث ما یبقى بعد الکفن والدفن إلا أن تجیز الورثة أكثر من الثلث.“ (الفتاویٰ

العالمگیریہ: ۴۴۷/۶، کتاب الفرائض، الباب الأول، رشیدیہ)

(وکذا فی الهدایة: ۶۵۱/۴، باب فی صفة الوصیة ما یجوز من ذلک، مکتبہ شرکت علمیہ ملتان)

(۵) (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۱۱۴/۶، فصل: الوصایا إذا اجتمعت فالثلث لا یخلو، رشیدیہ)

غیر مسلم کا صدقہ یا ہبہ

سوال [۸۰۵۳]: ایک کافر برہمن نے کوئی گائے یا بکری خدا واسطے دی تو اس کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟ اور مذکورہ چیزوں کے علاوہ اور اشیاء کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جو چیز ثواب سمجھ کر خدا واسطے دے اور وہ مسلمان کے مذہب میں حلال ہو، اس کا لینا اور کھانا درست ہے (۱)۔ اگر کوئی عارض ہو، مثلاً: یہ کہ وہ احسان جتلائے گا، عار دلانے گا، دباؤ ڈالے گا تو نہ لے، جو کچھ وہ بتوں کی نذر اور نیاز سے دے اس کو بھی نہ لے (۲)۔ اگر مسلمان مالدار ہے تو پھر صدقہ اور خیرات کی چیز نہ لے۔ جو کچھ تہوار کی تعظیم میں دے اس کو بھی نہ لے (۳)۔ جس چیز کے لینے سے تعلق قلبی کا اظہار ہو اس کو بھی نہ لے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۸/۶/۵۹ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، ۲۰/جمادی الثانیہ/۵۹ھ۔

صحیح: عبد اللطیف، ۲۲/جمادی الثانیہ/۵۹ھ۔



(۱) "ولا بأس بطعام اليهود والنصارى من الذبائح وغيرها ولا بأس بطعام المجوسى كله إلا الذبيحة فإن ذبيحتهم حرام". (الفتاوى العالمكيرية، كتاب الہبة، الباب الرابع عشر فى أهل الذمة، الخ: ۵/۳۴۷، رشیدیہ)

(۲) قال الله تعالى: ﴿حُرِّمَتْ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةُ وَالدَّمُ وَلَحْمُ الْخَنزِيرِ وَمَا أَهْلُ لَغَيْرِ اللَّهِ بِهِ﴾ الخ (سورة المائدة: ۳)

(۳) "ولو أهدى لمسلم ولم يرد تعظيم اليوم بل جرى على عادة الناس، لا يكفر، وينبغي أن يفعله قبله أو بعده نفياً للشبهة". (الدر المختار مع رد المحتار، كتاب الخشئ، مسائل شتى: ۶/۷۵۴، سعید)

کتاب الضمان والودیعة

باب فی الضمان

(ضمان کا بیان)

ضمان کی تعریف

سوال [۸۰۵۴]: ضمان کے کیا معنی ہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

ذمہ داری (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین، دارالعلوم دیوبند۔

ضامن پر قسم کا حکم

سوال [۸۰۵۵]: اگر ایک مسلمان ہاتھ میں قرآن لے کر یہ اعلان صاف کرتا ہے کہ فلاں

شخص نے حلفی ضمانت فلاں بات کی لی تھی اور ضامن صاحب اپنا وعدہ پورا کریں، یا ضامن صاحب قرآن ہاتھ میں لیکر ان سب باتوں سے صاف انکار کر دیں تو اس صورت میں ضمانت درست سمجھی جائے گی یا جھوٹی؟ اور اگر درست سمجھی جائے گی تو حق تلفی کا خسارہ ضامن کو ادا کرنا لازم ہے یا نہیں؟ ایک بات کی وضاحت ضروری ہے وہ

(۱) قال ابن منظور: "ضمن الشيء وبه ضماناً وضماناً: كفل به". (لسان العرب: ۱۳/۲۵۷، دار صادر)

"الضمان: عبارة عن رد مثل الهالك إن كان مثلياً، أو قيمته إن كان قيمياً". (قواعد الفقه،

یہ کہ ضامن صاحب قسم یا حلف لینے سے ڈرتے ہیں، غرض اس پر راضی نہیں ہیں اور نہ یہ کہنے کی ہمت رکھتے ہیں، کم از کم زبانی کہ تم جھوٹ الزام مجھ پر لگاتے ہو، بلکہ ”یاد نہیں ہے“ کے پردہ میں روپوش ہو جاتے ہیں، اللہ علیم و بصیر ہے۔

حقوق العباد کا زکوٰۃ اور قربانی وغیرہ پر مقدم ہونا

سوال [۸۰۵۶]: ۲..... کیا حلفی ضمانت کا جو شرع اسلامی کے عین مطابق ہو پورا کرنا زکوٰۃ، خیرات،

حج، قربانی پر مقدم ہے؟

ضامن کو حلفیہ وعدہ کا پورا کرنا

سوال [۸۰۵۷]: ۳..... کیا ضامن کو اس حلفی وعدہ مذکور کا پورا کرنا لازم ہے؟

کیا حلفیہ وعدہ کا پورا نہ کرنا قرآن کریم کی توہین ہے؟

سوال [۸۰۵۸]: ۴..... کیا ضامن نے حلفی وعدہ سے عداً انکار کر کے قرآن شریف کی توہین نہیں

کی ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... قسم مدعی پر نہیں آتی بلکہ منکر پر آتی ہے، لہذا جو صاحب ضمانت کا وعدہ کرتے ہیں، ان کے ذمہ قسم

نہیں، ان کا قسم کھانا بے معنی اور غلط ہے (۱)۔ جس پر ضمانت کا دعویٰ کیا جا رہا ہے اگر وہ ضمانت کے منکر ہیں تو قسم

(۱) ”عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده رضى الله تعالى عنه عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال:

”البينة على المدعى، واليمين على المدعى عليه“ (مشکوٰۃ المصابيح، ص: ۳۲۷، کتاب الإمارة، باب

الأقضية والشهادات، الفصل الثاني، قديمی)

”عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده رضى الله تعالى عنه أن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم

قال في خطبته: ”البينة على المدعى، واليمين على المدعى عليه“ (جامع الترمذی: ۲۴۹/۱، أبواب

الأحكام، باب ماجاء في أن البينة على المدعى واليمين على المدعى عليه، سعيد)

(و کذا فی شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۵۱، (رقم المادة: ۷۶)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

کھا کر کہہ دیں کہ میں نے ضمانت نہیں کی ان کا قول معتبر ہوگا۔ اگر ان کو ضمانت کرنا یا دہیں تو وہ یہی قسم کھالیں کہ مجھ کو ضمانت کرنا یا دہیں تو بھی ان کی قسم معتبر ہوگی۔ ”یا دہیں“ کوئی پردہ نہیں، آدمی بھول بھی سکتا ہے، ایسی حالت میں یہ قسم لی جائے کہ ”مجھے ضمانت کرنا یا دہیں“ یہ قسم نہ لی جائے کہ ”میں نے ضمانت نہیں کی“۔ یاد رکھتے ہوئے جھوٹی قسم کھانا سخت وبال کا موجب اور کبیرہ گناہ ہے (۱)۔

۲..... زکوٰۃ، خیرات، حج، قربانی کی ادائیگی پر حقوق العباد مقدم ہیں (۲)۔

۳..... ہر وعدہ جو شرع کے موافق ہو، اس کا پورا کرنا حسب استطاعت لازم ہے، جس کو یاد ہی نہ ہو وہ کیا پورا کرے گا (۳)۔

(۱) ”(وہی): اٰی الیمن باللہ تعالیٰ..... غموس (تغمسه فی الإثم، ثم النار، وہی کبیرة مطلقاً، لکن

إثم الكبائر متفاوت) إن حلف علی کاذب عمداً“۔ (الدر المختار: ۳/۵۰، کتاب الأیمان، سعید)

”وہی ثلاث: غموس: حلفه علی ماض أو حال کذباً عمداً، وحکمها الإثم ولا کفارة فیها،

فیہا التوبۃ“۔ (ملتی الأبحر مع مجمع الأنهر: ۲/۲۶۰، کتاب الأیمان، غفاریہ کوئٹہ)

(وکذا فی الدر المنتقى علی هامش مجمع الأنهر: ۲/۲۶۰، کتاب الأیمان، غفاریہ کوئٹہ)

(۲) ”إذا اجتمع الحقان قدم حق العبد - لاحتیاجه - علی حق اللہ تعالیٰ لغناه بإذنه..... اھ“۔ (الأشباه

والنظائر، ص: ۳۸۱، الفن الثالث، فوائد شتی من أبواب متفرقة، قدیمی)

”إذا اجتمع الحقان، قدم حق العبد“۔ (قواعد الفقہ، ص: ۵۵، الصدف پبلشرز)

”قوله: لتقدم حق العبد: أي علی حق الشرع، ألا ترى أنه إذا اجتمعت الحدود فیها حق

العبد، يبدأ بحق العبد“۔ (رد المختار: ۲/۴۶۲، کتاب الحج، سعید)

(۳) ”الخلف فی الوعد حرام“۔ (الأشباه والنظائر، ص: ۲۸۱، الفن الثاني، کتاب الحظر

والإباحة، قدیمی)

”قال النووي: أجمعوا علی أن من وعد إنساناً شيئاً ليس بمنهي عنه، فينبغي أن يفي بوعدہ“۔

(مرقاۃ المفاتیح: ۸/۶۱۴، آخر باب الخراج، رشیدیہ)

”ولأن الوفاء بالوعد مأمور به فی جميع الأديان، وحافظ علیہ الرسل المتقدمون والسلف

الصالحون، وأثنى اللہ تعالیٰ علی خلیلہ فی التنزیل بقوله: ﴿وإبراهيم الذي وفى﴾۔ (فیض القدير:

۸۹۱/۲، (رقم الحديث: ۸۹۴)، مکتبہ نزار مصطفى الباز ریاض)

۴..... قرآن کریم کو ہاتھ میں لے کر اور اس کی قسم کھا کر وعدہ کرنا، پھر یاد رہنے کے باوجود وعدہ کا عہد انکار کر دینا یقیناً بڑا جرم اور قرآن پاک کے احترام کے خلاف ہے جو کہ موجب توہین ہے (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۸/۲/۹۵ھ۔

مؤذن سے روپیہ ضائع ہو گیا ضمان کس پر ہے؟

سوال [۸۰۵۹]: ہمارے گاؤں میں افریقہ سے ایک آدمی آیا تو مسجد اور مدرسہ کے اراکین نے جلسہ کیا اور اس کی مہمان نوازی کے لئے پھولوں کا ہار اور دوسری چیزیں لانے کے لئے متولی نے مدرسہ کے مؤذن صاحب کو سو روپے دیئے وہ روپے مؤذن سے گم ہو گئے۔ اب وہ روپے کس کے ذمہ ہیں، مؤذن صاحب دیں یا متولی صاحب؟

واضح رہے کہ مؤذن صاحب ہی بینک سے روپے لانے اور لے جانے کا کام کرتے ہیں، اور یہ کام دیانت داری کے ساتھ کرتے ہیں اور یہ بات یقینی ہے کہ روپے گم ہو گئے، خیانت نہیں ہوئی، گاؤں میں اعلان بھی کرایا گیا مگر نہیں ملے۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر پوری حفاظت کے باوجود مؤذن سے روپے گم ہو گئے، تو مؤذن پر ضمان لازم نہیں، بلکہ جن کے

(۱) "الخلف فی الوعد حرام"۔ (الأشباه والنظائر، ص: ۲۸۱، الفن الثانی، کتاب الحظر والإباحة، قدیمی)

"قال النووي: أجمعوا على أن من وعد إنساناً شيئاً ليس بمنهي عنه، فينبغي أن يفي بوعدده"۔ (مرقاة المفاتيح: ۶۱۴/۸، آخر باب الخراج، رشیدیہ)

"ولأن الوفاء بالوعد مأمور به في جميع الأديان، وحافظ عليه الرسل المتقدمون والسلف الصالحون، وأثنى الله تعالى على خليله في التنزيل بقوله: ﴿وإبراهيم الذي وفى﴾۔ (فيض القدير: ۸۹۱/۲، (رقم الحديث: ۸۹۳)، مكتبة نزار مصطفى الباز رياض)

روپے تھے ان کے گئے (۱)۔ البتہ مسجد یا مدرسہ کے روپیہ کو پھولوں کے بار میں خرچ کرنا جائز نہیں، ایسا کرنے سے ضمان لازم ہے، پس جتنا روپیہ بے محل خرچ کرنے کے واسطے دیا گیا تھا، اس کا ضمان اراکین دیں اور وہ مدرسہ یا مسجد میں جس کا روپیہ تھا داخل کر دیں (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۱/۶/۹۰ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۲/۶/۹۰ھ۔

مہتمم پر ضمان

سوال [۸۰۶۰]: ایک صاحب بہت نیک اور باحیثیت مگر آنکھوں سے معذور عرصہ سے ایک عربی مدرسہ کے مہتمم اور مدرسہ کا جو کچھ چندہ وغیرہ کا روپیہ ہوتا تھا وہ بھی انہیں کے پاس رہتا تھا، روپیہ کی آمد و خرچ کا

(۱) "إذا وكله بشراء شيء و دفع الثمن إليه، فهلك في يده، قال في البرازية: وفي جامع الفصولين: دفع إليه ألفاً يشتري به فاشترى، وقبل أن ينقده للبائع، هلك، فمن مال الأمر." (البحر الرائق: ۲۶۳/۷، باب الوكالة بالبيع والشراء، رشیدیہ)

"إذا دفع إلى إنسان ألف درهم فأمره أن يشتري بها جارية، فاشترى، ثم هلك الثمن قبل أن ينقده للبائع، هلك من مال الأمر." (خلاصة الفتاوى: ۱۵۸/۳، الفصل الخامس في الوكالة بالشراء، رشیدیہ)

"دفع إلى رجل ألف درهم وأمره أن يشتري له بها عبداً بألف درهم، وجاء به إلى منزله ليدفع الدراهم إلى البائع، فإذا الدراهم قد سرقت و هلك العبد، فجاء البائع يطلب منه الدراهم وجاء الموكل يطلب منه العبد، كيف يفعل؟ قالوا: يأخذ الوكيل من الموكل ألف درهم ويدفعها إلى البائع، والعبد والدراهم قد هلكا على الأمانة في يده." (شرح المجلة لسليم رستم باز، (رقم المادة: ۱۳۹۲)، ص: ۸۰۵، مكتبه حنفیه کوئٹہ)

(۲) "لابأس بنقشه خلا محرابه، فإنه يكره..... بجص و ماء ذهب لو بماله الحلال، لا من مال الوقف، فإنه حرام، و ضمن متوليه لو فعل." (رد المحتار: ۶۵۸/۱، مطلب في أحكام المسجد، سعيد)

"يضمن القيم ما أنفق فيه من مال المسجد." (البحر الرائق: ۲۷۰/۵، فصل في أحكام

المساجد، رشیدیہ)

حساب مہتمم بوجہ معذوری چشم نہیں کرتے تھے، بلکہ ملازمین مدرسہ، یا دیگر اراکین مدرسہ لکھتے تھے۔ کچھ عرصہ کے لئے ایک اور صاحب مہتمم کر دیئے گئے، مگر ان سابقہ معذور چشم مہتمم کی تحویل میں روپیہ رکھا گیا۔ کچھ عرصہ کے بعد یہ مہتمم بوجہ معذوری خود ہی سبکدوش ہو گئے اور اہتمام مدرسہ مع زراعت کے ایک جدید مہتمم صاحب کے سپرد کیا گیا۔ اس وقت روپیہ کی جانچ جدید مہتمم صاحب نے کی، کچھ روپیہ کی کمی کا اظہار کیا۔

سابقہ مہتمم صاحب جس صندوق میں، روپیہ مدرسہ کا رکھتے تھے، اس میں سے نکالنے کے لئے یا رکھنے کے لئے اپنے علاوہ گھر کے چند دیگر افراد سے بھی کام لیتے تھے اور روپیہ مثل اپنے روپیہ کے محفوظ رکھا گیا اور اپنے روپے کی طرح اس کی حفاظت کی گئی۔ گھر کے جن افراد پر اعتماد تھا اور اپنا کام ان سے کراتے تھے، انہیں سے مدرسہ کا روپیہ بھی رکھواتے نکھواتے تھے، کمی اگر واقعی ہے تو اس کا علم کہ کمی کیوں ہوئی ان مہتمم کو کچھ نہیں ہے۔ یہ کمی بوجہ حکم شرع شریف امین کے ذمہ آتی ہے یا نہیں؟ صاف الفاظ میں جواب عطا فرمایا جاوے۔

سائل: اللہ رکھا پسر غلام رسول، بذریعہ شاہ نور احمد، ساکن انبیہ۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

صورت مسئلہ میں حسب بیان سائل جب کہ معذور چشم مہتمم صاحب نے مدرسہ کی مثل اپنے روپے کے حفاظت کی اور کسی قسم کی خیانت نہیں کی تو ضائع شدہ روپیہ کا ضمان مہتمم صاحب کے ذمہ نہیں، بشرطیکہ جن افراد سے روپیہ نکھواتے اور رکھواتے تھے وہ بھی مہتمم صاحب کے نزدیک امین ہوں:

”وہی أمانة فلا تُضمن بالهلاك مطلقاً، واشترط الضمان على الأمين باطل، به يفتى، وللمودع حفظها بنفسه و عياله وهم من يسكن معه حقيقة أو حكماً، لا من يُمونهُ، وشرط كونه أميناً“۔ تنویر: ۴/۵۵۱ (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

(۱) (تنویر الأبصار مع الدر المختار: ۵/۶۶۶، کتاب الإيداع، سعید)

”قال عليه السلام: ”لا ضمان على مؤتمن“۔ (فيض القدير: ۱۲/۶۳۸۵، رقم الحديث:

۹۹۰۰)، مكتبة نزار مصطفى الباز (رياض)

”وہی أمانة فلا تُضمن بالهلاك، لقوله عليه السلام: ”لا ضمان على مؤتمن“ (تبیین الحقائق:

۱۸/۶، کتاب الودیعة، دارالکتب العلمیة بیروت)

مدرس کے تنخواہ سے ضمان کی صورت

سوال [۸۰۶۱]: کسی دینی مدرسہ کے مدرس سے کوئی مالی نقصان ہو جائے جس میں اس کے قصد کو دخل نہ ہو تو اس کی تنخواہ سے نقصان کا وضع کرنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر اس کو امین بنایا گیا تھا اور اس نے پوری احتیاط و حفاظت کی، پھر بھی ناگہانی طریقہ پر وہ چیز ضائع ہو گئی تو اس پر ضمان لازم نہیں، اس کی تنخواہ سے وضع کرنا درست نہیں (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲/۷/۸۹ھ۔

اگر بیع ڈاک سے ضائع ہو جائے تو ضمان کس پر ہے؟

سوال [۸۰۶۲]: زید نے عمر سے کچھ کتابیں بطور خرید بذریعہ ڈاک طلب کی، عمر نے زید کے تحریر کردہ پتہ پر متعدد بار کتابیں ارسال کیں جس میں چند بار پوری پوری کتابیں وصول ہو گئیں، لیکن بعض پیکٹ میں سے کچھ کتابیں ضائع ہو گئیں اور وہ زید تک نہیں پہنچیں۔ اس صورت میں اس ضائع شدہ کا ضامن از روئے شریعت کون ہوگا؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر عمر (بائع) نے زید (مشتري) کی ہدایت کے موافق کتابیں روانہ کی ہیں اور کوتاہی نہیں کی تو بائع پر ضمان لازم نہیں، کیونکہ اس نے مشتری کے امر پر عمل کیا (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱/۸/۸۹ھ۔

= "والأمانة غير مضمونة، فإذا هلك أو ضاعت بلا صنع الأمين، ولا تقصير منه، لا يلزمه

الضمان". (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۴۲۶، (رقم المادة: ۷۲۸)، مكتبة حنفية كوئٹہ)

"والودیعة ما يترك عند الأمين للحفظ و هي أمانة، فلا يضمن بالهلاك، وللمودع أن يحفظها

بنفسه و عياله". (ملتی الأبحر علی هامش مجمع الأنهر: ۲/۴۶۷، كتاب الودیعة، غفاریہ كوئٹہ)

(و كذا فی البحر الرائق: ۴/۴۶۵، كتاب الودیعة، رشیدیہ)

(۱) (راجع، ص: ۵۲۶، رقم الحاشية: ۱)

(۲) "وإن هلك المشتري في يد الوكيل قبل الحبس، هلك على الموكل من غير ضمان على الوكيل". =

کرایہ کی سائیکل چوری ہو جائے تو اس کا حکم

سوال [۸۰۶۳]: ایک شخص میری دوکان سے سائیکل کرایہ پر لے گیا تھا، اس کا بیان ہے کہ میں نے سائیکل کارخانہ کے دروازہ پر رکھی تھی، لیکن جب میں واپس آیا تو سائیکل وہاں پر نہیں تھی، کسی شخص نے اٹھالی۔ اب دوکاندار کو اس سائیکل کی قیمت لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

وہ سائیکل امانت تھی اس کی حفاظت لازم تھی۔ اگر وہ جگہ جہاں سائیکل رکھی تھی محفوظ جگہ نہیں ہے، وہاں سے کسی کے اٹھا لینے کا اندیشہ تھا، پھر بھی بغیر حفاظت کے انتظام کئے وہاں رکھ دی اور کسی نے اٹھالی تو حفاظت میں کوتاہی کی جس کی وجہ سے دوکاندار کو ضمان وصول کرنے کا حق حاصل ہے، ورنہ نہیں (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم
حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۳/۲/۸۸ھ۔

= (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب السیر، باب الردۃ وأحكام أهلها، فصل فی أهل الذمة وما یؤخذ منهم من الجزیة: ۵۸۷/۳، رشیدیہ)

”وإن هلك المشتري فی يد الوكيل قبل أن يحبسہ من مؤكله، يهلك علی مال المؤكل لا الوكيل“۔ (مجمع الأنهر: ۳/۳۱۹، باب الوكالة بالبيع والشراء، غفاریہ کوئٹہ)
”فإن المبيع فی يده قبل حبسه، هلك من مال المؤكل ولم يسقط الثمن؛ لأن يده كيد الوكيل، فإذا لم يحبسہ يصير المؤكل قابضاً بيده“۔ (الهدایة: ۳/۱۸۱، ۱۸۲، کتاب الوكالة بالبيع والشراء، مکتبہ شرکت علمیہ ملتان)

(و کذا فی البحر الرائق: ۷/۱۷۶، باب الوكالة بالبيع والشراء، رشیدیہ)

(و کذا فی خلاصة الفتاوی: ۳/۱۵۸، الفصل الخامس فی الوكالة بالشراء، رشیدیہ)

(و کذا فی تبیین الحقائق: ۷/۲۵۸، باب الوكالة بالبيع والشراء، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(۱) ”المأجور أمانة فی يد المستأجر، سواء كان عقداً جارة صحیحاً أو لم یکن، لا یلزم الضمان إذا تلف المأجور فی يد المستأجر مالم یکن بتقصيره أو تعديه أو مخالفته لمأذونیته. یلزم الضمان علی المستأجر لو تلف المأجور أو طرأ علی قیمته نقصان بتعديه. لو تلف المأجور بتقصير المستأجر فی أمر المحافظة أو طرأ علی قیمته نقصان، یلزم الضمان، مثلاً: لو استأجر دابة وترکها خالیة الرأس وضاعت، =

دھوبی سے گم شدہ کپڑوں کا ضمان کس پر ہے؟

سوال [۸۰۶۳]: اگر دھوبی نے کپڑا گم کر دیا تو کیا اس سے تاوان لے سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر دھوبی کی بے پرواہی سے کپڑا گم ہو گیا تو اس کا ضمان لینا درست ہے، لیکن اگر دھوبی بے اختیار تھا اور ایک دم پانی زیادہ آ گیا اور کوشش کے باوجود حفاظت نہ کر سکا تو اس پر ضمان نہیں (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم
حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۳/۸/۸۹ھ۔

بچپن کی چوری کا ضمان

سوال [۸۰۶۵]: بچپن کی چوری کا محاسبہ ہوگا یا والدین پر اس کا گناہ ہوگا؟ اور اسی طرح جتنے بھی گناہ بچپن میں کئے؟

= یضمن۔ (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۳۲۲، ۳۲۳، (رقم المادة: ۶۰۰، ۶۰۲، ۶۰۴، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

”استاجر حماراً فضّل عن الطريق إن علم أنه لا يجده بعد الطلب، لا يضمن“۔ (رد المحتار: ۶/۷۲، کتاب الإجارة، باب ضمان الأجير، سعيد)

(۱) ”والمتاع في يده غير مضمون بالهلاك يعني لا يضمن ما ذكر، سواء هلك بسبب يمكن الاحتراز عنه كالسرقة، أو بما لا يمكن كالحريق الغالب والغارة المكابرة“۔ (البحر الرائق: ۸/۴۷، کتاب الإجارة، رشیدیہ)

”الأجير المشترك من يعمل لغير واحد، ولا يستحق الأجر حتى يعمل كالصباغ والقصار. والمتاع في يده أمانة، لا يضمن إن هلك“۔ (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر: ۳/۵۳۳، کتاب الإجارة، غفاریہ کوئٹہ)
”والأجير المشترك من يعمل لغير واحد، والمتاع في يده غير مضمون بالهلاك، وما تلف بعمله كتخريق الثوب من دقة و زلق الحمال وانقطاع الحبل الذي يشد به الحمل و غرق السفينة من مدّها مضمون“۔ (تبیین الحقائق: ۶/۱۳۹، باب ضمان الأجير، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(و کذا فی رد المحتار: ۶/۶۶، کتاب الإجارة، باب ضمان الأجير، سعيد)

(و کذا فی شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۳۲۲، ۳۲۳، (رقم المادة: ۶۰۰)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

الجواب حامداً ومصلیاً:

بچوں پر گناہ نہیں، البتہ چوری کی مقدار کا ضمان ان کے مال میں لازم ہوگا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۰/۷/۹۴ھ۔

بچوں کے کھلونے ضائع کرنے کا ضمان

سوال [۸۰۶۶]: بعض بچے کھیل کی چیزیں مدرسہ میں لے آتے ہیں تو ان کو زجر استاذ دیکھ کر

واپس نہ کریں تاکہ ان کی اصلاح ہو تو کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

ایسی چیزیں ذوات القیم ہوں تو ان کو ضائع کر دیں اور قیمت اپنے پاس سے بچوں کو دیدیں (۱)۔ فقط

واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۴/۴/۹۵ھ۔

دوسرے کے لئے ٹکٹ خریدنے کی صورت میں ضمان

سوال [۸۰۶۷]: زید، عمر، خالد تینوں سفر کو جا رہے تھے، راستہ میں احمد ملا، کہا: میں جاؤں گا، لیکن

پیسے میرے پاس نہیں، تم میں سے کوئی اگر ٹکٹ لیکر دیدے تو جاؤں گا۔ زید کے پاس پیسہ تھا، لیکن وہ پہلے اندر چلا گیا

تھا۔ عمر نے خالد سے کہا کہ تم جلدی اندر جا کر زید سے پیسے لیکر احمد کے لئے ایک ٹکٹ لے لو، لہذا خالد چلا، احمد

پیچھے دروازہ تک گیا تھا اور خود کہتا ہے کہ میں نے خالد کو آواز دی، بولا نہیں، لہذا غصہ ہو کر وہاں سے چلا گیا۔ خالد

کہتا ہے کہ میں نے نہیں سنا۔

(۱) تربیت اور اصلاح کی نیت سے ضائع کرنا جائز ہے: ”فبان کان من القیمیات، یلزم الغاصب قیمته فی زمان

الغصب و مکانہ، وإن کان من المثلیات یلزمہ إعطاء مثله“۔ (شرح المجلة لسلیم رستم باز، ص: ۴۹۰،

(رقم المادة: ۴۹۰)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

”وما لا مثل له، فقیمته یوم غصبه“۔ (تبیین الحقائق: ۶/۳۱۷، کتاب الغصب، دارالکتب

العلمیہ بیروت)

(و کذا فی مجمع الأنهر: ۴/۷۸، ۷۹، کتاب الغصب، غفاریہ کوئٹہ)

اب دریافت طلب بات یہ ہے کہ خالد نے زید سے پیسے لیکر جلدی سے احمد کے لئے ایک ٹکٹ لے لیا، لیکن احمد کا پتہ نہیں، بہت تلاش کیا تو وہ ٹکٹ بیکار گیا۔ اب پیسہ کون دے گا؟ مخفی مباد کہ راستہ میں یہ بات ہو چکی تھی کہ خالد جا کر احمد کے لئے ٹکٹ لے لے، درمیان میں منسوخ بھی نہیں ہوا۔

المستفتی: احقر العباد احمد حسین غفرلہ، چائنگامی، مقیم حجرہ نمبر: ۱۳-۶/ رمضان المبارک/ ۱۴۵۵ھ۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر احمد کے امر سے خالد نے زید سے پیسے قرض لیکر احمد کے لئے ٹکٹ خریدا ہے تو ان پیسوں کا ذمہ دار احمد ہے، اگر احمد کے امر سے نہیں خریدا بلکہ از خود خریدا ہے تو خالد ذمہ دار ہے۔ اگر زید نے خود خریدا، یا خریدنے کے لئے خالد کو امر کیا تو زید ذمہ دار ہے (۱)۔ اور اگر احمد کا یہ مطلب تھا کہ اگر تم میں سے کوئی تبرعاً وہیہ ٹکٹ دے تو میں جاؤں گا تو جس نے تبرع کیا ہے وہی ذمہ دار ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۸/۹/۱۴۵۵ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف، مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۰/ رمضان المبارک/ ۱۴۵۵ھ۔

(۱) "إذا أدى الوكيل بالشراء ثمن المبيع من ماله و قبضه، كان له حق الرجوع على الموكل: یعنی أن له أن يأخذ من الموكل مثل الثمن الذي آذاه، وله أيضاً أن يطالب الموكل بالثمن وأن يحبس المبيع عليه، حتى يؤدي له وإن لم يكن هو قد آذاه إلى البائع". (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۸۰۴، رقم المادة: ۱۴۹۱)، مكتبه حنفیه كوئٹہ

"إذا أمر صيرفياً في المصارفة أن يعطى رجلاً ألف درهم قضاء عنه، أو لم يقل: عنه، ففعل، يرجع على الأمر في قول أبي حنيفة رحمه الله تعالى..... ولو أمره بشرائه أو بدفع الفداء، يرجع عليه استحساناً". (رد المحتار: ۶۱۷/۳، باب النفقة، سعيد)

"ولو وكيل بالشراء طلب الثمن من الموكل إذا اشترى وقبض المبيع..... فإن هلك قبل حبسه، هلك على الأمر". (مجمع الأنهر: ۳/۳۱۸، كتاب الوكالة، باب الوكالة بالبيع والشراء، مكتبه غفاریہ كوئٹہ)

(وكذا في الدر المنتقى على هامش مجمع الأنهر: ۳/۳۱۸، غفاریہ كوئٹہ)

(وكذا في تبیین الحقائق، كتاب الوكالة، باب الوكالة بالبيع والشراء: ۵/۲۵۶، ۲۵۷، دار الكتب العلمية بیروت)

ملزم کی ضمانت کرنا

سوال [۸۰۶۸]: ایک شخص کو عداوت میں مقدمہ قتل میں قید کرا دیا اور اس کے قاتل ہونے پر گواہ بھی قائم کر دیئے۔ ایسے شخص کا ضامن ہونا اور ضمانت پر رہا کرانے کی کوشش کرنا اور اس کا تعاون کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر واقعہ ایک شخص قاتل نہ ہو، مگر عداوت کی وجہ سے اس پر قتل کا جھوٹا مقدمہ چلایا جائے تو اس کی ضمانت کرنا اور بچانے کی کوشش کرنا شرعاً درست اور موجب اجر ہے (۱)، اگر واقعہ قاتل و ظالم ہو تو اس کو ہری ثابت کرنے کے لئے ضمانت کرنا اور کوشش کرنا جائز نہیں، بلکہ اعانتِ ظلم ہے: ﴿وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ، وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ﴾ (الایة ۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم
حررہ العبد محمود وغفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۵/۲/۹۳ھ۔



(۱) "عن ابن عمر رضي الله تعالى عنهما أن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قال: "المسلم أخو المسلم، لا يظلمه ولا يسلّمه. ومن كان في حاجة أخيه، كان الله في حاجته، ومن فرّج عن مسلم كربةً فرّج الله عنه كربةً من كربات يوم القيامة..... اهـ". (مشکوٰۃ المصابيح ص: ۴۲۲، باب الشفقة والرحمة على الخلق، قديمی)

"من أطفأ عن مؤمن سيئة، كان خيراً ممن أحيأ مؤء ودة". (فيض القدير: ۱۱/۵۶۶۸، رقم الحديث: ۸۴۶۷)، مكتبه نزار مصطفى الباز (رياض)
(۲) (سورة المائدة: ۲)

"عن أوس بن شرحبيل رضي الله تعالى عنه أنه سمع رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يقول: "من مشى مع ظلم ليقيويه وهو يعلم أنه ظالم، فقد خرج من الإسلام". (مشکوٰۃ المصابيح، ص: ۴۳۶، باب الأمر بالمعروف، قديمی)

"قال عليه السلام: "من أعان على خصومة بظلم، لم يزل في سخط الله حتى ينزع". (فيض القدير: ۱۱/۵۶۷۱، رقم الحديث: ۸۴۷۳)، مكتبه نزار مصطفى الباز (رياض)

باب فی الودیعة

(امانت کا بیان)

مالک کے لاپتہ ہونے کے بعد امانت میں تصرف

سوال [۸۰۶۹]: میرے پاس ایک شخص نے ۲۶۰ روپیہ امانت رکھا اور آج پندرہ برس ہو گئے، کچھ پتہ نہیں کہ وہ کہاں گیا۔ تو کیا وہ امانت ہم کسی نیک کام میں لگا سکتے ہیں؟ بیت المال، مدرسہ یا کسی اور نیک کام میں لگا سکتے ہیں یا نہیں؟ ضرورت مندوں کو دوسروں کی ذمہ داری پر قرض دے سکتے ہیں یا نہیں؟
الجواب حامداً و مصلیاً:

اس امانت کو اسی طرح محفوظ رکھنا ضروری ہے، نہ مدرسہ میں دیں، نہ دوسرے ضرورت مندوں کو دیں، نہ قرض دیں، نہ صدقہ کریں (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم
حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۳/۳/۹۴ھ۔

فسادزدگان کے لئے چندہ کیا گیا، کچھ بچ گیا، اس کو کیا کیا جائے؟

سوال [۸۰۷۰]: خلاصہ سوال یہ ہے کہ رانچی کے فسادات میں جو مسلمانوں کو عظیم نقصان پہنچا، ان کی امداد کے لئے مسلم ریلیف کمیٹی بنائی گئی تھی جس میں کافی چندہ جمع ہوا اور کافی تقسیم ہوا اور کچھ بچ گیا۔ بہر حال
(۱) "والودیعة لا تودع ولا تعار ولا تزجر ولا ترهن، وإن فعل شیئاً منها، ضمن". (الفتاویٰ

العالمگیریہ: ۳۳۸/۴، کتاب الودیعة، رشیدیہ)

(و کذا فی خلاصۃ الفتاوی: ۲۹۱/۴، رشیدیہ)

(و کذا فی البحر الرائق: ۴۶۷/۷، کتاب الودیعة، رشیدیہ)

(و کذا فی الأشباه والنظائر، ص: ۲۶۷، الفن الثانی، کتاب الأمانات، قدیمی)

(و کذا فی رد المحتار: ۶۷۹/۵، کتاب العاریة، سعید)

اب یہ فیصلہ کیا جا رہا ہے کہ اس کو دوسرے کاموں میں صرف کر دیا جائے، حالانکہ بہت بیوہ عورتیں موجود ہیں۔ تو کیا مسلم ریلیف کمیٹی کو یہ حق ہے کہ جو صرف مظلومین فساد کے لئے چندہ کیا گیا ہے اپنی مرضی سے کسی دوسری جگہ خرچ کر دے؟ آخر مسلم ریلیف کمیٹی کی حیثیت کیا ہے؟ کیا یہ ممبران اس روپے کے مالک ہیں یا امین ہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جن کاموں کے لئے چندہ کیا گیا ہے چندہ کی رقم کو ان ہی کاموں میں صرف کیا جائے، دوسرے کاموں میں رقم خرچ کرنا بلا اجازت چندہ دہندہ گان درست نہیں، چندہ دہندگان بقیہ رقم کو جن کاموں میں خرچ کرائیں، رقم کو ان کاموں میں خرچ کیا جائے گا۔ مسلم ریلیف کمیٹی کی حیثیت محض امین اور وکیل کی ہے۔

فتاویٰ عالمگیری، مصری: ۳/۴۴۱، کتاب الوکالة میں ہے:

”وأما حكمها فممنه قيام الوكيل مقام المؤكل فيما وكله له“ (۱)۔ اور ۳/۴۴۳، پر ہے:

”وأما صفتها، فإنها ومنه أنه أمين فيما في يده كالمودع“ (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ، ۱۳/۲/۸۸ھ۔

(۱) (الفتاویٰ العالمکیریة: ۳/۵۶۶، کتاب الوکالة، رشیدیہ)

(۲) (الفتاویٰ العالمکیریة: ۳/۵۶۷، کتاب الوکالة، رشیدیہ)

”الوکالة تفویض واحد أمره لآخر، وإقامته مقامه في ذلك الأمر، ويقال لذلك الواحد: موكل، ولمن قامه عنه: وكيل، ولذلك الأمر: موكل به“۔ (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۷۶۹، رقم المادة: ۱۲۳۹)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ

”لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك غيره بلا إذنه أو وكالة منه“۔ (شرح المجلة لسليم رستم

باز، ص: ۶۱، (رقم المادة: ۹۶)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ

(وکذا في الأشباه والنظائر، ص: ۲۷۶، الفن الثاني، الفوائد، کتاب الغصب، قدیمی)

(وکذا في رد المحتار: ۲/۲۰۰، سعید)

(وکذا في شرح المجلة لمحمد خالد الأتاسی: ۱/۲۶۲، حقانیہ پشاور)

کیا سزا کے عوض امانت کی رقم کاٹ لی جائے؟

سوال [۸۰۷۱]: زید نے اپنے بھائی بکر کے پاس ۲۷/ ہزار روپیہ امانت رکھا۔ بکر کے دل میں فتور آ گیا، اس نے چند آدمیوں کو بلا کر مار پیٹ کر کے رات کے وقت ایک فائر کیا، محلہ والوں کو بتلایا کہ ڈکیتی پڑ گئی ہے اور پولیس میں بھی رپورٹ ڈکیتی درج کرائی، اور پولیس نے آ کر فوراً انکوائری کی اور معلوم کیا یہ رقم کس کی تھی تو بکر نے خود جواب دیا کہ میرے بھائی زید کی تھی، اس پر پولیس نے سختی کی تو اس نے پولیس کے سامنے کہا: یہ کام میں نے ہی کرایا ہے۔ اس پر کیس چلا۔ بکر کے اوپر سو پانچ ہزار روپیہ جرمانہ ہوا۔ ۲۷/ ہزار رقم میں ۲۱/ ہزار زید کو ملا۔ جب بکر چھوٹ کر آیا تو زید نے چھ ہزار روپیہ طلب کیا۔ بکر کا کہنا ہے کہ ہم نے سزا کاٹی اور روپیہ بھی دیں، وہ چھ ہزار روپیہ ہم نہیں دیں گے۔ اب سوال یہ ہے کہ زید اپنے چھ ہزار روپیہ کا حقدار ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

بکر نے کمینہ حرکت کی اور بھائی کی امانت ضائع کرنے کی کوشش کی، ڈکیتی دکھلائی، پولیس نے گرفتار کیا، سزا کاٹی، اب لازم ہے کہ بقیہ چھ ہزار کی رقم زید کو ادا کر دے، سزا کے عوض اس رقم کے رکھنے کا اختیار نہیں (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔

الجواب صحیح بندہ محمد نظام الدین، دارالعلوم دیوبند۔

(۱) قال اللہ تعالیٰ: ﴿إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُكُمْ أَنْ تُؤَدُّوا الْأَمَانَاتِ إِلَىٰ أَهْلِهَا﴾. (سورة النساء: ۵۸)

”عن أبي صالح عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”أداء الأمانة إلى من ائتمنك، ولا تخن من خانك“. (سنن أبي داود: ۲/ ۱۴۲، كتاب البيوع، باب في الرجل يأخذ حقه، إمداديه ملتان)

”قال عليه السلام: ”أداء الأمانة إلى من ائتمنك، ولا تخن من خانك“. (فيض القدير:

۴۲۶/۱، (رقم الحديث: ۳۰۸)، مكتبة نزار مصطفى الباز (رياض)

”عن أبي حرة الرقاشي عن عمه رضي الله تعالى عنه قال: كنت أخذ بزمام ناقة رسول الله صلى

الله تعالى عليه وسلم في أوسط أيام التشريق، أذود عنه الناس فقال: ومن كانت عنده أمانة =

امانت کی واپسی کے لئے شرط

سوال [۸۰۷۲]: زید نے جو ضلع رائے بریلی کا رہنے والا ہے۔ پرتاب گڈھ میں ایک مسجد بنانے کے لئے روپے عمرو کے پاس (جو معتبر شخص ہے اور پرتاب گڈھ کا رہنے والا ہے) امانت رکھے، مسجد کے لئے جو زمین زید نے خریدی، وہ بوجہ لگان قائم رہنے کے مسجد کے لئے ناجائز قرار دی گئی، اس لئے زید نے رائے بریلی کے ضلع میں ایک مسجد اس نیت سے تعمیر کرائی جو ہنوز زیر تعمیر ہے۔ اس مسجد کی تعمیر کے لئے اس وعدہ پر کچھ روپیہ قرض لیا کہ پرتاب گڈھ سے روپیہ لا کر ادا کرے گا۔ عمرو یہ کہتا ہے کہ پرتاب گڈھ ہی میں تمہیں کسی دوسری جگہ مسجد بنانی چاہئے، ورنہ روپیہ واپس نہ ملے گا۔

سوال یہ ہے کہ زید کو اپنا روپیہ عمرو سے واپس لیکر اس مسجد میں جو رائے بریلی میں بنوایا ہے لگانے کا اختیار ہے یا نہیں؟ نیز یہ کہ عمرو کو زید کی امانت واپس دینے میں کسی قسم کی شرط لگانا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

عمرو کا مطالبہ کہ ”پرتاب گڈھ ہی میں مسجد بناؤ، یا اسی جگہ کسی دوسرے کام میں روپیہ خرچ کرو تو امانت کا روپیہ واپس ملے گا ورنہ نہیں“ ناجائز اور ظلم ہے (۱)، اصل مالک کو اختیار ہے کہ اپنا روپیہ جس جائز کام میں چاہے،

= فلیؤدھا الی من ائتمنه علیہا“ (مسند الإمام أحمد بن حنبل: ۶/۶۹، (رقم الحدیث: ۲۰۱۷۲)، دار احیاء التراث العربی بیروت)

(رکذا فی مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۴۲۴، کتاب الآداب، باب الشفقة، والرحمة علی الخلق، الفصل الثالث، قدیمی)

(۱) ”فإن طلبها ربها فحبسها و هو قادر علی تسليمها، صار غاصباً“ (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر: ۴۷۰/۲، غفاریہ کوئٹہ)

”فإن طلبها ربها فحبسها ظلماً و هو قادر علی تسليمها، صار غاصباً؛ لأنه ظلم“ (الدر المنتقى علی هامش مجمع الأنهر: ۴۷۰/۳، کتاب الودیعة، غفاریہ کوئٹہ)

”وإن طلبها ربها فحبسها قادراً علی تسليمها، فمنعها یعنی لو منع صاحب الودیعة بعد طلبه و هو قادر علی تسليمها، یكون ضامناً؛ لأنه ظالم بالمنع، حتی لو لم یکن ظالماً بالمنع، لا یضمن“ (البحر الرائق: ۴۷۷/۷، کتاب الودیعة، رشیدیہ)

صرف کرے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۶/۷/۱۴۰۵ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، مفتی مدرسہ ہذا، صحیح: عبدالمطیف: مظاہر علوم، ۶/۷/۱۴۰۵ھ۔

امانت کا ادا نہ کرنا

سوال [۸۰۷۳]: ایک شخص زید کو ایک چیز اس لئے دیتا ہے کہ وہ عمر کے پاس پہونچا دے اور زید ایک مجمع میں پختہ وعدہ کرتا ہے کہ میں ضرور پہونچا دوں گا اور پھر باوجود سخت تقاضا کرنے کے وہ انکار کرتا ہے اور دینے والے کو بھی واپس نہیں کرتا۔ تو کیا زید شرعاً متدین و امین کہلانے کا مستحق ہے اور اسے قومی و ملی پیشوا، یا کارکن بنایا جاسکتا ہے؟

الجواب حامداً و مصلیاً:

سوال بہت مجمل ہے، بہتر تھا کہ زید کا بیان بھی ہمراہ ہوتا تا کہ معلوم ہوتا کہ اس کے وہ امانت نہ پہونچانے اور نہ واپس کرنے کی کیا وجہ ہے کہیں وہ شی زید کی ملک تو نہیں جو کسی طرح عمر یا حوالہ کرنے والے کے پاس پہونچ گئی تھی، اب جب کہ زید کے قبضہ میں آگئی تو دینے سے انکار کر دیا، بلکہ جس قدر سوال ہے اس کا جواب ظاہر ہے اس میں کیا تردد ہے جس کو دریافت کرنا ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۷/رجب/۱۴۰۳ھ۔

= (و کذا فی تبیین الحقائق: ۶/۲۰، کتاب الودیعة، دارالکتب العلمیة بیروت)

(و کذا فی ردالمحتار: ۵/۶۶۵، کتاب الإیذاء، سعید)

(۱) "کل یتصرف فی ملکہ کیف شاء..... اھ"۔ (شرح المجلة لسلم رستم باز، ص: ۶۵۴، رقم

المادة: ۱۱۹۲)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ

(و کذا فی ردالمحتار، کتاب البیوع: ۳/۵۰۲، سعید)

(۲) جواب اس کا یہ ہے کہ: "امانت کے ادا کرنے کا حکم قرآن کریم اور احادیث مبارکہ میں دیا گیا ہے، اور امانت میں خیانت کرنا منافق کی علامت بتائی گئی ہے، لہذا امین کو امانت بروقت ادا کرنا اور خصوصاً عند المطالبہ ادا کرنا بہت ضروری ہے: قال اللہ تعالیٰ:

﴿إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُكُمْ أَنْ تُؤَدُّوا الْأَمَانَاتِ إِلَىٰ أَهْلِهَا﴾. (سورة النساء: ۵۸) =

= "عن أبي صالح عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: "أد الأمانة إلى من ائتمنك، ولا تخن من خانك". (سنن أبي داود: ۱۴۲/۲، كتاب البيوع، باب في الرجل يأخذ حقه، امداديه ملتان)

"قال عليه السلام: "أد الأمانة إلى من ائتمنك، ولا تخن من خانك". (فيض القدير: ۴۲۶/۱، (رقم الحديث: ۳۰۸)، مكتبة نزار مصطفى الباز رياض)

"عن أبي حرة الرقاشي عن عمه رضي الله تعالى عنه قال: كنت آخذاً بزمام ناقة رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم في أوسط أيام التشريق، أذود عنه الناس فقال: "ومن كانت عنده أمانة، فليؤدها إلى من ائتمنه عليها". (مسند الإمام أحمد بن حنبل: ۶/۶۹، (رقم الحديث: ۲۰۱۷۵/۵، دار إحياء التراث العربي بيروت)

(وكذا في مشكوة المصابيح، ص: ۴۲۳، كتاب الآداب، باب الشفقة، والرحمة على الخلق، الفصل الثالث، قديمي)
"عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال: "آية المنافق ثلاث: إذا حدث كذب، وإذا وعد أخلف، وإذا أؤتمن خان". (صحيح البخاري، كتاب الإيمان، باب علامة المنافق: ۱۰/۱، قديمي)

نیز امانت کو ادا نہ کرے والا غاصب کے حکم میں ہے:

"فإن طلبها ربها فحبسها وهو قادر على تسليمها، صار غاصباً". (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر: ۳/۴۷۰، غفاريه كوئٹہ)

"فإن طلبها ربها فحبسها ظلماً وهو قادر على تسليمها، صار غاصباً؛ لأنه ظلم". (الدر المنتقى على هامش مجمع الأنهر: ۳/۴۷۰، كتاب الودیعة، غفاريه كوئٹہ)

"وإن طلبها ربها فحبسها قادراً على تسليمها، فمنعها يعني لو منع صاحب الودیعة بعد طلبه وهو قادر على تسليمها، يكون ضامناً؛ لأنه ظالم بالمنع، حتى لو لم يكن ظالماً بالمنع، لا يضمن". (البحر الرائق: ۷/۴۶۷، كتاب الودیعة، رشيديه)

(وكذا في تبیین الحقائق: ۶/۲۰، كتاب الودیعة، دار الكتب العلمية بيروت)

(وكذا في رد المحتار: ۵/۶۶۵، كتاب الإيداع، سعيد)

چاندی کا روپیہ امانت رکھ کر اس کے عوض نوٹ دینا کیسا ہے؟

سوال [۸۰۷۴]: مسجد کا روپیہ جس کے پاس جمع ہے، بجائے اس جمع کئے ہوئے روپیہ کے دوسری رقم دے، مثلاً: چاندی کا روپیہ ہے اور نوٹ دے۔ تو کیا خیانت کا مجرم نہیں ہے؟ ۱۹۴۰ء میں جب کہ چاندی کا روپیہ ملتا تھا اس وقت چاندی کا روپیہ جمع کیا گیا، اب وہ شخص جس کے پاس امانت رکھی ہے وہ شخص اب موجودہ نوٹ دیتا ہے۔ تو کیا وہ شخص خیانت کا مجرم ہو سکتا ہے؟ مع حوالہ حدیث و قرآن جواب دیجئے۔

امانت کے نوٹ کو بدل دینا

سوال [۸۰۷۵]: ۲..... زید کے پاس امانتاً دس روپیہ کا نوٹ ۴۰ء کا بکر رکھ دیتا ہے اور جس وقت بکر اپنی امانت زید سے مانگتا ہے تو زید اس کو بجائے ۴۰ء کے اس نوٹ کے جو کہ امانت میں دیا تھا، ۴۷ء کا نوٹ دس روپیہ کا واپس کرتا ہے۔ زید خیانت کا مجرم ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً و مصلیاً:

۱..... یقیناً یہ صورت خیانت میں داخل ہے، اس کے ذمہ لازم ہے کہ وہ چاندی کا روپیہ دے جو اس کے پاس جمع کیا گیا ہے، اگر ان سے وہ چاندی کا روپیہ خرچ کر لیا ہے تو اس کی قیمت دے جو موجودہ روپیہ اور نوٹ سے یقیناً زیادہ ہے۔ علامہ شامی نے نقود کے بھاؤ کی کمی زیادتی کے مسائل کے متعلق مستقل ایک رسالہ تصنیف کیا ہے اس میں فقہی جزئیات کثیرہ نقل کی ہیں۔ اگر نوٹ سے قیمت ادا کرے تو چاندی کے روپیہ کی موجودہ قیمت ادا کرے ورنہ غاصب شمار ہوگا، اور پوری قیمت دینے کی صورت میں ضمان سے بری ہو جائے گا:

”لو أنفق دراهم الوقف في حاجة، ثم أنفق مثلها في مرمة الوقف، يبرأ عن الضمان،

اھ۔“ عالمگیری (۱)۔

(۱) (الفتاویٰ العالمگیریة: ۲/ ۳۱۶، الباب الخامس فی ولاية الوقف، رشیدیہ)

”لا يتعين الثمن بالتعين في العقد، مثلاً: لو أرى المشتري البائع ذهباً مجيداً في يده، ثم اشتري بذلك الذهب شيئاً، لا يجبر على أداء ذلك الذهب بعينه، بل له أن يعطي البائع ذهباً مجيداً من ذلك النوع غير الذي أراه إياه“،

یراد بالعقد عقد المعاوضة كالبيع والإجارة، وأما غيرهما من العقود كالإيداع والشركة، =

۲..... جو امانت کسی کے پاس رکھی جائے اس میں تغیر و تصرف جائز نہیں، اس لئے یہ امانت کے تحفظ

کے خلاف ہے، کذا فی الکتب المتداولة من مرآة المجلة وغيرها (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم بہار نیپور، ۱۵/شوال/۶۷ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، ۱۶/شوال/۶۷ھ۔



= فتعین فیہ النقود بالتعین، فلو أودع رجلاً عشرين ذهباً عثمانياً، لزم الوديع أن يرد هذه الذهبات

عیناً“۔ (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۱۲۴) (رقم المادة: ۲۴۳)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ

”أحكام النقد : لا يتعين في المعاوضات ولا يتعين في النذر والوكالة قبل التسليم،

وأما بعده، فالعامة كذلك، ويتعين في الأمانات والهبة والصدقة والشركة“۔ (الأشباه والنظائر، ص:

۳۰۹، أحكام النقد وما يتعين فيه، قديمی)

(و کذا فی رد المحتار : ۵/۱۵۳، کتاب البیوع، سعید)

(۱) ”الودیعة لا تودع ولا تعار ولا توجر ولا ترهن، وإن فعل شيئاً منها، ضمن، کذا فی البحر الرائق“۔

(الفتاویٰ العالمکیریة، کتاب الودیعة، الباب الأول فی تفسیر الإيداع الخ: ۳/۳۳۸، رشیدیہ)

(و کذا فی خلاصة الفتاوی، کتاب العاریة، الفصل الأول: ۳/۲۹۱، رشیدیہ)

فصل فی الضمان بهلاک الودیعة

(امانت کے ضائع ہونے پر ضمان کا بیان)

امانت کا ضمان

سوال [۸۰۷۶]: ایک شخص ملازم بحیثیت کارندہ کی تحویل میں سے کچھ روپیہ چوری ہو گیا، مالک نے ملازم سے حلف اٹھوایا اور یہ کہلوا یا کہ ”یوں کہہ کہ اگر میں نے تمہارا روپیہ اپنے کام میں لگایا ہو، یا کسی کو دیا ہو، یا اپنے آئندہ خرچ کے لئے اپنے، یا کسی اور کے پاس رکھا ہو تو اندھا ہو جاؤں اور بھیک مانگتا پھروں، ایمان نصیب نہ ہو۔“ ایسی قسم لینے کے بعد مالک کو ملازم سے ڈنڈ لینا جائز ہے یا نہیں یعنی گم شدہ روپیہ لینا؟ فقط۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر ملازم کے پاس وہ روپیہ امانت تھا اور کافی حفاظت کے باوجود پھر چوری ہو گیا تو ملازم پر ضمان نہیں، اگر ملازم کی بے توجہی اور غفلت سے ایسا ہوا ہے تو ملازم پر ضمان لازم ہے:

”الإيداع هو تسليط الغير على حفظ ماله، والوديعة ما يترك عند الأمين، وهي أمانة، فلا تضمن بالهلاك“۔ زیلعی: ۵/۷۶ (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف، مدرسہ مظاہر علوم، ۸/۱/۵۷ھ۔

(۱) (تبیین الحقائق: ۶/۱۷، ۱۸، کتاب الودیعة، دارالکتب العلمیة بیروت)

”والودیعة أمانة فی ید الودیع، فإذا هلکت بلا تعدٍ منه و بدون صنعہ و تقصیرہ فی الحفظ، لا

یضمن“۔ (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۳۳۱، (رقم المادة: ۷۷۷)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

”الودیعة أمانة فی ید المودع إذا هلکت، لم یضمنها، لقوله عليه السلام: ”ليس على المستعير غير المغل

ضمان، ولا على المستودع غير المغل ضمان“۔ (الهداية: ۳/۲۷۱، کتاب الودیعة، مکتبہ شرکت علمیہ ملتان) =

ذمہ داری ختم ہونے کے بعد امین پر ضمان نہیں

سوال [۸۰۷۷]: زید ایک مدرسہ کا مدرس ہے، ہیڈ ماسٹر نے زید کو اس کا ذمہ دار بنایا، اور کمرے کی کنجی بھی زید کے حوالہ کر دی، لیکن زید کی بعض کوتاہیوں کی وجہ سے کمرے کی کنجی ہیڈ ماسٹر نے اس سے لے کر اپنے پاس رکھ لی، زید سے کنجی لینے کے بعد اس کمرے میں مالی نقصان ہو گیا۔ اب زید سے کنجی لینے کے بعد کمرے کا ذمہ دار کون ہوگا، اور نقصان کس کے ذمہ عائد ہوگا؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جب نقصان کنجی زید سے لینے کے بعد ہوا تو زید ذمہ دار نہیں، جس کے پاس کنجی ہے وہ ذمہ دار ہے (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲/۷/۸۹ھ۔

امانت کا روپیہ جل گیا اس کا تاوان

سوال [۸۰۷۸]: خلاصہ سوال یہ ہے کہ زید کے پاس کچھ روپیہ امانت رکھا ہوا تھا، اس روپیہ میں سے کچھ روپیہ کی مشین بھی خریدی اور کچھ روپیہ مشین والے کا باقی رہ گیا تھا۔ اب جس کے پاس روپیہ رکھا تھا اس کی دوکان میں آگ لگ گئی تو کیا جس کا روپیہ تھا اس کو دینا لازم ہے یا نہیں؟ اور مشین والے کا جو روپیہ باقی ہے وہ کون دے گا؟

۲..... مثلاً ایک آدمی نے دودھ کی مشین خریدی اور اس نے وعدہ پر روپیہ نہیں دیا، اس لئے وہ مشین والا اپنی مشین اٹھالایا اور تیسرے آدمی کے پاس رکھ دی کہ بقایا روپیہ لے کر اس کو دیدینا، لہذا ایک سو روپیہ کی قسط مشین والے کو دیدی اور دوسری مرتبہ ۸۷/۱ روپیہ اس کی طرف سے مشین والے کو ایک تیسرے آدمی نے دیدیا،

= (وکذا فی البحر الرائق : ۳۶۵/۷، کتاب الودیعة، رشیدیہ)

(وکذا فی مجمع الأنهر : ۳۶۶/۳، کتاب الودیعة، غفراریہ کوئٹہ)

(وکذا فی رد المحتار : ۶۶۲/۵، کتاب الإیذاء، سعید)

(۱) ”یلزم رد الودیعة إلى صاحبها إذا طلبها، فلو ردّها الودیع برئ“۔ (شرح المجلة لسلم رستم باز،

ص: ۴۴۰، (رقم المادة: ۷۹۴)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

مگر مشین والے نے روپیہ واپس کر دیا اور کہا کہ قیمت شام کو دیکر لے جانا، مگر اس کی دوکان میں آگ لگ گئی جس سے اس کا کافی نقصان ہو گیا، وہ کہتا ہے کہ اس نے مجھے روپیہ واپس نہیں کیا۔ اس صورت میں کیا مسئلہ ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... جس کے پاس روپیہ رکھا تھا اور اس کی دوکان میں آگ لگ گئی، اس کے ذمہ اس روپیہ کا تاوان نہیں ہے (۱)۔ جس نے مشین خریدی تھی اور اس کا روپیہ باقی تھا تو وہ روپیہ دینا ضروری ہے، جس نے خریدی ہے وہ روپیہ دے، پھر جس سے شرکت کا معاملہ تھا اس کے موافق عمل کیا جائے۔

۲..... اگر وہ روپیہ جل گیا ہے تو اس کا تاوان لازم نہیں، کیونکہ وہ امانت تھا (۲)۔ اگر اس کو آگ لگنے سے پہلے واپس کر دیا تھا اور وہ انکار کرتا ہے کہ مجھے نہیں دیا تو جس کے پاس روپیہ رکھا تھا اس کے ذمہ قسم آئے گی، وہ قسم کھا کر کہہ دے کہ میں واپس کر چکا ہوں، میرے ذمہ نہیں تو اس کی قسم معتبر ہوگی اور تاوان لازم نہیں آئے گا، اگر قسم نہ کھائے تو روپیہ دیدے (۳)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۷/۵/۹۱ھ۔

(۱) "والودیعة أمانة في يد الوديع، فإذا هلكت بلا تعد منه وبدون صنعه و تقصيره في الحفظ، لا يضمن". (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۴۳۱، (رقم المادة: ۷۷۷)، مكتبة حنفية كوئٹہ)

"وهي أمانة، فلا تضمن بالهلاك، لقوله عليه السلام: "لا ضمان على مؤتمن". (تبيين الحقائق: ۱/۶، ۱۸، كتاب الوديعة، سعيد)

"الوديعة ما يترك عند الأمين للحفظ، وهي أمانة، فلا يضمن بالهلاك". (ملتی الأبحر: ۳/۶۶، كتاب الوديعة، غفاريہ كوئٹہ)

(و كذا في الهداية: ۳/۲۷۱، كتاب الوديعة، مكتبة شركت علمیه ملتان)

(و كذا في البحر الرائق: ۷/۶۶۵، كتاب الوديعة، رشیدیہ)

(و كذا في رد المحتار: ۵/۶۶۳، ۶۶۴، كتاب الإيداع، سعيد)

(۲) (راجع الحاشية المتقدمة)

(۳) "عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده رضى الله تعالى عنه، عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال: "البينة على المدعى، واليمين على المدعى عليه". (مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۳۲۷، باب الأقضية =

امانت غسل خانہ میں رکھ کر بھول گیا اس کا ضمان

سوال [۸۰۷۹]: امسال حضرت کی دعاؤں کے صدقہ میں حج بیت اللہ کرنے کی سعادت نصیب ہوئی، چلتے وقت ایک محسن نے مجھے دو ہزار روپیہ دیا اور گھڑی، کمبل، قالین کی فرمائش کی اور تین افراد کی قربانی کرنے کی فرمائش کی۔ میں نے کہا کہ اگر آپ کی رقم خیریت سے پہنچ گئی تو ان شاء اللہ تعالیٰ فرمائش کا سامان ہمراہ لے کر آؤں گا۔ بمبئی پہنچ کر اس میں سے ۲۶۰۰ روپیہ کی رقم جمع کرنے کی نیت سے الگ کر لی، غسل کی حاجت ہوئی اور میں غسل خانہ گیا، کپڑے اتار کر اس رقم کو طاق میں رکھ کر بھول گیا، اس طرح یہ رقم ضائع ہو گئی، جو رقم علیحدہ تھی۔ میں نے اس رقم سے سفر پورا کیا۔ از روئے شریعت اب مجھے کیا کرنا چاہئے، رقم کا کچھ حصہ واپس کرنا چاہئے، یا بالکل واپس نہیں کرنا چاہئے؟

بندہ: سید عبدالعزیز لیکچرار، ہائر سکندری اسکول سیدھی (ایم، پی)

الجواب حامداً ومصلیاً:

امانت کا روپیہ غسل خانہ میں غسل کرتے وقت طاق میں رکھ دیا، پھر بعد غسل اٹھانا یاد نہیں رہا، وہیں چھوڑ کر چلے آئے اور روپیہ ضائع ہو گیا تو وہ تمام روپیہ واپس کرنا ہوگا:

”ولو قال المودع: وضعت الودیعة بین یدئ، فقمْتُ ونسيتها، فضاعت، ضمن، وء۔

یفتی، اھ۔“ عالمگیری (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۰/۳/۹۵ھ۔

= والشهادات، کتاب الإمارة، الفصل الثانی، قدیمی

(وجامع الترمذی: ۲۴۹/۱، أبواب الأحکام، باب ماجاء فی أن البينة علی المدعی والیمین علی المدعی علیہ، سعید)

(وکذا فی شرح المجلة لسلم رستم باز. ص: ۵۱، (رقم المادة: ۷۶)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

(۱) (الفتاویٰ العالمگیریة: ۳۴۲/۳، کتاب الودیعة، الباب الرابع فیما یكون تضییعاً للودیعة ومالا یكون، رشیدیہ)

”وفی فتاویٰ أبی اللیث: ولو أن المودع قال: وضعت الودیعة بین یدئ، فقمْتُ ونسيتها، =

غیر مسلم کے پاس مسجد کا پیسہ امانت تھا وہ ضائع ہو گیا

سوال [۸۰۸۰]: متولی مسجد کو اپنے پاس مسجد کے پیسے رکھنے میں حفاظت کا یقین نہیں تھا اور کوئی دوسرا مسلمان بھی امانت رکھنا قبول نہیں کرتا تھا تو اس وقت شرعی حاکم نہ ہونے کی وجہ سے بامر جماعت محلہ متولی نے مسجد کے پیسے کافر کے پاس رکھے وہ کافر اس وقت مالدار تھا اور امانت رکھنے میں مرجع خاص و عام تھا، اب کافر مفلس ہو گیا اور مسجد کے پیسے اس کے پاس سے ہلاک ہو گئے اب اس کے پاس کوئی مال و جائیداد نہیں ہے کہ جس سے مسجد کے پیسے وصول ہو سکیں تو اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس مسجد کے پیسہ کا ضمان لازم ہو گا یا نہیں، اگر لازم ہو تو متولی پر یا اہل محلہ پر؟

اگر صورت مذکورہ میں مسجد کے پیسے کافر کو قرض دیئے ہوں اور پھر ہلاک ہو جائے تو اس وقت کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً و مصلياً:

”قال في القنية: طالب القيم أهل المحلة أن يقرض من مال المسجد للإمام، فإن أمره القاضى به فاقترضه، ثم مات الإمام مفلساً، لا يضمن القيم مع أن القيم ليس له إقراض مال المسجد. قال في جامع الفصولين: ليس للمتولى إيداع مال الوقف والمسجد إلا لمن في عياله، ولا إقراضه فلو أقرضه، ضمن. وكذا المستقرض. وذكر أن القيم لو أقرض مال المسجد ليأخذه عند الحاجة وهو أحرز من إمساكه، فلا بأس به. وفي العدة يسع المتولى إقراض ما = فضاعت، يضمن؛ لأن نسيانه تضييع“ (المحيط البرهاني في الفقه النعماني: ۳/۶، فيما يكون تضييعاً للودیعة، غفاريہ کوئٹہ)

”و لو قال: وضعتها بين يدي، وقمت نسيته، فضاعت، يضمن“ (البرازية على هامش الفتاوى العالمية: ۲۰۰/۶، كتاب الودیعة، الفصل الثاني فيما يكون إضاعة، رشيدية)

”مودع قال: وضعت الودیعة بين يدي، ثم قمت، فنسيته، فضاعت، كان ضامناً“ (فتاوى

قاضى خان على هامش الفتاوى العالمية: ۳/۷۷، فصل فيما يضمن المودع، رشيدية)

(وكذا في شرح المجلة لسليم رستم باز، (رقم المادة: ۷۸۲)، ص: ۴۳۳، مكتبه حنفية كوئٹہ)

فضل من غلة الوقف لو أحرز، اھ۔ بحر شرح کنز: ۵/۲۳۹ (۱)۔

اس سے معلوم ہوا کہ متولی کو اگر مسجد کے پیسے ضائع ہونے کا اندیشہ تھا اور کوئی دوسری صورت بھی حفاظت کی نہیں تھی اور اہل محلہ کے امر سے متولی نے وہ پیسے کافر کے پاس رکھ دیئے اور اس کافر سے وصولیابی کی کافی توقع تھی تو پھر متولی پر ضمان لازم نہیں اور نہ اہل محلہ پر لازم ہے۔ یہی حکم صورت مذکورہ میں قرض کا ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

صحیح: عبد اللطیف، مدرسہ مظاہر علوم، الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، مفتی مدرسہ ہذا، ۲۶/۵۷ھ۔

امانت چوری ہونے پر ضمان کا حکم

سوال [۸۰۸۱]: انتظام آمد و خرچ کی پنچایت ذمہ دار ہوتی ہے، لہذا ایک فنڈ پنچایتی ہے اور دوسرا فنڈ خاص ملکیت مسجد ہے، دونوں فنڈ امین کے پاس تھے جو چوری ہو گئے، ایک عرصہ تک مشورہ ہوتا رہا، تحقیق سے ثابت ہو گیا کہ واقعی چوری چلے گئے، امین کو اس کے بار کا متحمل نہ سمجھا، پنچایت نے معاف کر دیا، مگر امین کو فکر ہے کہ شرعاً یہ دونوں جمع معاف ہیں، یا شرعاً فرق ہے۔ اس سے مفصل بندہ کو مطلع فرمائیں۔

(۱) مذکورہ عبارت میں کچھ کتابت کی غلطیاں ہیں، لہذا البحر الرائق کی اصل عبارت یہ ہے:

قال فی القنیة: طالب القیم اهل المجلة أن یقرض من مال المسجد للإمام، فابی، فأمره القاضی به، فأقرضه ثم مات الإمام مفلساً، لا یضمن القیم اھ، مع أن القیم لیس له إقراض مال المسجد، قال فی جامع الفصولین: لیس للمتولی إیداع مال الوقف والمسجد إلا ممن فی عیاله ولا إقراضه، فلو أقرضه، ضمن، وكذا المستقرض. وذكر أن القیم لو أقرض مال المسجد لیأخذه عند الحاجة، وهو أحرز من إمساكه، فلا بأس به. وفي العدة: یسع المتولی إقراض ما فضل من غلة الوقف لو أحرز، اھ۔ (البحر الرائق، کتاب الوقف: ۵/۴۰۱، رشیدیہ)

(۲) "أذن أخرجها عن یدہ عنه الضرورة بأن وقع الحریق فی داره فخاف علیها الحرق، أو كانت الودیعة فی سفينة فلحقها غرق، أو خرج اللصوص وخاف علیها أو ما أشبه ذلك، فدفعها إلى غیره، لا یكون ضامناً". (الفتاویٰ العالمکیریة، الباب الثانی فی حفظ الودیعة بید الغیر: ۳/۳۴۰، رشیدیہ)

(و کذا فی شرح المجلة لسلم رستم باز، ص: ۴۴۰، (رقم المادة: ۷۹۳)، مکتبه حنفیه کوئٹہ)

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر امین نے ہر دو فنڈ کو علیحدہ علیحدہ رکھا اور پوری حفاظت کی، اپنی طرف سے کوئی کوتاہی نہیں کی، پھر بھی وہ چوری ہو گئے تو اب شرعاً امین پر مواخذہ نہیں (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفی عنہ، مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۳/۴/۵۷ھ۔

صحیح: عبداللطیف، مفتی مدرسہ ہذا، الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، ۱۴/ربیع الثانی/۵۷ھ۔

مسجد کی امانت چوری ہو جائے تو ضمان کا حکم

سوال [۸۰۸۲]: ایک شخص کے پاس مسجد کی امانت رکھی ہوئی تھی جو چوری ہو گئی، کچھ چوری واپس آ گئی، اس نے مسجد کی امانت کچھ دی کچھ نہیں دی۔ جو امانت باقی رہ گئی تھی اس کو دینا لازم ہے یا نہیں؟ یہ آدمی شریعت کا پابند نہیں۔ فقط۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر امانت کو اپنے مال میں مخلوط کر کے رکھا تھا تو پوری امانت کو اس سے لینا چاہئے (۲)، اگر الگ رکھا

(۱) "الودیعة أمانة في يد الوديع، فإذا هلكت بلا تعد منه وبدون صنعه وتقصيره في الحفظ، لا يضمن"،

(شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ۴۳۱، (رقم المادة: ۷۷۷)، مكتبة حنفية كوئٹہ)

"الودیعة أمانة في يد المودع، إذا هلكت، لم يضمنها". (الهداية: ۳/۲۷۱، كتاب الودیعة،

مكتبة شرکت علمیه ملتان)

"وهي أمانة، فلا تُضمن بالهلاك، لقوله عليه الصلوة والسلام: "لا ضمان على مؤتمن".

(تبيين الحقائق: ۱۸/۶، كتاب الودیعة، دار الكتب العلمية بيروت)

(وكذا في البحر الرائق: ۴/۲۶۵، كتاب الودیعة، رشیدیہ)

(وكذا في مجمع الأنهر: ۳/۲۶۶، كتاب الودیعة، مكتبة غفاريہ كوئٹہ)

(وكذا في فتح القدير: ۸/۴۸۵، كتاب الودیعة، مصطفى البابي الحلبي مصر)

(۲) "وكذا لو خلطها المودع بجنسها أو بغيره بماله أو مال آخر بغير إذن المالك بحيث لا تتميز

إلا بكلفة ضمنها لاستهلاكه بالخلط". (الدرا المختار: ۵/۲۶۸، ۲۶۹، كتاب الإيداع، سعيد)

(وكذا في مجمع الأنهر، كتاب الودیعة: ۳/۴۷۱، مكتبة غفاريہ كوئٹہ) =

تھا اور باوجود پوری حفاظت کے وہ چوری ہو گئی، تو اس سے پوری لینے کا حق نہیں، جتنی واپس آ گئی ہو وہ لے لی جائے (۱)۔

تنبیہ: جو شخص شریعت کا پابند نہ ہو اس کے پاس مسجد کی امانت رکھنا درست نہیں (۲)۔ فقط

واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۵/۱۱/۸۵ھ۔

انجمن کاروپہ ڈاکوؤں نے لے لیا وہ کس کے ذمہ ہے؟

سوال [۸۰۸۳]: ہمارے یہاں ایک انجمن ہے جو ہمارے مفاد کے لئے بنائی گئی ہے، مثلاً: مطالعہ

کے لئے کتب وغیرہ۔ اس انجمن میں کچھ نقد رقوم جمع ہیں اور یہ انجمن ہی کی ہیں۔ اس رقم میں سے ہم ممبران انجمن بوقت اشد ضرورت ۲۵/ روپیہ بطور قرضہ اٹھا سکتے ہیں۔ اس انجمن کا ایک ممبر اپنی ذاتی کارروائی کی بناء پر جیل میں بند کر دیا گیا، اس قیدی ممبر نے جیل سے خط لکھا صدر انجمن کے پاس کہ اس جمع شدہ انجمن کی رقم میں سے سات سو روپے مجھے بطور قرض دیدو۔ صدر انجمن نے ممبران کو جمع کیا اور کہا کہ تم سب ممبران اس کی ذمہ داری اٹھاتے ہو کہ اگر یہ رقم ادا نہ کر سکا تو تم کو ادا کرنی ہوگی؟ سب ممبران نے ذمہ داری لے لی اور صدر انجمن، انجمن میں سے سات سو روپے لیکر اس قیدی کی رہائی کے لئے جاتا ہے۔

اس صدر نے یہ رقم کسی ذمہ دار ممبر کے ہاتھ نہیں دی۔ اور جب یہ بات ہوئی کہ رہائی کے لئے کون

= (و کذا فی تبیین الحقائق، کتاب الودیعة: ۲۰/۶، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(۱) ”وہی امانة، هذا حکمها مع وجوب الحفظ والأداء عند الطلب واستحباب قبولها، فلا تضمن بالهلاك مطلقاً سواء أمکن التحرز أم لا، هلك معها شيء أم لا، لحديث الدار قطنی: ”ليس على المستودع غير المغل ضمان“۔ (الدر المختار: ۵/۶۶۳، کتاب الإيداع، سعید)

”وہی امانة، فلا تضمن بالهلاك؛ لقوله عليه السلام: ”لا ضمان على مؤتمن“۔ (تبیین

الحقائق: ۱۸/۶، کتاب الودیعة، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(و کذا فی مجمع الأنهر شرح ملتقى الأبحر: ۳/۴۶۶، کتاب الودیعة، غفاریہ کوئٹہ)

(۲) ایسا شخص امور دینیہ میں لاپرواہی برتنے کی بناء پر اس قابل نہیں ہوتا کہ اس کے پاس کوئی امانت رکھی جائے، کیونکہ اکثر اس کے ضائع ہونے کا اندیشہ ہوتا ہے، باقی شریعت کا پابند ہونا امانت رکھوانے کے لئے شرط نہیں ہے۔

جائے گا، تو صدر انجمن نے کہا میں ہی جاؤں گا۔ اور چونکہ وہ خود بھی ذمہ دار تھا اس لئے سب ممبران نے صدر سے دب کر سکوت اختیار کیا۔ نیز یہ صدر، ممبران ذمہ داران سے خوش نہیں ہے۔

یہ صدر یہ رقوم لیکر رہائی کے لئے رات کے وقت جاتا ہے، ریل سے سفر کرتا ہے۔ صدر کا بیان ہے کہ میں جارہا تھا تو ”میرے صندوق سے ڈاکوؤں نے مجھے غفلت میں ڈال کر وہ سات سو روپے نکال لئے“۔ کچھ علامات بھی بتاتا ہے جس پر ممبران کو کسی درجہ یقین نہیں آتا اور صدر اس پر باوجود شادی شدہ ہونے کے طلاق مغلطہ کی قسمیں کھاتا ہے۔ ممبران کے علاوہ دوسرے لوگ بھی کہتے ہیں کہ یہ بات غلط معلوم ہوتی ہے۔ اب زیر بحث یہ مسئلہ ہے کہ انجمن کی رقم کن پر عائد ہوگی اور کون ذمہ دار ہوگا؟ وہ قیدی ممبر یا ذمہ داران ممبر یا صدر صاحب؟ جواب عنایت فرمائیے۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

قیدی ممبر نے روپیہ قرض مانگا، صدر انجمن نے دوسرے ممبروں سے ضمانت لی کہ اگر وہ قیدی ممبر روپیہ واپس نہ کرے تو آپ لوگوں کو دینا ہوگا، انہوں نے ذمہ داری لے لی۔ روپیہ قیدی کے ہاتھ میں نہیں پہنچا، نہ اس کے مشورہ سے اس کے کسی کام میں خرچ ہوا، لہذا قیدی ممبر کے ذمہ اس کی واپسی نہیں۔ ذمہ دار ممبروں نے قیدی کی طرف سے ضمانت لی تھی، جب اس کے ذمہ ہی واپسی ضروری نہیں، کیونکہ اس تک پہنچا ہی نہیں تو ذمہ داری اور ضمانت کی وجہ سے ان کی ذمہ بھی واپسی ضروری نہیں، وہ صدر انجمن کے ذمہ دار و ضامن نہیں تھے کہ اگر صدر سے ضائع ہو جائے تو ہم دیں گے، لہذا صدر انجمن کا دوسرے ضامن ممبران سے مطالبہ کرنا بے محل ہے (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۶/۳/۱۳۹۵ھ۔

(۱) صدر کے قول کہ: ”میرے صندوق سے ڈاکوؤں نے مجھے غفلت میں ڈال کر وہ سات سو روپے نکال لئے“ سے معلوم ہوتا ہے کہ صدر نے امانت کی حفاظت میں تقصیر کی ہے، لہذا وہ خود اس کا ضامن ہے، جیسے شی متاجرہ اگر متاجر کی عدم حفاظت کی وجہ سے ہلاک ہو تو اس پر ضمان ہے:

”والمستاع فی یدہ غیر مضمون بالہلاک: یعنی لا یضمن ما ذکر، سواء ہلک بسبب یمکن الاحتراز عنہ كالسرقة أو بما لا یمکن كالحریق الغالب والغارة المكابرة“۔ (البحر الرائق: ۸/۴۷، کتاب الإجارة، رشیدیہ)

= "الأجير المشترك من يعمل لغير واحد ولا يستحق الأجر حتى يعمل كالصباغ والقصار، والمتاع في يده أمانة، لا يضمن إن هلك". (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر : ٥٢٣/٣، كتاب الإجارة، غفاريه كوئته)

"والأجير المشترك من يعمل لغير واحد، والمتاع في يده غير مضمون بالهلاك، وما تلف بعمله كتخريق الثوب من دقه وزلق الحمال وانقطاع الحبل الذي يشد به الحمل و غرق السفينة من مدّها مضمون". (تبيين الحقائق : ١٣٩/٦، باب ضمان الأجير، دارالكتب العلمية بيروت)

(وكذا في ردالمحتار : ٢٦/٦، كتاب الإجارة، باب ضمان الأجير، سعيد)

(وكذا في شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ٣٢٣، ٣٢٢، (رقم المادة: ٢٠٠)، مكتبه حنفية كوئته)
"يلزم حفظ الوديعة في حرز مثلها، فوضع مثل النقود والمجوهرات في اصطبل الدواب أو التبن تقصير في الحفظ، وبهذه الحال إذا ضاعت الوديعة أو هلك، لزم الضمان". (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ٣٣٣، (رقم المادة: ٤٨٢)، مكتبه حنفية كوئته)

"ولو قال: وضعت بين يدي في داري، ثم قمت ونسيتها، فضاعت، يُنظر: إن كانت الوديعة ما لا يحفظ في عرصة الدار ولا تُعدّ حرزاً له كصورة الدراهم والذهب ونحوهما، يضمن، وإلا فلا". (الفتاوى العالمية : ٣٣٣/٣، الباب الرابع فيما يكون تضييعاً للوديعة وما لا يكون، رشيديه)

"سئلت عن المودع إذا قال: وضعتها بين يدي وقمت ونسيت، فضاعت، هل يضمن؟
فالجواب: نعم، كما في جامع الفصولين". (الفتاوى الكاملة، ص: ١٤٥، كتاب الوديعة، مكتبه حقانيه پشاور)

"والوديعة ما يترك عند الأمين للحفظ وهي أمانة، فلا يضمن بالهلاك". (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر : ٣٦٦/٣، كتاب الوديعة، غفاريه كوئته)

"الوديعة أمانة في يد الوديع، فإذا هلكت بلا تعد منه، وبدون صنعه و تقصيره في الحفظ، لا يضمن". (شرح المجلة لسليم رستم باز، ص: ٣٣١، (رقم المادة: ٤٠٤))

"وهي أمانة، فلا تضمن بالهلاك؛ لقوله عليه السلام: "لا ضمان على مؤتمن". (تبيين الحقائق : ١٨/٦، كتاب الوديعة، دارالكتب العلمية بيروت)
(وكذا في ردالمحتار : ٦٦٣/٥، كتاب الإيداع، سعيد)

حفاظت میں کوتاہی کی بنا پر امانت کا ضمان

سوال [۸۰۸۲]: احقر نے پاس ذی الحجہ میں پھوپھی زاد بھائی نے تین حصوں کے لئے مبلغ ستر روپے اور ایک حصہ کے لئے پڑوس کی ایک بیوہ کی طرف سے ۲۵ روپے (دیدئے)۔ پوسٹ مین نے جب منی آرڈر لا کر دیا تو دس دس کے تین نوٹ دیئے اور پانچ واپس مانگے۔ احقر کے پاس جیب میں ۷۰/ پہلی امانت کے ساتھ مبلغ ۱۵/ جو کہ احقر کی بہو کی جانب سے ہردوئی سے مباحثہ سلمہ نے بھیجے تھے، رکھے تھے، وہ ۵/ واپس کر دیئے، اس میں دو دو کے دو نوٹ اور ایک روپے والا ایک نوٹ رہا۔ ۱۰/ روپے والا نوٹ پوسٹ مین نے پھر واپس دیکر کہا کہ ریزگاری دیدو۔ اس درمیان میں احقر نے ریزگاری دینے سے پہلے کل ۱۱۰/ روپے گھٹنے کے نیچے رکھ لئے، بس اڈہ پر ایک شخص کا تخت پڑا تھا، اسی کے کونے پر پیر لٹکائے بیٹھا تھا، اتنے میں ہردوئی جانے کے لئے بس آ گئی۔

احقر کے پاس دو تین اخبار رکھے تھے، وہ روپے کوٹ الجھنے سے یا تو تخت کے پاس نیچے گر گئے، یا تخت پر گھٹنے کے نیچے وہیں چھوٹ گئے، بس تک جانے پر فوراً یاد آیا اور بری طرح سے بھاگا، مگر نہ ملے۔ احقر نے قرض روپیہ لیکر قربانی کر دی اور اطلاع کر دی۔

اب دریافت طلب یہ ہے کہ ایسی صورت میں احقر پر تاوان واجب ہے، یا ان لوگوں کی امانت تھی اور وہ اس طرح ضائع ہوئی؟ ان سے اب فی حصہ ۲۰/ روپے طلب کروں جو کہ خرچ ہوئے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

بس اڈہ پر جہاں بکثرت ہر قسم کے لوگ آتے جاتے رہتے ہیں، گھٹنے کے نیچے نوٹ رکھ کر اخبار پڑھنا اور پھر اخبار فروخت کرنے کے لئے چلے جانا اور نوٹوں کو اٹھا کر جیب میں نہ رکھنا یقیناً حفاظت میں کوتاہی ہے، ایسی صورت میں نوٹ ضائع ہونے سے ضمان لازم ہے (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۶/۱۲/۸۹ھ۔

الجواب صحیح بندہ محمد نظام الدین، دارالعلوم دیوبند، ۲۷/۱۲/۸۹ھ۔

(۱) "يلزم حفظ الوديعة في حوز مثلها، فوضع مثل النقود و المجوهرات في إصطبل الدواب أو التبن تقصير في الحفظ، وبهذه الحال إذا ضاعت الوديعة أو هلكت، لزم الضمان". (شرح المجلة لسليم =

امانت کو دفن کرنے کی شکل میں ضائع ہونے پر ضمان

سوال [۸۰۸۵]: پچیس سال ہوئے میری بھانجی میری بیوی کے پاس کچھ چاندی کا زیور بغرض حفاظت رکھنے کو آئی، میرے منع کرنے پر بھی بیوی کی خوشامد کر کے رکھ گئی۔ بیوی نے وہ زیور ڈبیہ میں رکھ کر ایک جگہ مکان میں گاڑ دیا۔ کچھ عرصہ کے بعد برسات میں مکان گرا تو ملہ اٹھوا کر مکان دوبارہ بنوایا گیا۔ بہر کیف! اب بھانجی نے زیور مانگا تو کھودا گیا، زیور نہ ملا، اب میری بیوی اور میں دونوں بہت شرمندہ ہیں، ادھر بھانجی زیور بڑھا چڑھا کر بیان کر رہی ہے۔ اب اس میں شریعت کا کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جب کہ امانت کی چیز ڈبیہ میں رکھ کر محفوظ مکان میں زمین کھود کر گاڑ دی تو اپنی طرف سے حفاظت کا پورا انتظام کر دیا، اس کے بعد جب وہ گرا، اور دوبارہ اس کی تعمیر ہوئی تو وہ امانت یاد بھی نہیں تھی۔ اس بات کو ۲۵ سال گزر چکے۔ اس جگہ کو کھود کر دیکھا گیا تو وہ امانت محفوظ نہیں، ایسی حالت میں اس کا ضمان واجب نہیں:

هكذا يفهم مما في الهندية: "إذا قال: دفنت في داري أو كرمي ونسيت مكانها، لم يضمن إذا كان للدار والكرم باب. ولو قال: دفنت في موضع آخر ونسيت مكانها، يضمن، كذا في الخلاصة. وكذلك لو لم يبين مكان الدفن، لكنه قال: سُرقت الوديعة من المكان المدفون فيه، فإن كان للدار والكرم باب لا يضمن، وإن لم يكن لهما باب يضمن، كذا في

= رستم باز، ص: ۴۳۳، (رقم المادة: ۷۸۲)، مكتبه حنفیه كوئٹہ

"ولو قال: وضعت بين يدي في داري، ثم قمت ونسيتها، فضاعت، يُنظر: إن كانت الوديعة ما لا يحفظ في عرصة الدار ولا تُعد حرزاً له كصورة الدراهم والذهب ونحوهما، يضمن، وإلا فلا." (الفتاوى العالمكيرية: ۳/۳۴۳، الباب الرابع فيما يكون تضييعاً للوديعة وما لا يكون، رشيدية)

"سئلت عن المودع إذا قال: وضعتها بين يدي وقمت ونسيت، فضاعت، هل يضمن؟ فالجواب: نعم، كما في جامع الفصولين." (الفتاوى الكاملية، ص: ۷۵، ۱، كتاب الوديعة، مكتبه حقانيہ پشاور)

المحیط، ۱۔“ عالمگیری: ۳/۴۶۶ (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۹/۴/۹۴ھ۔

امانت کے ہلاک کرنے پر ضمان

سوال [۸۰۸۶]: اگر کسی شخص نے کسی دوسرے مسلمان کے پاس اپنی امانت رکھی، مثلاً: غلہ، سونا، چاندی، وغیرہ اور اس نے بغیر اجازت کے وہ اپنے کام میں لے لی۔ اب امین سے وہ شخص اپنی امانت طلب کرتا ہے، مگر امین کہتا ہے کہ خرچ ہو گئی، اپنی امانت کی قیمت لے لو، اس وقت قیمت اس چیز کی چار روپے من ہے اور جب وہ امانت رکھی تھی تو دو روپے من کا بھاؤ تھا۔ تو اب امین سے امانت رکھوانے والا چار روپے من کے بھاؤ یعنی موجودہ بھاؤ کے حساب سے دام وصول کرتا ہے۔ یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟

دوسری صورت یہ ہے کہ امانت رکھنے والا یوں کہتا ہے کہ موجودہ بھاؤ سے مجھے کچھ غرض نہیں، اپنی امانت کی جنس لیتا ہوں، وہ دے، یا جتنی قیمت میں آئے اتنی دے، مجھے موجودہ بھاؤ سے کوئی تعلق نہیں۔ اور اس صورت میں وہ اپنی امانت کی قیمت اپنی طبیعت کے موافق وصول کر لیتا ہے یعنی چار روپے کے بھاؤ کے بجائے، یا موجودہ بھاؤ کے بجائے وہ دو گنی تین گنی قیمت لیتا ہے۔ یہ جائز ہے یا ناجائز؟

(۱) (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳/۳۴۳، کتاب الودیعة، الباب الرابع فیما یكون تضییعاً للودیعة الخ، رشیدیہ)

”الودیعة أمانة فی يد الودیع، فإذا هلكت بلا تعدٍ منه و بدون صنعہ و تقصیرہ فی الحفظ، لا یضمن“۔ (شرح المجلة لسلم رستم باز، ص: ۴۳۱، (رقم المادة: ۴۷۷)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

”وهی أمانة، فلا تضمن بالهلاک، لقوله علیه السلام: ”لا ضمان علی مؤتمن“۔ (تبیین الحقائق: ۱۸/۲، کتاب الودیعة، دارالکتب العلمیہ بیروت)

”الودیعة أمانة فی يد المودع، إذا هلكت لم یضمنها) لقوله علیه السلام: ”لیس علی المستعیر غیر المغل ضمان، ولا علی المستودع غیر المغل ضمان اه“۔ (الهدایة: ۳/۲۷۱، کتاب الودیعة، مکتبہ شرکت علمیہ ملتان)

(و كذلك فی مجمع الأنهر، کتاب الودیعة: ۳/۴۶۶، مکتبہ غفریہ کوئٹہ)

الجواب حامداً ومصلیاً:

امین مال امانت میں بلا اجازت تصرف کرنے کی وجہ سے بمنزلہ غاصب کے ہو گیا اور غاصب اگر شیء مغصوب کو ہلاک کر دے تو اس کے ذمہ مغصوب کا بدلہ واجب ہوتا ہے، مثلی میں مثل اور قیمتی میں قیمت اور صورتِ مسئلہ میں مال امانت مثلی ہے، لہذا مثل واجب ہوگا خواہ اس کی قیمت کچھ بھی ہو:

”والضمان لو هلك، ففي المثلي كالكيلى الوزنى والعددى يجب مثله، اهـ.“ سكب

الأنهر: ۲/۴۵۶ (۱)۔

”قال أبوالحی فی فتاواه: وإن كانت الودیعة دراهم أو دنائیر أو شیئاً من المکیل والموزون، فأنفق طائفة منها خاصة، كان ضامناً لما أنفق منها؛ لأنه ألتف بالإنفاق، اهـ“ (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۴/۱/۶۱ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح عبداللطیف، مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۴/۱/۶۱ھ۔



(۱) (سكب الأنهر (الدر المنقی) شرح ملتقى الأبحر علی هامش مجمع الأنهر: ۴/۷۸، کتاب الغصب، غفاریہ کوئٹہ)

(۲) (الفتاویٰ العالمکیریة: ۴/۳۴۸، الباب الرابع فیما یكون تضییعاً للودیعة وما لا یكون، رشیدیہ) ”فی ”الأصل“ إذا كانت دراهم أو دنائیر أو شیئاً من المکیل والموزون، فأنفق المودع طائفة منها فی حاجة نفسه، كان ضامناً لما أنفق منها.“ (المحیط البرهانی فی الفقہ النعمانی: ۶/۳۲۹، فی ردّ الودیعة، غفاریہ کوئٹہ)

”الودیعة متى وجب ضمانها، فإن كانت من المثلیات، تضمن بمثلها، وإن كانت من قیمیات تضمن بقیمتها يوم لزوم الضمان.“ (شرح المجلة لسیم رستم باز، ص: ۴۴۶، (رقم المادة: ۸۰۳)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

”الودیعة إذا لزم ضمانها، فإن كانت من المثلیات تضمن بمثلها، وإن كانت من قیمیات تضمن بقیمتها يوم لزوم الضمان..... یعنی يوم وقع تعدی المودع علی الودیعة؛ لأنه بذلك صار غاصباً، ففي المنح و غیره: المودع بالتعدی علی الودیعة غاصباً.“ (شرح المحلة لخالد الأتاسی:

۲/۲۹۶، کتاب الودیعة، مکتبہ حقانیہ پشاور)

کتاب الإجارة

باب الإجارة الصحيحة

(اجارہ صحیحہ کا بیان)

اجارہ کی تعریف

سوال [۸۰۸۷]: اجارہ کا مفہوم شرعی کیا ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

تمليك المنفعة بالعوض (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند۔

اجرت پر ملک کا تحقق کب ہوتا ہے اور ملازمین کے فنڈ پر ہدایہ کی عبارت سے اشکال

سوال [۸۰۸۸]: بعض مدارس میں ایک قسم کا فنڈ مدرسین و ملازمین کے لئے جاری کیا گیا ہے جس

میں تنخواہ میں سے مہینہ پورا ہونے پر کچھ حصہ کاٹ کر مدرسہ میں جمع رکھا جاتا ہے اور مدرسہ اپنی طرف سے کچھ اس

(۱) ”ہی (ای الإجارة) تمليك نفع بعوض“۔ (الدر المختار، کتاب الإجارة: ۳/۶، سعید)

(و کذا فی فتح القدیر، الإجارة عقد علی المنافع بعوض: ۵۸/۹، مصطفى البابی الحلبي مصر)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ: ۴۰۹/۴، رشیدیہ)

”اعلم أن الإجارة عقد علی المنفعة بعوض هو مال“۔ (المبسوط للسرخسی: ۸۲/۸، مکتبہ

میں اضافہ کرتا ہے، اس طرح ان کے لئے رقم جمع کی جاتی ہے، جو ملازمت کے ختم ہونے پر ان کو دی جائے گی، تاکہ اس کو اپنے موقع پر پریشانی نہ ہو۔

اب اس میں سوال یہ ہے کہ صاحب ہدایہ کی تشریح کے مطابق استیفائے منافع پر اجرت کا مالک ہوتا ہے۔ نیز تنخواہ کے رجسٹر میں اس پر ملازم کے دستخط بھی ہو جاتے ہیں اور عرفاً وہ بقایا ملازمین اپنا ہی تصور کرتے ہیں تو یہ مزید جو ادارہ دیتا ہے، جب کہ اس میں ملازمین کے کٹے ہوئے پیسہ کا ہونا شرط ہے۔ تو کیا یہ سود کی نوعیت نہیں ہوگی؟ اگر یہ نوعیت نہیں تو بے غبار حلال ہے، یا کسی قسم کے شائبہ سود سے قابل التفات ہے؟

محمد اسماعیل گجراتی۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

ہدایہ میں ”ثبوت ملک“ سے مراد ”حقیقت ملک“ نہیں، بلکہ ”استحقاق ملک“ مراد ہے جیسا کہ عنوان باب سے ظاہر ہے: ”باب الأجر متى يستحق“ اور متن میں ہے:

”قال: الأجرة لا تجب بالعقد، وتستحق بإحدى معاني ثلاثة“ (۱)۔

مختنی نے بھی اسی کی تشریح کی ہے (۲)۔ امداد الفتاویٰ میں خوب تفصیل سے اس پر بحث موجود

ہے (۳)۔ امید ہے کہ اب اس تقدیر پر اشکال نہیں ہوگا۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفا اللہ عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۳/۶/۹۲ھ۔

(۱) (الهداية: ۲۹۲/۳، کتاب الإجارة، باب الأجر متى يستحق، مکتبہ شرکت علمیہ ملتان)

(۲) ”المراد نفس الوجوب، لا وجوب الأداء، فإنه عقد معاوضة، فيعتبر فيه المساواة، ولم يوجد في جانب المعقود عليه، لا نفس الوجوب، ولا وجوب الأداء فكذلك في جانب العوض“۔ (حاشیة العلامة عبدالحی الکنوی رحمہ اللہ تعالیٰ علی الهداية: ۲۹۲/۳، باب الأجر متى يستحق، کتاب الإجارة، مکتبہ شرکت علمیہ ملتان)

(و کذا فی فتح القدیر، للحافظ کمال ابن الہمام: ۶۵/۹، ۶۶، باب الأجر متى يستحق، کتاب الإجارة، مصطفى البابی الحلبي مصر)

(و کذا فی العناية شرح الهداية علی هامش فتح القدیر، کتاب الإجارة: ۶۶/۹، باب الأجر متى يستحق، مصطفى البابی الحلبي مصر)

(۳) سوال: ”گورنمنٹ دریافت کرتی ہے کہ ہر ملازمین سرکار اپنی تنخواہ میں سے ساڑھے چھ سے ساڑھے بارہ روپیہ فی =

زمین اجارہ پر دینا

سوال [۸۰۸۹]: زید نے اپنی غرض سے اپنا ایک قطعہ کھیت چار بیگھے چار سال کے واسطے عمر کے پاس چار سو روپیہ میں رہن رکھ دیا اور عمر سے کہہ دیا کہ چار سال کے بعد تم میرا کھیت مجھ کو دے دینا، تم چار سال تک میرے کھیت سے جو کچھ بھی فائدہ اٹھاؤ اور پیداوار کھاؤ، مجھ کو اس سے کوئی واسطہ اور غرض نہ ہوگا اور جب میں اپنا کھیت تم سے لوں گا تو تم کو کوئی پیسہ نہیں دوں گا، اور تمہارے وہ چار سو روپے ختم ہو جائیں گے اور میں تمہارے ان چار سو روپے سے کتنا ہی فائدہ اٹھاؤں، تمہیں اس فائدہ سے کوئی غرض اور واسطہ نہیں ہوگا۔

یہ بات قرار پاگئی اور عہد و پیمان اور قول و قرار ہو گئے، عمر نے کہہ دیا میں چھوڑ دوں گا، مجھے یہ سب باتیں منظور ہے۔ لہذا از روئے شرع شریف دونوں کا فائدہ اٹھانا یا ایک کا سود ہوا یا نہیں؟ قرآن و حدیث اور فقہ کی روشنی میں جواب مرحمت فرمائیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ رہن نہیں، بلکہ اجارہ ہے، یعنی زید نے اپنی زمین چار سال تک عمر کو کرایہ پر دی ہے کہ وہ اس میں جو چاہے کاشت کرے اور اس کا کرایہ چار سو روپیہ پیشگی وصول کر لیا، بس یہ چار سو روپے بطور اجرت زمین زید کی ملک ہو گیا، عمر کا نہیں رہا، نہ عمر کو اس کو واپس لینے کا حق رہا اور زمین پر چار سال تک کے لئے عمر کو حق کاشت حاصل ہو گیا۔

= صدی کے حساب سے ہر مہینہ میں خزانہ سرکار میں جمع کریں، اور وہ کل رقم بعد علیحدہ ہونے نوکری سرکاری کے خواہ پیشین ہونے پر یا خود نوکری چھوڑ دے، اس وقت کل روپیہ اس کا بمعہ چار روپیہ فی صدی سود کے سرکار واپس دے گی؟

الجواب: ”جواب مسئلہ کا یہ ہے کہ تنخواہ کا کوئی جزو اس طرح وضع کر دینا اور پھر یکمشت وصول کر لینا اگرچہ اس کے ساتھ سود کے نام سے کچھ رقم ملے یہ سب جائز ہے، کیونکہ درحقیقت وہ سود نہیں ہے اس لئے کہ تنخواہ کا جو جزو وصول نہیں ہوا وہ اس ملازم کی ملک میں داخل نہیں ہوا پس وہ رقم زائد اس کی مملوک شے سے منتفع ہونے پر نہیں دی گئی، بلکہ تبرع ابتدائی ہے، گو گورنمنٹ اس کو اپنی اصطلاح میں سود ہی کہے۔ فقط۔“ (إمداد الفتاویٰ، ۱۳۹/۳، کتاب الربوا، تحت عنوان: ”محکمہ ریل میں ملازمین کی تنخواہ کا کوئی جزو جو کٹ جاتا ہے اور وہ مع سود ملتا ہے اس سود کا حکم (رقم السؤال: ۱۹۷)،

اس معاملہ کا نام رہن رکھنا غلط ہے، اگر یہ رہن ہوتا اور چار سو روپے قرض ہوتا تو زید کے ذمہ قرض کی واپسی لازم ہوتی: "لأن الأقرض تقضى بأمثالها". کذا فی الدر المنثور (۱)۔ اور زمین سے عمر کو بذریعہ کاشت نفع حاصل کرنا جائز نہ ہوتا، اور "کل قرض جر نفعاً، فهو - حرام" (۲) کے تحت یہ نفع اٹھانا حرام ہوتا، اب ایسا نہیں، بلکہ یہ معاملہ بصورت اجارہ درست ہے۔ ہاں! یہ لحاظ رہے کہ ایسی زمین کا چار سال کا کرایہ عرفاً و عادتاً بھی چار سو روپیہ ہی ہوتا ہو، یا معمولی کمی بیشی ہو تو وہ قابل گرفت نہیں (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۸/۲/۹۰ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۹/۲/۹۰ھ۔

زمین کی اجرت دھان قرار دینا

سوال [۸۰۹۰]: زید عمر کو ایک بیگہ زمین اس شرط پر دیتا ہے کہ تمہیں ۵۰/من دھان دینا ہے پیدا ہو یا نہ ہو عمر بھی اس پر راضی ہے۔ شرعاً کیا حکم ہے؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ مزارعت نہیں ہے، بلکہ زمین کرائے پر دینا ہے۔ اور ۵۰/من دھان اجرت ہے، خواہ دھان (۴) کی

(۱) قال العلامة الحصكفی رحمہ اللہ تعالیٰ: "هو عقد مخصوص ببرد علی دفع مال مثلی لآخر لبرد"

مثله" (الدر المختار: ۵/۱۶۱، باب القرض، سعید)

(۲) (الدر المختار، کتاب الإجارة: ۵/۱۶۶، سعید)

(۳) "وتصح إجارة أرض للزراعة مع بيان ما يُزرع فيها، أو قال: على أن أزرع فيها ما أشاء، كي لا تقع

المنازعة". (الدر المختار: ۶/۲۹، کتاب الإجارة، باب ما يجوز من الإجارة وما يكون خلافه فيها، سعید)

"صح العقد فيه أيضاً، وليس للمؤجر إخراجه حتى ينقضي إلا بعذر، كما لو عجل أجرة

شهرين فأكثر، لكونه كالسمي، إلا أن يسمى الكل: أي جملة شهور معلومة، فيصح لزوال المانع".

(الدر المختار: ۶/۵۱، کتاب الإجارة، باب الإجارة الفاسدة، سعید)

(۴) "دھان: چاول کا پودا، چھلکے دار چاول"۔ (فیروز اللغات، ص: ۶۶۰، فیروز سنز لاہور)

کاشت کرے یا کسی اور پیز کی، یا بالکل ہی کاشت نہ کرے۔ یہ معاملہ شرعاً درست ہے جیسا کہ ۵۰/روپیہ کو اجرت قرار دینا درست ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۰/۱۰/۸۷ھ۔
الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ۔

زمین اور باغ کا اجارہ

سوال [۸۰۹۱]: اگر کوئی آم کے باغ کا مالک دو چار سال کے لئے زمین اور درخت کسی کو دے دے تاکہ وہ زمین اور درختوں سے نفع اٹھائے، پھل وغیرہ حاصل کرے اور مالک باغ بدلہ میں دو چار ہزار روپیہ لے لے تو درست ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اجارہ میں شئی مستاجرہ سے نفع حاصل کرنا مقصود ہوتا ہے، نہ کہ استہلاک اعیان۔ زمین میں کاشت کرنا اور اس سے غلہ حاصل کرنا تو اجارہ میں داخل ہے، لیکن مالک زمین کے درختوں سے پھل حاصل کرنا یہ اجارہ میں داخل نہیں، بلکہ یہ تو بیع ہوگا (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود وغفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۱/۱۱/۱۴۰۶ھ۔

(۱) قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: "وكل ما صلح ثمناً: أي بدلاً في البيع، صلح أجره؛ لأنها ثمن المنفعة". (الدر المختار: ۴/۶، كتاب الإجارة، سعيد)

(و كذا في الفتاوى العالمكيرية: ۴/۲۱۲، كتاب الإجارة، الباب الأول، رشيدية)

(و كذا في شرح المجلة لسليم رستم باز: ۱/۲۶۰، (رقم المادة: ۳۶۳)، الفصل الأول في بدل الإجارة، دار الكتب العلمية بيروت)

(۲) "سئل فيمن استأجر بستاناً ليأكل ثمرة أشجاره من نخل وزيتون وليمون: هل يجوز ذلك؟ فأجبت: بأنه لا يجوز، وسند ذلك ما في شرح الطحطاوي رحمه الله تعالى: الإجارة على استهلاك الأعيان باطلّة، كما لو استأجر كرمًا مدة معلومة ليأكل ثماره، أو استأجر غنماً ليأكل لبنها وسمنها، أو استأجر المرعى ليرعى البهائم، وما أشبه ذلك، لم تصح الإجارة. فهذا صريح في أن الإجارة باطلّة".

(الفتاوى الكاملية، ص: ۱۹۱، كتاب الإجارة، مكتبه حقانيہ پشاور)

کھیت کا کرایہ غلہ کی صورت میں

سوال [۸۰۹۲]: بکرنے عمر کو اپنا کھیت دے دیا اور اس سے کہا کہ ہر سال ہر ششماہی میں چھ من گندم دے دیا کرنا، تم میرے کھیت میں جو سا غلہ چاہو بویا کرو۔ اس کا شرعاً کیا حکم ہے؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

جس طرح نقد اجرت مقرر کرنا درست ہے اسی طرح غلہ مقرر کر لینا بھی درست ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

ح، ہ العبد محمود وغفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۲/۸/۸۸ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۲/۸/۸۸ھ۔

جائز و ناجائز کام کرنے والی فیکٹری میں ملازمت کرنا

سوال [۸۰۵۳]: یہاں پر ایک ایسی فیکٹری ہے جہاں شراب وغیرہ کا ایڈونائز بھی ہوتا ہے (۲) جو کہ حرام چیزوں میں سے ہے، اصل کام دوسرا ہے۔ کیا اس جگہ کی آمدنی میرے لئے درست ہے یا کہ نہیں؟

= "ولا يجوز إجارة ماء في نهر أو قناة أو بئر، وإن استأجر النهر والقناة مع الماء، لم يجر أيضاً؛ لأن فيه استهلاك العين أصلاً" (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳/۳۴۱، الباب الخامس عشر من كتاب الإجارة، رشیدیہ)

(و کذا فی فتاویٰ قاضی خان علی ہامنی الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب الإجارة، باب الإجارة الفاسدة: ۳۲۸/۲، رشیدیہ)

(۱) قال العلامة الحصکفی رحمہ اللہ تعالیٰ: "و کل ما صلح ثمناً: أى بدلاً فی البیع، صلح أجره؛ لأنها ثمن المنفعة" (الدر المختار: ۳/۶، کتاب الإجارة، سعید)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳/۳۱۲، کتاب الإجارة، الباب الثانی فی بیان أنه متى تجب الأجرة وما يتعلق به من الملك وغيره، رشیدیہ)

(۲) "ایڈونائز: (Adverties) خبردار کرنا، اشتہار دینا، اعلان کرنا، مشہور کرنا، مطلع کرنا، آگاہ کرنا English to

الجواب، حامداً ومصلحاً:

جب اصل کام شراب کے اعلان و اشتہار کا نہیں، بلکہ جائز چیز کا ہے تو ملازمت جائز ہے (۱)۔ شراب کے متعلق جہاں تک ہو سکے بچنا چاہیے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

جس فیکٹری میں کبھی شراب کا ایڈوٹائز ہوتا ہو اس میں ملازمت کا حکم

سوال [۸۰۹۴]: کیا ہم ایسی فیکٹری میں کام کر سکتے ہیں جہاں شراب وغیرہ جو حرام چیزوں کی

ایڈوٹائز بنتی ہو (۳) اس کو ہمیں بنانا ہوتا ہے، کیا یہ کمائی ہمارے لئے جائز ہے؟

نوٹ: ہر وقت شراب کی ایڈوٹائز نہیں بنتی کبھی کبھی آتی ہے۔

الجواب حامداً ومصلحاً:

جب اصل کام شراب کے اعلان و اشتہار کا نہیں، بلکہ جائز کام کا ہے تو ملازمت جائز ہے (۴)۔ شراب

(۱) قال العلامة محمد کامل الطرابلسی: "سئل عن كافر استأجر مسلماً لبناء كنيسة أو بيعة، أو لنحت طنبور: هل يحل له الأجر؟" فالجواب ما في البرازية، وهذا لفظه: استأجر مسلماً لبناء بيعة أو كنيسة، أو لنحت طنبور، يحل له الأجر ويطيب، إلا أنه يأثم الأجير؛ لأنه أعانه على المعصية". (الفتاوى الكاملية، ص: ۱۹۷، كتاب الإجارة، مكتبه حقانيہ پشاور)

(۲) "لعن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم في الخمر عشرة: عاصرها، ومعتصرها، وشاربها، وحاملها، والمحمولة إليه، وساقها، وباعها، وأكل ثمنها، والمشتري لها، والمشتراة له". (جامع الترمذی، أبواب البيوع، باب ما جاء في بيع الخمر والنهي عن ذلك: ۲۴۲/۱، سعيد)

"ويكره أن يؤاجر نفسه منهم لعصر العنب ليتخذوا منه خمرًا" (الفتاوى العالمكبرية:

۴/۵۰، كتاب الإجارة، الباب الخامس عشر في بيان ما يجوز من الإجارة وما لا يجوز، الفصل

الرابع، رشیدیہ)

(۳) "ایڈوٹائز: (Adverties) خبردار کرنا، اشتہار دینا، اعلان کرنا، مشہور کرنا، مطلع کرنا، آگاہ کرنا English to

English & Urdu Dictionary, Page No. 18, Feroz Sons Lahore)

(۴) (راجع للتخريج عنوان: "شراب کے کارخانہ میں دوسرے کام کی ملازمت"۔

کے متعلق جہاں تک ہو سکے بچنا چاہیے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی دارالعلوم دیوبند، ۲۹/۱۰/۸۹ھ۔

کافر کا جانور ذبح کرنا اور اجرت لینا

سوال [۸۰۹۵]: اگر کوئی کافر کسی مسلم سے بکری یا گائے وغیرہ ذبح کرائے تو کرنا چاہیے کہ نہیں؟ اور اگر ذبح کرے تو سنت طریقہ سے کرے، یا ایسے ہی ذبح کر دے بغیر بسم اللہ کے؟ اور کافر یا مسلمان ذبح کرنے کے بدلے ذبیحہ کا گوشت یا کچھ پیسے دے تو اس کا لینا جائز ہے یا نہیں ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

سنت طریقہ پر ذبح کر دے، ذبح کرنے کی اجرت میں پیسہ لینا اور دینا درست ہے (۲)۔ اجرت میں اس ذبیحہ کا گوشت تجویز کرنا درست نہیں، کذا فی رد المحتار (۳)، والہندیہ (۴)۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود وغفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۰/۴/۹۲ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۱/۴/۹۲ھ۔

جانور ذبح کرنے کی اجرت

سوال [۸۰۹۶]: قصاب لوگ کسی وجہ سے خود تو مویشی ذبح نہیں کرتے بلکہ زید سے اجرت مقررہ

(۱) (راجع للتخريج المسئلة المتقدمة آنفاً)

(۲) ”ویجوز الاستیجار علی الذکاة؛ لأن المقصود منها قطع الأوداج دون إفاتة الروح، وذلك يقدر عليه.“ (الفتاویٰ العالیہ کیریہ: ۴/۵۴، کتاب الإجارة، فصل فی المتفرقات، رشیدیہ)

(۳) قال العلامة الحصکفی: ”ولا يعطى أجر الجزار منها؛ لأنه کبیع.“ (الدر المختار: ۲/۳۲۸، کتاب الأضحیة، سعید)

(۴) ”ولو استأجر أن يطحن طعامه بقرص منه أو بدرهم أو قفيز منه، أو يذبح شاته بدرهم و رطل من لحمها، فهو فاسد.“ (الفتاویٰ العالم کیریہ: ۴/۴۴۵، کتاب الإجارة، الباب الخامس عشر فی بیان ما يجوز من الإجارة وما لا يجوز، الفصل الثالث فی قفيز الطحان، رشیدیہ)

دے کر ذبح کراتے ہیں۔ آیا زید کو حلال کرنے کی اجرت لینا جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز ہے تو لوگ زید سے یہ کہتے ہیں کہ حلال کرنے سے دل سخت ہو جاتا ہے اور حلال کرنے والے کی روح سختی سے نکالی جائے گی، یہ پیشہ جائز تو ہے مگر مکروہ ہے۔

الجواب حامداً ومصلحاً:

فتاویٰ عالمگیری میں صراحةً مذکور ہے کہ جانور ذبح کرنے کی اجرت شرعاً جائز ہے، اس لئے کوئی فکر نہ کریں (۱) اور یہ بات کہ ”ذبح کرنے والے کی روح سختی سے نکالی جائے گی“ یہ شرعاً بے اصل ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

حررہ العبد محمود وغفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۴/۸/۸۹ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام محمد الدین عفی عنہ، ۱۵/۸/۸۹ھ۔

امتحان کے پرچے بنانے اور جانچنے کی اجرت

سوال [۸۰۹۷]: عموماً یونیورسٹیاں اور مدارس محنتین سے سوالات بنواتے ہیں، جن میں ان صاحبوں کا وقت صرف ہوتا ہے۔ اور پھر جوابات امتحان بھی ان حضرات کو دیکھنے پڑتے ہیں جس میں وقت کا کثیر حصہ صرف میں آتا ہے، نیز ان کی روانگی وغیرہ بھی انہی کے ذمہ ہوتی ہے۔ تو کیا اس محنت کا معاوضہ ان حضرات کو تبرعاً دیا جاتا ہے اور اس صرف شدہ وقت کی بابت حق الخدمت جو عام طور سے یونیورسٹی کی طرف سے دیا جاتا ہے لینا درست ہے یا نہیں اور یہ شرعی معاملہ کی کون سی نوع میں داخل ہے؟

الجواب حامداً ومصلحاً:

صورت مسئلہ میں دو عمل ہیں: ایک سوالات امتحان بنانا، دوسرا جوابات امتحان کو دیکھنا۔ اور اول پر

(۱) ”ویجوز الاستیجار علی الذکاة: لأن المقصود منها قطع الأوداج دون إفاتة الروح، وذلك يقدر

عليه“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳/۵۴، کتاب الإجارة، الباب الخامس عشر فی بیان ما یجوز من

الإجارة وما لا یجوز، فصل فی المتفرقات، رشیدیہ)

(وکذا فی بدائع الصنائع: ۵/۵۵۱، کتاب الإجارة، فصل فی شرائط الرکن، دارالکتب العلمیہ بیروت)

معاوضہ لینا شرعاً درست ہے، اگر پہلے متعین کر لیا جائے عمل کو بھی اور معاوضہ کو بھی، اس طرح کہ مثلاً اتنے بڑے کاغذ پر اتنی سطروں کا سوال لکھنا ہوگا اور اس کا یہ معاوضہ ہوگا تا کہ جہالتِ عمل مفضی الی النزاع نہ رہے، تو اجر مسمی واجب ہوگا:

”لو استأجر رجلاً ليكتب له غناءً بالفارسية أو بالعربية، يطيب له الأجر. ولو استأجرته امرأة ليكتب لها كتاباً إلى حبيبها، يجب الأجر، ويطيب له، هذا إذا بين الشرائط وبين أعداد الخط، وقدره الكل في التجريد. وفي الأصل: استأجر رجلاً ليكتب له مصحفاً أو فقهاً أو لوحاً أو غناءً أو هو معلوم جاز، ۱ھ“. خلاصہ: ۱۱۶/۲ (۱)۔

اگر پہلے معاوضہ متعین نہیں کیا گیا تو اجر مثل ہوگا:

”سئلت فيمن كتب لآخر صكاً ولم يقاوله على أجر معين: فهل يجب له أجر مثله؟
فالجواب: نعم، يجب له أجر مثله، ففي تنقيح الفتاوى نصه: وإنما يجب للصكاك أجر مثله
بقدر عمله في صنعه كما يستأجر الثقاب والحكاك بأجر كثير على مشقة قليلة، ۱ھ“. فتاویٰ
کاملیہ، ص: ۱۸۹ (۲)۔

عمل ثانی کی کوئی نظیر کتبِ فقہ میں نہیں ملی: ”إذا استأجر قارئاً ليقراً عليه شيئاً، لا يجوز، سواء كان شعراً أو فقهاً أو غيره، ۱ھ“۔ خلاصہ: ۱۱۵/۲ (۳)۔
لیکن شمس الأئمہ سرخسی نے بطلانِ استیجارِ قاری علی القراءة کی جو علت بیان کی ہے اس سے بطور مفہوم مخالف کے جزیئہ مسئلہ کا جواز نکلتا ہے:

(۱) (خلاصۃ الفتاویٰ، الفصل الثانی فی صحة الإجارة وفسادها، جنس فی المتفرقات: ۱۱۶/۳، کتاب الإجارة، امجد اکیڈمی لاہور)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمکریۃ: ۳/۳۵۰، مطلب: الاستیجار علی الأفعال المباحة، کتاب الإجارة، رشیدیہ)

(۲) (الفتاویٰ الکاملیہ، ص: ۱۸۹، کتاب الإجارة، مکتبہ حقانیہ پشاور)

(و کذا فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیۃ: ۲/۱۳۳، کتاب الإجارة، مکتبہ میمنیہ مصر)

(۳) (خلاصۃ الفتاویٰ: ۳/۱۱۵، جنس فی تعلیم القرآن والحرف، کتاب الإجارة، امجد اکیڈمی لاہور)

”كذلك الاستيجار على الحداء، وكذلك الاستيجار لقراءة الشعر؛ لأن هذا ليس من إجارة الناس، والمعتبر في الإجارة عرف الناس، ولأن ما هو المقصود إنما يحصل بمضى في المستأجر، وهو السماع والتأمل والتفهم، فلا يكون ذلك موجباً للأجر عليه، ۱ھ۔
مبسوط: ۶/۳۸ (۱)۔

اگر وقت کی تعیین کی جائے اور پھر اس وقت کا معاوضہ لیا جاوے تو بظاہر گنجائش معلوم ہوتی ہے (۲)۔
فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مظاہر العلوم سہارنپور۔

اگر عمل معلوم ہو خواہ تعیین سے خواہ عرفاً ہو، الغرض ایسی جہالت باقی نہ رہے جو مؤدی الی النزاع ہو تو جواز میں تردد نہیں (۳)۔ فقط۔

عبد اللطیف مظاہر العلوم۔

کوئی شئی آدھ گھنٹے کے لئے کرائے پر لے کر ۵/ منٹ میں واپس کر دینا

سوال [۸۰۹۸]: سائیکلیس جو کرایہ پر دی جاتی ہیں اس میں شرط ہوتی ہے کہ کم از کم آدھ گھنٹہ کا پیسہ لیا

جائے گا، چاہے پانچ منٹ ہی میں واپس کر دے اور عوام کا اتفاق اس پر ہے۔ لہذا یہ پچیس منٹ کا فاضل کرایہ لینا جائز ہے یا نہیں؟

(۱) (المبسوط للسرخسی: ۶/۳۲، باب الإجارة الفاسدة، مكتبة غفاريہ كوئٹہ)

(۲) وقال العلامة قاضي أبو الحسن علي بن الحسين بن محمد السغدی: ”وإذا وقعت (أى الإجارة)

على وقت معلوم، فتجب الأجرة بمضى الوقت إن هو استعمله أو لم يستعمله، وبمقدار ما مضى من

الوقت تجب الأجرة“۔ (النتف في الفتاوى، ص: ۳۳۸، كتاب الإجارة، دار الكتب العلمية بيروت)

(۳) ”فإن وقعت على عمل معلوم، فلا تجب الأجرة إلا بإتمام العمل إذا كان العمل ممّا لا يصلح أوله إلا

بآخره. وإن كان يصلح أوله دون آخره، فتجب الأجرة بمقدار ما عمل“۔ (النتف في الفتاوى،

ص: ۳۳۸، كتاب الإجارة، دار الكتب العلمية بيروت)

الجواب حامداً ومصلحاً:

معاملہ آدھ گھنٹے کا کیا ہے، کرایہ دینے والا اپنی ضرورت ۵/ منٹ میں پوری کر کے اپنی خوشی سے سائیکل واپس کر گیا اور کرایہ آدھ گھنٹے کا دے گیا تو یہ درست ہے (۱)۔ نسطر واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفا اللہ عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۳/ ۹/ ۹۰ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۳/ ۹/ ۹۰ھ۔

نشہ آور ادویہ فروخت کرنے والے میڈیکل اسٹور کا کرایہ

سوال [۸۰۹۹]: میں ایک پختہ دکان کا مالک ہوں جس کو میں نے ایک شخص کو کرایہ پر دے رکھا ہے جس میں اس نے میڈیکل اسٹور (انگریزی ادویات) کھولا تھا۔ ”جنجر“ بھی ایک دوا ہے، لیکن چونکہ اس میں نشہ ہوتا ہے، اس لئے وہ شراب کی جگہ لوگ استعمال کرتے ہیں اور وہاں کافی مجمع رہتا ہے۔ میں نے دکاندار سے متعدد بار اس سلسلہ میں باز پرس کی اور دکان خالی کرنے کے لئے کہا، لیکن وہ کوئی توجہ نہیں دیتا۔ اور چونکہ وہ برابر ماہ ب ماہ کرایہ ادا کرتا ہے اس لئے اس کو قانونی حیثیت سے بھی خالی نہیں کروایا جاسکتا۔ اگر میں دست بدست کرایہ نہ لوں تو وہ منی آرڈر وغیرہ سے بھیجنا شروع کر دے گا۔

میرے لیے عجیب پریشانی اور کلفت ہے۔ یہاں لوگوں کا کہنا ہے کہ یہ کرایہ شرعاً جائز نہیں ہے، آپ ہی بتائیے اس میں میرا کیا قصور ہے، میری نیت تو خیر ہے۔ آپ تحریر فرمائیں آیا اس دکان کا کرایہ حالات بالا کے پیش نظر لینا جائز ہے یا نا جائز؟

(۱) قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: ”فيجب الأجر لدار قبضت و لم تسكن، لوجود تمكّنه من الانتفاع“۔ (الدر المختار، كتاب الإجارة: ۶/ ۱۱، سعيد)

”تلتزم الأجرة أيضاً في الإجارة الصحيحة بالاقتدار على استيفاء المنفعة، مثلاً: لو استأجر أحد داراً بإجارة صحيحة، فبعد قبضها يلزمه إعطاء الأجرة وإن لم يسكنها“۔ (شرح المجلة لسليم رستم باز: ۲۶۳/ ۱، رقم المادة: ۴۷)، الفصل الثاني، كتاب الإجارة، دار الكتب العلمية بيروت)

(وكذا في الفتاوى العالمية: ۳/ ۳۱۳، الباب الثاني من كتاب الإجارة، رشيدية)

الجواب حامداً ومصلياً:

اس کی دکان میں پاک اور جائز دوائیں بھی تو ہوں گی، ان کی وجہ سے اس کی کل آمدنی کو ناجائز نہیں کہا جائے گا، نہ اس سے حاصل شدہ کرایہ کو ناجائز کہا جائے گا، اس لئے آپ پریشان نہ ہوں (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفا اللہ عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۱/۶/۸۸ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۱/۶/۸۸ھ۔

بیوی کے لیے شوہر کی ملازمت

سوال [۸۱۰۰]: ہندہ کا ایک کارخانہ ہے جس میں بہت سے ملازم ہیں، شوہر غریب ہے، ہندہ حفاظت کے لئے شوہر کو ملازم رکھنا چاہتی ہے، بلا تنخواہ وہ کام لینا چاہتی ہے، نہ وہ کام کرنا چاہتا ہے۔ تو اس کو نوکری کرنی چاہیے یا نہیں؟ اگر چاہیے تو کیا قلب موضوع لازم نہ آئے گا، اگر نہیں تو دلیل شرعی و عقلی کیا ہے؟

الجواب حامداً ومصلياً:

شوہر کو بیوی کی ایسی نوکری جائز نہیں کہ جس سے شوہر کی تذلیل و اہانت ہوتی ہو، کیونکہ قلب موضوع لازم آتا ہے (۲)۔

(۱) ”وإذا استأجر الذمی من المسلم داراً يسكنها، فلا بأس بذلك وإن شرب فيها الخمر، أو عبد فيها الصليب، أو أدخل فيها الخنازير، ولم يلحق المسلم في ذلك بأس؛ لأن المسلم لا يؤاجرها لذلك، إنما آجرها للسكنى، كذا في المحيط“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳/۵۰، الفصل الرابع فی فساد الإجارة إذا كان مشغولاً بغيره، رشیدیہ)

(و كذا في خلاصة الفتاوى: ۳/۱۴۹، كتاب الإجارة، الفصل العاشر في الحظر والإباحة، امجد اكيڈمی لاہور)

(۲) ”وإن تزوج حراً على خدمته إياها سنة أو على تعليم القرآن فلها مهر مثلها لأن خدمة الزوج الحر لا يجوز استحقاقها بعقد النكاح لما فيه قلب الموضوع“۔ (الهداية، كتاب النكاح، باب المهر: ۲/۳۲۷، شركة علمية ملتان)

”والحاصل أن ما هو مال أو منفعة يمكن تسليمها شرعاً يجوز التزوج عليها، وما لا يجوز =

نیز ایسے کام کی نوکری بھی جائز نہیں کہ وہ کام شوہر کے ذمہ بغیر نوکری ضروری تھا۔ اور صورت مسئلہ میں دونوں باتیں نہیں، لہذا جائز ہے، کما فی البدائع: ۲/۲۷۱ (۱) وقاضی خان: ۳/۳۶ (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفا اللہ عنہ، معین مفتی مظاہر العلوم بہار نیور، ۱۵/۷/۵۲ھ۔

صحیح: عبد اللطیف، ناظم مدرسہ مظاہر العلوم، ۱۶/رجب المرجب/۵۲ھ۔

گیسٹ ہاؤس کی آمدنی

سوال [۸۱۰۱]: ہم بمبئی میں ایک گیسٹ ہاؤس بنانا چاہتے ہیں (۳)، اس گیسٹ ہاؤس میں باہر سے آنے والے بھی کچھ افراد ٹھہرتے ہیں اور اکثر و بیشتر بمبئی ہی کے عیاش لوگ آکر روم بک کرواتے ہیں

= كخدمة الزوج الحر لمنافضة“۔ (فتح القدیر، كتاب النكاح، باب المهر: ۳/۳۴۰، مصطفى البابی الحلبي مصر)

(۱) ”ولو استأجرت المرأة زوجها لخدمتها في البيت بأجر مسمى، فهو جائز“۔ (بدائع الصنائع: ۱۵/۶، كتاب الإجارة، دار الكتب العلمية بيروت)

(۲) ”وان استأجرت المرأة زوجها لخدمتها بأجر مسمى، جاز، وللزوج أن يمتنع عن خدمتها بعد الإجارة؛ لأنه يتضرر بذلك..... ولو قالت المرأة لزوجها: اغمر رجلى على أن لك على ألف درهم، فغمر الزوج رجليها، إلى أن قالت المرأة: لا أريد الزيادة، قالوا: هذه الإجارة باطلة ولا شيء عليها؛ لأن خدمة المرأة حرام على الزوج؛ لأنه قوام عليه“۔ (فتاویٰ قاضی خان علی هامش الفتاویٰ العالمگیریہ، فصل فيما يجب الأجر على المستأجر وما لا يجب: ۲/۳۱۸، رشیدیہ)

”وان استأجرت المرأة زوجها لخدمتها، فهو جائز؛ لأن خدمتها غير مستحقة على الزوج. وقال في كتاب الآثار: له أن يمتنع من الخدمة؛ لأنه يلحقه مذلة بأن يخدم زوجته، وذلك عذر في فسخ الإجارة..... ولو خدمها، كان له الأجر عليها“۔ (المبسوط للسرخسی: ۱۶/۶۲، باب إجارة الرقيق، كتاب الإجارة، دار الكتب العلمية بيروت)

(و كذا في الفتاوى العالمگیریة: ۳/۴۳۵، الباب الحادی عشر فی الاستیجار للخدمة، كتاب الإجارة، رشیدیہ)

(۳) ”گیسٹ ہاؤس، مہمان خانہ“۔ (فیروز اللغات، ص: ۱۰۹۹، فیروز سنز، لاہور)

اور اپنے ساتھ کوئی بھی لڑکی (عورت) لے کر دو یا تین گھنٹہ رہتے ہیں اور کمرہ کا بھاڑا، ۲۴/ گھنٹے کا چالیس یا پچاس روپیہ ادا کر دیتے ہیں۔ اور بک کرنے والے یہ کہتے کہ ہم دونوں میاں بیوی ہیں اور ان کے ساتھ زیادہ تر سامان بھی نہیں ہوتا۔ تو اس صورت میں گیسٹ ہاؤس کا بزنس (کاروبار) کرنا جائز ہے اور اس کی کمائی حلال ہے یا حرام؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

مسافر خانہ بنانا اور اس میں ٹھہرنے کا کرایہ لینا درست ہے (۱)۔ اس کوشش کے باوجود کہ وہاں برائی نہ ہونے پاوے، پھر بھی اگر آنے والے برائی کریں تو مسافر خانہ والوں پر اس کا کوئی گناہ نہیں ہوگا اور کرایہ کی آمدنی کو ناجائز نہیں کہا جائے گا (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود عفا اللہ عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۸/۱/۹۶ھ۔

سرکاری ملازمت اور اس کی آمدنی

سوال [۸۱۰۲]: جن ملازم گورنمنٹ کو حکم شرع کا اختیار نہ ہو، مثلاً تحصیلدار نائب تحصیلدار وغیرہ۔ بظاہر یہ ﴿مَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ﴾ (۳)۔ کے مصداق ہیں۔ پھر ان کی ملازمت کی جواز

(۱) ”(قوله: وجاز إجارة بيت، الخ) هذا عنده أيضاً؛ لأن الإجارة على منفعة البيت، ولهذا يجب الأجر بمجرد التسليم“۔ (ردالمحتار، كتاب الحظر والإباحة، فصل في البيع: ۳۹۲/۶، سعيد)
(۲) ”وإذا استأجر الذمی من المسلم داراً يسكنها، فلا بأس بذلك، وإن شرب فيها الخمر، أو عبد فيها الصليب، أو أدخل فيها الخنازير، ولم يلحق المسلم في ذلك بأس؛ لأن المسلم لا يؤجر لذلك، إنما أجرها للسكنى، كذا في المحيط“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳/۳۵۰، باب فساد الإجارة، فصل في الأجرة على المعاصي، رشیدیہ)

”و كذا في كل موضع تعلق المعصية بفعل فاعل مختار، ومن جملة ذلك لو أجر بيته ليتخذ فيه بيعة أو كنيسة أو بيت نار، يطيب له“۔ (خلاصة الفتاویٰ: ۳/۱۳۹، الفصل العاشر في الحظر والإباحة منه، امجد اكيڈمی لاہور)

(و كذا في ردالمحتار: ۳۹۲/۶، فصل في البيع من كتاب الحظر والإباحة، سعيد)

(۳) (سورة المائدة: ۴۵)

کی کیا صورت ہو اور ان کا روپیہ دینی کاموں میں کس طرح پر صرف کرنا چاہیے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جن ملازمتوں میں خلاف شرع حکم کرنے پر گورنمنٹ کی طرف سے ملازم مجبور ہوتا ہے وہ ملازمتیں اور ان کی آمدنی سب ناجائز ہیں، اگر تحصیلدار کا یہ حال ہے تو اس کا بھی یہی حکم ہے (۱)۔ ایسی ملازمت کا روپیہ دینی کاموں میں صرف کرنے کی صورت یہ ہے کہ کسی غریب مسکین کو دے دیا جائے، وہ از خود کسی دینی کام میں دے دے (۲)۔ بظاہر ہر ملازمت کا یہ حال نہیں، تحقیق کر لیا جائے۔ فقط واللہ اعلم بالصواب۔

جوتی بنانے کا پیشہ

سوال [۸۱۰۳]: جوتی بنانے کا کام کو شریعت منع تو نہیں کرتی، اگر کرتی ہے تو کیوں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

شریعت اس کو منع نہیں کرتی ہے (۳)، البتہ معاملات میں صفائی اور پاکی کا اہتمام

(۱) "لا يجوز أخذ الأجرة على المعاصي كالغناء والنوح والملاهي؛ لأن المعصية لا يتصور استحقاقها بالعقد، فلا يجب عليه الأجر. وإن أعطاه الأجر وقبضه، لا يحل له، ويجب عليه رده على صاحبه".

(مجمع الأنهر، كتاب الإجارة: ۵۳۳/۳، دار الكتب العلمية بيروت)

(و كذا في تبیین الحقائق، كتاب الإجارة: ۱۱۹/۶، دار الكتب العلمية بيروت)

(و كذا في البحر الرائق، باب الإجارة الفاسدة: ۳۴/۸، رشیدیہ)

(۲) "والحيلة أن يتصدق به المتولى على الفقراء، ثم الفقراء يدفعونه إلى المتولى، ثم المتولى يصرف

إلى ذلك". (الفتاوى العالمكيرية، كتاب الوقف، الفصل الثاني عشر: ۴۷۴/۲، رشیدیہ)

(۳) جوتا بنانے کا پیشہ استصناع میں داخل ہے، اور صناعت کو فقہاء نے جائز لکھا ہے، بلکہ افضل پیشوں میں اس کا شمار کیا ہے:

"أفضل أسباب الكسب الجهاد، ثم التجارة، ثم الزراعة، ثم الصناعة". (الفتاوى العالمكيرية،

كتاب الكراهية، الباب الخامس عشر في الكسب: ۳۴۹/۵، رشیدیہ)

قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: "كل أنواع الكسب في الإباحة سواء".

(الدر المختار، كتاب الصيد: ۴۶۲/۶، سعید)

(و كذا في المحيط البرهاني، كتاب الاستحسان والكراهية، الفصل الرابع عشر في الكسب: ۹۶/۶، مكتبه

غفاريہ کوئٹہ)

ضروری ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۱/۵/۱۳۵۷ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ مظاہر علوم، صحیح: عبداللطیف، مدرسہ مظاہر علوم۔

ٹھیکیداری کا پیشہ

سوال [۸۱۰۴]: زید ٹھیکیدار ہے، اور ضمیہ ٹھیکہ میں کام کرتا ہے اور منجانب حکومت ٹھیکیداری کوئی تنخواہ متعین نہیں ہے، اس لئے وہ کام انجام دے کر اس سے کچھ روپیہ بچا کر اپنا پیٹ پالتا ہے۔ تو کیا زید کا اس سے روپیہ بچا کر لینا جائز ہے یا نہیں؟ اور اگر یہ ٹھیکہ نہیں لے گا تو حکومت دوسرے کو دے دے گی اور دوسرا ٹھیکیدار زید کی طرح کام بھی نہیں کرتا، بلکہ اس سے زیادہ مال ہڑپ کر لیتا ہے۔ تو کیا زید ٹھیکیداری چھوڑ دے، یا اگر زید ایسا کرے کہ جو مال بچاتا ہے وہ غریب مسلمانوں میں تقسیم کر دے تاکہ مسلمانوں کی مالی حالت سدھر جائے تو ایسا کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

حکومت نے جس کام کا ٹھیکہ دیا اور زید نے اس کو منظور کر لیا کہ اتنے روپے لوں گا اور کام کر دوں گا تو یہ درست ہے، پھر روپیہ اس میں برابر خرچ ہو یا کم زیادہ خرچ ہو سب درست ہے، جیسے ایک شخص کتابوں کی جلد بندی کرتا ہے اور روپیہ طے کر لیتا ہے، اس میں سامان زیادہ روپیہ کا لگے یا کم کا سب طرح درست ہے (۲)۔ کوئی

(۱) "المراد من قولهم: "کل أنواع الكسب فی الإباحة سواء" أنهما بعد أن لم تکن بطریق محظور

لا یذم بعضها وإن کابعضها أفضل من بعض". (رد المحتار، کتاب الصيد: ۶/۴۶۲، سعید)

(۲) "والإجارة لا تخلوا: إما أن تقع علی وقت معلوم أو علی عمل معلوم، فإن وقعت علی عمل معلوم،

فلا تسحب الأجرة إلا بإتمام العمل إذا كان العمل مملاً يصلح أو له إلا بآخره، وإن كان يصلح أوله دون

آخره، فتجب الأجرة بمقدار ما عمل". (النتف فی الفتاوی، ص: ۳۳۸، کتاب الإجارة، سعید)

"استأجره لیبنی له حائطاً بالآجر والجص وعلّم طوله وعرضه، جاز..... ولو: استأجره لحفر

البئر إن لم یبین الطول والعرض والعمق، جاز استحساناً، ویؤخذ بوسط ما یعمله الناس، کذا فی الوجیز

للكردری". (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب الإجارة، الباب الخامس، الفصل الرابع: ۴/۴۵۱، رشیدیہ)=

مکان تعمیر کرانا ہو یا سڑک بنوانا ہو سب کا یہی حال ہے۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۶/۵/۱۴۰۱ھ۔

ملازمت کے وقت میں دوسرا کام

سوال [۸۱۰۵]: ملازم پیشہ جس نے اپنا پورا وقت ماہانہ ملنے والی تنخواہ کے عوض لگا رکھا ہے۔ اگر وہ بوقتِ فرصت یا ڈیوٹی خالی ہونے کے وقت کچھ کام کرے تو صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر ملازمت کام کی ہے کہ اتنا کام کرنا ہوگا تب تو خالی وقت میں اپنا کام کرنا درست ہے۔ اگر ملازمت وقت کی ہے تو درست نہیں، إلا یہ کہ اجازت ہو (۱)۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، ۱۴/۶/۸۷ھ۔

تنخواہ دار مدرس اجیر خاص ہے یا اجیر مشترک؟

سوال [۸۱۰۶]: تنخواہ دار مدرس اجیر خاص ہوتا ہے یا اجیر مشترک؟ اور انتفاع کے سے مدرسہ نے جو چیزیں اس کے حوالہ کی ہیں، مثلاً پنکھا وغیرہ ان چیزوں کا وہ مدرس امین ہوتا ہے، یا شرعاً اس کی کیا حیثیت ہوتی ہے؟

= (و کذا فی البزازیة علی هامش الفتاوی العالمگیریة، کتاب الإجارة، البحث الخامس فی الاستصناع والاستجارة علی العمل: ۵/۷۴، رشیدیہ)

(۱) قال العلامة القاضي أبو الحسن علی بن حسین بن محمد السفدی: "والإجارة لاتخلوا: إما أن تقع علی وقت معلوم أو علی عمل معلوم، فإن وقعت علی عمل معلوم، فلا تجب الأجرة إلا بإتمام العمل..... وان وقعت علی وقت معلوم، فتجب الأجرة بمضى الوقت إن هو استعمله أو لم يستعمله، وبمقدار ما مضى من الوقت تجب الأجرة". (النتف فی الفتاوی، کتاب الإجارة، معلومية الوقت والعمل، ص: ۳۳۸، سعید)

(و کذا فی الفتاوی العالمگیریة، کتاب الإجارة، الباب الثالث فی الأوقات التي يقع عليها عقد الإجارة: ۴/۳۱۶، رشیدیہ)

(و کذا فی الدر المختار، کتاب الإجارة، باب ضمان الأجیر: ۶/۶۹، ۷۰، سعید)

الجواب حامداً ومصلياً:

جب مدرس کے لئے اوقات متعین کر دیئے گئے تو ان اوقات میں وہ اجیر خاص ہے، ان اوقات میں اس کو دوسرا کام اجارہ پر کرنا جائز نہیں (۱)، بغیر اجارہ کے معمولی مختصر سا کام جس پر عرفاً چشم پوشی کی جاسکتی ہے کہ اس سے مدرسہ کے کام میں کوئی معتد بہ حرج نہ ہو، یا وہ ضروریات میں سے ہو، اس کی اجازت ہے، جیسے مثلاً: کوئی معمولی خط لکھ دیا، یا پیشاب پاخانہ کی ضرورت پیش آگئی (۲)۔

(۱) "الثانی: وهو الأجیر الخاص، ویسمى أجیر وحید، وهو من يعمل لواحد عملاً مؤقتاً بالتخصیص کمن استؤجر شهراً للخدمة، أو شهراً لرعى الغنم المسمى بأجر مسمى وليس للخاص أن يعمل لغيره، ولو عمل نقص من أجرته بقدر ما عمل". (الدر المختار: ۶/۲۹، ۷۰، باب ضمان الأجیر، کتاب الإجارة، سعید)

قال الشيخ سلیم رستم باز: "الأجیر علی قسمین: الأول الأجیر الخاص، وهو الذى استؤجر علی أن يعمل للمستأجر فقط، كالأخدام مشاهرة، عملاً، مؤقتاً بمدة معلومة، لیخرج نحو الخياط إذا عمل لواحد ولم يذكر مدة، ومخصوصاً لیخرج نحو الراعى". (شرح المجلة لسلیم رستم باز: ۱/۲۳۶، الباب الأول، کتاب الإجارة، (رقم المادة: ۴۲۲)، الباب الأول فی الضوابط العمومية، مکتبه حنفیه کوئٹہ)

(وکذا فی الهدایة: ۳/۹۶، کتاب الإجارة، باب: متى الأجیر یتحقق، مکتبه شرکت علمیه ملتان)
(۲) "وإن لم یخرج من المصر فإن اشتغل بكتابة علم شرعی، فهو عفو وفیه أيضاً: إمام یت ترک الإمامة لزيارة أقربائه فی الرساتیق أسبوعاً أو نحوه، أو لمصیبة، أو لاستراحة، لا بأس به، ومثله عفو فی العادة والشرع". (ردالمحتار: ۳/۴۱۸، ۴۱۹، مطلب فیما إذا قبض المعلوم وغاب قبل تمام السنة، کتاب الوقف، سعید)

وقال العلامة الحصکفی رحمہ اللہ تعالیٰ: "ولیس للخاص أن يعمل لغيره". (الدر المختار).
وقال ابن عابدين رحمہ اللہ تعالیٰ: "بل ولا أن یصلی النافلة وقد قال بعض مشایخنا: له أن یؤدی السنة أيضاً، واتفقوا أنه لا یؤدی نفلاً، وعلیه الفتوی. قال أبو علی الدقاق: لا یمنع فی المصر من إتيان الجمعة، ویسقط من الأجر بقدر اشتغاله إن کان بعيداً، وإن قریباً لم یحط شیء". (ردالمحتار: ۶/۷۰، مطلب: لیس للأجیر الخاص أن یصلی النافلة، کتاب الإجارة، سعید)

جو چیزیں اوقاتِ درس میں استعمال کرنے کے لئے دی جائیں، مثلاً: بچھانے کے لئے دری دی، یا گدا، یا پنکھا، یا قلم وغیرہ، مدرس کو مدرسہ کے کام میں ان چیزوں کے استعمال کا حق ہوتا ہے، مگر امانت و دیانت کے ساتھ احتیاط سے استعمال کرے کہ خراب یا ضائع نہ ہو جائیں (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود عفا اللہ عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲/۷/۸۹ھ۔

روپیہ نہ ہونے کی وجہ سے تنخواہ نہیں ملی، اب روپیہ ہونے کی صورت میں ان کو وصول کرنا
سوال [۸۱۰۷]: زید نے ایک امدادی مدرسہ میں تمام گاؤں والوں کے رکھنے سے مبلغ چھ روپیہ ماہانہ طے پا کر تعلیم کا کام شروع کیا اور تقریباً تین سال تک برابر اپنے فرض منصبی کو انجام دیتا رہا۔ اس درمیان میں تنخواہ بھی وصول ہوتی رہی، روپیہ نہ ہونے کی وجہ سے اکثر کئی کئی ماہ کی تنخواہ ایک دم ضرور ملی، لیکن حساب صاف ہوتا رہا، زید بھی اپنے کام میں مشغول رہا۔

اس تین سال کی زندگی کے بعد ایک شخص کہتا ہے میں آپ کی تنخواہ کا ذمہ دار نہیں، گاؤں والے دیں، یا نہ دیں۔ زید نے اس ایک شخص کے کہنے پر کچھ زیادہ توجہ نہ کی اور یہ خیال کیا کہ یہ وصولیابی کی پریشانیوں کی وجہ سے کہتا ہے، زید کو یہ وہم بھی نہ گزرا کہ معاملہ ختم ہی ہو جائے گا، بہر حال تمام گاؤں والے ذمہ دار تھے تو ایک شخص کا کہنا کیا معنی رکھتا ہے اور رہی تنخواہ سو ایسی ہی تاخیر ہوتی رہتی تھی۔

غرض کہ ایک سال یوں ہی گزر گیا، تنخواہ کا مطالبہ کیا تو مہتمم صاحب مدرسہ فرماتے ہیں کہ روپے ہی نہیں، کہاں سے دیا جائے۔ یہ واقعہ ہے اس مجبوری پر علیحدگی اختیار کرنی پڑی۔ اب مدرسہ ہذا میں کافی روپیہ

(۱) قال العلامة الحصكفي: "شرط الواقف كنص الشارع: أى فى المفهوم والدلالة". (الدر المختار:

۴/۳۳۳، كتاب الوقف، سعيد)

"إن أراد إنسان أن يدرس الكتاب بسراج المسجد، إن كان سراج المسجد موضوعاً فى المسجد للصلاة، قيل: لا بأس به، وإن كان موضوعاً فى المسجد لا للصلاة بأن فرغ القوم من صلاتهم، وذهبوا إلى بيوتهم، وبقي السراج فى المسجد، قالوا: لا بأس بأن يدرس به إلى ثلث الليل، وفيما زاد على الثلث لا يكون له حق التدريس". (الفتاوى العالمكيرية: ۲/۵۹، الباب الحادى عشر، الفصل الأول، رشيدية)

موجود ہے۔ اگر زید اپنی اس ایک سال ماضیہ کی تنخواہ کا مطالبہ کرے، کیا وہ حق بجانب ہے؟ در صورت اس بات گاؤں والے مدرسہ کے لالچ کی وجہ سے اگر انکار کریں تو عند الشرع وہ کس درجہ کے مجرم ہیں اور کس سزا کے مستحق ہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

جب کہ زید نے تمام گاؤں والوں کے رکھنے سے ملازمت اختیار کی ہے تو صرف ایک غیر ذمہ دار شخص کے اس کہنے کی وجہ سے کہ ”میں آپ کی تنخواہ کا ذمہ دار نہیں، گاؤں والے دیں یا نہ دیں“ ملازمت ختم نہیں ہوئی۔ لیکن اگر وہ شخص ذمہ دار تھا اور تمام گاؤں والوں نے جن سے ملازمت کا معاملہ طے ہوا تھا اس کو اپنے نائب یا وکیل یا مختار کل بنادیا تھا تو ملازمت کا معاملہ ختم ہو چکا تھا (۱)۔ اس آخر صورت میں مطالبہ بے ضابطہ ہے اور پہلی صورت میں اگر مہتمم صاحب سے علیحدگی کے وقت ایک سال کی تنخواہ کا مدرسہ کے ذمہ قرض دینا قرار پایا ہے تب تو مطالبہ کا حق حاصل ہے (۲)۔ اگر مدرسہ کے ذمہ قرض دینا قرار نہیں پایا، بلکہ زید ابراء کر چکا تھا تو اب مطالبہ کا حق نہیں (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۷/ رجب/ ۱۴۰۹ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، مفتی مدرسہ مظاہر علوم، صحیح: عبد اللطیف، مدرسہ مظاہر علوم۔

(۱) ”وتفسخ بالقضاء والرضاء. ظاهره أنه شرط في خيار الشرط والرؤية والعيب والعدر؛ لأنه ربطه بالكل.“ (ردالمحتار: ۶/۷۶، باب فسخ الإجارة، سعيد)

”إذا تحقق العذر، ومست الحاجة إلى النقص، هل يتفرد صاحب العذر بالنقص أو يحتاج إلى القضاء أو الرضاء، اختلفت الروايات فيه: والصحيح أن العذر إذا كان ظاهراً، يتفرد، وإن كان مشتبهاً لا يتفرد.“ (الفتاوى العالمكيرية: ۴/۳۵۸، الباب التاسع عشر في فسخ الإجارة، رشيدية)

(۲) ”فصل في القرض: هو عقد مخصوص: أي بلفظ القرض ونحوه، يرد على دفع مال لآخر، ليرد مثله.“ (الدر المختار: ۵/۱۶۱، فصل في القرض، كتاب البيوع، سعيد)

(۳) ”إذا أبرأ واحد آخر من حق، سقط ذلك الحق، ولا يبقى له أن يدعى به. هذا إذا كان الحق مما يسقط بالإسقاط، كالدين وحق المرور وحق الشفعة.“ (شرح المجلة لسليم رستم باز: ۲/۸۳۸، رقم المادة: ۱۵۲۲)، الفصل الثاني في المسائل المتعلقة بأحكام الإبراء، مكتبة حنفية كوئٹہ

غیر حاضری کی تنخواہ ملازم کے لئے

سوال [۸۱۰۸]: ملازم وقف وودن کی رخصت لیکر گیا اور چھ روز میں آیا۔ دریافت یہ ہے کہ ملازم کو اس چار دن کی تنخواہ لینی کیسی ہے اور متولی کو دینا چاہئے یا نہیں؟ فقط والسلام۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر ملازمت کے شرائط میں یہ ہے کہ بلا تحصیل رخصت غیر حاضری پر تنخواہ وضع ہوگی تو صورت مسئلہ میں تنخواہ وضع کی جائے گی۔ اگر شرائط میں کچھ مدت بلا تحصیل رخصت چھٹی پر رہنے اور حاضر نہ ہونے کی بھی موجود ہے تو اس مدت کی تنخواہ وضع نہ ہوگی، زائد کی وضع ہوگی (۱)۔ غرض حسب شرائط عمل کیا جائے جب کہ وہ موافق شرع ہوں (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

مشاہرۃ تنخواہ میں دنوں کا اعتبار ہوگا

سوال [۸۱۰۹]: زید نے اکتوبر میں کسی مدرسہ میں مدرسہ اختیاری کی درمیان ماہ میں، تو اس کو

(۱) "أما لو شرط شرطاً، تبع كحضور الدرس أياماً معلومة في كل جمعة، فلا يستحق المعلوم إلا من باشر، خصوصاً إذا قال: من غاب عن الدرس، قطع معلومه، فيجب اتباعه". (رد المحتار: ۴/۳۱۹، كتاب الوقف، مطلب: فيما إذا قبض المعلوم و غاب قبل تمام السنة، سعيد)

"ولكن تقديم المدرس إنما يكون بشرط ملازمته للمدرسة للتدريس الأيام المشروطة في كل جمعة، ولذا قال: للمدرسة؛ لأن مدرستها إذا غاب، تعطلت و حاصله أنه ينظر إلى ما شرطه الواقف له، وعليه من العمل، ويقسم المشروط على عمله". (البحر الرائق: ۵/۳۵۸، كتاب الوقف، رشيدية)

(و كذا في النتف في الفتاوى، ص: ۳۳۸، نوع: معلومية الوقت والعمل، كتاب الإجارة، سعيد)

(۲) "شرط الواقف كنص الشارع في المفهوم والدلالة". (الدر المختار: ۴/۴۳۳، كتاب الوقف، سعيد)

(و كذا في الفتاوى الكاملية، ص: ۵۹، مطلب في وجوب اتباع شرط الواقف، كتاب الوقف، مكتبه

کتنے دن کی، کتنے وقت کی کفایت ملے گی جب کہ مہینہ ۳۱/ کا ہے؟ دار آنحالیہ ۱۲/ سے اس نے درس دینا شروع کیا ہے، اکتیسواں ماہ کا بیس دن بنا ہے جب کہ ۲۹/ اور ۳۱/ دونوں کے ماہ سے پورے ماہ کی تنخواہ ۳۰/ دن کی ہوتی ہے۔

الجواب حامداً ومصلحاً:

جو مہینہ جتنے دن کا ہوتا ہے اتنے ہی دن کی تنخواہ کا حق ہوگا، اس میں کچھ الجھاؤ کی بات نہیں (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

امامہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۶/۲/۱۴۰۶ھ۔

حکم کے لئے حق محنت اور فریقین کے یہاں کھانا

سوال [۸۱۱۰]: زید اور عمرو دونوں میں نزاع ہو، بکر کو دونوں نے فیصل مان لیا، بکر نے کہا کہ میری ایک شرط ہے، اگر تم دونوں راضی ہو تو فیصلہ کرنے پر تمہیں اس نزاع میں مجھ کو دس روپیہ دینا ہوگا۔ دونوں راضی ہو گئے، لیکن شرط میں کھانے پینے کی کوئی بات نہ تھی، مگر بکر نے دونوں کے گھر میں کھایا، یا ایک کے گھر میں کھایا تو بکر کے لئے یہ سب جائز ہے یا نہیں؟

(۱) ”وأول المدة ما سمي إن سمي، وإلا فوقت العقد، فإن كان العقد حين يهل: أي يبصر الهلال، اعتبر الأهلة، وإلا فالأيام، كل شهر ثلاثون. وقالوا: يتم الأول بالأيام: والباقي بالأهلة.“ (الدر المختار: ۵۱/۶، باب الإجارة الفاسدة، سعيد)

”وإذا عقدت الإجارة في أول الشهر على شهر واحد، أو أكثر من شهر، انعقدت مشاهرة، وفي هذه الصورة: يلزم دفع أجرة شهر كامل وإن كان الشهر ناقصاً عن ثلاثين يوماً.“ (شرح المجلة لسليم رستم باز: ۲/۱، كتاب الإجارة، الفصل الرابع، (رقم المادة: ۴۸۸)، الباب الرابع في المسائل التي يتعلق بمدة الإجارة، مكتبه حنفية كوئٹہ)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ: ۴/۵۱۵، الباب الثانی فی الأوقات التي يقع عليها عقد الإجارة، کتاب الإجارة، رشیدیہ)

الجواب حامداً ومصلحاً:

روپیہ بطور خدمت و محنت لینا درست ہے (۱)، کھانا ایک فریق کے یہاں ٹھیک نہیں، اس میں رشوت کا شائبہ ہے (۲)، اگر دونوں فریق کا کھانا کھایا تو درست ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود عفا اللہ عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۵/۹/۹۲ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۶/۹/۹۲ھ۔

قبرستان کی حفاظت کے لئے شیعہ کو ملازم رکھنا

سوال [۸۱۱۱]: ایک شخص کو قبرستان میں ملازم رکھا ہے حفاظت کے لئے، بعد میں معلوم ہوا کہ وہ

(۱) قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: "يستحق القاضي الأجر". (الدر المختار). وقال ابن عابدين رحمه الله تعالى: "قيل: على المدعى؛ إذ به إحياء حقه وقيل: على المدعى عليه وقيل: على من استأجر الكاتب". (رد المحتار: ۹۲/۶، مسائل شتى، كتاب الإجارة، سعيد)
"تلتزم الأجرة باستيفاء المنفعة". (شرح المجلة لسليم رستم باز، كتاب الإجارة، الباب الثالث، الفصل الثاني في المسائل المتعلقة بلزوم الأجرة: ۲۶۲/۱، (رقم المادة: ۴۶۹)، مكتبه حنفية كوئٹہ)
"فإن وقعت على عمل معلوم، فلا تجب الأجرة إلا بإتمام العمل، إذا كان العمل ممالاً يصلح أوله إلا بآخره، وإن كان يصلح أوله دون آخره، فتجب الأجرة بمقدار ما عمل". (النتف في الفتاوى، ص: ۳۳۸، مطلب: معلومية الوقت والعمل، كتاب الإجارة، سعيد)

(۲) قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: "ويرد هدية إلا من قريبه، أو ممن جرت عادته بذلك، ويرد إجابة دعوة خاصة، وهي التي لا يتخذها صاحبها لو لا حضور القاضي فلو عامة، له حضورها لو لا خصومة لصاحبها". (الدر المختار). "منه قوله: (ويرد هدية) قال عمر بن عبد العزيز رحمه الله تعالى: كانت الهدية على عهد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم هدية، واليوم رشوة، ذكره البخاري". (رد المحتار: ۳۷۲/۵، ۳۷۴، مطلب في هدية القاضي، كتاب القضاء، سعيد)

(وكذا في البزازية على هامش الفتاوى العالمكيرية، كتاب أدب القاضي، الفصل الثاني: ۱۴۰/۵، رشيدية)

(وكذا في الفتاوى العالمكيرية: ۳۳۰/۳، كتاب القضاء، رشيدية)

شیعہ ہے، مگر معاملات بہت صاف ہیں، حفاظت خوب کرتا ہے۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ ایسے آدمی کو رکھنا جائز ہے کہ نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر اس سے کسی قسم کے نقصان کا اندیشہ نہیں تو اس کو ملازم رکھنا درست ہے (۱)، اگر کسی قسم کے نقصان کا اندیشہ ہے، یا احتمال ہے کہ سنیوں کی قبروں کا احترام نہیں کرے گا، بلکہ بے حرمتی کرے گا تو اس کو ملازم رکھنا درست نہیں (۲)۔ تاہم اس سے بہتر اچھے عقائد کا آدمی اگر مل جائے تو اس کو رکھنا زیادہ اچھا ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف، ۳/ شوال المکرم/ ۵۹ھ۔

حکومت سے اپنا حق تنخواہ وصول کر لینا

سوال [۸۱۱۲]: ناچیز نے بصریہ بیماری رخصت پندرہ یوم نصف تنخواہ پر لی تھی اور اخبار میں گزٹ

(۱) ”لا بأس بأن يكون بين المسلم والذمي معاملة إذا كان مما لا بد منه“۔ (الفتاویٰ العالمکیرية:

۳۴۸/۵، الباب الرابع عشر فی أهل الذمة وأحكامهم، کتاب الکراهیة، رشیدیہ)

(۲) قال الله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا بَطَانَةً مِنْ دُونِكُمْ﴾ (سورة آل عمران: ۱۱۶)

قال أبو بكر الجصاص رحمه الله: ”فنهى الله تعالى المؤمنين أن يتخذوا أهل الكفر بطانة من

دون المؤمنين، وأن يستعينوا بهم في خواص أمورهم. وأخبر عن ضمان هؤلاء الكفار للمؤمنين، فقال:

﴿لَا يَأْلُونَكُمْ خَبَالًا﴾ يعني لا يقصرون فيما يجدون السبيل إليه من إفساد أموركم؛ لأن الخبال هو

الفساد“۔ (أحكام القرآن، باب الاستعانة بأهل الذمة، (سورة آل عمران: ۱۱۶): ۵۴/۲، قديمی)

”وكذلك كتب عمر رضي الله تعالى عنه إلى أبي موسى رضي الله تعالى عنه ينهاه أن يستعين

بأحد من أهل الشرك في كتابته، وتلا قوله تعالى: ﴿لَا تَتَّخِذُوا بَطَانَةً مِنْ دُونِكُمْ، لَا يَأْلُونَكُمْ خَبَالًا﴾.

(أحكام القرآن للجصاص: ۱۴۶/۳، فی تمییز الطبقات، قديمی)

(وكذا في بدائع الصنائع: ۳۹۶/۹، كتاب الجهاد، فصل في بيان ما يجب على الغزاة، دار الكتب

العلمية بيروت)

بھی ہو گیا کہ بصیغہ بیماری رخصت نصف تنخواہ پر منظور ہوگی، مگر وصولی تنخواہ پر محکمہ سے پوری ملی، نصف تنخواہ وضع نہیں کی گئی جو بزمہ بندہ واجب الاداء ہے، جس کو عرصہ دو سال کا گذر چکا ہے۔ اس کے متعلق یہ عرض ہے کہ جو لگان یعنی ٹھیکہ نقد مالہ زمین کا سرکار ہم سے ششماہی وصول کرتی ہے غالباً وہ شرعاً ظلم ہے تو اگر یہ نصف تنخواہ اس ٹھیکہ میں محسوب کر کے رکھ لی جائے اور داخل خزانہ نہ کی جائے تو یہ جائز ہے یا نہیں؟

اسکول کے دیگر اساتذہ کی تنخواہ کمیٹی سے وصول ہوتی ہے اور میری تنخواہ خزانہ صدر مقام یعنی دارالخلافہ سے وصول ہو کر آتی ہے۔ اس کے متعلق پوری پوری تشفی فرمائی جائے۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اپنا حق وصول کرنا شرعاً درست ہے، جس طرح سے لیا گیا ہے اسی طرح سے وصول کر لے، یا دوسرے طریقہ سے (۱)، لیکن ریاست اسلامیہ کی زمین کا حال ہمیں معلوم نہیں، انگریزی حکومت کی زمین پر اس کو قیاس کرنا درست نہیں، لہذا وہاں کے لگان کے متعلق ظلم یا غیر ظلم کا حکم نہیں لگا سکتے۔

تنخواہ کا معاملہ صاف ہے کہ تراضی طرفین سے قرار پایا ہے (۲) اور لگان کا معاملہ تحقیق طلب ہے، لہذا مشکوک ہے، پس حق مشکوک کے عوض حق یقینی کو ساقط کرنا خلاف احتیاط ہے، لہذا حق واجب الاداء کو ادا کرنا یقینی براءت ہے (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۹/۶/۵۷ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف، ۱/جمادی الثانیہ/۵۷ھ۔

(۱) "فاذا ظفر بمال مديونه له الأخذ ديانة بل له الأخذ من خلاف الجنس على ما ذكره قريباً".

(الدر المختار مع رد المحتار، كتاب الحدود، باب التعزير: ۳/۹۴، سعيد)

(۲) قال الله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُم بَيْنَكُم بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِنْكُمْ﴾ (سورة النساء: ۲۹)

"وأما ما يرجع إلى العاقد: فرضا المتعاقدين، لقوله عز وجل: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا

أَمْوَالَكُم بَيْنَكُم بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِنْكُمْ﴾ والإجارة تجارة؛ لأن التجارة تبادل المال بالمال؛ والإجارة كذلك؛ ولهذا يملكها المأذون وأنه لا يملك ما ليس بتجارة، فثبت أن الإجارة تجارة، فدخلت تحت النص". (بدائع الصنائع، كتاب الإجارة: ۵/۵۳۸، دار الكتب العلمية بيروت)

(۳) "اليقين لا يزول بالشك"

باغ کو کرایہ پر دینا

سوال [۸۱۱۳]: اگر کوئی شخص ایسے باغ کو کہ جس کے اندر اس کی زمین کو کاشت کیا جاسکتا ہے اس زمین کو پھل کے آنے سے پہلے دس بیگہ زمین کو سو روپیہ فی بیگہ کے حساب سے ایک سال کو دے سکتا ہے یا نہیں؟ اور ایک ایسے باغ کو جس کے اندر کاشت نہیں ہو سکتی اور اس باغ کو پھل آنے سے پہلے قاعدہ مذکورہ کے مطابق دے سکتا ہے یا نہیں؟ کیا دونوں کو پھل آنے سے پہلے دے سکتا ہے یا نہیں؟ ایک ایک باغ کو دے سکتا ہے یا کون سے کو دے سکتا ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

زمین کو مقررہ کرایہ پر لینا دینا مدت مقررہ ایک سال کے لئے شرعاً درست ہے خواہ وہ کاشت کے قابل ہو یا نہ ہو (۱)۔ باغ (درختوں) کو کرایہ پر لینا دینا درست نہیں (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمد وغفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۰/۹/۹۰ھ۔

= ”ومن فروع ذلك مالو كان لزید علی عمرو ألف مثلاً فبرهن عمرو علی الأداء أو الإبراء، فبرهن زید علی أن له علیه ألفاً لم تقبل. فی فتح القدير: علمنا لزید علی عمرو ألفاً فأقام عمرو بينته بالأداء أو الإبراء، فأقام زید بينته أن عمرو أقر له بألف مطلقاً، لم يثبت بهذه البينة شيء، لاحتمال أن الألف الذي أقرببه هو الألف الذي علمنا وجوبه وقامت البينة بإبرائه، فلا تشتغل ذمته بالاحتمال“. (الأشباه والنظائر مع شرحه للحموی، القاعدة الثالثة، یقین لا یزول بالشک): ۱/۹۳-۱۹۹، إدارة القرآن کراچی) (۱) ”(و) تصح إجارة أرض (للبناء والغرس)، وسائر الانتفاعات كطبخ. أجر وخزف، ومقیلا، ومراحا حتی تلزم الأجرة بالتسليم، أمکن زراعتها أم لا“. (الدر المختار مع رد المحتار، کتاب الإجارة، باب ما يجوز من الإجارة وما یكون خلافاً فیها: ۳۰/۶، سعید)

(و کذا فی البحر الرائق، کتاب الإجارة، باب ما يجوز من الإجارة وما یكون خلافاً فیها: ۱۸/۸، رشیدیہ)
(۲) ”ومن استأجر أرضاً فیما زرع ورطبة أو شجر وقصب أو کرم أو ما یمنع من الزراعة، فالإجارة فاسدة“. (المبسوط للسرخسی، کتاب الإجازات، باب الإجارة الفاسدة: ۳۰/۸، مکتبه حبیبیہ)

= ”وإذا عرف أن الإجارة بیع المنفعة فنخرج علیه بعض المسائل فنقول: لا تجوز إجارة =

مکان کی پگڑی

سوال [۸۱۱۴]: مکان کی پگڑی لینا جائز ہے یا نہیں، جبکہ بمبئی جیسے شہر میں مکان ملنا جوئے شیر (۱) لانے کے مترادف ہے؟

۲..... مکان مالک، کرایہ دار کے تبدیل ہوتے وقت ایک کرایہ دار کے نام سے دوسرے کرایہ دار کے نام پر کرایہ کا بل تبدیل کرنے کا معاوضہ طلب کرتے ہیں، ساتھ ہی کرایہ میں کچھ مخصوص تناسب کے لحاظ سے بڑھا دیتے ہیں۔ یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... مالک مکان اگر کرایہ پر دیتے وقت کہے کہ اتنی رقم یکمشت پیشگی لوں گا اور پھر اتنی ماہانہ لوں گا اور پھر اتنی سالانہ لوں گا تو اس کی گنجائش ہے (۲)، لیکن کرایہ دار مکان کے خالی کرنے کے لئے، یا دوسرے کرایہ دار کو اپنی طرف سے دینے کے لئے پگڑی لے تو اس کی اجازت نہیں (۳)۔

= الشجر". (بدائع الصنائع، کتاب الإجارة، فصل فی رکن الإجارة ومعناها: ۵/۵۱۸، دارالکتب العلمیۃ بیروت)

(۱) "جوئے شیر: وہ نہر جو فرہاد (کوکن) نے اپنی محبوبہ شیریں کے لئے پہاڑ میں کھودی تھی، اس کے ذریعے بکریوں کا دودھ شیریں کے محل کے ایک حوض میں پہنچتا تھا"۔ (فیروز اللغات، ص: ۴۸۶، فیروز سنز، لاہور)

(۲) "یعتبر ویراعی کل ما اشترط العاقدان فی تعجیل الأجرة و تأجيلها". (شرح المجلة: ۱/۲۶۵، الفصل الثانی من کتاب الإجارة، (رقم المادة: ۴۷۳)، دارالکتب العلمیۃ بیروت)

"تلزم الأجرة بشرط التعجيل، یعنی لو شرط أن تكون الأجرة معجلة، لزم المستأجر تسليمها". (شرح المجلة: ۱/۲۶۱، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

(و کذا فی البحر الرائق: ۹/۸، کتاب الإجارة، رشیدیہ)

(۳) "ما يدفع لدفع الخوف من المدفوع إليه على نفسه أو ماله حلالاً للدافع، حرام على الآخذ؛ لأن دفع الضرر عن المسلم واجب، ولا يجوز أخذ المال ليفعل الواجب". (رد المحتار، کتاب القضاء، مطلب

فی الکلام علی الرشوة والهدية: ۵/۳۶۲، سعید)

۲..... مالک مکان کو اس کا بھی حق ہے۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۶/۲/۸۹ھ۔

مکان کی پگڑی

سوال [۸۱۱۵]: جو پگڑی پر دکانیں دی جاتی ہیں، یا لی جاتی ہیں، کیا جائز ہے یا ناجائز؟ اگر جائز ہے تو صورت جواز کیا ہو سکتی ہے اور اگر ناجائز ہے تو کس وجہ سے ناجائز ہے؟ نیز ایک آدمی کے قبضہ میں دکان عرصہ طویل سے تھی، اب وہ شخص بیمار ہو کر تقریباً چار پانچ سال سے گھر پڑا ہوا ہے اور دکان بند پڑی ہے، اور وہ شخص اس دکان کا کرایہ ادا کرنا مفت کا سمجھتا ہے، چونکہ وہ بیمار پڑا ہے گھر پر۔ تو کیا وہ شخص اس دکان کو پگڑی پر دے کر کرایہ وصول کر سکتا ہے یا نہیں؟ اور پگڑی کا یہ طریقہ کثرت سے رائج ہے عوام میں، کسی کی تو پانچ سو ہوتی ہے اور کسی کی چار سو اور کسی کی چار ہزار ہوتی ہے، کسی کی پانچ ہزار، گو موقع محل کے اعتبار سے ادا کرتے ہیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

مالک دکان اپنی دوکان کسی کو کرایہ پر اس طرح دے کہ مثلاً کہ یہ دکان ایک سال کے لئے کرایہ پر دیتا ہوں، بیس روپیہ ماہوار کرایہ ہوگا اور چار سو روپیہ پگڑی کے، اور ایک ماہ کا کرایہ پیشگی لوں گا تو یہ صورت درست ہے (۱)۔ اور یہ کہا جائے کہ عموماً سال میں سے پہلے مہینہ کا کرایہ چار سو بیس روپیہ ہیں جو پیشگی ہے، باقی گیارہ مہینہ کا کرایہ بیس روپے ماہانہ ہے، کرایہ دار کے لئے اس چیز کی اجازت نہیں کہ جتنے کرایہ پر خود دوکان لی ہے اس

(۱) "يعتبر ويراعى كل ما اشترط العاقدان في تعجيل الأجرة وتأجيلها". (شرح المجلة: ۲۶۵/۱،

الفصل الثاني، كتاب الإجارة، (رقم المادة: ۴۷۳)، مكتبه حنفية كوئٹہ)

"تلتزم الأجرة بشرط التعجيل، یعنی لو شرط أن تكون الأجرة معجلة، لزم المستاجر

تسليمها". (شرح المجلة: ۲۶۱/۱، مكتبه حنفية كوئٹہ)

"إذا كان الأجرة موقتة بوقت معين كالشهرية أو السنوية، يلزم إيفاؤها عند انقضاء ذلك

الوقت، فلو كانت مشاهرة فتؤدى عند نهاية الشهر. وإن كانت مسانهة ففي ختام السنة". (شرح

المجلة: ۲۶۵/۱، (رقم المادة: ۴۷۶)، الفصل الثاني، كتاب الإجارة، مكتبه حنفية كوئٹہ)

(وكذا في الفتاوى العالمكيرية: ۴/۳۱۳، الباب الثاني في بيان أنه متى تجب الأجرة، رشيدية)

سے زائد کرایہ پر کسی کو دے اور پگڑی لے، یا مالک اگر خالی کرائے تو اس سے پگڑی لے۔

البتہ اگر کرایہ دار نے دوکان کی حیثیت کو بڑھا دیا مثلاً اس میں الماریاں لگوا دیں، یا اور کوئی ایسا تصرف کیا جس سے دوکان کی شان بلند ہوگئی تو اس کے موافق پگڑی کا نام یا اضافہ کرایہ کے نام سے لینا درست ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود، دارالعلوم دیوبند، ۸/۹/۹۰ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین غفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۸/۹/۹۰ھ۔

مکان کرایہ پر دینے کے لئے پگڑی

سوال [۸۱۱۶]: آج کل مالک مکان یا دوکان کرایہ پر جائیداد دیتے وقت ۲۵، ۳۰/ ہزار پگڑی بھی لیتے ہیں اور بعدہ طے شدہ کرایہ ماہ بے ماہ یا سال بے سال ادا کرتے ہیں تو یہ پیشگی رقم تو خالی عن العوض ہے۔ یہ پگڑی شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اجرت کی دو قسمیں قرار دے لی جائیں: ایک معجل جس کی یکمشت مقدار متعین ہو، دوسری قسط وار ہر ماہ یا ہر سال ہے۔ اول کو عرف میں پگڑی کہتے ہیں، ثانی کو کرایہ داری کہتے ہیں۔ اس طرح اگر مالک مکان یا دوکان کسی کو کرایہ پر دے تو بظاہر گنجائش معلوم ہوتی ہے (۲)۔ فقط واللہ اعلم۔

(۱) "ولو آجر باكثر، تصدق بالفضل، إلا فی مسئلتین: إذا آجرها بخلاف الجنس، أو أصلح فيها شيئاً بأن جصصها، أو فعل فيها مسنة، وكذا كل عمل قائم؛ لأن الزيادة بمقابلة ما زاد من عنده حملاً لأمره على الصلاح". (الدر المختار: ۲۹/۶، باب ما يجوز من الإجارة وما يكون خلافاً فيها، سعيد)

(و كذا فی الفتاویٰ العالمکریة: ۴/۲۵، الباب السابع فی إجارة المستأجر، كتاب الإجارة، رشیدیہ)

(و كذا فی خلاصة الفتاویٰ: ۳/۱۴۵، كتاب الإجارة، الجنس الثاني، رشیدیہ)

(۲) "يعتبر ويراعى كل ما اشترط العاقدان في تعجيل الأجرة وتأجيلها". (شرح المجلة لسليم رستم

باز: ۱/۲۶۵، الفصل الثاني من كتاب الإجارة، دار الكتب العلمية بيروت)

"وإذا كان الأجرة مؤقتة بوقت معين كالشهرية أو السنوية، يلزم إيفاءها عند انقضاء ذلك =

حرره العبد محمود غفر له، دارالعلوم ديوبند، ١/٥/١٤٨٤هـ.

الجواب صحيح: بنده نظام الدين عفى عنه، دارالعلوم ديوبند، ١/٥/١٤٨٤هـ.



= الوقت فلو كانت مشاهرة فتؤدى عند نهاية الشهر، وإن كانت مسانهة ففي ختام السنة".
(شرح المجلة لسليم رستم باز: ١/٢٦٥، كتاب الإجارة، الفصل الثانى، (رقم القاعدة: ٣٤٦)،
مكتبه حنفية كوئته)

(وكذا فى الفتاوى العالمكيرية، كتاب الإجارة، الباب الثانى فى بيان أنه متى تجب الأجرة: ٣/٣١٣،
رشيديه)

(وكذا فى البحر الرائق، كتاب الإجارة: ٩/٨، رشيديه)

باب الإجارة الفاسدة

(اجارة فاسده کا بیان)

کٹے ہوئے کھیت سے کھیتی کاٹنے کی اجرت

سوال [۸۱۱]: کاشتکاروں کے یہاں یہ قاعدہ ہے کہ کھیتی کٹانے کے وقت مزدوروں سے یہ کہہ کر کھیتی کٹاتے ہیں: ”اس کو گاہنے کے بعد اسی سے تمہاری مزدوری دی جائے گی“۔ یہ شرعاً کیسا ہے؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

ناجائز ہے، اگر یہ شرط نہ کی جائے کہ اسی غلہ سے تمہاری مزدوری دی جائے گی، بلکہ کچھ مقدار غلہ کی طے کر لی جائے تو جائز ہے اگرچہ بعد میں اسی غلہ سے مزدوری دے دی جائے:

”صورة قفيز الطحان أن يستأجر الرجل من آخر ثوراً ليطحن بها الحنطة على أن يكون لصاحبها قفيز من دقيقها، أو استأجر إنساناً ليطحن له الحنطة بنصف دقيقها أو ثلثه أو ما أشبه ذلك، فذلك فاسدٌ. والحيلة في ذلك لمن أراد الجواز أن يشترط صاحب الحنطة قفيزاً من الدقيق الجيد، ولم يقل: من هذه الحنطة“. عالمگیری: ۳/۱۱۳ (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۰/۳/۵۵ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبد اللطیف، ۱۱/ربیع الأول/۵۵ھ۔

(۱) (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۴/۴۴، الفصل الثالث فی قفيز الطحان و ما فی معناه من کتاب الإجارة، رشیدیہ)

(و کذا فی فتاویٰ قاضی خان علی ہامش الفتاویٰ العالمگیریہ: ۲/۳۳۲، باب الإجارة الفاسدة، رشیدیہ)

(و کذا فی مجمع الأنهر: ۳/۵۳۹، باب الإجارة الفاسدة، دارالکتب العلمیہ بیروت)

کھیت کٹائی کی مجبوں اجرت

سوال [۸۱۱۸]: اس وقت فصل گندم کٹ رہی ہے اور اس میں جو کاٹنے والے جاتے ہیں اور ان کو شام کو محنت جو ”لائی“ بولی جاتی ہے، مالک دیتا ہے (۱) جس کا کوئی کسی قسم کا تول نہیں ہوتا، وہ جائز ہے یا ناجائز اور لائی کاٹنی جائز ہے یا ناجائز اور اس کا کھانا کس طرح درست ہو سکتا ہے اور کس پر کاٹنا درست ہے؟ اگر کوئی صورت ہو، ضرورت تحریر فرمائیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

کھیتی کاٹنے کی مزدوری جائز ہے اگر اجرت متعین ہے۔ اور اگر کسی نے اجرت متعین نہیں کی اور محنت دیتے وقت جھگڑا ہوا، مزدور نے کہا کہ یہ کم ہیں، مالک نے کہا کہ کم نہیں بلکہ زائد ہیں تو یہ اجارہ فاسدہ ہے:

”تفسد الإجارة بجهالة المسمى و بعدم التسمية“. درمختار: ۱۷۷/۲ (۲)۔

اسی طرح اگر اجرت کے متعلق شرط کر لی ہے کہ جو گندم کاٹے گا اسی میں سے اجرت دی جائے گی، یہ بھی اجارہ فاسدہ ہے، لہٰذا علیہ الصلوٰۃ والسلام ”نہی عن قفیز الطحان“ (۳)۔ جواز کی صورت یہ ہے کہ اجرت اور عمل دونوں کو متعین کر لیا جائے اور مزدوری کے متعلق شرط نہ کی جائے کہ اسی اناج سے ہوگی جس کو کاٹے گا:

”الحيلة أن يفرز الأجر أولاً، أو يسمي قفیزاً بلا تعيين، ثم يعطه قفیزاً منه، فيجوز“.

درمختار: ۱۷۷/۲ (۴)۔

(۱) ”لائی: فصل کاٹنا“۔ (فیروز اللغات، ص: ۱۱۳۵، فیروز سنز لاہور)

(۲) (الدر المختار: ۳۸/۲، باب الإجارة الفاسدة، سعید)

(۳) ”والأصل في ذلك نهيه صلى الله تعالى عليه وسلم: عن قفیز الطحان، اه“۔ (الدر المختار:

۵۷/۲، باب الإجارة الفاسدة، سعید)

(۴) (الدر المختار، المصدر السابق)

(و کذا فی الفتاویٰ البزازیة علی هامش الفتاویٰ العالمگیریة: ۳۵/۵، باب الإجارة الفاسدة، النوع

الثالث فی الدواب، رشیدیہ)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریة: ۴۴۴/۵، الفصل الثالث فی قفیز الطحان، کتاب الإجارة، رشیدیہ)

اس طرح جو اناج مزدوری میں ملے گا اس کا کھانا جائز ہے۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود، عفی عنہ۔

بندہ عبدالرحمن، عبداللطیف، ۶/محرم الحرام/۵۱ھ۔

کھیت کا ساتواں یا دسواں حصہ اجرت میں دینا

سوال [۸۱۱۹]: اگر کاشتکار کھیت کاٹنے کے لئے مزدوروں کو مقرر کر لیتا ہے اس بات پر کہ تم لوگ

میرے دھان کاٹ کر میرے گھر میں لا کر گاہنے کے بعد جتنا دھان ہوگا ساتواں حصہ یا دسواں حصہ تم لوگوں کا

ہوگا اور باقی مالک کا۔ اور اس طرح کاشتکار اپنے کھیت سے مع مونگ کی دال اور مسور کی دال پر ساتواں یا دسواں

حصہ مقرر کرتے ہیں اور اسی حصہ مقررہ پر توڑتے ہیں۔ تو ان صورتوں میں کھیتوں کا توڑنا جائز ہے یا نہیں؟ اگر

جائز ہے تو کن صورتوں میں جائز ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اس صورت میں ناجائز ہے، لآنه فی معنی قفیز الطحان و قد ورد النہی عنہ (۱)۔ جواز کی

صورت یہ ہے کہ اجرت میں قیمت مقرر کی جاوے، یا فی من کے حساب سے مقرر کی جاوے، مثلاً: ایک من پر

ایک سیر یا دو سیر دیں گے اور یہ شرط نہ ہو کہ جو تم کاٹو گے اس میں سے دینگے خواہ ایک روز قبل کی کاٹی ہوئی رکھی

ہوئی میں سے دیں یا بازار سے لے کر، غرض شرط مذکورہ نہ ہو۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

الجواب صحیح: سعید احمد غزالی، صحیح: عبداللطیف۔

(۱) "ولو دفع ثراً لآخر لينسجه له بنصفه: أي بنصف الغزل، أو استأجر بغلاً ليحمل طعامه ببعضه، أو

ثوراً ليطحن بثره ببعض دقيقه، فسدت في الكل؛ لأنه استأجره بجزء من عمله، والأصل في ذلك نهية

صلى الله تعالى عليه وسلم عن قفيز الطحان والحيلة أن يفرز الأجر أولاً أو يسمى قفيزاً بلا

تعيين، ثم يعطيه قفيزاً منه، فيجوز". (الدر المختار: ۵۶/۶، ۵۷، باب الإجارة الفاسدة، سعيد)

(و كذا في البزازیة علی هامش الفتاوی العالمگیریة: ۳۵/۵، باب الإجارة الفاسدة، النوع الثالث فی

الدواب منه، رشیدیہ)

(و كذا في البحر الرائق: ۴۱/۸، باب الإجارة الفاسدة، رشیدیہ)

کھیت کی کٹائی کی اجرت

سوال [۸۱۲۰]: آگہن ماہ (۱) میں جو نو کر دھان کٹوانے کے لئے رکھا جاتا ہے اس کی اجرت بھی اس کے کٹے ہوئے دھان سے ادا کی جاتی ہے۔ کیا یہ صورت جائز ہے یا نہیں، اگر نا جائز ہے تو حیلہ کے ساتھ جائز کی کوئی صورت ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر اس طرح معاملہ طے کیا جاتا ہے کہ اپنے دھان کاٹنے پر مجھ کو تیرے آج کاٹے ہوئے دھان میں سے اس قدر دیں گے تو اجارہ فاسدہ ہے۔ اگر اجرت میں مطلقاً دھان دینے کو کہا جاتا ہے اور یہ قید نہیں ہوتی کہ جو تو کاٹے گا، انہی میں سے دیں گے، یا مثلاً جو دھان کل یا پرسوں یا پہلے کے اس کے کاٹے ہوئے ہیں، اس کاٹے ہوئے میں سے قرار پاتا ہے تو یہ جائز ہے:

”وفسد استیجار حائلک ینسج له غزلاً بنصفه: أى بنصف الغزل أو ثلثه، أو استیجار حمار لیحمل علیه طعاماً بقفیز منه، أو ثور لیطحن له بُراً من دقیقه، أما فساد الأولى والثانیہ. فلا ینہ جعل الأجر بعد ما یخرج من عمله، فصار فی معنی قفیز الطحان، وقد نہی عنه رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم. والمعنی فیہ أن المستأجر عاجزٌ من تسلیم الأجر؛ لأنه بعض ما یخرج من عمل الأجير، والقدرة على التسلیم شرط لصحة العقد، وهو لا یقدر بنفسه، وإنما یقدر بغيره، فلا یعد قادراً، ففسد، حتی لو أطلق ولم یُضفه، أو أفرزه له أولاً، جاز بالإجماع، وهو الحيلة، ۵۱.“ مجمع الأنهر در منتقى: ۲/۳۸۷ (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۰/۱۱/۵۸ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۰/۱۱/۵۸ھ۔

صحیح: عبد اللطیف، مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۱/ذی الحجہ/۵۸ھ۔

(۱) ”آگہن: ہندی سال کا نواں مہینہ مکھڑ“۔ (فیروز اللغات، ص: ۱۱، فیروز سنز لاہور)

”آگہن اکتوبر“۔ (نور اللغات: ۲/۱۰۸۳، سنگ میل پبلی کیشنز لاہور)

(۲) (مجمع الأنهر مع الدر المنقذ: ۲/۳۸۷، باب الإجارة الفاسدة، دار إحياء التراث العربی بیروت) =

آٹا پسائی کی اجرت میں آٹا دینا

سوال [۸۱۲۱]: ہمارے یہاں آٹا پسائی کا یہ دستور ہے کہ ایک من اناج پر ایک کلو چنگی کاٹتے ہیں اور ۸۰ پیسہ اجرت کے ہیں۔ کیا یہ چنگی گاہک کی رضامندی سے جائز ہے؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

آٹا پسینے کی اجرت میں یہ آٹا لینا درست نہیں، اگر اتنی مقدار غلہ گاہک کی رضامندی سے کاٹ لیا جائے تو درست ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۲/۵/۸۹ھ۔

سرسوں کا تیل نکالنے کا عوض تیل سے

سوال [۸۱۲۲]: ہمارے اطراف میں سرسوں اس طرح لیتے ہیں کہ تیلی کو سرسوں دے کر اور تیل نکلا کر سرسوں کا چوتھائی تیل اس سے لے لیا جاتا ہے اگرچہ زائد نکلے اور تیل کی مزدوری سرسوں کی کھلی ہوتی ہے (۲)، یا تیلی اپنے پاس سے تیل لاتا ہے اور اس کو اتنی ہی سرسوں دیدی جاتی ہے۔ اب دریافت یہ ہے کہ ان

= (و کذا فی الدر المختار: ۵۶/۶، ۵۷، باب الإجارة الفاسدة، سعید)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ: ۴۴/۳، الفصل الثالث فی قفیز الطحان وما فی معناه، کتاب الإجارة، رشیدیہ)

(۱) ”صورة قفیز الطحان أن يستأجر الرجل من آخر ثوراً ليطحن به الحنطة على أن يكون لصاحبها قفیز من دة عقها، أو يستأجر إنساناً ليطحن له الحنطة بنصف دقيقتها أو ثلثه أو ما أشبه ذلك، فذلك فاسد. والحيلة في ذلك لمن أراد الجواز أن يشترط صاحب الحنطة قفیزاً من الدقيق الجيد، ولم يقل: من هذه الحنطة، أو يشترط ربع هذه الحنطة من الدقيق الجيد؛ لأن الدقيق إذا لم يكن مضافاً إلى حنطة بعينها، يجب في الذمة“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۴۴/۵، الفصل الثالث فی قفیز الطحان، کتاب الإجارة، رشیدیہ)

(و کذا فی تبیین الحقائق: ۱۲۷، ۱۲۹، باب الإجارة الفاسدة، دار الکتب العلمیہ بیروت)

(و کذا فی الدر المختار: ۵۶/۶، ۵۷، باب الإجارة الفاسدة، سعید)

(۲) ”کھلی تیل یا سرسوں کا چھوک، کھلی“۔ (فیروز اللغات، ص: ۱۰۶۲، فیروز سنز لاہور)

صورتوں میں کوئی صورت جائز بھی ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو کیوں مفصل مدلل تحریر فرمائیں۔

الجواب حامداً ومصلحاً:

پہلی صورت میں اجارہ فاسدہ ہے، اولاً اس لئے جو شی فی الحال موجود نہیں، بلکہ اجیر کے عمل سے حاصل ہوگی اور اس کو اجیر کے لئے اجرت مقرر کرنا جائز نہیں:

”ولو دفع غزلاً لآخر، لينسجه له بنصفه: أي بنصف الغزل، أو استأجر بغلاً ليحمل طعامه ببعضه، أو ثوراً ليطحن بُره ببعض دقيقه، فسدت في الكل؛ لأنه استأجر بجزء من عمله، والأصل في ذلك نهيه عليه الصلوة والسلام عن قفيز الطحان“. درمختار: ۱۷۹/۲ (۱)۔

یہاں پر کھلی کو اجرت مقرر کیا گیا جو کہ تیلی کے عمل سے حاصل ہوگی۔

ثانیاً اس لئے کہ اجرت یعنی کھلی کی مقدار مجہول ہے: ”وتفسد الإجارة بجهالة المسمى وبعدم

التسمية“۔ تنوير مع الدر: ۱۷۷/۲ (۲)۔

دوسری صورت میں اگر اس کی تیل کی مقدار جو تیلی دیتا ہے اس تیل سے زائد ہے جو سروسوں میں ہے، تب تو یہ بیع جائز ہے، کیونکہ جتنا تیل زائد ہے وہ کھلی کے مقابلہ میں ہے اور باقی تیل تیل کے مقابلہ میں ہو جاویگا، ورنہ جائز نہیں:

”ويجوز البيع في صرة بالإجماع أن يعلم أن الزيت المنفصل أكثر، ليكون الفضل بالتفيل، وكذا بيع الجوز بدهنه، واللبن بسمنه، والتمر بنواه، وكل شيء لتفله قيمة، إذا بيع

(۱) (الدر المختار مع رد المحتار: ۵۶/۲، ۵۷، باب الإجارة الفاسدة، سعيد)

”ولو دفع غزلاً لينسجه بنصفه، أو استأجره ليحمل طعامه بقفيز منه، أو ليخبز له كذا اليوم بدرهم، لم يجز؛ لأنه في الأولى والثانية جعل الأجر ما يخرج من عمله، فيصير في معنى قفيز الطحان، وقد نهى عنه عليه السلام، وهو أن يستأجر ثوراً ليطحن له حنطة بقفيز من دقيقه، فصار هذا أصلاً يعرف به فساد جنسه“۔ (تبين الحقائق: ۱۲۷/۲، باب الإجارة الفاسدة، دار الكتب العلمية بيروت)

(و كذا في مجمع الأنهر: ۵۳۹/۳، باب الإجارة الفاسدة، غفاريہ كوئٹہ)

(۲) (الدر المختار، كتاب الإجارة، باب الإجارة الفاسدة: ۴۸/۲، سعيد)

بالخالص منه، لا يجوز حتى يكون الخالص أكثر.“ البحر الرائق: ۶/۱۳۵ (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حرره العبد محمود وغفر له۔

صحیح: بندہ سعید احمد عفی عنہ، بندہ عبدالرحمن، عبداللطیف عفی عنہ، ۲۶/صفر/۵۲ھ۔

جلن کا کاٹنا

سوال [۸۱۲۳]: آٹا چکی والے ایک من پر ایک سیر جلن کاٹتے ہیں حالانکہ جلن شاید ایک من میں ایک چھٹانک ہو۔ تو کیا یہ آٹا چکی والے کے لئے جائز ہے اور اس سے کوئی گناہ تو نہیں ہوتا؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ کہہ کر اتنا آٹا کاٹنا جائز ہے، اس میں گناہ ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

(۱) (البحر الرائق: ۶/۲۲۵، باب الربا، رشیدیہ)

”والزيتون بالزيت والسمسم بالشيرج، حتى يكون الزيت والشيرج أكثر مما في الزيتون والسمسم: أي لا يجوز البيع حتى يكون الزيت الخالص أكثر مما في الآخر، ليكون قدره بمثله الزائد بالشجير، لاتحاد الجنس بينهما معنى باعتبار ما في ضمنها وإن اختلفا صورة، فيثبت بذلك شبهة المجانسة، والربا يثبت بالشبهة، فلولم يكن الدهن الخالص أكثر من الذي في الآخر، كان الشجير بلا عوض يقابله، فيحرم.“ (تبیین الحقائق: ۳/۴۷۰، باب الربا، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(۲) **تنبیہ:** یہ جلن اجرت نہیں، بلکہ وہ آٹا ہے جو چکی چلتے وقت یا تو اڑ جاتا ہے اور یا چکی کے پاٹ کی تیزی سے وہ جل جاتا ہے، وہ ٹھوڑا سا جلتا ہے اور چکی والا زیادہ کاٹتے ہیں، یہ جلن جتنا خود بخود اڑ جائے یا چکی کی تیزی سے جل جائے، وہ تو بہر حال ختم ہو جاتا ہے، لیکن چکی والے کا اس قسم شدہ مقدار سے زیادہ کاٹنا جائز نہیں بلکہ ظلم ہے:

قال الله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِنْكُمْ﴾ (سورة المائدة: ۲۹)

”وعن أبي حنيفة الرقاشي، عن عمه رضى الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”ألا! لا تظلموا، ألا! لا يحل مال امرئ إلا بطيب نفس منه.“ رواه البيهقي في شعب الإيمان والدارقطني في المجتبى.“ (مشكوة المصابيح، كتاب البيوع، باب الغصب والعارية، ص: ۲۵۵، قديمی)

فصل کا خوشہ چنوانے کی اجرت

سوال [۸۱۲۴]: ہمارے یہاں رائج ہے کہ جب کھیت سے فصل کٹتی ہے تو اس میں سے خوشہ ٹوٹ کر زمین پر گر جاتے ہیں، کاٹنے والے مزدور اس کو چنتے ہیں اور زمیندار کو نصف یا تہائی حصہ دیتے ہیں۔ آیا ساقط شدہ خوشہ زمیندار کی ملکیت ہے، یا چننے والوں کی اور اس طرح لینا دینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ زمیندار کی ملک ہے، اس طرح مزدوری کا معاملہ ناجائز ہے: ”ولو دفع غرلاً لآخر لينسج له نصفه، أو استأجر بغلاً يتحمل طعامه ببعضه، أو ثوراً ليطحن ببعض دقيقه، فسدت في الكل؛ لأنه استأجر بجزء من عمله، ۱ھ“۔ درمختار: ۵/۳۹ (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

گائے کو کرایہ پر دینا

سوال [۸۱۲۵]: دودھ دینے والی گائے بھینس کو کرایہ پر دینا جائز ہے یا نہیں؟ اس کے دودھ کی رقم یکجا دے دی جاتی ہے، گھاس وغیرہ کرایہ دار کے ذمہ ہوتا ہے، بلکہ جب تک دودھ پلائی رہے وہ گائے بھینس کرایہ دار کے پاس رہتی ہے، پھر مالک کو واپس کر دی جاتی ہے۔ کیا یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

ناجائز ہے: ”لا تجوزه إجارة الشجر على أن الثمر للمستأجر، وكذلك لو استأجر بقرة

(۱) (الد، المختار: ۵۶/۶، ۵۷، باب الإجارة الفاسدة، سعید)

”صورة قفيز الطحان أن يستأجر الرجل من آخر ثوراً ليطحن به الحنطة على أن يكون لصاحبها قفيز من دقيقها، أو يستأجر إنساناً ليطحن له الحنطة بنصف دقيقها أو ثلثه أو ما أشبه ذلك، فذلك فاسد. والحيلة في ذلك لمن أراد الجواز أن يشترط صاحب الحنطة قفيزاً من الدقيق الجيد، ولم يقل: من هذه الحنطة، أو يشترط ربع هذه الحنطة من الدقيق الجيد؛ لأن الدقيق إذا لم يكن مضافاً إلى حنطة بعينها، يجب في الذمة“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۴۴۳/۵، الفصل الثالث في قفيز الطحان، کتاب الإجارة، رشیدیہ)

(و کذا فی فتاویٰ قاضی خان علی ہامش الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب الإجارة: ۳۳۲/۲، باب الإجارة الفاسدة، رشیدیہ)

أوشاة، ليكون اللبن أو الولد له، كذا في محيط السرخسي، ۱ھ. عالمگیری: ۴/۴۴۲ (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۵/۶/۶۶ھ۔

ادھیان پر جانور دینا

سوال [۸۱۲۶]: ادھار جانور دینا جائز ہے یا نہیں، یعنی جانور میرا اور خدمت آپ کی، پھر وہ جانور مدت مقررہ پر سال دو سال میں پہنچے گا تو پھر ثالث شخص اس جانور کی قیمت ڈال دیتا ہے، فریقین میں جس کا دل چاہتا ہے جانور رکھ لیتا ہے اور جس کا دل چاہتا ہے قیمت لے لیتا ہے۔ کیا یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟ اور جواز کی کون سی صورت ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ صورت اجارہ فاسدہ ہے جو کہ ناجائز ہے (۲)، جواز کی صورت یہ ہے کہ جانور کی قیمت لگا کر نصف حصہ فروخت کر دے، اب دوسرا شخص اس نصف کو خریدے، پھر جانور والا اس نصف قیمت کو معاف کر دے۔ اب اس جانور میں دونوں برابر کے شریک ہیں، اس کی کل منفعت: دودھ، بچے وغیرہ بھی مشترک ہیں (۳)، اگر

(۱) (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۴/۴۴۲، الباب الخامس عشر فی بیان ما یجوز من الإجارة و ما لا یجوز، رشیدیہ)

”و علی هذا إذا دفع البقرة بالعلف لیكون الحادث بينهما نصفین، فما حدث، فهو لصاحب البقرة، وللآخر مثل علفه وأجر مثله“۔ (رد المحتار: ۴/۳۲۷، کتاب الشركة، فصل فی الشركة الفاسدة، سعید)

(و کذا فی فتاویٰ قاضی خان علی هامش الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب الإجارة: ۲/۳۳۰، باب الإجارة الفاسدة، رشیدیہ)

(۲) (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۲/۳۳۵، الباب الخامس فی الشركة الفاسدة، کتاب الشركة، رشیدیہ)

(۳) ”و علی هذا إذا دفع البقرة بالعلف لیكون الحادث بينهما نصفین، فما حدث، فهو لصاحب البقرة، وللآخر مثل علفه وأجر مثله“۔ (رد المحتار: ۶/۳۲۷، کتاب الشركة، فصل فی الشركة الفاسدة، سعید)

فروخت کر دیں تو قیمت بھی نصف نصف ہوگی۔ فتاویٰ عالمگیری میں یہ صورت بطور حیلہ جواز لکھی ہے:

”والحيلة في ذلك أن يبيع نصف البقرة من ذلك الرجل ونصف الدجاجة ونصف بذر الفيلق بثمان معلوم، حتى تصير البقرة وأجناسها مشتركة بينهما، فيكون الحادث منهما على الشراكة، كذا في الظهيرية“ (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

صحیح: عبداللطیف، مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۴/ رجب الثانی ۱۴۰۶ھ۔

بکریوں کو ادھیا پر دینا

سوال [۸۱۲۷]: بکریوں کو ادھیا پر دیتے ہیں، یعنی بکری دے دی، جب بچہ پیدا ہوا تو اگر دو

ہوئے تو ایک لے لیا اور ایک ہوا تو آدھا لے لیا۔ یہ طریقہ جائز ہے یا نہیں؟ اگر ناجائز ہو تو جو طریقہ ادھیا پر دینے کا جائز ہو وہ بتائیں۔

عبدالقدیر، کروندیملاڈ، بمبئی، ۶۴۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ طریقہ درست نہیں ہے، البتہ نصف بکری فروخت کر دیں اور قیمت معاف کر دیں تو وہ نصف کا شریک ہو جائے گا، نصف بکری اس کی ہوگی اور دودھ، بکری، بچے سب نصفاً نصفی ہوں گے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ۔

= (و کذا فی فتاویٰ قاضی خان علی ہامش الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳۳۲/۲، باب الإجارة

الفاسدة، رشیدیہ)

(۱) (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب المضاربة، الباب الخامس فی الشراكة الفاسدة:

۳۳۵/۲، رشیدیہ)

(۲) (راجع عنوان: ”ادھیان پر جانور دینا“۔)

بکری پالنے کے لئے دینا

سوال [۸۱۲۸]: زید نے ایک بکری خریدی اور بغیر قیمت لگائے ہوئے بکر کو پالنے کے لئے دیدی اور کہا کہ اس بکری کا جو بچہ ہوگا وہ نصف نصف کر لیں گے۔ تو ایسا کرنا جائز ہے یا نہیں؟ زید کے حصہ میں جو بچہ آیا اس کی قربانی درست ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ معاملہ جائز نہیں ہے، جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری (۱) اور شامی میں تصریح ہے (۲)، وہ بچہ زید ہی کی ملک ہے، زید کو اس کا لینا اور قربانی کے قابل جب ہو جائے تو قربانی کرنا سب درست ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود وغفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۳/۸/۸۹ھ۔

(۱) "وعلى هذا إذا دفع البقرة إلى إنسان بالعلف، ليكون الحادث بينهما نصفين، فما حدث فهو لصاحب البقرة، ولذلك الرجل مثل العلف الذي علفها وأجر مثله فيما قام عليها". (الفتاوى العالمگیریة: ۳۳۵/۲، کتاب المضاربة، الباب الخامس فی الشركة الفاسدة، رشیدیہ)

(۲) "إذا دفع البقرة بالعلف ليكون الحادث بينهما نصفين، فما حدث، فهو لصاحب البقرة، وللآخر مثل علفه وأجر مثله". (رد المحتار، کتاب الشركة: ۳۲۶/۴، مطلب: يرجح القياس، فصل فی الشركة الفاسدة، سعید)

"إذا دفع البقرة بالعلف، ليكون الحادث بينهما نصفين، فما حدث، فهو لصاحب البقرة، ولذلك الرجل مثل علفه الذي علفه وأجر مثله لمن قام عليها". (الفتاوى التاتارخانية، کتاب الشركة، الشركة بالأعمال: ۶۷۰/۵، إدارة القرآن، کراچی)

"سئلت عن البقرة دفعها مالکها لرجل على أن يعلفها من علفه ويقوم بها، وما حدث عنها من النجاج يكون بينهما نصفين، فهل لا يصح ذلك؟ فالجواب: لا يصح ذلك، وما حدث فهو لصاحب البقرة، وللآخر مثل علفه وأجر مثله". (الفتاوى الكاملية، ص: ۵۵، کتاب الشركة، مكتبه حقانيہ پشاور)

(و کذا فی المحيط البرهانی فی الفقه النعمانی: ۴۱۴/۶، کتاب الشركة، فصل فی الشركة بالأعمال، مكتبه غفاریہ)

ایضاً

سوال [۱۲۹]: بکروں کے پیٹ کے بچہ کی چروائی کی اجرت دینا جائز ہے یا نہیں؟ صورت یہ کہ آدمی کے پاس ایک بکری ہے، اس کو دوسرے آدمی کو اس شرط پر چرانے کو دیتا ہے کہ تم اس بکری کو ایک سال گھاس کھلاؤ تو اس بکری سے اگر دو بچہ پیدا ہو جائیں، تو ایک تیرا اور دوسرا میرا ہوگا، اور اگر ایک ہوگا، اس کو بیچ کر دونوں تقسیم کر لیں گے۔ آیا یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ اجارہ ناجائز ہے، اس کو فسخ کر کے صحیح طور پر معاملہ کیا جاوے (۱)، اس ناجائز اجارہ کی صورت میں بچہ اصل مالک کا ہوگا، اور اجیر کے لئے اجر مثل واجب ہوگا (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔
الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔
صحیح: عبداللطیف، مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۶/ربیع الاول/۱۴۲۷ھ۔

گائے پالنے کے لئے دینا

سوال [۸۱۳۰]: یہاں رواج ہے کہ گائے وغیرہ پالنے کے لئے خرید کر دیدیتے ہیں، دوسرا آدمی پالتا پوتا ہے، جب بچہ دینے کے قریب ہوتی ہے تو اس وقت اس کو فروخت کر دیتے ہیں، اور نصف نصف تقسیم کر لیتے ہیں۔ یہ درست ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ صورت جائز نہیں، گائے کی قیمت متعین کر کے مثلاً: دس روپیہ اس کا نصف حصہ پانچ روپیہ میں فروخت کر دیا جائے اور پھر وہ پانچ روپیہ معاف کر دیا جائے، پالنے والے سے نہ لیا جائے، اور وہ پرورش

(۱) "ويجب على كل واحد منهما فسخه قبل القبض، ويكون امتناعاً عنه أو بعده مادام المبيع بحاله

(في يد المشتري) إعداماً للفساد؛ لأنه معصية، فيجب رفعها". (الدر المختار: ۵/۹۰، كتاب البيوع،

باب البيع الفاسد، سعيد)

(۲) (تقدم تخريجه تحت المسئلة السابقة)

کرتا رہے، اس صورت میں وہ نصف کا شریک رہے گا، دودھ اور بچے اور خود یہ گائے سب نصف نصف رہے گی، اس طرح درست ہے، فتاویٰ عالمگیری (۱) اور شامی میں جواز کی یہی صورت لکھی ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۰/۱۰/۸۹ھ۔

پال پر جانور دینا

سوال [۸۱۳۱]: ہمارے اطراف میں ایسا ہوتا ہے کہ امیر لوگ جانور خرید کر غریبوں کو پالنے کے لئے دیدیتے ہیں، بکری اور مرغی کو اس شرط پر دیتے ہیں کہ پیدا ہونے والے بچے میں نصف نصف کے شریک رہیں گے، مثلاً بکری کے دو بچے پیدا ہوئے تو ایک مالک کا اور ایک پالنے والے کا۔ اور گائے بھینس کی قیمت لگا کر دیتے ہیں، لیکن دودھ اور بچے میں دونوں برابر کے شریک ہوتے ہیں۔ اس کے بارے میں تحریر فرمائیں۔

(۱) ”دفع بقرة إلى رجل على أن يعلفها، وما يكون من اللبن والسمن بينهما أنصافاً، فالإجارة فاسدة، وعلى صاحب البقرة للرجل أجر قيامه وقيمة علفه إن علفها من علف هو ملكه، لا ما سرحها في المرعى. ويرد كل اللبن إن كان قائماً وإن أتلّف فالمثل إلى صاحبها. والحيلة في جوازه أن يبيع نصف البقرة منه بشمن وببرئه، ثم يأمره باتخاذ اللبن، فيكون بينهما. وكذا لو دفع الدجاج على أن البيض بينهما، لا يجوز، والحادث كله لصاحب الدجاج“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳/۳۳۵، کتاب الإجارة، الباب الخامس عشر فی بیان ما يجوز من الإجارة وما لا يجوز، الفصل الثالث فی فقیز الطحان وما هو فی معناه، رشیدیہ)

(۲) ”قنبه: لم يذكروا مالو كانت الدابة بين اثنين دفعها أحدهما للآخر على أن يؤجرها ويعمل عليها على أن ثلثي الأجر للعامل، والثلث للآخر وهي كثيرة الوقوع، ولا شك في فسادها؛ لأن المنفعة كالعروض لا تصح فيها الشركة، وحينئذ فالأجر بينهما على قدر ملكها، وللعامل أجر مثل عمله، ولا يشبه العمل في المشترك حتى لقول لا أجر له؛ لأن العمل فيما يحمل وهو لغيرهما تأمل..... وعلى هذا إذا دفع البقرة بالعلف ليكون الحادث بينهما نصفين، فما حدث فهو لصاحب البقرة وللآخر مثل علفه وأجر مثله“۔ (رد المحتار: ۳/۳۲۷، کتاب الشركة، فصل فی الشركة الفاسدة، مکتبہ، سعید)

(و کذا فی الفتاویٰ البزازیة علی هامش الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب الإجازات، النوع الثالث فی الدواب: ۵/۳۷، رشیدیہ)

الجواب حامداً ومصلحاً:

یہ سب ناجائز ہے "دفع ثمة إلى رجل على أن يعلفها، وما يكون من اللبن والسمن بينهما أنصافاً، فالإجارة فاسدة، وعلى صاحب البقرة للرجل أجر قيامه وقيمة علفه إن علفها من علف هو ملكه، لا ما سرحها في المرعى. ويرد كل اللبن إن كان قائماً، وإن أتلّف فالمثل إلى صاحبها. والحيلة في جوازه أن يبيع نصف البقرة منه بثمان ويبرئه، ثم يأمره باتخاذ اللبن فيكون بينهما. وكذا لو دفع الدجاج على أن البيض بينهما، لا يجوز، والحادث كله لصاحب الدجاج". فتاویٰ عالمگیریہ (۱)۔

ایسی صورت میں وہ جانور اور اس سے پیدا ہونے والی چیز: انڈے، بچے، دودھ سب اصل مالک کی ہے اور پالنے والا اجرِ مثل کا مستحق ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۰/۱۱/۸۹ھ۔

بکری پال پروینا

سوال [۸۱۳۲]: زید نے ایک بکری خریدی اور بغیر قیمت لگائے ہوئے بکر کو پالنے کے لئے دیدیا

(۱) (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۴/۴۳۵، کتاب الإجارة، الباب الخامس عشر فی بیان مايجوز من الإجارة وما لايجوز، الفصل الثالث فی قفيز الطحان، رشیدیہ)

(۲) (کذا فی فتاویٰ قاضی خان علی هامش الفتاویٰ العالمگیریہ: ۲/۳۳۰، کتاب الإجارة، باب الإجارة الفاسدة، رشیدیہ)

(۳) (وکذا فی البزازیة علی هامش الفتاویٰ العالمگیریہ: ۵/۳۷، کتاب الإجارة، النوع الثالث فی الدواب، رشیدیہ)

(۴) (وکذا فی المحيط البرهانی فی الفقه العثماني: ۴/۴۱۳، کتاب الشركة، الفصل السادس الشركة فی الأعمال، غفاریہ)

"وعلى هذا إذا دفع البقرة بالعلف ليكون الحادث بينهما نصفين، فما حدث، فهو لصاحب البقرة، ولآخر مثل علفه وأجر مثله". (ردالمحتار، کتاب الشركة، فصل فی الشركة الفاسدة:

اور کہا کہ اس بکری کے جو بچہ ہوگا وہ نصف نصف کر لیں گے۔ تو ایسا کرنا جائز ہے یا نہیں؟ زید کے حصہ میں جو بچہ آیا اس کی قربانی درست ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ معاملہ جائز نہیں ہے، جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری (۱) اور شامی (۲) میں تصریح ہے۔ وہ بچہ زید ہی کی ملک ہے، زید کو اس کا لینا اور قربانی کے قابل جب ہو جائے تو قربانی کرنا سبب درست ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود وغفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۳/۸/۸۹ھ۔

بکری پال پر دینا

سوال [۸۱۳۳]: بکری کے پیٹ کے بچہ کی چروائی کو اجرت دینا جائز ہے یا نہیں؟ صورت یہ ہے کہ آدمی کے پاس ایک بکری ہے، اس کو دوسرے آدمی کو اس شرط پر چرانے کو دیتا ہے کہ تم اس بکری کو ایک سال گھاس کھلاؤ تو اس بکری سے اگر دو بچہ پیدا ہو جائیں تو ایک تیرا اور دوسرا میرا ہوگا۔ اور اگر ایک ہوگا اس کو بیچ کر

(۱) "وعلى هذا إذا دفع البقرة إلى إنسان بالعلف ليكون الحادث بينهما نصفين، فما حدث لصاحب البقرة، فهو لصاحب البقرة، ولذلك الرجل مثل العلف الذي علفها وأجر مثله فيما عليها". (الفتاوى العالمگیریة: ۳۳۵/۲، کتاب الشریکة، الباب الخامس فی الشریکة الفاسدة، رشیدیہ)

(۲) "إذا دفع البقرة بالعلف يكون الحادث بينهما نصفين، فما حدث، فهو لصاحب البقرة، وللآخر مثل علفه وأجر مثله". (رد المحتار: ۳۲۶/۴، مطلب: يرجع القياس، الشریکة الفاسدة، سعید)

"إذا دفع البقرة بالعلف ليكون الحادث بينهما نصفين، فما حدث، فهو لصاحب البقرة، وللآخر مثل علفه، وأجر مثله لمن قام عليها". (الفتاوى التاتاریخانیة، کتاب الشریکة، الشریکة بالأعمال: ۶۷۰/۵، إدارة القرآن کراچی)

"سئلت عن البقرة دفعها مالکها لرجل على أن يعلفها من علفه، ويقوم بها، وما حدث عنها من النتاج يكون بينهما نصفين، فهل لا يصح ذلك؟ فالجواب: لا يصح ذلك، وما حدث فهو لصاحب البقرة، وللآخر مثل علفه وأجر مثله". (الفتاوى الکاملیة، ص: ۵۵، کتاب الشریکة، مکتبہ حقانیہ پشاور)

(وکذا فی المحيط البرهانی فی الفقہ النعمانی: ۱۴/۶، فصل فی الشریکة بالأعمال، مکتبہ غفاریہ)

دونوں تقسیم کر لیں گے۔ آیا یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ اجارہ ناجائز ہے (۱)، اس کو فسخ کر کے صحیح طور پر معاملہ کیا جاوے۔ اس ناجائز اجارہ کی صورت میں بچہ اصل مالک کا ہوگا اور اجیر کے لئے اجر مثل واجب ہوگا (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔
صحیح: عبد اللطیف، مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۶/ربیع الاول/۱۴۲۳ھ۔

گائے پال پر دینا

سوال [۸۱۳۴]: یہاں رواج ہے کہ گائے وغیرہ پالنے کے لئے خرید کر دیتے ہیں، دوسرا آدمی پالتا پوتا ہے، جب بچہ دینے کے قریب ہوتی ہے تو اس وقت اس کو فروخت کر دیتے ہیں، اور نصف نصف تقسیم کر لیتے ہیں۔ یہ درست ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ صورت جائز نہیں۔ گائے کی قیمت متعین کر کے مثلاً دس روپیہ، اس کا نصف حصہ پانچ روپیہ میں فروخت کر دیا جائے اور پھر وہ پانچ روپیہ معاف کر دیا جائے، پالنے والے سے نہ لیا جائے، اور وہ پرورش کرتا رہے، اس صورت میں وہ نصف کا شریک رہے گا۔ دودھ اور بچے اور خود یہ گائے سب نصفاً نصفاً رہے گی، اس طرح درست ہے، فتاویٰ عالمگیری (۳) اور شامی میں جواز کی یہی صورت لکھی ہے (۴)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۰/۱۱/۸۹ھ۔

(۱) ”ویجب علی کل واحد منهما فسخه قبل القبض، ویكون امتناعاً عنه أو بعده مادام المبيع بحاله فی یلوی المشتري إعداماً للفساد؛ لأنه معصية، فيجب رفعه“۔ (الدر المختار: ۵/۹۰، باب البیع الفاسد، سعید)

(۲) (راجع، ص: ۶۰۰، رقم الحاشیة: ۲، ۱)

(۳) ”دفع إلى رجل علی أن یعلفها، وما یكون من اللبن والسمن بينهما أنصافاً، فالإجارة فاسدة، وعلی صاحب البقرة للرجل أجر قیامه وقيمة علفه إن علفها من علف هو ملکہ، لا ما سرحها فی المرعى، ویرد کل اللبن إن کان قائماً، وإن أتلّف فالمثل إلی صاحبها. والحلیة فی جوازه أن یبیع نصف البقرة منه بثمان =

پال پر جانور دینا

سوال [۸۱۳۵]: ہمارے اطراف میں ایسا ہوتا ہے کہ امیر لوگ جانور خرید کر غریبوں کو پالنے کے لئے دیدیتے ہیں۔ بکری اور مرغی کو اس شرط پر دیتے ہیں کہ پیدا ہونے والے بچے میں نصف نصف کے شریک رہیں گے، مثلاً بکری کے دو بچے پیدا ہوئے تو ایک مالک کا اور ایک پالنے والے کا۔ اور گائے بھینس کی قیمت لگا کر دیتے ہیں، لیکن دودھ اور بچے میں دونوں برابر کے شریک ہوتے ہیں۔ اس کے بارے میں تحریر فرمائیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ سب ناجائز ہے: ”دفع بقرة إلى رجل على أن يعلفها، وما يكون من اللبن والسمن بينهما أنصافاً، فالإجارة فاسدة. وعلى صاحب البقرة للرجل أجر قيامه وقيمة علفه إن علفها من علف هو ملكه، لا ماسر حها في المرعى، ويرد كل اللبن إن كان قائماً، وإن أتلّف فالمثل إلى صاحبها. والحيلة في جوازها أن يبيع نصف البقرة منه بثمان وبيروء، ثم يأمره باتخاذ اللبن فيكون بينهما، وكذا لو دفع الدجاج على أن البيض بينهما لا يجوز، والحادث كله لصاحب الدجاج“. فتاویٰ عالمگیریہ (۱)۔

= وبيروء، ثم يأمره باتخاذ اللبن فيكون بينهما. وكذا لو دفع الدجاج على أن البيض بينهما، لا يجوز، والحادث كله لصاحب الدجاج“. (الفتاویٰ العالمگیریہ، كتاب الإجارة: ۳/۳۳۵، الفصل الثالث في فقير الطحان، رشیدیہ)

(۴) ”وعلى هذا إذا دفع البقرة بالعلف ليكون الحادث بينهما نصفين، فما حدث، فهو لصاحبه البقرة، وللآخر مثل علفه وأجر مثله“. (رد المحتار: ۲/۳۷۲، فصل في الشركة الفاسدة، سعيد) (وكذا في البزازیة على هامش الفتاویٰ العالمگیریہ: ۵/۳۷۲، رشیدیہ)

(۱) (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳/۳۳۵، الفصل الثالث في فقير الطحان، رشیدیہ)

(وكذا في فتاویٰ قاضیخان علی هامش الفتاویٰ العالمگیریہ: ۲/۳۳۰، كتاب الإجارة، رشیدیہ)

(وكذا في الفتاویٰ البزازیة علی هامش الفتاویٰ العالمگیریہ: ۵/۳۷۲، النوع الثالث في

الدواب، رشیدیہ)

(والمحیط البرهانی: ۳/۳۱۳، الشركة في الأعمال، غفاریہ)

ایسی صورت میں وہ جانور اور اس سے پیدا ہونے والی چیز: انڈے، بچے، دودھ سب اصل مالک کی ہے اور پالنے والا اجرِ مثل کا مستحق ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۰/۱۱/۸۹ھ۔

جانور کی جفتی کی اجرت

سوال [۸۱۳۶]: آج کل نر، مادہ جفتی کے لئے بلا اجرت نہیں چھوڑتے۔ کیا یہ امیر و غریب ہر ایک کے لئے ناجائز ہے، یا کسی کی تخصیص ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اس میں سب کا حکم برابر ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۶/۳/۹۵ھ۔

گا بھن کرانے کی اجرت

سوال [۸۱۳۷]: گا بھن کرانے کی اجرت کا کیا حکم ہے؟ بخاری شریف پارہ نو کتاب الاجارات میں منع فرمایا ہے (۲)۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

گا بھن کرانے کی اجرت لینا ناجائز ہے: ”لا يجوز أخذ أجرة عسب التيس، لقوله عليه الصلوة والسلام: ”إن من السحت عسب التيس، ومهر البغي، وكسب الحجام“. ولأنه عمل لا يقدر

(۱) قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: ”لا تصح الإجارة لعسب التيس، وهو نزوه على الأنث؛

لأنه عمل لا يقدر عليه وهو الإحبال“. (الدر المختار: ۵۶/۶، ۵۷، باب الإجارة الفاسدة سعيد)

(و كذا في تبیین الحقائق: ۱۱۶/۶، باب الإجارة الفاسدة، دار الكتب العلمية بيروت)

(و كذا في الفتاوى العالمكيرية: ۴/۵۳، الباب الخامس عشر في بيان ما يجوز من الإجارة وما لا

يجوز، رشيدية)

(۲) ”عن ابن عمر رضي الله تعالى عنهما قال: ”نهى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم عن عسب الفحل“.

(صحيح البخاري، كتاب الإجازات، باب عسب الفحل: ۳۰۵/۱، قديمي)

عليه، ولأنه أخذ المال بمقابلة الماء، وهو نجس عين لا قيمة له، فلا يجوز أخذ الأجرة عليه،
 ۱ھ۔ زیلعی: ۵/۱۲۴ (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

جواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، الجواب صحیح: عبداللطیف، ۱۶/محرم/۵۶ھ۔

جتنے کرایہ پر مکان لیا ہے اس سے زائد پر دینا

سوال [۸۱۳۸]: میرا مکہ مکرمہ جانے کا ارادہ ہے کیونکہ میرے لڑکے وہاں رہتے ہیں، میں ان سے

علیحدہ رہتا ہوں، لیکن وہاں کرایہ کے مکان میں رہنا چاہتا ہوں۔ اگر میں وہاں پر کوئی موزون فلیٹ چھ آٹھ ہزار
 روپیہ پر لے لوں اور زمانہ حج میں مثلاً پندرہ ہزار ریال پر حجاج کو کرایہ پر دے دوں تو اس صورت میں مجھے آسانی
 سے آٹھ ہزار ریال کا منافع ہو جائے گا۔ تو سوال یہ ہے کہ میں قرض حسنہ لے کر اسی مکان کو جس کو میں نے کرایہ
 پر لیا ہے اس سے زائد کرایہ پر دوسروں کو دے سکتا ہوں کہ نہیں؟ جواب سے مطلع فرمائیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

جو صورت آپ چاہتے ہیں یہ تو حدود حرم مبارک سے باہر کسی اور جگہ بھی درست نہیں، جتنی رقم کسی جگہ

بھی کرایہ مکان کی آپ ادا کریں اتنی رقم پر دوسرے کو دے سکتے ہیں، اگر اس سے زیادہ رقم لیں گے تو اس کا صدقہ
 کر دینا ہوگا (۲)۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفا اللہ عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۱/۲/۹۵ھ۔

(۱) (تبیین الحقائق: ۶/۱۱۶، باب الإجارة الفاسدة، دار الكتب العلمية بیروت)

(و کذا فی الدر المختار: ۶/۵۵، باب الإجارة الفاسدة، سعید)

(و کذا فی خلاصة الفتاوی: ۳/۱۱۳، باب الإجارة الفاسدة، امجد اکیڈمی لاہور)

(۲) "وله السكنى بنفسه وإسكان غيره بإجارة وغيرها، وكذا كل ما لا يختلف بالمستعمل يبطل

التقييد؛ لأنه غير مفيد، بخلاف ما يختلف به. ولو أجر بأكثر، تصدق بالفضل، إلا في مسألتين: إذا

أجرها بخلاف الجنس، أو أصلح فيها شيئاً." (الدر المختار: ۶/۲۹، باب ما يجوز من الإجارة وما

يكون خلافاً فيها، سعید)

کرایہ پر لی ہوئی مسجد کی جائیداد کو زیادہ کرایہ پر دینا

سوال [۸۱۳۹]: ایک شخص نے مسجد کی جائیداد دس روپیہ ماہواری کرایہ پر لے رکھی ہے اور اس کو اپنے طریق سے بارہ روپیہ کو کرایہ پر دے رکھی ہے۔ یہ منافع جائیداد مسجد سے اٹھانا جائز ہے یا نہیں؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر اس شخص نے اس جائیداد میں کوئی تصرف نہیں کیا بلکہ جس طرح مسجد سے لی تھی اسی طرح دوسرے کو دے دی تب تو یہ منافع ناجائز ہے اس کا تصدق واجب ہے اگر اس جائیداد کی کوئی اصلاح کی یا مرمت کی ہے اور پھر دوسرے شخص کو دی ہے تو یہ منافع جائز ہے:

”وإذا استأجر داراً وقبضها، ثم آجرها، فإنه يجوز إن آجرها بمثل ما استأجرها أو أقل. وإن آجرها بأكثر مما استأجر، فهي جائزة أيضاً إلا أنه إن كانت الأجرة الثانية من جنس الأجرة الأولى، فإن الزيادة لا تطيب له، ويتصدق بها. وإن كانت من خلاف جنسها، طابت له الزيادة. ولو زاد في الدار زيادةً كها لو وُتدَّ فيها وتداً أو حفر فيها بيراً أو طيناً أو أصلح أبوابها أو شيئاً من حوائط طابت له الزيادة. وأما الكنس فإنه لا يكون زيادةً. وله أن يواجرها من شاء إلا الحداد والقصار والطحان وما أشبه ذلك مما يضر بالبناء ويوهنه، هكذا في السراج الوهاج، اه.“
فتاویٰ عالمگیری: ۴/۴۳۵ (۱)۔

اس کے لئے یہ ناجائز ہے کہ وہ جائیداد کسی ایسے آدمی کو کرایہ پر دے جس کے رہنے اور کام کرنے سے اس جائیداد کو نقصان پہونچے، مثلاً: اگر وہ دکان یا مکان ہو تو اس کو لوہا ریا آٹا پیسنے والے کو نہ دے کہ لوہار کی بھٹی اور کام سے اور آٹا پیسنے والے کی مشین سے دوکان اور مکان کی دیواروں اور چھت اور بنیادوں کو

= (و كذا في الفتاوى العالمية: ۴/۴۲۵، الباب السابع في إجارة المستأجر، رشيدية)

(و كذا في خلاصة الفتاوى: ۳/۱۳۵، باب الإجارة الفاسدة، امجد اكيڈمی لاہور)

(۱) (الفتاوى العالمية، كتاب الإجارة، الباب السابع في إجارة المستأجر: ۴/۴۲۵، تسيديه)

(و كذا في الدر المختار، كتاب الإجارة، باب ما يجوز من الإجارة، وما يكون خلافاً فيه: ۶/۲۹، سعيد)

(و كذا في خلاصة الفتاوى، كتاب الإجارة: ۳/۱۳۵، امجد اكيڈمی لاہور)

نقصان پہنچتا ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبد اللطیف، مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۱/ ذی الحجہ/ ۱۴۵۸ھ۔

کرایہ دار سے قرض اور مکان خالی نہ کرنے کی شرط

سوال [۸۱۴۰]: خلاصہ سوال یہ ہے کہ ایک مکان کچھ رقم بطور قرض مکان کو کرایہ پر لینے والے سے لینا چاہتے ہیں تو کرایہ دار یہ شرط کر لے کہ جب تک ہم رہنا چاہیں ہم سے خالی نہ کرانا اور نہ کرایہ بڑھانا۔ یہ شرط کیسی ہے؟ دراصل مالک مکان سابق کرایہ دار کے قرضدار ہیں، وہ کرایہ دار مکان خالی کرتے وقت اپنا قرض طلب کر رہے ہیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اس طرح قرض لے کر سابق کرایہ دار کا معاملہ صاف کر دینا درست ہے، مگر یہ شرط نہ کی جائے کہ جب تک ہم رہنا چاہیں مکان خالی نہ کریں گے (۱)۔ دوسری صورت ادائے قرض کی یہ بھی ہے کہ نئے کرایہ دار سے ایک رقم پیشگی کرایہ کے طور پر لے کر قرض ادا کریں، پھر وہ رقم کرایہ میں محسوب ہوتی رہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفا اللہ عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۰/ ۱/ ۱۴۵۹ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۰/ ۱/ ۱۴۵۹ھ۔

(۱) قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: "وتفسد الإجارة بالشروط المخالفة لمقتضى العقد، فكل ما أفسد البيع، يفسدها كجهالة مأجور أو أجره أو مدة أو عمل، وكشرط طعام عبد و علف دابة و مرمة الدار أو مغارمها و عشر أو خراج أو مؤنة ربة" (الدر المختار: ۶/ ۴۶، ۴۷، باب الإجارة الفاسدة، سعيد)

"وكل شرط يخالف موجب العقد مفسد للعقد". (المبسوط للسرخسي: ۱۶/ ۴۰، باب الإجارة الفاسدة، كتاب الإجارة، غفاريه كوئٹہ)

(و كذا في الفتاوى الكاملية، ص: ۱۹۲، كتاب الإجارة، مكتبه حقانيه پشاور)

(۲) "تلزم الأجرة بشرط التعجل، يعني: لو شرط أن تكون الأجرة معجلة، لزم المستأجر تسليمها"۔ =

کتابیں کرایہ پر دینا

سوال [۸۱۴۱]: ایک دکان دار جس کی آمدنی صرف کتابوں کو کرایہ پر دینے سے حاصل ہوتی ہے، اس کی آمدنی کا کیا حکم ہے، کیا کتابیں کرایہ پر دینا گناہ ہے؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ کتابیں کرایہ پر دینا منع ہے اور اس اجارہ کو باطل قرار دیا ہے، بحوالہ مبسوط (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔

قلی کو متعینہ مزدوری سے زیادہ لینا

سوال [۸۱۴۲]: میرے ایک دوست نے سوال کیا ہے کہ ہم گورنمنٹ کے ملازم نہیں، بلکہ ہم سالانہ روپیہ اسٹیشن میں آنے جانے کے لئے جمع کرواتے ہیں اور ہم کو اس سے اسٹیشن پر کام کرنے کا اجازت نامہ مل جاتا ہے۔ گورنمنٹ نے ۳/ آنہ فی بستر مع بکس ریٹ مقرر کیا ہے، لیکن ہم اکثر مسافروں سے زیادہ لیتے

= (شرح المجلة لسیم رستم: ۲۶۱/۱، (رقم المادة: ۴۶۸)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

”يعتبر ويراعى كل ما اشترط العاقدان في تعجيل الأجرة وتأجيلها“۔ (شرح المجلة:

۲۶۵/۱، (رقم المادة: ۴۷۳)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

(۱) ”ولو استأجر كتباً ليقرأ فيها، شعراً كان أو فقهاً، أو غير ذلك، لا يجوز، ولا أجر له وإن قرأ، وكذلك إجارة المصحف“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۴/۳۴۹، الفصل الرابع في فساد الإجارة إذا كان مشغولاً بغيره، رشیدیہ)

”ولو استأجر كتباً ليقرأ فيها، شعراً أو فقهاً، أو غير ذلك، لم يجز؛ لأن المعقود عليه فعل القارئ، والنظر في الكتاب والتأمل فيه ليفهم المكتوب فعله أيضاً، فلا يجوز أن يجب عليه أجر بمقابلة فعله، ولأن فهم ما في الكتاب ليس في وسع صاحب الكتاب، ولا يحصل ذلك بالكتاب“۔ (المبسوط للسرخسی: ۴۰/۱۶، باب الإجارة الفاسدة، مکتبہ غفاریہ کوئٹہ)

(و کذا فی بدائع الصنائع: ۵۲۴/۵، فصل فی رکن الإجارة، دارالکتب العلمیہ بیروت)

ہیں جو ہمارے اور مسافروں کے درمیان طے ہو جائے۔ یہ زائد مزدوری لینا ہمارے لئے جائز ہے یا نہیں، اگر جائز نہیں تو جواز کی کیا صورت ہوگی؟

مولوی محمد شیرین صاحب مظاہری۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر پتہ چلنے پر گورنمنٹ مقدمہ نہ چلائے اور ذلیل نہ کرے تو جائز ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔

ہنڈی اور منی آرڈر

سوال [۸۱۴۳]: ہنڈی لینا اور دینا جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز نہیں تو منی آرڈر کرنا کیوں جائز ہے؟
منی آرڈر میں بھی جمع کردہ روپیہ مرسل الیہ کو نہیں ملتے۔

مولانا شائق پالنپوری۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

ہنڈی کو فقہار رحمہ اللہ تعالیٰ نے مکروہ لکھا ہے، رد المحتار: ۴/۲۹۵ (۲)۔ منی آرڈر کو بھی

(۱) اجارہ چونکہ مستاجر اور اجیر کے درمیان ان کی رضامندی سے طے شدہ عقد کا نام ہے، اس میں کسی ثالث کی دخل اندازی سے اس کی صحت پر۔ جب کہ صحیح ہو۔ کوئی اثر نہیں پڑتا۔

”وأما شرائط الصحة، فمنها رضا المتعاقدين، ومنها أن يكون المعقود عليه وهو المنفعة معلوماً علماً يمنع المنازعة، فإن كان مجهولاً جهالةً مفضيةً إلى المنازعة يمنع صحة العقد، وإلا فلا.“
(الفتاوى العالمية: ۳/۴۱۱، كتاب الإجارة، رشیدیہ)

البتہ ریاستی جائز قوانین کی پابندی شرعاً ضروری ہے: ”(أمر السلطان إنما ينفذ): أي يتبع، ولا تجوز مخالفته..... صاحب البحر ذكر ناقلاً عن أنمتنا أن طاعة الإمام في غير معصية واجبة، فلو أمر بصوم يوم، وجب..... وقد منا أن السلطان لو حكم بين الخصمين، ينفذ في الأصح.“ (الدر المختار، كتاب القضاء: ۵/۴۲۲، سعید)

(۲) ”أفتى المصنف ببطلان بيع الجامكية، لِمَا في الأشباه: بيع الدين إنما يجوز من المديون.“
(الدر المختار). ”سئل عن بيع الجامكية، وهو: أن يكون لرجل جامكية في بيت المال ويحتاج إلى =

فتاویٰ رشیدیہ (۱)، فتاویٰ اشرفیہ وغیرہ میں منع لکھا ہے (۲)۔ البتہ امداد الفتاویٰ میں جواز کی تاویل بھی لکھی ہے (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ۔

= دراهم معجلة قبل أن تخرج الجامكية، فيقول له رجل: بعنتي جامكيتك التي قدرها كذا بكذا، أنقص من حقه في الجامكية، فيقول له: بعتك، فهل البيع المذكور صحيح أم لا، لكونه بيع الدين بالنقد؟ أجاب: إذا باع الدين من غير من هو عليه الدين، لا يصح“۔ (ردالمحتار: ۵/۳، ۵۱۷، مطلب في بيع الجامكية، كتاب البيوع، سعيد)

”إن كان السفتج مشروطاً في القرض، فهو حرام، والقرض لهذا الشرط فاسد، وإلا جاز. وصورة الشرط كما في الواقعات: رجل أقرض رجلاً مالاً على أن يكتب له بها إلى بلد كذا، فإنه لا يجوز“۔ (ردالمحتار: ۵/۳۵۰، كتاب الحوالة، سعيد)

(۱) ”بذريعة منی آرڈر روپیہ بھیجنا نادرست ہے اور داخل ربوا ہے۔ اور یہ جو محصول دیا جاتا ہے، نادرست ہے“۔ (فتاویٰ رشیدیہ: ۱/۱۸۰، باب: سود کے مسائل کے احکام، سعید)

(۲) ہنڈی کے بارے میں فتاویٰ اشرفیہ میں ناجائز لکھا ہے: ص: ۱۲۲۔

سوال: ”ہنڈوی نوٹ میں بٹ لینا دینا درست ہے یا نہیں؟“

الجواب: ”نہیں“۔ (فتاویٰ اشرفیہ، ص: ۱۲۱، ۱۲۲، سعید)

منی آرڈر کے بارے میں لکھا ہے: ”الجواب: قاعدة کلیہ ہے: ”الأقراض تُقضى بأمثالها“ اور منصوص ہے کہ قرض میں کمی بیشی کی شرط ربا ہے..... البتہ بہت عرق ریزی سے اس قدر تاویل کی گنجائش ہو سکتی ہے کہ فیس کو اجرت کتابت و روانگی فارم کی کہا جاوے، اس سے حرمت تفاضل تو دفع ہو جاوے گی، مگر کراہت سفتجہ باقی رہے گی۔ واللہ اعلم“۔ (فتاویٰ اشرفیہ، ص: ۷۰، ۷۲، سعید)

(۳) امداد الفتاویٰ میں ہے: ”منی آرڈر مرکب ہے دو معاملوں سے: ایک قرض جو اصل رقم سے متعلق ہے، دوسرے اجارہ جو فارم کے لکھنے اور روانہ کرنے پر بنام فیس کے دی جاتی ہے، اور دونوں معاملے جائز ہیں، پس دونوں کا مجموعہ بھی جائز ہے۔ اور چونکہ اس میں ابتلائے عام ہے اس لئے یہ تاویل کر کے جواز کا فتویٰ مناسب ہے“۔ (امداد الفتاویٰ: ۳/۱۳۶، کتاب الربوا، عنوان: ”تحقیق منی آرڈر“، مکتبہ دار العلوم کراچی)

کیا کرایہ دار دوکان دوسرے کرایہ دار کو زیادہ کرایہ پر دے سکتا ہے؟

سوال [۸۱۴۴]: ہمارے یہاں ایک صاحب ہیں، انہوں نے مسجد کی ایک دوکان کئی سال سے کرایہ پر لے رکھی ہے، بذاتِ خود وہ اس کو استعمال نہیں کرتے، بلکہ ہمیشہ دوسرا کرایہ دار رکھتے ہیں۔ دوکان کا کرایہ مسجد کو آٹھ روپے دیتے ہیں اور خود دوکان دار سے پندرہ روپے وصول کرتے ہیں۔ اس طرح سات روپے ہر ماہ نفع کماتے ہیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ نفع لینا درست نہیں اگرچہ سود بھی نہیں، اگر دوکان پر کچھ خرچ کر کے، مثلاً: اس میں الماری، کواڑ، وغیرہ لگا کر اس کی حیثیت کو بڑھایا ہو تو اتنی حد تک نفع لینے کی اجازت ہے۔ کمیٹی کو اختیار ہے کہ اصل کرایہ دار کے معاملہ کو ختم کر کے شکمی کرایہ دار سے معاملہ کرے۔ اور کرایہ دار کو چاہیے کہ اپنا واسطہ درمیان سے ختم کر دے اور مسجد کی دوکان سے خود اس طرح نفع نہ کمائے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفا اللہ عنہ دارالعلوم دیوبند، ۶/۱/۸۹ھ۔

جراح کا زخم اچھا ہونے تک کاٹھیکہ لینا

سوال [۸۱۴۵]: آج کل جراح زخم کے اچھا ہونے تک کاٹھیکہ لے لیتے ہیں تو شرعاً یہ جائز ہے یا نہیں، اگر یہ جائز نہیں ہے تو اس کی کوئی جواز کی شکل بھی نکل سکتی ہے یا نہیں؟

(۱) قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: "ولو آجر بأكثر، تصدق بالفضل، إلا في مسألتين. إذا آجرها بخلاف الجنس، أو أصلح فيها شيئاً". (الدر المختار). "(قوله: أو أصلح فيها شيئاً) بأن جصصها، أو فعل فيها مسنة، وكذا كل عمل قائم؛ لأن الزيادة بمقابلة ما زاد". (رد المحتار: ۶/۲۹، باب ما يجوز من الإجارة وما يكون خلافاً فيها، سعيد)

(و كذا في الفتاوى العالمكيريّة، كتاب الإجارة: ۴/۲۲۵، الباب السابع في إجارة المستأجر، رشيدية)

(و كذا في خلاصة الفتاوى: ۳/۱۴۵، كتاب الإجارة، امجد اكيڈمي لاہور)

الجواب حامداً ومصلحاً:

بغیر معاملہ کئے زخم اچھا ہونے پر حق الخدمت اتنا ہی دیدیں جتنے کا ٹھیکہ ہوتا ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ

تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۱/۵/۹۶ھ۔

جگہ کرایہ پر لینے کے بعد معلوم ہوا کہ وہ جگہ کسی دوسرے کی ہے

سوال [۸۱۲۶]: زید نے بکر سے ۶×۴ فٹ کی جگہ کرائے پر لی، یہ جانتے ہوئے ۱۱/ہند کا اگر

پینٹ (۲) کیا کہ بکر اس جگہ کا مالک ہے، ۲۰۰/ روپے ڈپازٹ کے دیئے (۳)۔ اس جگہ پر لکڑی کی دوکان

بنوانے کے لئے زید نے بکر کو ۳۰۰/ روپیہ کی رقم دی اس وعدہ پر کہ بکر زید کو چند ماہ میں ۳۰۰/ روپیہ کی رقم واپس

کردے گا، مگر بکر نے ۳۰۰/ روپیہ کی رقم بھی ڈپازٹ میں ہی جمع کر لی۔ دکان مکمل ہونے پر چند ماہ بعد کلکٹر کا

نوٹس لگ گیا کہ دوکان غیر کی ہے اور زمین بھی گورنمنٹ کی ہے، اس کو فوراً نکالا جائے۔

زید نے گورنمنٹ سے ریٹ ورابطہ کر کے قانونی طور پر گورنمنٹ کا کرایہ دار بن گیا اور بکر کو کرایہ دینا بند

(۱) "الفساد قد يكون لجهالة قدر العمل بأن لا يعين محل العمل، وقد يكون لجهالة قدر المنفعة بأن لا

يبين المدة فالفساد يجب فيه أجر المثل ولا يزداد على المسمى إن سمي في العقد مالا معلوماً،

وإن لم يسم، يجب أجر المثل بالغاً ما بلغ". (الفتاوى العالمگیریة: ۴/۳۳۹، الباب الخامس عشر في

بيان ما يجوز من الإجارة ومالا يجوز، رشیدیہ)

(وکذا فی الدر المختار: ۶/۳۵، باب الإجارة الفاسدة، سعید)

"سئل فی رجل به داء فی أنفه، اتفق مع طبیب علی مداواته، وجعل له أجره، ولم يضرب

لذلك مدة، وداواه، فما الحكم؟ أجاب: للطبيب أجره مثله وما أنفق فی ثمن الأدوية لفساد الإجارة

على الوجه المذكور". (الفتاوى الخيرية على هامش تنقيح الفتاوى الحامدية: ۲/۱۸۲، کتاب

الإجارة، رشیدیہ)

(وکذا فی تنقيح الفتاوى الحامدية: ۲/۱۵۱، کتاب الإجارة، رشیدیہ)

(۲) "پینٹ: (Paint) رنگ، روغن"۔ (فیروز اللغات، ص: ۳۳۱، فیروز سنز لاہور)

(۳) "ڈپازٹ: (Deposit) امانت، جمع کرنا"۔ (فیروز اللغات، ص: ۶۷۷، فیروز سنز لاہور)

کردیا، بکر نے مقدمہ دائر کیا، مقدمہ میں بکر ہار گیا اور جج کے سوال پر کہ: ”جگہ تمہاری ہے، دوکان تم نے بنائی ہے۔“ بکر نے جواب دیا کہ: ”نہ دوکان میری ہے، نہ جگہ۔“

زید مسلسل کرایہ گورنمنٹ کو دیتا رہا، چار سال بعد گورنمنٹ نے زید سے کرایہ لینا بند کر دیا کہ یہ جگہ گورنمنٹ کی نہیں ہے، جو جگہ کا اصلی مالک ہے اس کو کرایہ دیا جائے۔ بہر حال بعد تحقیق کے معلوم ہوا اور جگہ کے مالک کا پادری دوکان پر آیا اور اس کی ملکیت کا اظہار کیا۔ زید نے پادری کو کرایہ دینا شروع کر دیا اور پرچہ نادرنے کرایہ داری کا شوق لیت زید کو دیا اور آج تک رسید ہے، لیکن زید کرایہ دے رہا ہے۔ بکر نے دوبارہ مقدمہ دائر کر دیا ہے اس بناء پر کہ مس پالٹی میں جا کر عملے کے ٹیکس کا بل اپنے کام کرا لیا ہے۔

آپ حضرات سے مشورہ طلب ہے کہ اصل مالک کس کو سمجھا جائے؟ اور زید کو اس دوکان میں تجارت کرنا اس کو استعمال کرنا درست و جائز ہے یا نہیں؟ جب کہ بکر شروع سے آج تک کرایہ مقدمہ کے ذریعہ حاصل کرنا چاہتا ہے اور دوکان بھی خالی کرا کر اپنے قبضہ میں کرنا چاہتا ہے۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

زید نے مالک ہونے کا دعویٰ نہیں کیا، بلکہ وہ تو کرایہ دار ہے، اول اس نے یہ سمجھا تھا کہ یہ جگہ اور دوکان بکر کی ہے، بعد میں جب جج کے سامنے بکر نے اپنی ملک کا انکار کر دیا تو اس سے ظاہر ہوا کہ دوکان بکر کی نہیں ہے۔ زید کرایہ دار ہے جب تک یہ ظاہر ہوا کہ دوکان بکر کی ہے اس کو کرایہ دیتا رہا، جب ظاہر ہوا کہ گورنمنٹ کی ہے اس کو کرایہ دیتا رہا، اب پتہ چلا کہ چرچ کی ہے تو پادری کو کرایہ دے رہا ہے۔ زید کو اس دوکان میں تجارت کرنا ”کیثیت کرایہ دار درست ہے (۱)۔“

(۱) ”تصح اجارة حانوت: أي دكان ودارٍ بلا بیان ما یعمل فیہا وبلا بیان من یسکنہا“، (الدر المختار،

كتاب الإجارة، باب ما يجوز من الإجارة وما یكون خلافاً فیہ: ۲۸/۶، سعید)

”ثم الأجرة تُستحق بإحدى معان ثلاثة إما بشرط التعجيل أو بالتعجيل أو باستفاء معقود علیہ

إذا وجد أحد هذه الأشياء الثلاثة فإنه یملکها“، (الفتاویٰ العالمکیریة، كتاب الإجارة، الباب الثانی فی

بیان أنه متى تجب الأجرة: ۳/۱۳، رشیدیہ)

(وکذا فی شرح المجلة لسلم رستم، كتاب الإجارة: ۲۶۳/۱، (رقم المادة: ۳۶۹)، مکتبه حنفیہ کوئٹہ)

آئندہ اگر مقدمہ سے یہ ثابت ہو جائے کہ یہ کسی اور کی ہے مثلاً بکری کی ہے (حالانکہ پہلے وہ اپنی ملکیت کا انکار کر چکا ہے) اور اس کے حق میں قانونی فیصلہ ہو جائے تو اس کو مطالبہ کا حق ہوگا (۱)۔ فقط واللہ اعلم۔
العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔

کرایہ کا معاملہ ختم ہونے پر پیشگی لی ہوئی رقم کی واپسی

الاستفتاء: [۸۱۴۷]: میں ایک مسجد کا متولی ہوں۔ مسجد کا ایک کمرہ کرایہ پر دینا تھا، دو گاہک آئے جن میں سے ایک نقد رقم دے رہے تھے اور دوسرے میرے پڑوسی تھے، ان کے پاس پوری رقم موجود نہ تھی مگر انہوں نے مجھ پر دباؤ ڈالا، بالآخر ان سے سودا ہو گیا کہ کمرہ کا عطیہ ساڑھے پانچ ہزار روپے اور کرایہ ماہانہ چالیس روپے ہوگا۔ معاملہ طے ہو چکا تھا، انہوں نے ساڑھے پانچ ہزار روپے بطور عطیہ دینا منظور کر لیا۔ سودا طے ہونے کے ڈیڑھ ماہ بعد معذرت چاہی اور کمرہ کسی اور کو کرایہ پر دینے کی درخواست کی۔ چونکہ وہ بقیہ ساڑھے چار ہزار روپے مہیا نہ کر سکے اور مسجد کو دی ہوئی رقم واپس طلب کرنے لگے، ہم نے کہا کہ جب کوئی کرایہ دار کمرہ لے لے گا تب ہی رقم کا فیصلہ ہوگا۔ انہوں نے خاموشی اختیار کی۔ ان سے سودا طے ہونے کے آٹھ ماہ بعد کمرہ کا دوسرا کرایہ دار آ گیا۔

اب سوال یہ ہے کہ کیا ان سے آٹھ ماہ کا کرایہ لیا جاسکتا ہے؟

۲..... انہوں نے جو رقم بطور عطیہ مسجد کو دی انہیں لوٹا دی جائے۔ شرعی نقطہ نظر سے آگاہ کریں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... جب کہ کمرہ پر قبضہ نہیں رہا، تو ان سے اس مدت کا کرایہ وصول کرنا شرعاً درست نہیں، خاص کر جب کہ انہوں نے معذرت کر کے کمرہ دوسرے کو کرایہ پر دینے کے لئے کہہ دیا (۲)۔

(۱) "فقال البائع ولی بینة أنها كانت ملکاً لی منذ سنتین مثلاً وبرهن علی ذلك، لاتندفع الخصومة، بل یقضی بها للمستحق للعلم بكونه ملک الغير لا یمنع من الرجوع عند الاستحقاق".
(الدر المختار، کتاب الاستحقاق: ۲۰۲/۵، سعید)

(وکذا فی شرح المجلة لسلمی رستم: کتاب البیوع، باب الاستحقاق: ۲۲۷/۱، ۲۲۹، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

(۲) "ومنها: تسلیم المستأجر فی إجارة المنازل ونحوها إذا كان العقد مطلقاً عن شرط التعجیل =

۲..... ایک ہزار کی رقم اگرچہ عطیہ کہہ کر دی ہے اور اس کی رسید بھی دی گئی ہے، لیکن ظاہر ہے کہ ان کا مقصود حسبہ للہ مسجد کی خدمت کرنا نہیں ہے، بلکہ اسی امید پر دی ہے کہ وہ کمرہ لیں گے، ان کو مسجد کا کمرہ ملے گا۔ اگر وہ محض خدا کے واسطے مسجد کو رقم دیتے تو اب واپسی کا مطالبہ نہ کرتے، لہذا یہ وہ پگڑی ہے جس کو مسجد کے لئے درست نہ سمجھتے ہوئے آپ نے اس کا نام عطیہ رکھ دیا، جس طرح بیعانہ جزو قیمت ہوتا ہے اور بیع کا معاملہ ختم ہو جانے پر اس کی واپسی شرعاً لازم ہوتی ہے، اسی طرح اس عطیہ کی واپسی بھی لازم ہے (۱)۔

جس طرح مسجد کے لئے پگڑی کو آپ درست نہیں سمجھتے، اسی طرح لی ہوئی رقم بھی مسجد کے لئے جبراً رکھنا درست نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غنی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۲/۱۰/۸۵ھ۔

الجواب صحیح: سید احمد علی سعید، نائب مفتی دارالعلوم دیوبند، ۱۲/۱۰/۸۵ھ۔

دھوبی وغیرہ کی خدمت اور اجرت

سوال [۸۱۴۸]: بعض جگہ کا قاعدہ ہے کہ درزی، دھوبی، حجام، بڑھئی وغیرہ کو کچھ زمین بے لگان دے دیتے ہیں، یا وہ ان پر غلہ کی ایک خاص مقدار معین کر دیتے ہیں اور اس کے عوض میں اس سال بھر میں جتنی

= ویفی بالتسلیم التخلیة والقکین من الانتفاع برفع الموانع فی إجارة المنازل ونحوها حتی لو انقضت المدة من غیر تسلیم المستاجر علی التفریر الذی ذکرنا، لا یتحقق شیئاً من الأجر؛ لأن المستاجر لم یملک من المعقود علیہ شیئاً، فلا یملک هو أيضاً شیئاً من الأجر؛ لأنه معاوضة مطلقة“.

(بدائع الصنائع، کتاب الإجارة، فصل فی شرائط الرکن: ۵/۵۳۷، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(وکذا فی البزازیة علی هامش الفتاویٰ العالمکیریة، کتاب الإجازات: ۵/۱۱، رشیدیہ)

(۱) ”ونهی عن بیع العربان أن یقدم إلیه (أی البائع) شیء من الثمن، فإن اشتری، حسب من الثمن، وإلا فهو له مجاناً، وفیه معنی المیسر“۔ (حجة الله البالغة، المبحث: البیوع المنهی عنها، باب بیوع فیها معنی المیسر: ۲/۲۸۸، قدیمی)

”اطمینان کے لئے بیعانہ لینے یا دینے کا تو مضائقہ نہیں، مگر مشتری لینے سے انکار کر بیٹھے تو بیعانہ کی واپسی واجب ہے اور اس کا دبا لینا ظلم اور غصب میں داخل ہے“۔ واللہ اعلم۔ (إمداد الأحکام، کتاب البیوع، عنوان: بیعانہ کی رقم ضبط کر لینا ظلم اور غصب ہے: ۳/۳۶۷، مکتبہ دارالعلوم کراچی)

مرتبہ کام کی ضرورت پڑتی ہے کام لیتے رہتے ہیں، خواہ وہ آمدنی اس کے کام کی سالانہ اجرت سے کم ہو یا زیادہ، اگر وہ خوشی سے اس کو کرتا ہے۔ برائے مہربانی جواب عنایت فرما کر شکریہ کا موقع دیں۔

المستفتی: محمد نعیم بستوی، موضع گڑھی۔

الجواب حامداً ومصلحاً:

اس صورت میں چونکہ عمل کی تفصیل معلوم نہیں ہوتی جس سے نزاع پیدا ہوتا ہے، لہذا یہ اجارہ فاسدہ ہوتا ہے، لیکن اگر کسی جگہ اس کا عرف عام ہے اور اجیر و مستأجر معاملہ کو بوقت عقد اچھی طرح سمجھ لیتے ہیں اور کوئی جہالت مفضی الی النزاع باقی نہیں رہتی تو وہاں اس معاملہ کو جائز کہا جائے گا (۱):

”ومنها أن يكون المعقود عليه - وهو المنفعة - معلوماً يمنع المنازعة، فإن كان مجهولاً جهالة مفضية للمنازعة، يمنع صحة العقد، وإلا فلا“۔ فتاویٰ عالمگیری: ۱/۸۸ (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۵/۴/۵۴ھ۔

ملازم کو سفر خرچ کی جعلی رسید بنانا

سوال [۸۱۴۹]: میں ایک سرکاری ملازم ہوں، میرے اور متعلقین کے لئے ایک قاعدہ مقرر ہے

(۱) والعرف في الشرع له اعتبار لذا عليه الحكم قديدار

”السادسة: العادة محكمة وأصلها قوله صلى الله تعالى عليه وسلم “ما رآه المسلمون حسناً فهو عند الله حسن” واعلم أن اعتبار العادة والعرف رجع إليه في مسائل كثيرة حتى جعلوا ذلك أصلاً، فقالوا: تترك الحقيقة بدلالة الاستعمال والعادة“۔ (رسائل ابن عابدين، رسالة شرح عقود رستم المفتي: ۱/۴۴، سهيل اكيڈمی لاہور)

(۲) (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳/۱۱۱، کتاب الإجارة، الباب الأول، رشیدیہ)

”ويفسدها، كجهالة مأجور أو أجره أو مدة أو عمل“۔ (الدر المختار: ۲/۴۶، باب الإجارة

الفاسدة، سعيد)

”منها أن يكون المعقود عليه - وهو المنفعة - معلوماً علماً يمنع من المنازعة“۔ (بدائع

الصنائع: ۵/۵۳۸، کتاب الإجارة، دار الكتب العلمية بيروت)

اس کے مطابق سفر خرچ ملتا ہے، سامان کی منتقلی کے لئے بھی ایک قاعدہ مقرر ہے، اس کے موافق خرچ ملتا ہے، لیکن اس کی توثیق کے لئے ہمیں رسید دینی پڑتی ہے۔ عموماً سامان بستی سے تھوڑا تھوڑا لایا جاتا ہے۔ میں نے بھی ایسا ہی کیا ہے، لیکن سفر خرچ کی برآمد اس ماہ کے ختم سے پہلے داخل کرنا ضروری ہے، ورنہ تنخواہ میں سے جو رقم بضمن سفر خرچ پیشگی لی گئی تھی منہا کر لی جاتی ہے۔

لہذا اب برآمد کے ساتھ جعلی رسید منتقلی سامان کی دینی پڑ رہی ہے اور مزید ایک سامان کی فہرست کی دینی پڑتی ہے جس میں بناوٹی سامان رہتا ہے، یہ عام رواج سرکاری ملازمین کا ہے۔ اب سرکار سے مقررہ قاعدہ کے اعتبار سے جعلی رسید دے کر خرچ برائے منتقلی سامان لینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جتنا روپیہ خرچ ہوگا وہ خرچ اگر پیشگی دے کر اس کی رسید حاصل کر لی جائے اور وہ داخل کر دی جائے تو درست ہے (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۱/۱۰/۸۵ھ۔



(۱) قال الله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِنْكُمْ﴾ (سورة المائدة: ۲۹)

”عن أبي حرة الرقاشي عن عمه رضى الله تعالى عنه قال: قال النبي صلى الله تعالى عليه وسلم: ”ألا! لا تظلموا، ألا! لا يحل مال امرئ إلا بطيب نفس منه“. رواه البيهقي في ”شعب الإيمان“، والدارقطني في ”المجتبى“. (مشكوة المصابيح، كتاب البيوع، باب الغصب والعارية، ص: ۲۵۵، قديمي)

باب أجرۃ الدلال والسمسار

(دلالی کی اجرت کا بیان)

بائع و مشتری دونوں سے دلالی کی اجرت

سوال [۸۱۵۰]: بائع و مشتری دونوں سے دلالی لینا کیسا ہے؟

الجواب حامداً و مصلیاً:

دونوں طرف سے دلالی جائز ہے جبکہ عرف، ہواصالۃً دلالی کا معاملہ ناجائز ہے، مگر حاجت اور عرف کی بناء پر فقہاء نے اجازت دی ہے اور یہ اجازت اپنے عموم کی حیثیت سے یکطرفہ و دوطرفہ سب کو شامل ہے، کذا فی الشامی، کتاب الإجارة (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۴/ربیع الثانی/۶۳ھ۔

(۱) "قال فی التاتارخانیۃ: و فی الدلال والسمسار یجب أجر المثل، و ما تواضعوا علیہ أن فی کل عشرة دنائیر کذا، فذلک حرام علیہم۔ و فی الحاوی: سئل محمد بن سلمة عن أجرۃ السمسار، فقال: أرجو أنه لا بأس به وإن کان فی الأصل فاسداً، لكثرة التعامل. و كثير من هذا غیر جائز، فجوز لحاجة الناس إلیه". (رد المحتار: ۶/۲۳، مطلب فی أجرۃ الدلال، سعید)

"و فی الدلال والسمسار یجب أجر المثل دفع ثوباً إلیه وقال: بعه بعشرة، فما زاد، فهو بینى و بینک و لو باع باثنی عشر أو أكثر، فله أجر مثل عمله، و علیہ الفتوی". (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳/۴۵۰، ۴۵۱، الباب الخامس عشر، الفصل الرابع، رشیدیہ)

(و کذا فی خلاصۃ الفتاوی: ۳/۱۱۶، الفصل الثانی فی صحة الإجارة و فسادها، جنس آخر فی المتفرقات، امجد اکیڈمی لاہور)

(و کذا فی المبسوط للسرخسی: ۱۵/۱۲۸، ۱۲۹، باب السمسار، مکتبہ غفاریہ کوئٹہ)

اجرت دلال

سوال [۸۱۵۱]: عمر نے ایک مکان تعمیر کیا، اس کے لئے اس کو لوہے کی ضرورت پیش آئی اور وہ ایک تجربہ کار شخص کو ساتھ لے کر لوہا خریدنے گیا، وہاں ۵۰۰۰ روپے کا لوہا خریدا۔ بعد کو اس سے معلوم ہوا کہ دوکاندار نے اس تجربہ کار شخص کو ۵۰ روپے دیئے، کیونکہ وہ اس کی دکان پر گاہک کو لے گیا تھا، یا جو بھی ان کے مابین طے ہو۔ تو یہ کمیشن لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ روپیہ اس شخص کے لئے درست ہے، اس کی کوشش اور محنت کا عوض ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۸/۲/۱۴۰۶ھ۔

دلالی کا حکم

سوال [۸۱۵۲]: دلالی کی ایک شکل تو یہ ہے کہ زید سے بائع و مشتری دونوں الگ الگ کچھ رقم دینے کو کہیں۔ مثلاً: بائع نے تو یہ کہا کہ اگر ہمارا پھل سو روپیہ کا بکوا تو پانچ روپیہ ہم تم کو دیں گے۔ اور مشتری نے کہا کہ اگر یہ پھل ہم کو ایک سو پانچ میں خریدو گے تو ہم پانچ روپیہ تم کو دیں گے تو دلال کو پانچ روپیہ بائع اور مشتری دونوں کی جانب سے ملے، اس کے علاوہ ایک سو پانچ میں سے پانچ اور ملے۔ تو اس تیسری رقم کا کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

دلال سو روپے میں خرید کر ایک سو پانچ روپے میں بیچ دے تو یہ جائز ہے، مگر اس صورت میں صرف پانچ

(۱) ”وفی الدلال والسمسار یجب أجر المثل دفع ثوباً إلیہ وقال: بعہ بعشرة، فما زاد فهو بینی

وبینک ولو باع باثنی عشر أو أكثر، فله أجر مثل عمله، وعليه الفتوی“۔ (الفتاویٰ

العالمکیریہ: ۳/۴۵۰، ۳۵۱، کتاب الإجارة، الباب الخامس عشر، الفصل الرابع، رشیدیہ)

(و کذا فی رد المحتار: ۶/۶۳، کتاب الإجارة، مطلب فی أجر الدلال، سعید)

(و کذا فی المبسوط للسرخسی: ۱۵/۱۲۸، ۱۲۹، باب السمسار، مکتبہ غفاریہ کوئٹہ)

روپے کا نفع ہوا اور دلالی کی صورت نہیں ہوئی۔ دلالی یہ ہے کہ بائع و مشتری کے درمیان معاملہ کرایا جائے، اس میں بائع و مشتری دونوں کو ثمن (قیمت) معلوم ہوتی ہے (۱) اور دلال کو اس ثمن کے علاوہ اجرت ملتی ہے، خواہ وہ اجرت پانچ دس روپے کی صورت میں متعین ہو، خواہ اس طرح کہ فیصد دس روپے یا فی روپیہ ایک آنہ اجرت مقرر کی جائے، وہ اجرت درست ہے جس قدر بھی ہو (۲)۔ فقط واللہ بحانہ وتعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود وغفرلہ۔

کسی دوسرے خریدار کو دھوکہ دینے کے لئے قیمت میں کمی زیادتی کرنا

سراا [۸۱۵۳]: خالد پاکستان سے بکریوں کا کاروبار کرتا ہے اور دلالی وصول کرتا ہے۔ دلالی دو قسم کی ہوتی ہے: بکری والے سے یہ طے کرے کہ میں تیری بکری فروخت کروادوں گا اور ہر بکری پر پچاس روپے مجھے چاہیے، اس پر اتفاق ہو جائے اور جتنی بکری بکوائے ہر ایک کے بدلے پچاس روپے بکری والے سے وصول کر لے۔

دوسری قسم جو آج کل عام ہے: بکری والا بازار میں کھڑا ہے، ایک طرف دو آدمی اس بکری کو خریدنا چاہتے ہیں، وہ قریب میں کھڑے ہیں، پہلے وہ بکری کی قیمت بھی معلوم کر چکے ہیں، بکری کی اصلی قیمت چار سو روپے سے زائد نہیں۔ دو آدمی آتے ہیں، بکری والا ان سے پانچ سو ہی مانگتا ہے، وہ دونوں آدمی دو تین چکروں میں اس کی قیمت ۴۰۰/سوتک پہنچا دیتے ہیں اور حقیقت میں خریدار نہیں ہیں۔ اب جو آدمی بکری خریدنا چاہتے ہیں، یہ دیکھ کر اس بکری کو خرید لیتے ہیں اور انہوں نے بکری والے سے قیمت بڑھانے پر جو طے کیا تھا وہ لے لیتے

(۱) "والسمسار اسم لمن يعمل للغير بالأجرة بيعاً و شراءً"۔ (المبسوط للسرخسی: ۱۵/۱۲۸، باب السمسار، مکتبہ غفاریہ کوئٹہ)

(و کذا فی قواعد الفقہ، ص: ۲۹۳، الصدف پبلشر کراچی)

(۲) "و فی الدلال والسمسار يجب أجر المثل دفع ثوباً إليه وقال: بعه بعشرة، فما زاد فهو بيني وبينك ولو باع بائني عشر أو أكثر، فله أجر مثل عمله، وعليه الفتوى"۔ (الفتاویٰ

العالمگیریہ: ۴/۴۵۰، ۴۵۱، الباب الخامس عشر، الفصل الرابع، رشیدیہ)

(و کذا فی رد المحتار: ۶/۶۳، کتاب الإجارة، مطلب فی أجرة الدلال، سعید)

(و کذا فی خلاصة الفتاوی: ۳/۱۱۶، الفصل الثانی، جنس آخر فی المتفرقات، امجد اکیڈمی لاہور)

ہیں۔ کیا یہ اجرت و کمیشن جائز ہے، یا پہلی قسم والی اجرت جائز ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

پہلی قسم جائز ہے (۱)، دوسری قسم دھوکا اور فریب کا معاوضہ ہے، ناجائز ہے، حدیث پاک میں ایسے فریب کی ممانعت وارد ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۸/۲/۱۴۰۶ھ۔

سود سے بچنے کے لئے دلال کی اجرت میں اضافہ

سوال [۸۱۵۴]: ایک تاجر کچھ کپڑے کا بیوپار کرتا ہے اور وہ دہلی جا کر دلال کی معرفت کپڑا خریدتا ہے اور وہ دلال کو مبلغ ایک سو روپیہ سیکڑہ آڑت یا مزدوری دیتے ہیں اور اگر کچھ روپیہ ادھار رہتا ہے تو وہ اس پر سیکڑہ کی سود لگاتے ہیں، کیونکہ دلال لوگ بازار سے مال خریدتے ہیں، اگر بازار والوں کے روپیہ رہتے ہیں تو وہ ان سے سود لیتے ہیں اور دلال لوگ ہم سے لیتے ہیں۔ اب اگر ہم بجائے سود کے ان کی آڑت یا مزدوری بجائے ایک روپیہ کے سو روپیہ یا ڈیڑھ روپیہ دیویں اور یہ کہہ دیں کہ ہم سود نہیں دیں گے۔

ہم اگر وہ آڑت یا مزدوری ایک روپیہ میں ڈیڑھ دے دیں تو وہ جائز ہے یا نہیں؟ اگر یہ بھی ناجائز ہو

(۱) (راجع، ص: ۶۱۹، رقم الحاشیہ: ۲)

(۲) "عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم - وقال فتیبہ یبلغ بہ النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم - قال: "لا تناجشوا". وقال الترمذی: والعمل علی هذا عند أهل العلم کرہوا النجش، والنجش أن یأتی الرجل الذی یبصر السلعة إلی صاحب السلعة، فیستام بأكثر مما تسوی، وذلک عند ما یحضره المشتري یرید أن یغتر المشتري به و لیس من رأیہ الشری، إنما یرید أن ینخدع المشتري بما یستام، وهذا ضرب من الخدیعة". (جامع الترمذی: ۲۴۴/۱، أبواب البیوع، باب فی کراهة النجش، سعید)

(والصحيح لمسلم: ۳/۲، کتاب البیوع، قدیمی)

"وکرہ النجش أن یزید، ولا یرید الشراء، ویمدحه بما لیس فیہ، لیروجه. ویجرى فی

النکاح وغیره". (الدرالمختار: ۱۰۱/۵، باب البیع الفاسد، سعید)

(وکذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ: ۲۱۰/۳، الباب العشرون فی البیاعات المکروهة، رشیدیہ)

جاوے تو کوئی اور سبب بتلاؤ جس سے ہم سود دینے سے بری رہیں اور ہمارے کام چل جاویں۔ اور پھر دلال ہم سے یہ کہتے ہیں کہ بجائے ایک روپیہ کے دو روپیہ آڑت یا مزدوری دے دو تو ہم سود چھوڑ دیویں گے۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

طریقہ مروجہ پر دلال کی اجرت ناجائز ہے (۱)۔ جواز کی صورت یہ کہ دلال کو ایک یا آدھے دن کے لیے اجرت طے کر کے بطور مزدور کے رکھ لیا جائے اور اس دن میں اس سے کپڑا خریدوا لیا جائے اور اجرت مقررہ دے دی جائے۔ اب خریدار اور دلال آپس میں جو چاہیں طے کر لیں، اس میں کوئی مضائقہ نہیں (۲)، کذا فی سبک الأنهر (۳)۔

حرره العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ۔

نیلام کرنے کی اجرت

سوال [۸۱۵۵]: ایک شخص دوسرے شخص کے پھل نیلام کرتا ہے اور نیلام کرائی مالک کی رضامندی

(۱) "ما حرم أخذه حرم إعطاءه". فأخذ الرشوة ممنوع كأعطائها، ومثل ذلك الربا وأجرة الناحية". (شرح المجلة لسليم رستم: ۳۳/۱، رقم المادة: ۳۳، مكتبة حنفية كوئٹہ)
"المعروف بين التجار كالمشروط بينهم". (شرح المجلة لسليم رستم: ۳۸/۱، رقم المادة: ۳۴، مكتبة حنفية كوئٹہ)

(۲) "وإن استأجره يوماً إلى الليل بأجر معلوم لبيع له أو يشتري له، فهذا جائز؛ لأن العقد يتناول منافعه هنا، وهو معلوم ببيان المدة، والأجير قادر على إيفاء المعقود عليه". (المبسوط للسرخسي: ۱۵/۱۲۸، باب السمسار، مكتبة حنفية كوئٹہ)

(و كذا في التنف في الفتاوى، ص: ۳۴۹، من كتاب الإجارة، سعيد)
(و كذا في البزازیة علی هامش الفتاوی العالمگیریة: ۴۰/۵، نوع فی المتفرقات، كتاب الإجارة، رشیدیہ)
(و كذا في الدر المختار: ۲۵۶/۵، كتاب المضاربة، سعيد)

(۳) "والسمسار" المتوسط بين البائع والمشتري (يجبران عليه)؛ لأنهما يعملان بأجرة عادة بلا استيجار؛ إذ لو استاجر لبيع أو ليشتري، لم يجز؛ لأنه لا يتم الا بغيره، والحيلة أن يستأجره للخدمة يوماً، ويستعمله في البيع والشراء، ولو عمل بلا شرط وأعطاه شيئاً لا بأس به: وبه جرت العادة". (سبک الأنهر علی هامش مجمع الأنهر: ۳/۵۸، كتاب المضاربة، إمدادیہ ملتان)

سے ہر گھپے (۱) سے دو کیلے نیلام کرنے سے قبل نکال لیتا ہے۔ کیا اس کی آمدنی درست ہے؟

الجواب حامداً ومصلحاً:

جائز ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمد وغفرلہ۔

کمیشن پر نیلام

سوال [۸۱۵۶]: میرے ایک عزیز دوست نے ایک آڑتھ (فرم) از قسم میوہ جات پھل وغیرہ کی کھولی ہے، یعنی وہ کمیشن ایجنٹ ہیں کہ جو مال ان کی دکان آڑتھ پر فروخت کرنے کو لاتے ہیں تو اس مال پر اپنے مالکوں سے بولی بلوا کر فروخت کرواتے ہیں، جس بیوپاری کی بولی زیادہ رقم کی ہوتی ہے اور مالک اس پر رضا مند مال دینے پر ہوتا ہے، اس خریدار (بیوپاری) کے نام بولی ختم کر کے مال اس بیوپاری کو دے دیتے ہیں۔ پھر اس روپیہ کو لے کر ایک مال کو ادا کرتے ہیں۔ اور اگر بیوپاری کے پاس اس وقت ادا کرنے کے لئے روپیہ نہیں ہے تو مالک آڑتھ (فرم) اپنے پاس سے مالک مال کو روپیہ ادا کر دیتے ہیں اور پھر بعد میں اس سے اپنا روپیہ جب وہ دیتا ہے تو لے لیتے ہیں۔ ہر دو صورت میں بیوپاری یعنی خریدار مال سے علاوہ اصل رقم مال کے ایک آنہ فی روپیہ بطور کمیشن مال اس سے مالک فرم لیتے ہیں۔

مال کی بولی یعنی نیلام کرانے کے لئے مالک فرم (آڑتھ) کے ملازم رکھتے ہیں اور حساب وغیرہ کے لئے بھی ملازم ہے، ان سب کی تنخواہ جو مال بلوانے پر کمیشن ملتا ہے اس رقم سے ادا کرتے ہیں اور دوکان کا دیگر خرچہ اور اپنا خرچ بھی اسی کمیشن والی رقم آمدنی سے خرچ کرتے ہیں۔ تو ایسی صورت میں مالک مال کی اشیاء

(۱) ”گچھا: پھولوں کا گچھا، مجموعہ“۔ (نور اللغات، ص: ۹۴۱، سنگ میل پبلی کیشنز، لاہور)

(۲) ”رجل أراد أن يبيع بالمزايدة، فأمر رجلاً لينادي، ثم يبيع صاحبه، فنادی ولم يبع، قالوا: إن بين لذلك وقتاً، جازت الإجارة، فله الأجر المسمى. وكذا إن لم يذكر الوقت ولكن أمره أن ينادي كذا صوتاً، جاز أيضاً.“ (الفتاوى العالمکبریة: ۳/ ۴۵۱، الباب الخامس عشر، الفصل الرابع فی فساد الإجارة، رشیدیہ)

(و کذا فی المبسوط للسرخسی: ۱۵/ ۲۸۱، باب السمسار، مکتبہ غفراریہ کوئٹہ)

نیلام کروا کر خریدار مال سے اصل رقم مال کے علاوہ ایک آنہ فی روپیہ کے حساب سے زائد بطور کمیشن لینا مالک فرم کو جائز ہے یا نہیں؟

۲..... اس طرح سے کمیشن مال فروخت کرنے پر خریدار سے لینا سود ہے یا نہیں؟

۳..... اس کمیشن سے آمدنی والے روپیہ پر زکوٰۃ دینا چاہیے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... جائز ہے (۱)۔

۲..... یہ سود نہیں ہے، بلکہ دلالی کی اجرت ہے جس کو شامی میں درست لکھا ہے (۲)۔

۳..... یہ روپیہ ملک میں داخل ہے، حسب قواعد شرعیہ دیگر مملوکہ روپیہ کی طرح اس پر بھی زکوٰۃ لازم

ہوگی۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفا اللہ عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۸/۵/۸۹ھ۔

کمیشن پر سفیر رکھنا

سوال [۸۱۵۷]: مدرسہ کی وصولی کرنے پر چوتھائی یا تہائی حصہ جو محصلین و عاملین کو دیا جاتا ہے، کیا

(۱) ”رجل أراد أن يبيع بالمزايعة، فأمر رجلاً لينادي، ثم يبيع صاحبه، فنادی ولم يبع، قالوا: إن بين لذلك وقتاً، جازت الإجارة، فله الأجر المسمى. وكذا إن لم يذكر الوقت ولكن أمره أن ينادي كذا صوتاً، جاز أيضاً.“ (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳/۵۱، الباب الخامس عشر، الفصل الرابع في فساد الإجارة، رشیدیہ)

(و كذا في المبسوط للسرخسي: ۱۵/۱۲۸، باب السمنار، مكتبه غفاريه كوئٹہ)

(۲) ”و في الدلال والسمنار يجب أجر المثل، وما تواضعوا عليه أن في كل عشرة دنائير كذا، فذلك حرام عليهم. وفي الحاوي: سئل محمد بن سلمة عن أجره السمنار، فقال: أرجو أنه لا بأس به وإن كان في الأصل فاسداً، لكثرة التعامل. وكثير من هذا غير جائز، فجوز لحاجة الناس إليه.“ (رد المحتار، كتاب الإجارة: ۶/۶۳، مطلب في أجر الدلال، سعيد)

(و كذا في الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳/۵۰، الباب الخامس عشر، الفصل الرابع، رشیدیہ)

ہے، کوئی صورت جائز ہے؟ دیوبند میں کیسا نظام ہے؟

الجواب حامداً ومصلحاً:

یہ طریقہ ناجائز ہے، یہ اجارہ فاسد ہے، وجہ سے: ایک بوجہ جہالتِ اجر، اور دوسرا اس لئے کہ اس میں اجرت عملِ اجر سے حاصل ہوتی ہے:

”وشرطها كون الأجر والمنفعة معلومتين؛ لأن جهالتهمما تفضي إلى المنازعة“۔
درمختار علی هامش ردالمحتار: ۵/۴۱۔

”ولو دفع غزلاً لآخر لينسجه له بنصفه: أى بنصفه الغزل، أو استأجر بغلاً ليحمل طعامه ببعضه، أو ثوراً ليطحن بُره ببعض دقيقه، فسدت في الكل؛ لأنه استأجره، بجزء من عمله“۔ الدر المختار علی هامش ردالمحتار: ۵/۴۸ (۲)۔

جائز صورت یہ ہے کہ ان کی تنخواہ مقرر کر دی جائے اور یہ کہا جاوے کہ اگر ہزار روپے لاؤ گے تو پچاس روپے علاوہ تنخواہ کے مزید انعام دیا جائے گا (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۵/۱/۸۸ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۵/۱/۸۸ھ۔

(۱) (الدر المختار: ۵/۶، کتاب الإجارة، سعید)

(وكذا في الفتاوى العالمية المكبرية، كتاب الإجارة: ۳/۱۱، الباب الأول في تفسير الإجارة، شروط الإجارة، رشيدية)

(۲) (الدر المختار: ۵/۶، ۵۷، باب الإجارة الفاسدة، سعید)

(وكذا في تبیین الحقائق: ۶/۱۲۷، باب الإجارة الفاسدة، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(۳) ”والحيلة أن يفرز أولاً، أو يسمى قفيزاً بلا تعيين، ثم يعطيه قفيزاً منه، فيجوز“۔ (الدر المختار:

۵/۶، باب الإجارة الفاسدة، سعید)

(وكذا في الفتاوى البرازية على هامش الفتاوى العالمية المكبرية: ۵/۳۵، النوع الثالث في الدواب، الإجارة الفاسدة، رشيدية)

کمیشن پر سفیر رکھنا

سوال [۸۱۵۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں:

ایک دینی عربی مدرسہ ہے جس میں قرآن کریم، حدیث شریف، تفسیر، فقہ کی درس نظامی کے تحت تعلیم ہوتی ہے، طلبہ مستطیع و غیر مستطیع دونوں قسم کے پڑھتے ہیں، غریب طلبہ کو کھانا، نقد و طیفہ، کپڑا وغیرہ دیا جاتا ہے۔ مدرسہ سے متعلق کچھ وقف جائیداد بھی ہے۔ زیادہ تر ضروریات چندہ سے پوری ہوتی ہیں جس کے لئے تنخواہ دار سفیر مقرر ہیں، مگر سفیر پوری محنت نہیں کرتے جس کی وجہ سے آمدنی کم ہوتی ہے۔

ایک صاحب نے مشورہ دیا ہے کہ چندہ وصول کرنے کے لئے کمیشن کا معاملہ کر لیا جائے، یعنی جتنا روپیہ جو سفیر وصول کر کے لائے اس کا نصف اس کو اجرت میں دے دیا جائے، یہی اس کی تنخواہ ہو، اس سے آمدنی زیادہ ہوگی، متعینہ تنخواہ کا معاملہ نہ کیا جائے۔

اب گزارش ہے کہ اس طرح معاملہ کرنے میں کوئی شرعی قباحت تو نہیں؟ امید ہے کہ جواب مرحمت فرمائیں گے، فقہی عبارات میں سے بھی حوالہ نقل فرمادیں تو عین کرم ہوگا۔

مولوی شبیر احمد، مہتمم مدرسہ دارالعلوم ذکریا لیسنز، جنوبی افریقہ، ۳/۶/۱۴۱۰ھ۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ مسئلہ کتاب الاجارہ کا ہے، اجارہ کی تعریف یہ ہے: ”ہی تمليك نفع مقصود من العين بعوض، اھ۔“ درمختار: ۵/۲ (۱)۔

”كل ما صلح ثمناً: أى بدلاً فى البيع، صلح أجرة؛ لأنها ثمن المنفعة ولا ينعكس كلياً، فلا يقال: مالا يجوز ثمناً لا يجوز أجرة، لجواز إحارة المنفعة بالمنفعة إذا اختلف، اھ۔“ درمختار: ۵/۳ (۲)۔

(۱) (الدر المختار: ۴/۶، كتاب الإجارة، سعيد)

(و كذا فى تبیین الحقائق: ۷/۷۷، كتاب الإجارة، دار الكتب العلمية بيروت)

و كذا فى مجمع الأنهر: ۳/۵۱۱، كتاب الإجارة، إمدایه ملتان)

(۲) (الدر المختار: ۴/۶، كتاب الإجارة، سعيد)

جس طرح بیع میں بیع و ثمن کا معلوم ہونا ضروری ہے، اسی طرح اجارہ میں منفعت و اجر کا معلوم ہونا

ضروری ہے:

”وشرطها كون الأجرة والمنفعة معلومتين؛ لأن جهالتهمما تفضي إلى المنازعة، اهـ“.

درمختار۔ ”الكلام فيهما وفي صفتهمما كالكلام فيهما في البيع. اهـ“۔ شامی: ۳/۵ (۱)۔

منفعت معلوم ہونے کی صورت مثلاً یہ کہ قلی سے کہا جائے کہ یہ سامان فلاں جگہ پہونچا دو، یا مثلاً معمار سے کہا جائے کہ اتنے گز طویل و عریض دیوار تعمیر کر دو، یا مثلاً سقے سے کہا جائے (۲) کہ مشک میں پانی لے کر مسجد کے حمام میں بھر دو، یا مثلاً یہ مکان ایک ماہ سکونت کے لئے دے دو وغیرہ وغیرہ:

”ويعلم النفع ببيان المدة كالسكنى والزراعة مدة كذا، والعمل كالصياغة والصبغ

والخياطة، ويعلم أيضاً بالإشارة كنقل هذا الطعام إلى كذا، اهـ“۔ درمختار: ۴/۵ (۳)۔

جو شرط اقتضائے عقد کے خلاف ہو، اس سے اجارہ فاسد ہو جاتا ہے، جیسے بیع فاسد ہو جاتی ہے بیع یا ثمن

کے مجہول ہونے سے اسی طرح اجارہ فاسد ہو جاتا ہے اجرت یا ماجور کے مجہول ہونے سے:

”تفسد الإجارة بالشروط المخالفة لمقتضى العقد، فكل ما أفسد البيع، يفسدها

كجهالة مأجور أو أجرة، اهـ“۔ درمختار: ۲۹/۵ (۴)۔

بیع ایسی چیز کی درست نہیں جس کو مشتری کے سپرد کرنے کی قدرت نہ ہو، جیسے ہوا میں اڑنے والا پرندہ،

یا جنگل میں چرنے والا ہرن، یا دریا میں مچھلی، الا یہ کہ ان کو پکڑ کر قابو میں کر لے۔ اسی طرح ایسی چیز کو ثمن قرار

= (و كذا في شرح المجلة لسليم رستم: ۲۶۰/۱، الباب الثالث، مكتبه حنفية كوئٹہ)

(۱) (الدر المختار: ۵/۶، كتاب الإجارة، سعيد)

(و كذا في بدائع الصنائع: ۵۳۹/۵، باب شروط الإجارة، دار الكتب العلمية بيروت)

(۲) ”سقہ: پانی پلانے کا پیشہ کرنے والا“۔ (نور اللغات، ص: ۳۴۶، سنگ میل پبلی کیشنز لاہور)

(۳) (الدر المختار: ۶/۶، ۷، كتاب الإجارة، سعيد)

(۴) (الدر المختار: ۴۶/۶، باب الإجارة الفاسدة، سعيد)

(و كذا في الفتاوى العالمية: ۴۴۲/۳، الفصل الثاني فيما يفسد العقد فيه لمكان الشرط، رشيدية)

دینا ہی درست نہیں جس کے تسلیم پر قدرت نہ ہو، یہی حال اجارہ کا ہے۔ ایسی منفعت کا اجارہ درست نہیں جس پر اجیر کو قدرت نہ ہو اور ایسی چیز کو اجرت قرار دینا درست نہیں جس پر مستاجر کو قدرت نہ ہو۔

نیز جو چیز اجیر کے عمل سے حاصل ہوگی اس کو اجرت قرار دینا بھی درست نہیں:

”استأجر بغلاً ليحمل طعامه ببعضه، أو ثوراً ليطحن بُزّه ببعض دقيقه، فسد في الكل،

اه۔“ در مختار۔ ”لأنه استأجره بجزء من عمله: أي ببعض ما يخرج من عمله، والقدرة على

التسليم شرط وهو لا يقدر بنفسه. زيلعي، اه۔“ شامی: ۵/۳۶ (۱)۔

سفیر کا کام اگر روپیہ وصول کر کے لانا تجویز کیا جائے تو یہ اجارہ درست نہ ہوگا، کیونکہ یہ کام اس کے

اختیار اور قابو سے باہر ہے، اس کو قدرت نہیں کہ وہ لوگوں کی جیب سے روپیہ نکال کر لے آئے:

”لا يحل مال امرئ مسلم إلا بطيب نفس منه“. الحديث (۲)۔

اس کو روپیہ ملنا اس کے دینے پر موقوف ہے تو یہاں اجارہ ایسے عمل پر ہے جو اجیر کے اختیار

سے خارج ہے، اس کے اختیار میں لوگوں کے پاس جانا اور مدرسہ کی ضروریات بتا کر چندہ کی ترغیب دینا ہے، مگر

اس کے لئے کوئی وقت مقرر نہیں کہ کتنے گھنٹے روزانہ لوگوں کے پاس جانا ہے، لہذا یہ منفعت بھی مجہول ہے،

اور اجرت ایسی چیز کو قرار دیا جائے گا جو اجیر کے عمل سے حاصل ہوگی، وقت معاملہ وہ معدوم ہے، مستاجر کے پاس

نہیں، اس کو تسلیم کرنے پر مستاجر کو قدرت نہیں۔ یہ بھی معلوم و متعین نہیں کہ کتنا چندہ سفیر کی ترغیب سے حاصل

ہوگا، اس لئے اس کا نصف بھی معلوم و متعین نہیں۔ پس اجرت و ما جو ردونوں مجہول ہیں۔

یہ بھی ممکن ہے کہ تھوڑے وقت میں زیادہ روپیہ وصول ہو جائے اور سفیر زیادہ رقم کا مستحق قرار پائے اور

(۱) (رد المحتار: ۵۶/۶، ۵۷، باب الإجارة الفاسدة، سعيد)

(و كذا في تبیین الحقائق: ۱۲۷/۶، ۱۲۸، باب الإجارة الفاسدة، دار الكتب العلمية بيروت)

(و كذا في المبسوط للسرخسی: ۳۷/۱۶، باب الإجارة الفاسدة، مكتبة غفاريه كوثه)

(۲) ”قال: أخبر أبو بكر عن أبي علي بن زيد عن أبي حرة الرقاشي عن عمه رضي الله تعالى عنه

أن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قال: ”لا يحل مال امرئ مسلم إلا بطيب نفس منه“. (السنن

الكبرى للبيهقي: ۳۸۷/۳، (رقم الحديث: ۵۴۹۲)، دار الكتب العلمية بيروت)

(ومشكوة المصابيح، كتاب البيوع، باب الغصب والغارة، الفصل الثاني: ۲۵۵/۱، قديمي)

یہ بھی ممکن ہے کہ زیادہ وقت اور محنت میں بھی تھوڑا روپیہ ملے، یا بالکل نہ ملے اور سفیر تھوڑی رقم کا حقدار قرار پائے، یا بالکل ہی محروم رہے، اس کا نتیجہ بھی معلوم۔

جن صاحب نے کمیشن کا مشورہ دیا ہے ان کو یہ تحریر دکھا کر مکرر مشورہ کر کے مجھے بھی مطلع کر دیں، تاکہ مجھے بھی مکرر غور کرنے کا موقع ملے۔ اللہ تعالیٰ اجر عظیم دے۔ فقط والسلام۔

حررہ العبد محمود گنگوہی، جنوبی افریقہ، ۵/۶/۱۴۱۰ھ۔

کمیشن پر مدرسہ کے لئے سفیر مقرر کرنا

سوال [۸۱۵۹]: ایک مدرسہ کا چندہ وصول کرنے کے لئے ایک محصل رکھا ہے، شرط یہ ہے کہ جو کچھ وہ وصول کرے گا اس کا نصف یا ثلث اس کو دیا جائے گا۔ یہ جائز ہے یا ناجائز؟

= عربی عبارات کا ترجمہ:

- ۱- کسی چیز کے بدلہ ایسے نفع کا مالک بنانا جو عین سے مقصود ہو۔
- ۲- ہر وہ چیز جو بیع میں ثمن بن سکے وہ اجرت بن سکتی ہے، اس لئے کہ اجرت منفعت کی ثمن ہوتی ہے اور اس کا عکس کلی نہیں ہو سکتا کہ ہر وہ چیز جو ثمن نہ بن سکے وہ اجرت بھی نہ بن سکے گی، چونکہ منفعت کو منفعت کا اجارہ بنایا جاسکتا ہے جب کہ دونوں منفعت الگ الگ ہوں۔
- ۳- اور اجارہ کی شرط یہ ہے کہ اجرت اور منفعت دونوں معلوم ہوں اس لئے کہ ان دونوں کی جہالت سے جھگڑا پیدا ہوگا۔
- ۴- اور نفع معلوم ہوگا مدت کے بیان سے، جیسے اتنے دن اس مکان میں رہے گا، یا اتنی مدت اس زمین میں کھیتی کرے گا۔ اور نفع معلوم ہوگا عمل سے بھی، جیسے سار کا کام یا کپڑے رنگنے کا کام یا کپڑے سینے کا کام۔ اور کبھی نفع کا علم اشارہ سے ہوتا ہے کہ اس کھانے کو وہاں لے جانا ہوگا۔
- ۵- اجارہ ایسی شرط سے فاسد ہو جاتا ہے جو عقد کے مقتضی کے خلاف ہو، پس ہر ایسی چیز جس سے بیع فاسد ہو جائے اس سے اجارہ بھی فاسد ہو جائے گا، جیسے شی ما جور کی جہالت یا اجرت کی جہالت۔
- ۶- ایک خچر کرایہ پر لیا، تاکہ اس پر کھانے کا سامان لا کر لائے اور کچھ اس میں سے کھانا اس کی اجرت مقرر کی، یا بیل کرایہ پر لیا آٹا پیسنے کے لئے اور اس میں سے کچھ اجرت ٹھہرایا تو سب صورتوں میں اجارہ فاسد ہے، اس لئے کہ اجرت اس پر ٹھہرایا ہے جو اجیر کے عمل سے حاصل ہوگی۔ اجرت کے سپرد کرنے پر قادر ہونا شرط ہے اور خود اس پر قدرت نہیں رکھتا۔
- ۷- کسی مسلمان کا مال بغیر اس کی خوشی کے حلال نہیں (الحديث)۔

الجواب حامداً ومصلحاً:

ناجائز ہے: ”ومنها (أى من شروط صحة العقد) أن تكون الأجرة معلومة“۔ عالمگیری:
۱۰۹/۱ (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۰/۳/۵۵ھ۔
الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف، ۱۱/ربیع الاول/۵۵ھ۔

کمیشن پر چندہ

سوال [۸۱۶۰]: ہمارے یہاں مدرسہ کا چندہ ہوتا ہے، اس میں سفراء کمیشن بھی لیتے ہیں۔ یہ کہاں تک درست ہے، اور جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلحاً:

اس طرح معاملہ کرنا کہ جس قدر چندہ لاؤ گے اس میں سے نصف یا ثلث وغیرہ تم کو ملے گا، شرعاً درست نہیں، اس میں اجرت مجہول ہے۔ نیز اجرت ایسی چیز کو قرار دیا گیا ہے جو عمل اجیر سے حاصل ہونے والی ہے کہ یہ دونوں چیزیں شرعاً مفسدہ اجارہ ہیں:

”وتفسد الإجارة بجهالة المسمى كله وبعضه“ (۲)۔ ”ولو دفع غزلاً لآخر لينسجه بنصفه، أو استأجر بغلاً ليحمله طعامه ببعضه“۔ الدر المختار (۳)۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔

- (۱) (الفتاویٰ العالمیہ، کتاب الإجارة: ۴/۱۱۱، الباب الأول فی تفسیر الإجارة، مطلب انواع الإجارة وحکمها وکیفۃ انعقادها وصفاتها، شرائط الإجارة، رشیدیہ)
(و کذا فی الدر المختار: ۵/۶، کتاب الإجارة، سعید)
(و کذا فی بدائع الصنائع: ۵/۵۳۹، باب شروط الإجارة، دارالکتب العلمیہ بیروت)
(۲) (الدر المختار: ۶/۴۸، باب الإجارة الفاسدة، سعید)
(و کذا فی مجمع الأنهر: ۳/۵۳۹، باب الإجارة الفاسدة، إمدادیہ ملتان)
(و کذا فی البرازیة علی هامش الفتاویٰ العالمیہ: ۵/۳۵، النوع الثالث فی الدواب، الإجارة الفاسدة، رشیدیہ)
(۳) (الدر المختار، کتاب الإجارة، باب الإجارة الفاسدة: ۶/۵۶، سعید)

کمیشن پر چندہ کرنا

سوال [۸۱۶۱]: ایک دینی مدرسہ میں سفیر مقامی اور بیرونی مقرر ہیں، ان کی تنخواہوں کے سلسلہ میں بہت سی صورتیں پیش آرہی ہیں جس میں اب تک یہ کیا جا رہا ہے کہ سفیر کی تنخواہ ماہانہ مقرر کی جاتی ہے اور بیرونی سفیر کو ایام سفر میں یومیہ ۴ یا ۵ روپے سلسلہ خوراک کی علاوہ تنخواہ مقرر کر دیا جاتا ہے۔ اب چونکہ دوسری صورت میں یہ کہا جا رہا ہے کہ بجائے خوراک کی حصہ تنخواہ مقرر کرنے کے یہ مقرر کیا جائے کہ مدرسہ کے چندہ کے سلسلہ میں زکوٰۃ، فطرہ، چرم قربانی، نذر، ایصال ثواب وغیرہ کی رقم کو بعینہ مدرسہ میں داخل کر دی جائے اور ان کے علاوہ وصول شدہ رقم مثلاً: عطیہ، چندہ، مٹھی فنڈ، گوٹک فنڈ، میں سفر خرچ جیسے سواری، ریل، بس، رکشہ، سائیکل وغیرہ (جو مدرسہ کے ذمہ رہے گا) کے علاوہ جو رقم بھی چندہ کی رہے، اس میں سفیر کا حصہ تہائی یا نصف یا جو بھی مقرر کیا جائے۔ اس طرح سے سفیر مقرر کرنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

سفیر کے لئے اس طرح مقرر کرنا کہ زکوٰۃ، صدقہ فطرہ، نذر، ایصال ثواب کی رقموں کے علاوہ جو کچھ وصول ہو اس میں سے ریل، بس وغیرہ کے خرچ سے جو کچھ بچے اس کا نصف یا تہائی وغیرہ بطور تنخواہ دیا جائے گا غلط اور خلاف شرع ہے (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد المذنب، غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۸/۱۰/۹۲ھ۔

(۱) قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: "وشرطها كون الأجرة والمنفعة معلومتين؛ لأن جهالتهمما تفضي إلى المنازعة". (الدر المختار: ۵/۶، كتاب الإجارة، سعيد)

(و كذا في الفتاوى العالمكيريہ: ۳/۱۱، الباب الأول في تفسير الإجارة، شروط الإجارة، رشيدية)
"ولو دفع غزلاً لآخر لينسجه له بنصف الغزل، أو استأجر بغلاً ليحمل عليه طعامه ببعضه، أو ثوراً ليطحن برة ببعض دقيقه، فسدت في الكل؛ لأنه استأجره بجزء من عمله، والأصل في ذلك نهيه صلى الله عليه وسلم عن فقير الطحان". (الدر المختار: ۵/۶، ۵۷، باب الإجارة الفاسدة، سعيد)

(و كذا في تبين الحقائق: ۱۲۷/۶، باب الإجارة الفاسدة، دار الكتب العلمية بيروت)

(و كذا في البحر الرائق: ۳۱/۸، باب الإجارة الفاسدة، رشيدية)

اصل ملازم کی جگہ دوسرے کو رکھوا کر اس سے کمیشن لینا

سوال [۸۱۶۲]: زید ایک جگہ ملازم ہے وہ رخصت پر جاتا ہے اور اپنی جگہ پر بکر کو ملازم رکھوا دیتا ہے۔ زید بکر کے ساتھ ایک معاہدہ کرتا ہے، وہ یہ کہ جب تم کو تنخواہ ملے اس میں سے اتنے روپے ماہوار تم مجھ کو دیا کرو اور ساتھ ہی زید بکر کو یہ وصیت کرتا ہے کہ یہ راز کسی پر ظاہر نہ کیا جائے۔ بکر کو یہ خطرہ لاحق ہوتا ہے کہ اگر اس کو معاہدہ کے مطابق ماہوار روپیہ نہ دوں گا تو یہ بجائے میرے کسی اور کو نوکر رکھوا دے گا جو اس کو کچھ ماہوار دیا کرے، یہ مقررہ رقم بکر دیتا رہتا ہے تاکہ نوکری بحال رہے۔ اب دریافت طلب امور یہ ہیں:

۱..... کیا زید کو ایسا معاہدہ بکر کے ساتھ کرنا جائز ہے؟

۲..... کیا بکر زید سے یہ روپیہ واپس لے سکتا ہے جبکہ زید واپس کرنے کے لئے رضامند ہو جائے۔

۳..... بکر جبکہ بوقت معاہدہ کچھ رقم ماہوار ادا کے لئے راضی ہو گیا تھا اور ادا کرتا رہا، اب یہ روپیہ واپس لینا بکر کو جائز ہے؟

۴..... بکر اس معاہدہ کو پورا کرتا رہا، مگر دل اس کا بہت دکھتا تھا کہ کام میں کرتا ہوں اور زید کو تنخواہ

تنخواہ میں سے رقم دیتا ہوں، اب زید رقم واپس دینے کے لئے تیار ہے۔ کیا بکر واپس لے سکتا ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... زید کا بکر سے یہ معاہدہ خلاف شرع ہے (۱)۔

۲..... لے سکتا ہے۔

۳..... جائز ہے۔

(۱) "وإذا شرط عمله بنفسه بأن يقول له: اعمل بنفسك أو ببدك، لا يستعمل غيره؛ لأن المعقود

عليه العمل من محل معين، فلا يقوم غيره مقامه". (الدر المختار: ۱۸/۶، كتاب الإجارة، سعيد)

(و كذا في شرح المجله لسليم رستم باز: ۳۰۶/۱، (رقم المادة: ۵۷۱)، كتاب الإجارة، مكتبة

حنفيه كوئٹہ)

(و كذا في تبیین الحقائق: ۳۵/۲، ۳۶، باب ضمان الأجير، كتاب الإجارة، دار الكتب العلمية بيروت)

۴..... لے سکتا ہے (۱)۔ یہ اس وقت ہے جب یہ رقم محض رشوت کے طور پر ہو، جیسا کہ سوال سے ظاہر ہے۔ اگر ٹھیکہ کے طور پر ہو کہ زید خواہ مخواہ کام کرے خواہ دوسرے سے کرائے تو اصل اجرت کا زید مستحق ہے، پھر وہ بکر کو جو کچھ طے کر کے دیدے، بقیہ خود رکھے تو یہ درست ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، ۲۵/۱۰/۶۱ھ۔

نوٹ پر کمیشن

سوال [۸۱۶۳]: بعض حاجی دوسرے حاجی کو اپنے مُلک کا نوٹ دے کر یہ کہتے ہیں کہ میرے نوٹ کو حج والے نوٹ سے بدل کر اپنے ساتھ سعودی عربیہ لیتے چلو، وہاں تم مجھ کو دے دینا اور میں تم کو اس کے عوض اتنا کمیشن دوں گا۔ کیا یہ درست ہے؟ اگر نہیں تو جواز کی کیا صورت ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ بھی درست نہیں، اپنے نوٹ جس قدر قانون کی اجازت ہے بس وہی لے جائے، اس سے زیادہ کمیشن دے کر نہ لے جائے (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

(۱) "ولو قضی حاجتہ بلا شرط ولا طمع، فأهدى إليه بعد ذلك، فهو حلال لا بأس به". (رد المحتار، کتاب القضاء، مطلب فی الکلام علی الرشوة والهدية: ۳۶۲/۵، سعید)

(۲) "قان فی البحر: وحاصل ما فی القنیة أن النائب لا يستحق شيئاً من الوقف؛ لأن الاستحقاق بالتقرير، ولم يوجد، ويستحق الأصل الكل إن عمل أكثر السنة، وسکت عما يعينه الأصل للنائب كل شهر في مقابلة عمله، والظاهر أنه يستحقه؛ لأنها إجارة، وقد وفي العمل بناءً على قول المتأخرين المفتی به من جواز الاستیجار علی الإمامة و التدريس و تعليم القرآن". (رد المحتار: ۴/۳۰، کتاب الوقف، مطلب فی الاستنابة فی الوظائف، سعید)

"لو أطلق العقد حين الاستیجار، فلأجير أن يستعمل غيره؛ لأن العمل المعقود عليه لا يتعلق بذات الأجير، بل بزمته، فيمكنه إيفاء العمل بنفسه أو بالاستعانة بغيره". (شرح المجلة لسليم رستم:

۱/۳۰، (رقم المادة: ۵۷۲)، الفصل الرابع فی إجارة الأدمی، مكتبة حنفیه كوئٹہ)

(۳) حکومتی قوانین جب کہ شریعت کے حدود میں ہوں تو ان کی پاسداری ضروری اور مخالفت ناجائز ہے:

حرره العبد محمود كنكوي -



= قال الله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولَى الْأَمْرِ مِنْكُمْ﴾ . (سورة النساء: ٥٩)

”فقال عرباض: صلى بنا رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم الصبح ذات يوم، ثم أقبل علينا، فوعظنا موعظةً بليغةً ذرفت منها العيون ووجلت منها القلوب، فقال قائل: يا رسول الله! كأن هذه موعظة مودع، فماذا تعهد إلينا؟ فقال: ”أوصيكم بتقوى الله والسمع والطاعة وإن كان عبداً حبشياً“. (مسند أحمد بن حنبل، (رقم الحديث: ١٦٦٩٥): ٥/١١٠، دار إحياء التراث العربى بيروت)

” (ومن دعاه الإمام إلى ذلك): أي قتالهم (افترض عليه إجابته)؛ لأن طاعة الإمام فيما ليس بمعصية فرض فكيف فيما هو طاعة، بدائع“. (الدر المختار، كتاب الجهاد، باب البغاة: ٣/٢٠٣، سعيد)

باب فی فسخ الإجارة

(اجارہ کو فسخ کرنے کا بیان)

کرایہ دار کے مرنے سے عقد اجارہ کا فسخ ہونا

سوال [۸۱۶۴]: السلام علیکم! کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ:

بکر کے بزرگان ایک اراضی کرایہ چار آنہ لیکر اپنے لئے مکان رہائش تیار کرتے ہیں جس کو عرصہ تخمیناً چند سالہ ہو جاتا ہے، آج کل وہی زمین قیمتی ہو گئی ہے، مالکان موجودہ یہ خواہش کرتے ہیں کہ بکر زمین کو چھوڑ دے، یا چار آنہ سے زیادہ سالانہ کرایہ مقرر کرے، مگر بکر نہ زمین چھوڑتا ہے نہ کرایہ بڑھاتا ہے، بلکہ یہی کہتا ہے کہ میرے بزرگوں سے طے ہو چکا ہے اسی کرایہ پر قابض رہوں گا۔ بلکہ بعض سال اس کرایہ کو بھی ادا نہیں کرتا اور خلاف مرضی مالکان بلادریافت زمین، مکان کو پختہ بکر نے بنا لیا ہے اور بکر ایک مسجد کا امام بھی ہے۔

۱..... کیا بکر بصورت مندرجہ غاصب ہے؟

۲..... اگر غاصب ہے تو کیا بکر کے پیچھے نماز جائز ہے؟ فقط۔

۱۹/ نومبر/ ۱۹۳۵ء۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

بکر کے بزرگوں نے وہ زمین اگر کرایہ پر باقاعدہ لی تھی اس طرح پر کہ اصل مالک سے کرایہ اور مدت کرایہ داری طے کر لیا تھا تب تو یہ اجارہ صحیح تھا (۱)۔ اور عقد اجارہ مالک یا کرایہ دار کے مرنے سے فسخ ہو

(۱) ”و منها بیان المدة فی الدور والمنازل والحوانیت“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۴/ ۱۱۱، کتاب

الإجارة، الباب الأول، شرائط الإجارة، رشیدیہ)

”و شرطها كون الأجرة والمنفعة معلومتين؛ لأن جهالتهمما تفضي إلى المنازعة“.

(الدر المختار: ۵/ ۶، کتاب الإجارة، سعید)

جاتا ہے، پس اگر اصل کرایہ کا معاملہ کرنے والا مر چکا ہے تو یہ معاملہ فسخ ہو گیا، اب از سر نو بکر سے یا جس سے دل چاہے معاملہ کرنا چاہیے، جس کرایہ پر بھی فریقین رضا مند ہوں معاملہ کر لیا جائے، پہلے معاملہ کا اب کوئی اعتبار نہیں۔

اور جو مکان بکر نے بنایا ہے وہ بکر کا ہے، اس کو اختیار ہے خواہ گرا کر اس کا سامان اٹھالے، خواہ مالک کے ہاتھ فروخت کر دے۔ اور مالک اگر خریدنا چاہے تو اس کی قیمت دے دے اور قیمت گرے ہوئے مکان یعنی اینٹ وغیرہ کی معتبر ہوگی قائم اور تعمیر شدہ مکان کی قیمت معتبر نہ ہوگی۔ اور جو بکر ہی اصل مالک سے وہ زمین از سر نو کرایہ پر لے تو مکان کو گرانے کی ضرورت نہیں:

”وتنفسخ (أى الإجارة) بلا حاجة إلى الفسخ بموت أحد العاقدین“ درمختار (۱)۔

”وتصح إجارة أرض للبناء والغرس، فإن مضت المدة، قلعهما وسلمهما فارغة يعدم نهائيهما، إلا أن يغرم له المؤجر قيمته: أى البناء والغرس مقلوعاً، الخ“۔ درمختار مختصراً: ۱۹/۵ (۲)۔

اور اگر بکر کے بزرگوں نے کوئی مدت کرایہ داری کی متعین نہیں کی تھی تو یہ اجارہ فاسدہ تھا جس کا فسخ کرنا واجب ہے:

= (و كذا فى تبیین الحقائق: ۷۹/۶، كتاب الإجارة، دار الكتب العلمية بيروت)

(۱) قال العلامة الحصكفى رحمه الله تعالى: ”وتنفسخ بموت أحد العاقدین عندنا عقدها لنفسه“۔ (الدر المختار: ۸۳/۶، باب فسخ الإجارة، سعيد)

(و كذا فى تبیین الحقائق: ۱۵۷/۶، باب فسخ الإجارة، دار الكتب العلمية بيروت)

(و كذا فى المبسوط للسرخسى: ۸/۱۶، باب انتقاض الإجارة، دار الكتب العلمية بيروت)

(۲) ”أو يملكه، فأفاد أنه لا يلزم القلع لو رضى المؤجر بدفع القيمة، أو يرضى المؤجر بتركه، فيكون البناء والغرس لهذا، والأرض لهذا“۔ (الدر المختار: ۳۰/۶، باب ما يجوز من الإجارة، سعيد)

(و كذا فى الفتاوى العالمكيرية: ۴/۲۲۹، الباب الثامن، كتاب الإجارة، رشيدية)

(و كذا فى الدر المختار: ۵/۶، كتاب الإجارة، سعيد)

(و كذا فى تبیین الحقائق: ۷۹/۶، كتاب الإجارة، دار الكتب العلمية بيروت)

”أفاد أن ركنها الإيجاب والقبول، وشرطها كون الأجرة والمنفعة معلومتين؛ لأن جهالتهما تفضي إلى المنازعة. ويعلم النفع ببيان المدة كالسكنى والزراعة مدة كذا“.
در مختار: ۵/۲ (۱)

اگر بکرتائب ہو کر اس معاملہ کو شریعت کے موافق کرے تو خیر، ورنہ کسی دوسرے شخص کو (جو کہ امامت کا اہل بھی ہو) امام بنالیا جائے۔

بکر کے بزرگوں سے جو معاملہ کرائے کا ہوا تھا، اس کی مفصل کیفیت اور شرائط معلوم کرنے کے بعد کوئی صحیح رائے قائم کی جاسکتی ہے، ظاہر سوال کے موافق جواب صحیح ہے۔

البتہ یہ امر قابل اضافہ ہے کہ مرنے کی وجہ سے اصل قاعدہ کے موافق اجارہ بے شک فسخ ہو جاتا ہے، لیکن اگر ورثہ طرفین اس پر عمل درآمد نہیں تو اثر فسخ کا ظاہر نہیں ہوگا، اجارہ صحیح رہے گا:

”وينبغي أن لا يظهر الانفساخ خصوصاً مالم يطالب الوارث بالتفريغ أو بالتزام بأجر آخر“۔ در مختار (۲)۔

ہاں! اگر ورثہ طرفین میں سے کوئی شخص اگر اس کو باقی رکھنا نہ چاہے تو فسخ ہو جائے گا۔ اور امامت ایسے شخص کی مکروہ تحریمی ہے، اگر اس سے بہتر دوسرا شخص موجود ہو بشرطیکہ وہ شخص بھی اس سوال کی تصدیق کرتا ہو (۳)۔ فقط۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ۔

سعید احمد غفرلہ، دارالافتاء، مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

صحیح: عبداللطیف، مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۸/ رمضان ۱۴۳۲ھ۔

(۱) (الدر المختار، کتاب الإجارة: ۵/۶، سعید)

(۲) (الدر المختار: ۸۵/۶، باب فسخ الإجارة، سعید)

(و کذا فی فتاویٰ قاضی خان علی ہامش الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳/۵۶، باب انتقاض الإجارة، رشیدیہ)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ: ۴/۲۶۳، باب فسخ الإجارة، رشیدیہ)

(۳) قال العلامة الحصکفی رحمہ اللہ تعالیٰ: ”ویکرہ إمامة عبد و أعرابی و فاسق و أعمی“۔

(الدر المختار). وقال ابن عابدين رحمہ اللہ تعالیٰ: ”و أما الفاسق، فقد عللوا كراهة تقديمه بأنه لا يهتم =

ایضاً

سوال [۸۱۶۵]: ایک عرصہ کے بعد استفتا ہو نچا جس کا نمبر ۱۴، ۱۷۷۷ ہے اور فتویٰ نمبر ۹۹۷ ہے دریافت طلب جواب میں استفتا حسب ذیل ہے اس کا جواب بیان فرمائیے، اللہ تعالیٰ آپ کو اجر خیر عطا فرمائے گا۔

صورت سوال: بکر کے بزرگوں نے اپنی رہائش گاہ کے لئے زمین سفید بغرض بنانے مکان رہائش خود مالکان زمین سے بلا تقرر میعاد ایک قلیل رقم رعیتانہ ۴/ یا ۸/ سالانہ پر زمین حاصل کی (۱) اور اس پر مکان خام تیار کیا، معلوم ہوا ہے کہ اس زمین کو حاصل کرنے والا بکر مذکور کا دادا، پردادا تھا، آج تک بکر اور اس کے بزرگان اس میں آباد رہے۔ علاوہ زر رعیتانہ چار آنہ یا آٹھ آنہ سالانہ کے بکر کے بزرگان کو بحیثیت رعایا حسب رواج قدیم ساڈھوہ کچھ حسب ضرورت مالک کا بیگار بھی دینا پڑتی تھی (۲) مثلاً: گاڑی اناج، گاڑی گھاس وغیرہ آنے پر اس کا اتر وانا بوقت ضرورت پلنگ (۳) وغیرہ مالکان کو دینا وغیرہ جس کا اب مالک بھی نہیں لے سکتا، نہ اس کی ادائیگی کی جاسکتی ہے۔

اس مورث اعلیٰ بکر کے بعد کہ جس نے زمین سفید حاصل کی تھی مالکان یا جانشین مالکان سے کوئی تجدید معاہدہ نہیں ہوا۔ بکر ایک مسجد کا امام ہے، عرصہ تین سال سے بکر کو کہا جا رہا ہے باضابطہ حق مالکان کرایہ نامہ اسی کرایہ پر چار آنہ یا آٹھ آنہ سالانہ کا لکھا دیوے، یا جو بکر مناسب تجویز کرے قیمت دیدے اور بیعنامہ اپنے نام کرا لے۔ مگر بکر دونوں باتوں سے انکاری ہے، کرایہ نامہ باضابطہ تو اس لئے نہیں تحریر کرواتا کہ مالک قانوناً بعد ادائیگی

= لأمر دينه، و بأن في تقديمه للإمامة تعظيمه، وقد وجب عليهم إهانتة شرعاً“ (ردالمحتار، كتاب الصلوة: ۱/ ۵۶۰، باب الإمامة، سعيد)

(و كذا في الفتاوى العالمكيرية، كتاب الصلوة: ۸۵/ ۱، الباب الخامس في الإمارة، الفصل الثالث في من يصلح إماماً لغيره، رشيدية)

(۱) ”رعیتانہ: اسامی، کرایہ داری“۔ (فیروز اللغات، ص: ۷۱۳، فیروز سنز لاہور)

(۲) ”بیگار: اجرت کے بغیر کام لینا“۔ (فیروز اللغات، ص: ۲۵۷، فیروز سنز لاہور)

(۳) ”پلنگ: بڑی چارپائی، مسہری، کھاٹ“۔ (فیروز اللغات، ص: ۳۰۲، فیروز سنز لاہور)

زیر لاگت بکر سے خالی کرایوے گا، بکر کو خواہ مخواہ مکان مذکورہ سے ہاتھ دھونا پڑے گا۔ اور قیمت دے کر اس لیے نہیں خریدتا کہ یہ قیمت دینا مفت میں ہے، کیونکہ بکر مذکور کو زمین مذکورہ پر جو آسائش آج حاصل ہے وہی کل قیمت دے کر اور بیعنامہ کرا کے حاصل رہے گی۔

عرصہ تقریباً دو یا تین سال کا ہوا کہ بکر نے بلا اجازت و دریافت مالکان کے ایک دیوار پختہ بنائی جس سے مالکان نے اظہار ناراضگی کیا، مگر بکر نے مالکان کی کوئی تسلی نہیں کی، اگر کہتا ہے تو یہی کہ تم زمین سفید کے مالک ہو، ہم مالک نہیں بنتے، کرایہ لیتے رہو جو بزرگوں سے چلا آتا ہے، تمہیں مکان میں سے نکالنے کا اختیار نہیں ہے، ہمیں فروخت کرنے کا اختیار نہیں۔

فتویٰ طلب امر یہ ہے کہ اندریں حالات مندرجہ بالا بکر مذکورہ کے پیچھے نماز پڑھنا کیسا ہے، مکروہ تنزیہی ہے یا حرام ہے؟ اگر حرام ہے تو باوجود بہتر امام ملنے کے جو مقتدی اسی کو امام رکھیں وہ کس حکم میں ہیں؟ شرعی جواب با صواب سے آگاہ فرمائیں۔

نیز یہ بھی تحریر فرمادیں کہ بکر مذکورہ کی امامت کس صورت سے جائز ہو سکتی ہے اور جو شخص اللہ و رسول کے حکم کے مطابق فتویٰ دیکھ کر اس پر عمل نہ کرے، یا انکار کر دیوے کس حکم میں ہے؟ اگر قیمت ملے مکان بکر کو مالکان زمین ادا کرنا چاہیں تو کس کس چیز کی قیمت از روئے شریعت محمدیہ ادا کرنی پڑے گی؟

۱۶/ رمضان/ ۱۴۵۴ھ۔

”جواب حامداً ومصلیاً:

یہ اجارہ فاسدہ ہے، کیونکہ اس میں مدت کا تقرر نہیں کیا گیا اور صحت اجارہ کے لئے مدت کا بیان کرنا شرط ہے: ”ومنها بیان المدة فی الدور والمنازل والحوانیت“۔ عالمگیری: ۱۰۸۹/۳ (۱)۔

”سئل عمن قال لا ُخر: اجرتك هذه الدار بحدودها وحقوقها بكذا درهماً موصوفاً بصفته كذا، إلى عشرة أشهر كذا، من سنة كذا، على أن تسكنها إن شئت، وذكر شرائط

(۱) (الفتاویٰ العالمیة: ۴/۱۱۱، کتاب الإجارة، الباب الأول فی تفسیر الإجارة ورکنها وألفاظها

وشرائطها، رشیدیہ)

(و کذا فی الدر المختار: ۵/۶، کتاب الإجارة، سعید)

الصحة: هل تصح هذه الإجارة؟ فقال: لا؛ لأنه لم يبين أول المدة، فكانت مجهولة، فلا بد من أن يقول: من وقت كذا، أو من هذه الساعة إلى وقت كذا، لتصير المدة معلومة. كذا في فتاوى النسفی. عالمگیری: ۱۱۲۴/۳ (۱)۔

اور اجارہ فاسدہ کا فسخ کرنا واجب ہے، لہذا فریقین کو ضروری ہے کہ اس اجارہ کو فسخ کریں (۲)۔ اور مالک کو اختیار ہے کہ خواہ بکر کو کرایہ پر دے یا کسی اور کو۔ البتہ جو مکان بکر نے بنایا ہے وہ بکر کا ہے، اگر بکر کو زمین کرایہ پر دی جائے تو کچھ اور کرنے کی ضرورت نہیں، صرف فریقین کرایہ اور مدت کرایہ کو از سر نو متعین کر لیں۔ اگر کسی اور کو کرایہ پر دی جائے تو بکر کو چاہیے کہ اپنا مکان گرا کر اس کا ملکہ اٹھالے، یا مالک زمین کے ہاتھ فروخت کرے اور ان سے ملکہ کی قیمت لے لے۔ اگر مالکان خریدنا چاہیں تو زمین کے علاوہ (کیونکہ وہ زمین تو مالکان ہی کی ہے) اس ملکہ کی قیمت دے دیں۔ جو جو چیز مکان میں: اینٹ، لکڑی، تختہ، کواڑ وغیرہ بکر نے لگائی ہے اس کی قیمت بکر کو دی جائے (۳)۔

اگر مسئلہ معلوم ہونے کے بعد بھی بکر اس معاملہ کو شریعت کے موافق نہ کرے اور اپنی ضد سے توبہ نہ

(۱) (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۴/۳۳۹، ۴۴۰، ما يجوز من الإجارة وما لا يجوز، رشیدیہ)

"و يعلم النفع ببيان المدة كالسكنى والزراعة مدة كذا أى مدة كانت". (الدر المختار: ۶/۶،

كتاب الإجارة، سعيد)

(۲) "لكل من المتعاقدين فسخ البيع الفاسد..... وكذا لو استأجر إجارة فاسدة ودفع الأجرة، أو ارتهن رهناً فاسداً ودفع المال إلى الراهن، ثم فسخ العقد، كان له أن يحبس المأجور أو الرهن حتى يقبض ما دفع" (شرح المجلة لسليم رستم: ۱/۲۰۸، ۲۱۱، مكتبه حنفیه کوئٹہ)

(۳) قال العلامة الحصكفى: "وتصح إجارة أرض للبناء والغرس، فإن مضت المدة، قلعهما وسلمهما فارغة، إلا أن يغرم له المؤجر قيمته: أى البناء والغرس مقلوعاً بأن تقوم الأرض بهما وبدونهما، فيضمن ما بينهما اختيار ويتملكه..... فأفاد أنه لا يلزمه القلع لو رضى المؤجر بدفع القيمة..... أو يرضى المؤجر بتركه..... فيكون البناء والغرس لهذا، والأرض لهذا". (الدر المختار: ۶/۳۰، باب ما يجوز من الإجارة وما يكون خلافاً فيها، سعيد)

(وكذا في الفتاوى العالمگیریہ: ۴/۳۲۹، ۳۳۰، الباب الثامن، كتاب الإجارة، رشیدیہ)

کرنے تو بکر کو امام بنانا مکروہ تحریمی ہے، دوسرا اہل امام موجود ہوتے ہوئے جو لوگ بکر کو امام بنائیں گے تو گناہگار ہوں گے۔ اگر بکر اس معاملہ کو شریعت کے موافق کر لے تو اس کی امامت درست ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم وعلمہ اتم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۹/۹/۵۴ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف، ۲۲/رمضان/۵۴ھ۔

اصل مالک کے انتقال کے بعد کیا وارث کو اس کے معاہدہ کی پابندی ضروری ہے؟

سوال [۸۱۶۶]: زید نے عمر سے ایک مکان دو منزلہ عرصہ تیس سال سے کرایہ پر لے رکھا ہے، شرائط کرایہ داری یہ ہیں:

مبلغ چار روپیہ ماہانہ۔ جس کا سالانہ کرایہ مبلغ اڑتالیس روپیہ ہوتا ہے۔ زید سے عمر وصول کرتے رہیں۔ کرایہ داری استمراری رہے گی اور عمر زید سے کبھی کوئی کرایہ نہ خود بڑھائے گا اور نہ اس کا پیش رو وارث قائم مقام بڑھائے گا۔

بعدہ عمر کا انتقال ہو گیا، اس کے بیٹے نے دو روپے ماہوار لڑکر استحصال بالجبر کیا اور اس کے بعد بھی ان کی یہ ہوس پوری نہ ہوئی، پھر دوبارہ چار روپیہ بڑھا کر دس روپیہ ماہوار بالجبر وصول کیا۔ اس طرح انہوں نے اپنے والد صاحب کے کہے ہوئے وعدے کو پس پشت ڈالا اور اس کے خلاف کیا۔ اور دوسری دغا یہ کی کہ منزل بالا کی بہرگانہ رسید قطع کرنی شروع کر دی، یہ استحصال بالجبر کے قانونی جواز کی صورت نکالنے کے لئے ایسا کیا، حالانکہ میرے پاس دو منزلہ مکان چار روپیہ ماہوار پر ہے۔ جب کہ معاہدہ عمر مذکورہ بالا ان کے باپ کی طرف سے استمراری کرایہ پر تھی۔

۱..... کیا عمر کے بیٹے کو زید سے چار روپیہ ماہوار کرایہ کی بجائے اپنے باپ کے معاہدہ کے خلاف چھ

(۱) قال العلامة التمرتاشی رحمہ اللہ تعالیٰ: "ویکفرہ إمامة عبد وأعرابی و فاسق وأعمی".

(الدر المختار). "وقال ابن عابدین رحمہ اللہ تعالیٰ: "وأما الفاسق، فقد عللوا کراهة تقدیمہ بأنه لا یهتم

لأمر دینہ، و بأن فی تقدیمہ للإمامة تعظیمہ، وقد وجب علیہم إهانته شرعاً". (رد المحتار، کتاب

الصلوة: ۱/۵۶۰، باب الإمامة، سعید)

روپیہ ماہوار لینا شرعاً درست ہے یا نہیں؟

۲..... پھر چار روپیہ سے دس روپیہ کر دینا اپنے باپ کے معاہدہ کی خلاف ناجائز طریقہ پر وصول کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں؟

۳..... اپنے باپ کے معاہدہ کے خلاف جو بیٹے نے زید سے زائد رقم بڑھا کر اس کی طرف ۶۷۶/ روپیہ نکال دیا، اس کو شرعاً زید کے بیٹے کو دینا درست ہے یا نہیں؟

۴..... بیٹے کو اپنے باپ مرحوم کے خلاف کرایہ دار سے مکان خالی کرانا درست ہے یا نہیں؟ فقط۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

عمر کو اپنی ملک میں تصرف کا پورا اختیار تھا، جس کرایہ پر انہوں نے چاہا دے دیا اور جو معاہدہ چاہا کر لیا، اس کے انتقال کے بعد اس کی ملک ختم ہو کر وارث کی ملک ہو گئی، وارث کو اختیار ہے کہ کرایہ سابق پر سابق کرایہ کو دو روپیہ برقرار رکھیں، یا کسی سے جدید معاملہ کر لے، یا کرایہ سابق پر راضی رہیں، یا اضافہ کریں، والد صاحب کے معاہدے کی پابندی اس کے ذمہ لازم نہیں (۱)۔ والد صاحب کے تعلقات کا لحاظ کرنا ان کے لئے بہتر ہے کہ یہ بھی والد مرحوم کے اکرام و احترام میں داخل ہے، لیکن کرایہ وغیرہ کے معاملات میں ان کو مجبور نہیں کیا جاسکتا، مکان کی حیثیت اور گرانی کے پیش نظر کرایہ میں مناسب اضافہ کرنا گناہ نہیں ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

۶۔ العبد محمود عفا اللہ عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۶/۸/۹۰ھ۔

(۱) قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: "و تنفسخ بموت أحد العاقدين عندنا عقدها لنفسه".

(الدرا المختار: ۸۳/۶، باب فسخ الإجارة، سعيد)

(و كذا في تبیین الحقائق: ۱۵۷/۶، باب فسخ الإجارة، دارالكتب العلمية بيروت)

(و كذا في المبسوط للسرخسي: ۸/۱۶، باب انتقاض الإجارة، مكتبه غفاريه كوئٹہ)

(۲) "وإذا زاد الأجر أو المستأجر في المعقود عليه أو في المعقود به، إن كانت الزيادة مجهولة، لا تجوز

الزيادة، سواء كانت من الأجر أو من المستأجر. وإن كانت معلومة من الأجر، تجوز، سواء كانت من

جنس ما أحرأ أو من خلاف جنس ما أحرأ". (الفتاوى العالمكيرية: ۴/۳۳۹، كتاب الإجارة، الباب

الرابع عشر في تجديد الإجارة والزيادة فيها، رشيدية) =

کرایہ دار کے انتقال کے بعد کیا دوسرے کی طرف کرایہ داری منتقل کی جاسکتی ہے؟

سوال [۸۱۶۷]: میرے شوہر نے ایک دکان مسجد کے قریب ۲۲/ سال قبل پانچ روپیہ ماہوار کرایہ پر لی تھی اور اس میں اپنا کاروبار کرتے تھے اور کرایہ ماہ بماء ادا کرتے تھے۔ اب ۳/ مارچ/ ۱۹۷۳ء کو ان کا انتقال ہو گیا، انھوں نے چار بچے چھوڑے جو کہ سات برس سے سب کم ہی کم ہیں اور ایک میں خود اور میری ساس۔ ان کے انتقال کے بعد متولی صاحب نے کرایہ لینے سے انکار کر دیا اور کہتے ہیں کہ دکان خالی کر، ایک طرف دوسرے صاحب کہتے ہیں کہ روپے لے کر مجھے دکان کا قبضہ دے دو۔ اب معلوم کرنا یہ چاہتے ہیں کہ دکان پر کرایہ لے کر قبضہ دے سکتے ہیں یا نہیں؟ اور یہ رقم ہمارے لیے جائز ہوگی یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

آپ کو حق نہیں کہ روپے لے کر کسی کو دکان پر قبضہ دیں، بلکہ متولی کے کہنے کے موافق خالی کر دیں، وہ جس کو چاہیں گے کرایہ پر دیں گے اور جو کرایہ مسجد کے لئے مناسب ہوگا مقرر کر لیں گے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۹/۶/۹۳ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۹/۶/۹۳ھ۔

مکان یا دکان کو کرایہ دار سے خالی کرانا

سوال [۸۱۶۸]: آیا کرایہ دار مکان یا دکان سے زائد کرایہ شرعاً وصول کیا جاسکتا ہے، یا مکان اور

= (و کذا فی الدر المختار: ۲۱/۶، کتاب الإجارة، سعید)

(۱) قال العلامة الحصکفی رحمہ اللہ تعالیٰ: "آجر دارہ کل شهر بکذا، فلکل الفسخ عند تمام الشهر"

(الدر المختار: ۲۵/۶، کتاب الإجارة، سعید)

"وإن كان استأجرها كل شهر، فلکل واحد منهما أن ينقض الإجارة عند رأس الشهر."

(المبسوط للسرخسی: ۱۵/۱۳۶، باب إجارة الدور والبيوت، مکتبہ غفاریہ کوئٹہ)

(و کذا فی تبیین الحقائق: ۱۱۲/۶، باب الإجارة الفاسدة، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ: ۴۰۹/۴، کتاب الإجارة، رشیدیہ)

دکان کرایہ دار سے خالی کرائی جاسکتی ہے؟ کیونکہ آج کل قانون سرکار ہے کہ نہ دکان نہ مکان خالی کرایا جاسکتا ہے اور نہ کرایہ میں اضافہ ہو سکتا ہے۔ اگر مسلمان کرایہ دار کرایہ نہ بڑھائے اور نہ خالی کرے تو عند اللہ ما خوف ہوگا؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

دکان و مکان کے مالک کو اختیار ہے کہ جتنی مدت کے لئے کرایہ کا معاملہ کیا گیا تھا، اس کے گزر جانے پر کرایہ دار سے خالی کرا لے، یہ بھی اختیار ہے کہ زائد کرایہ کا معاملہ کرے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند۔

کرایہ کا مکان خالی کرنا

سوال [۸۱۶۹]: میں تقریباً ساڑھے چار برس سے ایک کرایہ کے مکان میں ۳۵/ روپے ماہوار پر رہتا ہوں۔ آج سے تین سال قبل معلوم ہوا کہ مکان مذکورہ فروخت ہونے والا ہے، چنانچہ میں نے اپنے لئے ایک دوسرے مکان کا بندوبست کر لیا اور جانے کا ارادہ کر لیا، مالک مکان نے ضمانت دی کہ آپ پڑے رہیں، آپ کو نہیں نکالا جائے گا۔ ادھر پھر مکان مالک نے اس کو فروخت کرنے کی بات چیت شروع کی۔ میں نے خود مکان کو لینے کا ارادہ ظاہر کیا اور مالک مکان سے گفتگو کی اور مبلغ دس ہزار روپے میں بات چیت طے ہو گئی۔ وہ فوری طور پر روپیہ چاہتے تھے، میرے پاس ہفتہ عشرہ میں انتظام نہ ہو سکا، دو تین ماہ کی مہلت چاہی۔ مالک مکان نے اپنی ضرورت ظاہر کی تو میں نے ان سے کہہ دیا کہ آپ مالک ہیں جو چاہیں کریں۔

اس درمیان میں انہوں نے ایک تیسرے آدمی سے گفتگو کر کے نو ہزار تین سو روپے میں فروخت کر دیا۔ فروخت کرنے سے دو روز قبل مالک میرے پاس آیا اور کہا کہ میں ایک تیسرے آدمی کو فروخت کر رہا ہوں، آپ

(۱) "ثم إذا تم الشهر، كان لكل واحد منهما نقض الإجارة، لانتهاء العقد الصحيح، بشرط أن يكون

الآخر حاضراً". (تبیین الحقائق: ۱۱۲/۶، باب الإجارة الفاسدة، دارالکتب العلمیہ بیروت)

(و کذا فی المبسوط للسرخسی: ۱۴۶/۱۵، باب إجارة الدور والبیوت، مکتبہ غفاریہ کوئٹہ)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ: ۴۰۹/۴، کتاب الإجارة، رشیدیہ)

قال العلامة الحصکفی رحمہ اللہ تعالیٰ: "آجر دارہ کل شهر بکذا، فکل الفسخ عند تمام

الشهر". (الدر المختار: ۴۵/۶، کتاب الإجارة، سعید)

چاہیں تو خود لے سکتے ہیں۔ میں نے ان سے کہا کہ مجھے معلوم ہوا ہے کہ آپ نے نو ہزار تین سو روپے میں بات طے کی ہے جب کہ مجھ کو دس ہزار میں دے رہے تھے، بہر کیف میرے پاس نقد روپیہ فوری طور پر نہیں ہیں، چنانچہ میں نے ایک تیسرے آدمی کو تیار کیا اور انہوں نے جا کر مالک مکان کے بہنوئی۔ جو بظاہر ان کے کارپرداز تھے ان سے براہ راست گفتگو آٹھ ہزار چھ سو میں طے کر لی۔ ادھر مالک وغیرہ نے فریب دے کر نو ہزار تین سو روپے میں ایک طوائف کے ہاتھ فروخت کر دیا۔

مکان فروخت ہونے سے ایک روز قبل میں نے مالک سے کہا کہ آپ کو جتنا روپیہ دوسرے سے مل رہا ہے میں انہیں حضرات سے آٹھ ہزار سو اچھ سو میں بات طے ہوئی ہے دلوا دوں گا، آپ کسی غیر کو نہ دیں، لیکن انہوں نے خاموشی سے طوائف کے ہاتھ فروخت کر دیا۔ میں نے مالک سے ہمیشہ یہ کہا کہ آپ کا مکان خالی کر دوں گا، سہولت سے کہیں پر انتظام ہو جائے۔ اب طوائف کا اصرار ہے کہ مکان جلد خالی کر دو۔ مالک مکان فروخت کر کے پاکستان چلے گئے، میں جس محلہ میں ہوں وہاں سے ایک دو فرلانگ پر طوائف آباد ہیں۔

میرا محلہ پاک صاف ہے، میں اپنے محلہ کی مسجد میں بغیر تنخواہ کے امام ہوں، محلے کے سارے لوگ کہہ رہے ہیں کہ آپ مکان خالی نہ کریں، اس محلہ میں بھی اگر طوائف آباد ہو گئیں تو سب کی عزت ختم ہو جائے گی۔ اور محلہ کی مسجد بالکل ویران ہو جائے گی۔ میری وجہ سے اللہ تعالیٰ نے محلہ کے لوگوں کو دین کی طرف ابھارا ہے اور بہت سے لوگ نمازی ہو چکے ہیں، تبلیغی جماعت اور تفاسیر سے بھی لوگوں کو بعد نماز عرصہ دراز سے روشناس کراتا ہوں۔

نیز یہ کہ وہ مالک مکان کے خالہ زاد بھائی کا مکان ہے۔ وہ مکان اور جائیداد خالہ زاد بھائی کے نام وقف علی الاولاد ہے۔ خالہ زاد بھائی نے مالک مکان کی والدہ یعنی اپنی بیوہ خالہ کو بسانے کی غرض سے اپنے مکان کا تھوڑا سا حصہ مبلغ دو ہزار روپیہ لے کر دے دیا تھا اور ان کے نام لکھ دیا تھا اور اس خیال سے کہ ہم لوگ ان سے کوئی تنازعہ اٹھا کے نہیں جائیں اور وقف علی الاولاد کا جھگڑا نہیں اٹھے گا۔ بیوہ خالہ کے لڑکے اس مکان میں ایک دن بھی نہ رہے اور جوان ہونے پر فریب دے کر فروخت کر دیا۔

اب پرانے مکان مالک یہ کہہ رہے ہیں کہ میں نے اپنی خالہ کو دیا تھا، اگر بچوں نے بیچ دیا تو میں تیسرے کو خصوصاً طوائف کو نہیں رہنے دوں گا اور دعویٰ کر کے بیع نامہ منسوخ کرادوں گا اور روپیہ واپس کر دوں گا۔

اب سوال یہ ہے کہ میں کرایہ دار کی حیثیت سے ہوں، اگر میں چھوڑ دوں تو برائیاں پھیل جائیں گی۔ میرے لئے شرعی حکم کیا ہے، کرایہ دار کی حیثیت سے برقرار رہوں یا خرید سکتا ہوں، یا چھوڑ دوں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

فروخت کرنے والا اگر مالک مکان نہیں ہے اور جو اصل مالک ہے وہ آپ سے خالی نہیں کراتا تو آپ خالی نہ کریں (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۸/۱۱/۹۰ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند۔

وقف کی دوکان میں خنزیر کا گوشت فروخت کرنے سے اس کو خالی کرانا

سوال [۸۱۷۰]: ایک باغ جو قبرستان کے نام وقف ہے اور زید اس کا متولی ہے جس کے دو نمبر ہیں: ایک خسرہ نمبر: ۳۱۸، دوسرا نمبر: ۳۱۹ (۲)۔ نمبر: ۳۱۸ میں قبریں ہیں اور نمبر: ۳۱۹ میں ابھی تک قبریں نہیں بنی ہیں۔ نمبر ۳۱۹ کے ایک کنارے پر چار گز لمبی اور چار گز چوڑی ایک دوکان کرایہ پر دیدی ہے جس میں کرایہ دار خنزیر کے گوشت کی دوکان کرتا ہے درآنحالیکہ باغ شہر سے کافی فاصلہ پر واقع ہے۔

اس باغ کا تقریباً آٹھ سال سے مقدمہ چل رہا ہے اور رید مقدمہ بازی میں کافی مقروض ہو چکا ہے، جس قرض کا سود قریب ایک سو روپے سے زائد بیٹھتا ہے۔ اور چونکہ مذکورہ باغ سے کوئی خاص آمد بھی نہیں ہے،

(۱) "الفضولی ہومن يتصرف في حق غيره بغير إذن شرعی وکل تصرف صدر منه وله مجیز: ای لهذا التصرف حال وقوعه، انعقد موقوفاً علی اجازة من يملك ذلك العقد". (الدر المختار، کتاب البيوع، فصل فی الفضولی: ۵/۱۰۶، ۱۰۷، سعید)

(و کذا فی شرح المجلة لسليم رستم، کتاب البيوع: ۲۱۲/۱، (رقم المادة: ۳۷۸)، مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

(و کذا فی حاشیة الطحطاوی علی الدر المختار، کتاب البيوع، فصل فی الفضولی: ۸۵/۳، دارالمعرفة بیروت)

(۲) "خسرہ: گاؤں کے کھیتوں کی فہرست جس میں ہر نمبر کے مقابل کھیت کا رقبہ کاشت کار کا نام، قسم زمین اور جنس درج کی جاتی ہے"۔ (فیروز اللغات، ص: ۵۹۰، فیروز سنز لاہور)

لہذا زید اس دوکان کے کرایہ سے سودا کرتا ہے اور اپنے نجی خرچ میں ایک پیسہ تک خرچ نہیں کرتا۔ سوال طلب بات یہ ہے کہ کیا زید اس دوکان کو بدستور رکھے ہوئے سودا کر سکتا ہے یا نہیں؟ اگر زید اس دوکان کو ختم کرتا ہے تو بہت مشقت میں پڑ جائے گا۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

جب دوکان کرایہ پردی ہے اور یہ شرط نہیں کی کہ اس میں خنزیر کا گوشت فروخت کیا جائے، پھر کرایہ دار جو بھی فروخت کرے وہ خود اس کا اپنا عمل ہے (۱)، نیز غیر مسلم کو اس سے روکا بھی نہیں جاسکتا ہے کیونکہ اس کے مذہب میں خنزیر کے گوشت کی خرید و فروخت صحیح ہے (۲)، اس لئے متولی کو مجبور نہیں کیا جاسکتا کہ اس کو خالی کرائے، خاص کرایہ کی حالت میں کہ کوئی دوسرا کرایہ دار بھی شہر سے باہر میسر نہیں آتا، اور اس کی آمدنی مقدمہ وقف میں خرچ بھی ہو رہی ہے، ان حالات میں مجبوراً اس کو برداشت کیا جاسکتا ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود عفا اللہ عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۶/۶/۹۲ھ۔

قرض ادا نہ کرنے کی صورت میں مقروض کا سامان اٹھا کر بطور کرایہ استعمال کرنا

سوال [۸۱۷۱]: ایک شخص نے اپنے بھائی کو کھڈی کے لئے روپیہ قرض دیا تھا کہ وہ آہستہ آہستہ

(۱) قال العلامة الحصكفي: "وجاز إجارة بيت بسواد الكوفة، لا بغيرها على الأصح وخص سواد الكوفة؛ لأن غالب أهلها أهل الذمة، ليتخذ بيت نار، أو كنيسة، أو بيعة، أو يباع فيه الخمر، هذا عنده أيضاً؛ لأن الإجارة على منفعة البيت، ولهذا يجب الأجر بمجرد التسليم، ولا معصية فيه، إنما المعصية بفعل المستأجر، وهو مختار، فينقطع نسبته عنه والدليل عليه أنه لو أجره للسكنى، جاز". (الدر المختار مع رد المحتار: ۳۹۲/۶، فصل في البيع، كتاب الحظر والإباحة، سعيد)

(و كذا في الفتاوى العالمية: ۴/۳۵۰، الفصل الرابع في فساد الإجارة، رشيدية)

(و كذا في المبسوط للسرخسي: ۱۶/۴۳، باب الإجارة الفاسدة، مكتبه غفاريه كوئٹہ)

(۲) "وإذا استأجر ذمي ذمياً لينقل الخمر جاز عندهم؛ لأن الخمر عندهم كالخل عندنا، كذا في

المحيط". (الفتاوى العالمية: ۴/۴۴۹، كتاب الإجارة، الفصل الرابع في فساد الإجارة، رشيدية)

"لأن الخمر والخنزير مال متقوم في حقهم بمنزلة الشاة والبعير في حقنا". (المبسوط

للسرخسي: ۱۶/۴۳، باب الإجارة الفاسدة، مكتبه غفاريه كوئٹہ)

دیتا رہے گا، لیکن چار ماہ بعد جب قرض ادا نہ ہوا تو وہ کھڑی (۱) اٹھا کر لئے گئے، دو چار مہینہ کا کرایہ بھی ان سے وصول کیا۔ تو یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

صرف اپنا قرض دیا ہوا روپیہ وصول کرنے کا حق ہے، اس سے زائد وصول کرنا جائز نہیں، وہ سود ہے، خواہ کسی نام سے ہو (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفا اللہ عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۱/۳/۸۹ھ۔



(۱) ”کھڑی: قدمچہ، اینٹوں یا پتھروں کا وہ چولہا سا جس پر بیٹھ کر پاخانہ پھرتے ہیں۔ جولاء ہوں کے کام کرنے کا گھڑا“۔ (فیروز

اللغات، ص: ۱۰۵۷، فیروز سنر لاہور)

(۲) قال اللہ تعالیٰ: ﴿وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُم بَيْنَكُم بِالْبَاطِلِ﴾ الآية. (سورة البقرة: ۱۸۸)

”کل قرض جرّ منفعة فهو رباً“۔ (رقم الحديث: ۶۳۳۶)۔ (فیض القدیر: ۴۳۸۷/۹، مکتبہ

نزار مصطفی الباز الرياض)

”کل قرض جرّ نفعاً حرام“۔ (الدر المختار: ۱۶۶/۵، فصل فی القرض، مطلب فی کل قرض

جر نفعاً، سعید)

دلائل الفناجامع فاروقیہ کراچی